Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. august 2019 blev i sag nr. 93469:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han overtog huset den 20/1 2018 på baggrund af en tilstandsrapport af 4/8 2017. Af tilstandsrapporten fremgår bl.a.:

> "**Tagets restlevetid**: Ifølge huseftersynsordningens tabel for restlevetider, kan bygningens tag (bygning A) forventes at holde 10 år eller længere.
> Note: Tabelopslag for tagets restlevetid er i dette tilfælde baseret på undertaget
>
> Tabelopslag for tagets enkelte dele viser følgende forventede restlevetider:
> Tagbelægning: 10 år eller længere
> Undertag: 10 år eller længere
> Inddækning: 10 år eller længere.
> …
> **Registrering af bygningens tilstand**
> 1. Tagkonstruktion/-belægning/skorsten
> 1. Ingen bemærkninger"

I klageskema af 24/2 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Vi konstaterer efter en lang og tør sommer, og det igen begynder at regne, at der er en meget våd plet på bygningen over køkkenvindue. Ved sagkyndig undersøgelse af vores Tømrer konstateres det, at der løber vand på undersiden af tegl - på undertaget og ned på det bundstykke der holder spær - dette er angrebet af svamp. Da vi køber huset, er der en fejlfri tilstandsrapport, og vi er ikke byggekyndige. Forsikringsselskab afviser sagen med begrundelse om, at der er tale om udløb af

levetid på inddækninger (flash form). Vores advokat … slår fast, at der er tale om en dækningsberettiget skade uanset udløb af levetid.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Fuld dækning af skadens omfang."

Selskabet har i brev af 7/3 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**2.0 Kort indledning**
Der klages over, at vi ikke kan tilbyde dækning for en konstateret våd plet på muren, herunder nogle forhold vedrørende taget, over den tegnede ejerskifteforsikringen.

Klager overtog ejendommen den 20. januar 2018 (bilag a købsaftalen, bilag B salgsopstillingen), og tegnede med ikrafttræden samme dag en ejerskifteforsikring med betingelser 1601 (fremlagt af klager) uden Ekstrasikring.

Forsikringen er tegnet for en femårig periode, og med en selvrisiko på 5.000 kr. af et hvert forhold.

Til grund for tegningen af forsikringen lå en tilstandsrapport dateret den 4. august 2017 (fremlagt af klager).

3.0 Kort sagsfremstilling
Den 5. september 2018, anmeldte klager telefonisk, at der var konstateret en våd plamage på murværk. (Bilag C. Anlæggelsesbillede). Samme dag meddelte selskabet klager via mail, at ejendommen ville blive besigtiget.

Denne besigtigelse fandt sted den 12. september 2018, og samme dag udarbejdede taksatoren en rapport (bilag D, og som bilag E fotos fra besigtigelsen).

Af rapporten fremgår det blandt andet, at der ikke er konstateret vandindtrængning indvendigt i ejendommen, samt at taksatoren vurderede, at årsagen til fugtplamagen skulle være udløb af inddækningsmateriales sædvanlige levetid.

På baggrund af denne rapport meddelte selskabet ved brev af 20. september 2018 (fremlagt af klager), at der ikke kunne tilbydes dækning for udbedringen af inddækningsmaterialet, der er årsagen til opfugtningen af murværket, som der heller ikke kunne tilbydes dækning for.
…
Den 10. oktober 2018 modtog selskabet en mail fra klager (bilag F), med tilbud på at tage undertaget op i bunden, samt skifte tagfoden. Med tilbuddet fulgte en række billeder af forholdene. På disse billeder kan der ikke konstateres skader på undertaget, men ved den formbare inddækning (Flash Band) kunne der konstateres utætheder.

Idet der samtidig skulle være oplyst, at der er svamp i konstruktionen anlægges en sag på klagers Villaforsikring, og denne del af sagen blev besigtiget den 25. oktober 2018 (bilag G taksatorrapport fra Villaforsikringen). Af denne taksatorrapport fremgår det blandt andet, at der ikke blev

fundet tegn på svamp i konstruktionen, hvorfor Villaforsikringen ved mail af 25. oktober 2018 (bilag H) afviste dækning over denne forsikring.

Den 6. november 2018 sendte ejerskifteforsikringen en mail til klager (fremlagt af klager) vedrørende klagers mail af 10. oktober 2018. I denne mail meddelte selskabet, at de ikke kunne tilbyde dækning over ejerskifteforsikringen for forholdet.

I mellemtiden havde klager den 31. oktober 2018 telefonisk anmeldt, at taget skulle være fejlkonstrueret, der mangler blandt andet fuglegitter.

Dette forhold blev besigtiget den 9. november 2018, sammen med klagers håndværker, og samme dag modtog selskabet en rapport fra taksatoren (Bilag I).

På baggrund af denne rapport rettede selskabet den 12. november 2018 henvendelse til producenten af det materiale, der var anvendt som inddækning (Bilag J), og samme dag modtog selskabet et svar fra samme (bilag K), som oplyser at levetiden for nyligt i forhold til henvendelsen er blevet forlænget fra 10 år til 20 år.

Den 16. november 2018 sendte selskabet et brev til klager (fremlagt af klager), og heri meddelte selskabet, at forholdet ikke opfyldte definitionen på en dækningsberettigende skade, samt at de manglende fuglegitre heller ikke opfyldte denne definition.

Den 3. december 2018 rettede klager telefonisk henvendelse til selskabet, idet klager ikke var enig og ønskede en revurdering af sagen (bilag L telefonreferat).

Denne henvendelse besvarede selskabet den 4. december 2018 (bilag M). I dette brev fastholdt selskabet, at der ikke kunne tilbydes dækning vedrørende inddækningen, og dermed opfugtningen af murværket, men samtidig tilbød vi dækning for etablering af det manglende fuglegitter. Erstatningen blev beregnet til 7.500 kr.

Den 9. december 2018 rettede klager henvendelse til den klageansvarlige afdeling (bilag N). Denne henvendelse besvarede selskabet ved brev af 29. januar 2019 (fremlagt af sikrede).

…

4.0 ejendommen

Der er tale om et traditionelt typehus opført i 2005.

…

6.0 Købsaftale og salgsopstilling.

Der er ikke i købsaftalen oplysninger af betydning for vurderingen af sagen.

I salgsopstillingen er der et foto på side 1, og på dette foto er der ingen antydning af fugtskjold på facaden.

…

8.0 Vores vurdering

Klager overtog ejendommen den 20. december 2018, og anmeldte omkring 8 måneder senere, at der var et opfugtet område på ydermuren.

Der er ikke ved de efterfølgende besigtigelser konstateret fugt indvendigt i ejendommen, og der er ligeledes ikke konstateret trænedbrydende svamp i tagkonstruktionen.

Ud fra de foreliggende oplysninger er det vores opfattelse, at årsagen til denne opfugtning skal findes i den inddækning, der er i nærheden af skotrenden.

Det kan af de foreliggende fotos konstateres, at inddækningen, visse steder ikke er tæt, hvilket den skulle være.

Inddækningen er foretaget med et produkt fra firmaet Perform, der i mailen af 12. november 2018 overfor selskabet har oplyst, at den normale levetid på produktet var 10 år, da det blev anvendt på ejendommen.

Ejendommen er opført i 2005, hvorfor inddækningen på tidspunktet for anmeldelsen af forholdet var omkring 13 år, hvilket indebærer, at produktets levetid var udlevet på tidspunktet for anmeldelsen af forholdet.

I henhold til betingelserne for den tegnede forsikring dækker forsikringen ikke forhold, der består i udløb af bygningsdeles, materialers eller konstruktioners normale levetid, hvorfor vi ikke vil kunne tilbyde dækning for udbedringen af inddækningen.

Vi har noteret os, at klagers rådgivende advokat er af en anden opfattelse, men det er vores opfattelse, at Ankenævnets kendelse nr. 92146 underbygger vores vurdering af sagen.

Det er endvidere vores opfattelse, at når inddækningen er udbedret, vil den fugt, der er konstateret i formuren naturligt udtørre.

Herudover er det vores opfattelse, at forholdet ikke afviger fra, hvad der vil kunne konstateres ved tilsvarende ejendomme af samme alder og i almindelig god vedligeholdelsesstand, hvor der ligeledes er anvendt samme materiale som inddækning.

Eller med andre ord er det ikke usædvanligt, at en inddækning af det pågældende materiale med samme alder vil have utætheder, der kan medføre en opfugtning af facaden."

Klageren har i brev af 17/3 2019 til nævnet bl.a. anført:

"**Vedr. Tryg's pkt. 5:**
Heri nævnes, at tilstandsrapport ikke giver grundlag, der har betydning i sagen.

Hvorfor nævner byggesagkyndig i tilstandsrapporten ikke, at taget bør undersøges nærmere, eller at der er begrænset levetid på konstruktion omkring taget?

Vi er som ganske almindelige borgere uden kompetencer i byggeri stærkt overraskede over, at vi køber et for os nyt hus 12-13 år. Vores logik tilsiger, at et hus på denne alder ikke er gammelt og slidt.

Tilstandsrapporten er i vores optik og ifølge vores advokat … et redskab, der er mellem køber og sælger. En rapport, der gennemgår huset fra A til Z. En rapport, der gør opmærksom på fejl og mangler. En rapport, der gør opmærksom på særlige forhold, man som køber skal være opmærk-

som på – såsom slitage eller udløb af levetid. Der er ingen punkter i rapporten, der hverken antyder eller anfører noget sådan.

Vi er som købere derfor i god tro om, at huset er godt og sundt og uden forhold, vi skal være opmærksom på.

For at sikre os, tegner vi derfor den lovpligtige ejerskifteforsikring i Tryg – det selskab vi anvender til alle vores øvrige forsikringer. Når vi som almindelige forbruger tegner en sådan forsikring, gør vi det ud fra en overbevisning om, at nu er vi helt sikret – tilstandsrapporten har gennemgået huset og det der evt. ikke måtte være fundet er vi forsikret for.

Vi mener, at sagen er principiel bundet sammen med tilstandsrapporten, og det faktum, at en ejerskifteforsikring, sikrer køber og for så vidt også sælger, for at en situation som denne skulle opstå.

Det er derfor helt uforstående for os, at vi ikke har opnået dækning for skaden. Det er ikke husejers risiko, det er forsikringsselskabets risiko. Det er tale om en fejl i ejerskifteforsikringens forstand, og det er underordnet, om der en konstruktionsfejl, en udførelsesfejl eller en materialefejl, der er tale om, at skaden skal vurderes i henhold til ejerskifteforsikringens regler og kendelser fra praksis afsagt af Ankenævnet for Forsikring.

Vores advokat … slår fast, at man ikke kan afvise en skade med udløb af levetid. Hvis et materiale har udløbet sin levetid, og der opstår skader, så er der tale om dækningsberettigede skader i ejerskifteforsikringens forstand.
…
Vedr. Trygs pkt. 8:
Det skal præciseres at vi overtager ejendommen den 20.1.18.

Det skal også præciseres, at vi både med billeddokumentation indsendt til Tryg hele vejen igennem forløbet og ved taksatorbesøg den 25.10 og 9.11 påviser både fugt- og svamp i trækonstruktionen.

Vores tilføjelser til sagen:
Vi vedlægger dokumentation for opslag på Facebook ved overtagelsen den 20.1.18. Billedet viser, at der allerede på overtagelsestidspunktet var en synlig skade på huset.

Billedet ligger i sagen, hvor det er muligt at zoome ind på skaden. Skaden er synlig på billedet lige imellem vores hoveder."

Selskabet har i brev af 27/3 2019 til nævnet bl.a. anført:

"En tilstandsrapport er ikke, som anført af klager, en rapport, der gennemgår huset fra A-Z for at påpege eventuelle fejl eller mangler.

På tilstandsrapportens side 3 er der en nærmere gennemgang af, hvad en tilstandsrapport er i forhold til en køber af en ejendom.

> Det kan heraf udledes, at en tilstandsrapport skal afdække synlige skader, som reducerer bygningens funktion og værdi nævneværdigt i forhold til tilsvarende ejendomme af samme alder og i almindelig god vedligeholdelsesstand.
>
> Endvidere oplyses det, at forhold, som er typiske for huse af den pågældende type og alder ikke nødvendigvis nævnes i tilstandsrapporten.
>
> Dette medfører, at den bygningssagkyndige i tilstandsrapporten ikke skal anføre, hvilken normal levetid de forskellige materialer har, eller hvilken restlevetid materialer skulle have.
>
> I forbindelse med den seneste ændring af ejerskifteforsikringen blev det indført, at den bygningssagkyndige på baggrund af et tabelopslag skal vurdere restlevetiden på taget; men det er samtidig i betingelserne indført, at forsikringen ikke dækker en fejlagtig angivelse af tagets restlevetid, jfr. Betingelsernes pkt. 5.8."

Nævnet har fået forelagt fotos af taget, salgsopstilling og andre bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af selskabets taksators besigtigelsesrapport af 12/9 2018, hvori indgår fotos af taget, fremgår bl.a.:

> "Den besigtigede bolig fremstår som et grundmuret enfamiliehus, opført i 2005.
> …
> Tagkonstruktionen ses opført med en taghældning på ca. 45 grader, og tagbelægningen er almindelige røde vingeteglsten. Jf. oplysninger i tilstandsrapporten er der etableret en undertagsdug, under tagbelægningen.
>
> Det anmeldte forhold omhandler observering af mørk misfarvning, på nordvendt facade til højre for muret karnap (foto). Mørk misfarvning der fremstår som lokal opfugtning af teglstensmuren. (Det kan bemærkes, at misfarvning ikke kan observeres på fotos i salgsmaterialet).
>
> Tagbelægning og skotrendekonstruktion blev besigtiget udvendigt, ved tagfod fra stige.
>
> Det er min vurdering at fugt i murværk skyldes regnvand, der via utæthed i bund af skotrendekonstruktion ved karnap (foto). I bund af zink skotrende er overgang til tagbelægningen udført med et specielt formbart inddækningsmateriale.
>
> Inddækningsmaterialet fremstår i bund af skotrende og i kanterne begyndende perforeret og utæt. Inddækningsmaterialet er et kunststof der er armeret med et fintmasket net. Armeringsnet ses som det tilbageværende materiale.
>
> Det er min vurdering at forholdet omhandler vejrligets nedslidning af materialet, og derved udløb af levetid for den 13 år gamle inddækning.

Det er min vurdering at regnvand trænger igennem inddækning, og bliver via undertagsmembranen ledt ned til tagfod. Uvist af hvilken årsag bliver regnvand ikke bortledt til tagrende, men opfugter i stedet den murede gesims og teglstensformuren.

Jf. [klagerens ægtefælle] er der ikke observeret fugtskader i boligen.

Udbedring af skaden vil omfatte udskiftning af nedslidt inddækningsmateriale. Yderligere vil det være nødvendigt at afklare årsagen til manglende bortledning af vand fra undertagsmembran til tagrende. Denne undersøgelse og tilretning af undertag, vil indebære midlertidig demontering af tagsten i det berørte område.

Anslået udgift tømrer- murerarbejde kr. 25.000 incl. moms. Forholdet er ikke beskrevet i tilstandsrapporten.

Det kan bemærkes, at det beskrevne inddæknings materiale, ligeledes er benyttet ved modstående skotrende konstruktion!"

Af tømrermesters mail af 10/10 2018 til klageren fremgår bl.a.:

"Omfanget er at vi skal ha pillet tegl af op langs kvisten og rundt omkring sammenbygningen af skotrenden.
Vi skal ha pillet undertaget op nede i bunden og skifte tagfoden. (Lægter og klemmelister skal pilles op)
Opsætning af stillads på begge sidder. Udskiftning af nedbrudt perform.
Tømrer: 16.400+moms
Blik.: 17.500+moms
Murer.: 2.500+moms
Samlet overslag 36.400+moms"

Af selskabets håndværkertaksators besigtigelsesrapport af 17/10 2018, hvori indgår fotos af taget, udarbejdet til brug for bygningsforsikringen, fremgår bl.a.:

"Har haft åbnet i tag ca 1 m2, har ikke kunne konstatere tydelige tegn på svamp eller fugtige lægter mm.
Aftalt at hvis de vil ha´ åbnet mere må deres egen tømrer åbne tagflade for yderlig besigtigelse og mulig udtagelse af prøver til Goritas. 0g så må han reetablere igen. Aftalt at vi finder et tidspunkt for dette sammen med deres tømrer."

Af taksators besigtigelsesrapport af 9/11 2018, hvori indgår fotos af taget, fremgår bl.a.:

"Fugten i murværk skyldes regnvand, der via utæthed i bund af skotrenden ved karnap er løbet på undertaget til murværk. I skotrende belagt med zink er overgang til tagbelægningen udført med formet inddækningsmateriale. Materialet er udført af et strækgitter af aluminium, indstøbt i en polymergummi. Inddækningsmaterialet er selvklæbende på hele bagsiden. Inddækningsmaterialet fremstår i bund af skotrenden slidt og herved utæt. Forholdet er opstået grundet slid fra regnvand gennem 13-15 år. Regnvand trænger igennem inddækning, og bliver via undertaget ledt ned

til tagfoden. Ved tagfod bliver regnvandet primært led til tagrende, men da der 'mangler' ca. 10 cm fuglegitter, er der samlet snavs og skidt, som gør alt regnvand ikke bliver bortledt til tagrende, men opfugter i stedet den murede gesims og teglstensformuren. Der ses ligeledes lettere opfugtet afstandslister og dækbræt ved tagfod hvor der er snavs. Samme konstruktion er lavet ved skotrende på modsatte side af karnap, om der også er brugt for lidt fuglegitter ved denne side vides ikke, der ses ingen fugt i murværk på venstre side. Der er ikke observeret fugtskader indvendigt. Billede af svamp som fst.´s tømrer har fundet er opstået grundet fugtindtrængningen, men ikke gjort skade på bygningen.

Stipuleret skadesudgift:
Udskiftning af inddækningsmateriale, rensning for snavs på undertag, fuglegitter og lægning af tegl igen 15.000 kr."

Af mail af 12/11 2018 sendt af producent til selskabet fremgår bl.a.:

"Der er mange parametre der spiller ind på levetiden, men i dag gives der 20 års garanti på Fast Flash, dette er for nyligt forlænget fra 10 år.
Dette er selvfølgelig betinget af at Fast Flash er installeret efter forskriften.
Bemærk af hvis Fast Flash er installeret sammen med kobber eller bitumen (tagpap) så skal Fast Flash overfladebehandles med Flash Seal fra installationsdagen."

Af forsikringsbetingelserne 1601 fremgår bl.a.:

"**3. Hvad dækker ejerskifteforsikringen**
3.1 Skader og fysiske forhold
Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revne- dannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejde eller andre forebyggende foranstaltninger.
…
5. Hvad dækker ejerskifteforsikringen ikke
…
5.6 Slid eller manglende vedligehold
Forhold, der alene består i sædvanligt slid eller bygningens manglende vedligeholdelse, medmindre der som følge af det pågældende forhold er sket en skade eller er nærliggende risiko for skade jf. afsnit 3.1.
5.7 Udløb af sædvanlig levetid for materialer
Forhold, der alene består i udløb af bygningsdeles, konstruktioners eller materialers sædvanlige levetid."

Ankenævnet *for* Forsikring

9. 93469

Nævnet udtaler:

Klageren overtog den forsikrede ejendom, der er opført i 2005, den 20/1 2018. Han klager over, at selskabet har afvist at dække de fulde omkostninger forbundet med udbedring af en utæt inddækning ved en skotrende langs siden på en karnap. Utætheden har medført opfugtning af murværk og af tagkonstruktionens træværk. Der er efter det oplyste ikke trængt vand ind i boligen. Klageren har blandt andet anført, at en ejendom med en alder på 12-13 år ikke forventes at være slidt, og at der ikke er nogen punkter i tilstandsrapporten, som antyder eller anfører fejl og mangler ved taget som slitage eller udløb af levetid. Klageren har også anført, at det fremgår af et foto optaget på overtagelsestidspunktet, at muren allerede på dette tidspunkt var opfugtet.

Selskabet har fastholdt sin afvisning af at yde forsikringsdækning vedrørende inddækningen og har blandt andet anført, at producenten af Flash Band har oplyst til selskabet, at den normale levetid på produktet var 10 år, da det blev anvendt på ejendommen, hvilket indebærer, at produktets levetid var udlevet på tidspunktet for anmeldelsen af forholdet. Selskabet har anført, at der ved de efterfølgende besigtigelser hverken er konstateret fugt indvendigt i ejendommen eller trænedbrydende svamp i tagkonstruktionen. Selskabet har anført, at når inddækningen er udbedret, vil den fugt, der er konstateret i formuren, naturligt udtørre.

Selskabet har den 4/12 2018 tilbudt klageren dækning for etablering af det manglende fuglegitter og opgjort erstatningen til 7.500 kr.

Af selskabets taksators besigtigelsesrapport af 9/11 2018 fremgår blandt andet, at "Fugten i murværk skyldes regnvand, der via utæthed i bund af skotrenden ved karnap er løbet på undertaget til murværk. I skotrende belagt med zink er overgang til tagbelægningen udført med formet inddækningsmateriale. Materialet er udført af et strækgitter af aluminium, indstøbt i en polymergummi. Inddækningsmaterialet er selvklæbende på hele bagsiden. Inddækningsmaterialet fremstår i bund af skotrenden slidt og herved utæt. Forholdet er opstået grundet slid fra

regnvand gennem 13-15 år. Regnvand trænger igennem inddækning, og bliver via undertaget ledt ned til tagfoden. Ved tagfod bliver regnvandet primært ledt til tagrende, men da der 'mangler' ca. 10 cm fuglegitter, er der samlet snavs og skidt, som gør alt regnvand ikke bliver bortledt til tagrende, men opfugter i stedet den murede gesims og teglstensformuren. Der ses ligeledes lettere opfugtet afstandslister og dækbræt ved tagfod, hvor der er snavs … Der er ikke observeret fugtskader indvendigt. Billede af svamp som fst.´s tømrer har fundet er opstået grundet fugtindtrængningen, men ikke gjort skade på bygningen. Stipuleret skadesudgift: Udskiftning af inddækningsmateriale, rensning for snavs på undertag, fuglegitter og lægning af tegl igen 15.000 kr."

Selskabet har fremlagt en mail fra producenten af inddækningsmaterialet, hvoraf blandt andet fremgår, "Der er mange parametre der spiller ind på levetiden, men i dag gives der 20 års garanti på Fast Flash, dette er for nyligt forlænget fra 10 år. Dette er selvfølgelig betinget af at Fast Flash er installeret efter forskriften. Bemærk af hvis Fast Flash er installeret sammen med kobber eller bitumen (tagpap) så skal Fast Flash overfladebehandles med Flash Seal fra installationsdagen".

Nævnet lægger på baggrund af besigtigelsesrapporterne til grund, at inddækningerne af skotrenderne stammer fra opførelsen af ejendommen i 2005.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det fremgår tydeligt af det foto, som klageren har medsendt, der er optaget den 20/1 2018, at murværket er opfugtet svarende til den anmeldte skade. Nævnet må på denne baggrund lægge til grund, at inddækningen var utæt på overtagelsestidspunktet.

Nævnet finder, at udtalelsen fra producenten, hvoraf det fremgår, at der tidligere blev givet 10 års garanti, og at der aktuelt gives 20 års garanti på produktet, ikke udgør tilstrækkeligt bevis for, at inddækningens levetid var udløbet på overtagelsestidspunktet. Nævnet har blandt andet

lagt vægt på, at der ikke er oplysninger om, at produktet er forbedret, eller at garantiperioden skulle svare til den forventede levetid.

Nævnet finder på denne baggrund, at selskabet skal anerkende, at den utætte inddækning udgør en dækningsberettigende skade i ejerskifteforsikringens forstand og genoptage sagsbehandlingen på dette grundlag.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at det anmeldte forhold vedrørende den utætte inddækning udgør en dækningsberettigende skade og opgøre og udbetale erstatning til klageren på dette grundlag. En eventuel kontanterstatning forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Jens Kruse Mikkelsen
formand