Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. september 2019 blev i sag nr. 93472:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Lloyd's v/Indigo Underwriters
V/Dfa Forsikringsagentur
Darumvej 51
6700 Esbjerg

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring med kaskodækning. I klageskema af 25/2 2019 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Klagers bil går i brand. Politiet konstaterer, at en er totalt udbrændt. Forsikringsselskabet finder, at bilen kun er delvist udbrændt, og at der ydermere er forudbestående skader på bilen. De afviser desuden sagen med begrundelse om klagers manglende samtykke til indhentelse af yderligere oplysninger i sagen. Klager finder, at forsikringsselskabets undersøgelse af sagen og bilen er mangelfuld og behæftet med fejl.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Ønsker at opnå forsikringsselskabets anerkendelse af og betaling for de skader, klagers bil er påført den 27. oktober 2017."

Selskabet har den 12/4 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Forsikringstageren, …, herefter klager, har, med ikrafttræden den 29. oktober 2017, tegnet motorkaskoforsikring hos Lloyds v/Indigo Underwriters v/DFA ForsikringsAgentur, herefter selskabet.
>
> Policen blev oprettet med policenr. … i selskabet med vilkår nr. M01-2016 (bilag A og B) og omfatter personbil, BMW 325I, med reg.nr. …
>
> Ifølge det af klager oplyste blev bilen den 27. oktober 2017 henstillet på pendlerparkeringsplads ved afkørsel … på [motorvej], hvor den blev fundet udbrændt den 29. oktober 2017. Klager anmelder den 30. oktober 2017 telefonisk skaden til selskabet.

På selskabets opfordring får klager bilen bugseret til værksted og der bestilles taksator. Taksator besigtiger bilen og der udarbejdes taksatorrapport (bilag C). Endvidere indhentes kopi af politirapport til belysning af sagen.

På baggrund af taksator- og politirapporterne iværksættes yderligere undersøgelser, herunder indhentelse af olieprøve (TX Analyse) udført af … (bilag D). Det fremgår af de foretagne undersøgelser, at bilens motor allerede var væsentligt skadet og at klager måtte være bevidst herom.

Selskabet finder derfor anledning til at indhente yderligere oplysninger fra klager til vurdering af omstændighederne samt, om der er tale om en dækningsberettiget skade. Klager imødekommer dog ikke selskabets anmodning, hvorfor selskabet, ved mail af 23. februar 2018, afviser dækning under henvisning til Forsikringsaftalelovens §22 (bilag fremlagt af klager)

Klager har efterfølgende klaget over selskabets afgørelse samt sagens forløb, men har ikke fremlagt de ønskede oplysninger, hvorfor selskabets klageansvarlige, den 15. marts 2018, har fastholdt afvisningen (bilag fremlagt af klager), hvilket har afstedkommet nærværende ankenævnssag. Klagesagen omhandler afslaget på dækning fra motorkaskoforsikringen.

Sagsfremstilling:
Selskabet blev, den 30. oktober 2017, kontaktet telefonisk af klager, som anmeldte en skade på sin personbil, reg.nr. … Klager oplyste, at bilen var henstillet på en pendlerparkeringsplads den 28. oktober 2017 og den 29. oktober 2017 fundet udbrændt. Klager blev i den forbindelse anmodet om, at foranledige bilen bragt til værksted med henblik på vurdering af selskabets taksator. Bilen blev derefter bragt til BMW … Bilen blev derved anset for totalt udbrændt, hvilket dog, ved efterfølgende undersøgelser af motoren, blev korrigeret til delvist udbrændt.

I forbindelse med takseringen blev der, på foranledning af selskabets taksator, foretog værkstedet såvel trykprøvning som udtog olieprøve med henblik på analyse hos … Det fremgik, at der allerede inden branden var skader på motoren i form af blandt andet nedsat kompression af to cylindre samt utætheder i blandt andet toppakninger, som klager ikke kunne antages at have været ubekendt med. Således vil skader af denne art have mærkbar indvirkning på bilens funktionsevne.

Henset til skadens karakter og den manglende årsag til branden, iværksatte selskabet nærmere undersøgelser med henblik på at afklare, om der var tale om en dækningsberettiget skadesårsag samt afdækning af forløbet omkring skadens opståen.

I forbindelse med disse undersøgelser blev det blandt andet blev konstateret, at klagers [samlever] (bilens ejer) inden branden havde forsøgt at afhænde bilen. Selskabet anmodede tillige klager om at give samtykke til indhentelse af almindelige oplysninger om hans forhold, hvilket klager ikke ønskede.

Da klager dermed ikke medvirkede til selskabets behandling af sagen, valgte selskabet den 23. februar 2018 at afvise sagen med henvisning til FAL § 22, stk. 1 & 2 (se bilag fra klager). Klager anfægte[de] samme dag, kortfattet, afgørelsen, hvilket klagers juridiske rådgiver senere uddyber ved udateret brev (bilag er fremlagt af klager).

Klagen besvares af selskabets klageansvarlige den 15. marts 2018, hvor afvisningen fastholdes.

Herefter meddeler klager selskabet, at sagen vil blive indbragt for Ankenævnet for Forsikring, hvilket er sket ved påbegyndelsen af nærværende sag.

Selskabets vurdering og begrundelse:
Selskabet gør gældende, at klager ikke har medvirket til sagens oplysning og at selskabet dermed ikke har været i stand til vurdere forsikringsdækningen. I medfør af FAL § 22, stk. 1, er forsikringstager forpligtet til at give selskabet de fornødne oplysninger til selskabets behandling af skaden. Såfremt denne forpligtelse ikke opfyldes, er selskabet berettiget til at afvise dækning, jf. FAL § 22, stk. 2.

I nærværende sag har omstændighederne og de foretagne undersøgelser afstedkommet berettiget usikkerhed om, hvorvidt der er tale om en dækningsberettiget skade.

Der foreligger således ikke politimæssige oplysninger, som kan fastslå skadesårsagen, men det er dog oplyst, at der ikke tidligere er sket ildspåsættelser på den pågældende pendlerparkeringsplads.

Sådan usikkerhed om skadesårsagen samt skadestypen i øvrigt, giver, efter selskabets praksis, anledning til nærmere undersøgelser samt behov for forsikringstagers medvirken til afklaring af omstændighederne.

Selskabet gør i den forbindelse gældende, at konstateringen af forudbestående væsentlige skader på bilen, som klager ikke findes at have kunne være uvidende om, samt det forhold at bilen var forsøgt afhændet, giver endog begrundet årsag til tilbundsgående undersøgelse af alle sagens aspekter, herunder klagers økonomiske forhold.

Klager anfører i sin klage, at selskabets undersøgelse af sagen og bilen er mangelfuld, dog uden, heller ikke i indlægget fra den juridiske rådgiver, at anføre nærmere, hvad der ligger til grund til for disse påstande.

Det gøres gældende, at selskabet, på korrekt vis, har udført de tekniske undersøgelser, som har været mulige. Derimod har klagers manglende medvirken betydet, at selskabet ikke har kunne foretage den fornødne vurdering af sagen og derfor har været nødsaget til at afvise dækning af skaden på det foreliggende grundlag.

Selskabets afvisning fastholdes således, idet det gøres gældende, at denne alene er begrundet i klagers manglende opfyldelse af forpligtelsen i FAL § 22, stk. 1. Klager skal følgelig ikke have medhold i sin klage."

Selskabet har på sekretariatets anmodning den 25/6 2019 til nævnet supplerende bl.a. anført:

" For så vidt angår oplysningen om, at den for sagen aktuelle personbil, reg.nr. …, var forsøgt afhændet inden skaden, så blev denne afgivet af klager i forbindelse med selskabets skadekonsulents undersøgelse af sagen.

Angående de forudbestående skader på bilen, skal følgende bemærkes. Det kan udledes af rapporten fra … (bilag D), at smøreoliens vandindhold var meget højt ligesom, at der blev konstateret

kølervæske i smøreolien, hvilket umiddelbart skyldes en utæt toppakning. Endvidere var slidmetalniveauet for tin højt.

Selskabets skadekonsulent rettede, i forlængelse af olieprøven, henvendelse til [firmaet, der havde udført analysen] og fik oplyst, at der ikke var tale om 'frit' vand, men at vandet var emulgeret ind i olien, hvilket tillige var tilfældet for det konstaterede indhold af kølervæske. Dette forhold skulle, efter det oplyste, indikere, at forholdet havde stået på i længere tid og at motoren havde kørt med vand og kølervæske i olien.

Selskabets skadekonsulent var tillige i kontakt med [værkstedet], som udførte trykprøvningen og fik her uddybende oplysninger om den manglende kompression på 2 cylindre. Det manglende tryk antages at være en følge af den manglende smøring af motoren forårsaget af vand- og kølervæskeindholdet i olien, hvilket formodes at have medført ophedning med brændte ventiler og/eller flækket topstykke til følge.

Det er, på baggrund af ovenstående, selskabets opfattelse, at der har været skader på motoren inden bilen brændte."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder parternes korrespondance før sagen blev indbragt for nævnet, taksatorrapport dateret 6/11 2017, rapport vedrørende TX-analyse dateret den 14/12 2017, policen og forsikringsbetingelserne. Af TX-analysen fremgår bl.a.:

"

ANALYSERESULTATER		Skift
Udtaget		07-12-2017
Modtaget		13-12-2017
Total driftstid	timer	222000 km
Oliens driftstid	timer	
Olieforbrug siden skift	liter	
Klarhed		Klar
Farve (0-10)		8,5
Vandindhold %	%	5,87
Flammepunkt PM/Seta	°C	*
Viskositet v/100°C	mm²/s	*
TBN	mg KOH/g	3,1
Pentan uopløseligt	%	0,08
Toluen uopløseligt	%	
Glycol i smøreolie		Positiv
Additivmetaller		
Fosfor	ppm	5239
Zink	ppm	5396
Magnesium	ppm	711
Calcium	ppm	3878

Slidmetaller		
Tin	ppm	66
Krom	ppm	0
Bly	ppm	0
Jern	ppm	15
Bor	ppm	325
Silicium	ppm	14
Kobber	ppm	15
Aluminium	ppm	9
Barium	ppm	0
Molybdæn	ppm	1
Nikkel	ppm	0
Natrium	ppm	46

Bemærkninger:
Revision af kommentar pr. 14.12.2017 - ny kundeoplysning fra tidligere om, at bilen 'er totalt udbrændt' til nu 'bilen er delvist udbrændt'. Da vi ikke har nøjagtig kendskab til angivet motor smøreolie produkt, er følgende kommentarer baseret på vores bedste skøn og erfaring.

Analyseresultatet viser, at motorsmøreoliens vandindhold er meget højt*. Desværre har det af samme årsag ikke været muligt at måle såvel flammepunktet og viskositeten som følge af vandindholdet. Additivindholdet for henholdsvis Fosfor og Zink virker usædvanligt højt for det der normalt ses for en motorsmøreolie. Slidmetalniveauet for Tin er højt. Det øvrige slidmetalniveau er normalt. Der er tracet positiv for og dermed konstateret glykol i motorsmøreolien, hvilket indikerer, at der er kølervæske i olien. Årsagen til kølervæske kontamineringen skyldes ofte en utæt toppakning.

Som følge af højt vandindhold og kølervæskeforurening ville vi under normale omstændigheder anbefale motorsmøreolien udskiftet og forud et skift finde årsagen til det høje vandhold og kølervæske indtrængningen."

Af forsikringsbetingelserne 102018 fremgår bl.a.:

" 6.3 Hvilke skader dækker forsikringen
Kaskoforsikringen dækker enhver skade på dit køretøj og også tab af køretøjet ved tyveri eller røveri. Dog bortset fra skader nævnt under punkt 6.11 og 6.12.
…
6.12 Andre grunde til, at forsikringen ikke dækker
1. Når skaden sker med vilje eller ved grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 30/10 2017, at hans bil – en BMW 325I, der er mellem 15 og 20 år gammel – var fundet udbrændt på en pendlerparkeringsplads ved en motorvej. Klageren oplyste, at bilen blev parkeret den 27/10 2017 og blev fundet udbrændt den 29/10 2017.

Klageren kræver, at selskabet udbetaler erstatning for bilen – der efter branden blev erklæret totalskadet – og har anført, at selskabets undersøgelser og sagsbehandling har været mangelfuld.

6. 93472

Selskabet har afvist dækning med henvisning til forsikringsaftalelovens § 22, stk. 1 og 2, idet klageren ikke har givet samtykke til, at selskabet måtte indhente yderligere oplysninger i sagen. Selskabet har desuden henvist til, at der var skader i motoren forud for branden.

Selskabet har oplyst, at klager i forbindelse med sagen skulle have oplyst selskabet, at han havde forsøgt at afhænde bilen forud for brandskaden.

Af TX-analyse af motorolien fra bilen fremgår det, at "da vi ikke har nøjagtig kendskab til angivet motor smøreolie produkt, er følgende kommentarer baseret på vores bedste skøn og erfaring. Analyseresultatet viser, at motorsmøreoliens vandindhold er meget højt*. Desværre har det af samme årsag ikke været muligt at måle såvel flammepunktet og viskositeten som følge af vandindholdet. Additivindholdet for henholdsvis Fosfor og Zink virker usædvanligt højt for det der normalt ses for en motorsmøreolie. Slidmetalniveauet for Tin er højt. Det øvrige slidmetalniveau er normalt. Der er tracet positiv for og dermed konstateret glykol i motorsmøreolien, hvilket indikerer, at der er kølervæske i olien. Årsagen til kølervæske kontamineringen skyldes ofte en utæt toppakning. Som følge af højt vandindhold og kølervæskeforurening ville vi under normale omstændigheder anbefale motorsmøreolien udskiftet og forud et skift finde årsagen til det høje vandhold og kølervæske indtrængningen".

Nævnet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at bilen blev beskadiget som følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

7. 93472

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at TX-analysen af motorolien indikerer, at der var alvorlige fejl ved bilens motor forud for branden, hvilket – henset til karakteren heraf – klageren måtte være klar over på skadetidspunktet.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren stiller sig i en bevismæssigt vanskelig situation ved at nægte at give samtykke til, at selskabet må indhente yderligere oplysninger i sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings