# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. september 2019 blev i sag nr. 93482:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har motoransvarsforsikring. I klageskema af 27/2 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"**Kort redegørelse for sagen**
Jeg skal hermed klage over If. ifm. at have sendt mig en regning for en bilskade, som jeg på ingen måde har været indblandet eller involveret i. Jeg har skrevet tidligere til If. om, at jeg ikke har været en part i ulykken/sagen. Ulykken var sket mellem to forankørende biller. Der de to forankørende biler stoppede efter ulykken, prøvede jeg at køre forbi dem, men føreren af den første bil kom hen til mig og skulle lige tage billeder af min bil. Jeg stoppede med det samme, fordi han måtte ikke bare tage billeder, i det jeg tænkte, at han måske ville bruge dem mod mig på en eller anden måde, hvorfor jeg stoppede og steg ud af bilen for at finde ud af, hvad han skulle have. Jeg kunne ikke forstå meget af de, han sagde pga. mit dårlige dansk, men sådan som jeg forstod, ville han have mine oplysninger, så jeg kunne vidne, hvis der var behøv for. Jeg gav ham derfor mit sygesikringskort, og hvis jeg havde vist, at føreren af den første bil havde onde tanker og hensigt mod mig, ville jeg aldrig have givet ham kortet. Jeg ville kun hjælpe parterne og forsikringsselskabet omkring, hvad jeg var vidner til, hvis der skulle være brug for mit udsagn.

Jeg har ikke kørt ind i nogen, og der er ingen, der kan bevise noget som helst, fordi jeg har været uvedkommende, hvorfor jeg undrer mig over at være hængt ud som den skyldige i ulykken.

Jeg skal på ingen måde acceptere pres og at stå for noget, som jeg ikke har foretaget. Jeg er villig til at gå så langt i retssystemet for at forsvare mig selv. If. burde stå ved min side, og ikke tvinge mig til at erkende skylden for ulykken. If's første forklaring var, at jeg var kørt ind i den forankørende bil, som ramte den forrestkørende bil, og nu dukker der nye oplysninger i sagen, som siger, at den forankørende bil havde kørt ind i den forrestkørende bil, men så kom jeg og kørte ind i den forankørende bil, som igen kørte ind i den forrestkørende bil. If vil på en eller anden måde vil

hænge mig som skyldig i sagen, men jeg insisterer på, at jeg ikke har ramt nogen som helst og jeg på ingen måde hverken var indblandet eller involveret i ulykken, men blev offer for If's magtmisbrug. Jeg undrer mig over, hvordan den forrestkørende bil kunne se den bageste bil, som var mig, kørte ind i bilen foran mig. Sandsynligheden er nul, mener jeg

Jeg viderebringer sagen til Ankenævnet for at undersøge sagen og tage dermed en afgørelse som tredje part i sagen. Jeg synes, at det er unfair, at jeg bliver hængt ud for noget- alene på baggrund af nogle inhabile personers påstande.
…
**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
At blive frifundet, da jeg er uskyldig! Hvis jeg var skyldig, ville jeg ikke gå så langt!"

Selskabet har den 10/4 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Tvisten vedrører hvorvidt Klager var part i uheldet eller blot vidne til uheldet.

**Kundeforhold**
Klager har d. 13/4-2015 købt lovpligtig ansvarsforsikring for bilen, hvor der gælder en selvrisiko på 3.000 kr.

**Sagsfremstilling**
Modpartens selskab (midterste part) rejser krav mod If den 23/11-2016 med påstand om, at Klager påkørte modparten bagfra, og skubbede denne op i foranholdende bil.

Den 13/12-2016 modtager If Klagers skriftlige anmeldelse. Klager forklarer, at han standser bagved en bil, der netop var kørt op i den foranholdende bil ved et lyskryds. Klager afviser kontakt til den midterste part, og mener altså, at der alene er tale om et sammenstød mellem forreste og midterste part.

If indhenter derefter anmeldelse fra både midterste og forreste part, for at få belyst sagen bedst muligt. Midterste part anmelder, at han holder stille for rødt lys, da han bliver påkørt bagfra af Klager og skubbet frem i foranholdende bil.

Forreste part anmelder, at han først bliver påkørt bagfra af midterste part, og at Klager derefter påkører midterste part bagfra, således at midterste part igen skubbes op i forreste part. Forreste part bekræfter, at han mærker to stød.

Da forreste part er uden økonomisk interesse i, om der skete sammenstød bag ham, fungerer han som vidne i sagen. Dermed har midterste part bevist, at han blev påkørt bagfra af Klager og skubbet frem i forreste part. Klager/If hæfter dog kun for skaden på bagpartiet på midterste parts bil, da forreste part har bekræftet, at midterste part forinden havde påkørt forreste part, hvorfor midterste part hæfter for skaden på forreste parts bagparti. I den forbindelse er det ikke tilstrækkeligt modbevis, at Klager benægter, at der skete sammenstød mellem Klager og midterste part.

If har ret og pligt til at vurdere erstatningskrav, der rejses imod os. Det i klagen til Ankenævnet anførte kan ikke føre til et andet resultat.

**Konklusion**
Samlet må vi fastholde, at der er ført bevis for, at Klager var part i uheldet, og at der derfor har været kontakt mellem Klagers bil og midterste parts bil. If har betalt for skaden på midterste parts bagparti, som følge af nævnte afgørelse. Vi fastholder derfor, at Klager skal betale selvrisiko på 3.000 kr. Derudover rykker Klager fra bonustrin 13 til bonustrin 10, som følge af skaden."

Klageren har den 17/6 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg skal hermed fastholde mit tidligere udsagn om, at jeg ikke var involveret i omtalte uheld på nogen som helst måde. Min manglende tilståelse har intet med penge at gøre, men er noget principielt. Jeg skal ikke tilstå noget, jeg ikke har begået/gjort, og for at bekræfte mit udsagn, vedhæfter jeg dokumenter i form af korrespondancer mellem mig, If's sagsbehandler (skadeekspert, Autoskade) … på den ene side og … If's Kundeombud … på den anden side, hvor de kommer med modstridende oplysninger/forklaringer om sagen.

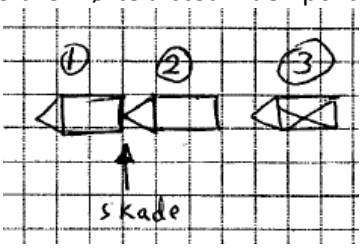
I [sagsbehandlerens] mail til mig, fremgår, at jeg kørte ind i bilen foran mig, mens den holdt stille for rødt, mens … Kundeombuddet skriver, at af sagen fremgår, at de to andre parter i uheldet begge oplyser, at de var kørt ind i hinanden. Jeg henviser til bilag 1 og 2, som jeg har uploadet.

Ovennævnte modstridende beskrivelser/forklaringer viser, at If vil på en eller anden måde pålægge mig skylden for uheldet.

Jeg anmoder Ankenævnet for Forsikring om at tage de to modstridende udmeldinger i betragtning under behandling af sagen, da jeg mener, at det er bevis på, at jeg har ret og taler sandt."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder parternes korrespondance før sagen blev indbragt for nævnet, klagerens skadeanmeldelse dateret 6/12 2016, midterste parts skadeanmeldelse til andet selskab, forreste part skadeanmeldelse og policen. Af klagerens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"**Forklaring**
Vi ventede på grønt lys i trafikken. Bilen foran os kørte ind i den første bil. Jeg standsede med det samme. Jeg ramte slet ikke den forank. bil, for jeg standsede præcis før min kofanger rammer hendes, og for at bekræfte den, har hverken min bils forkofanger eller forankørende bils bagkofanger fået noget som helst. Begge biler kørte afsted inden politiet skulle ankomme.




**Hvem mener De har skylden og hvorfor**
Bil nr. 2 har skylden"

4. 93482

Af skadeanmeldelsen fra føreren af den midterste bil til et andet selskab fremgår bl.a.:

> "**Beskriv uheldet**
> Jeg holdt helt stille for rødt lys i den midterste vejbane på [vej 1] i krydset lige ved [vej 2] med den hensigt at fortsætte ligeud ad [vej 1] med retning mod [landsdel]. Jeg ventede på at trafikken skulle sætte i gang igen, men så blev jeg påkørt hårdt bagfra af [klageren]. Han kørte i en mørk bil med nummerplade ... Han oplyste mobil ... Min bil blev skubbet op i bilen foran, hvor den ramte et anhængertræk"

Af skadeanmeldelsen fra føreren af den forreste bil fremgår bl.a.:

> "Vor kunde oplyser at han holdet for rødt og påkøres bagfra af [midterste bil] og efterfølgende af [klageren]. Vor kunde mærkede 2 stød. Vi har intet krav i sagen."

Af selskabets brev til klageren dateret 22/5 2018 fremgår bl.a.:

> "Vi har afsluttet din skade på … fra den 19.11.2016, og du modtager derfor en opgørelse over omkostningerne. Du kan desuden læse, hvilken betydning skaden har for din forsikring.
>
> **Det har din skade kostet**
> - Skaden har kostet 13.386,00 kr.
> - Din selvrisiko er på 3.000,00 kr.
> - Vores udgift udgør derfor 10.386,00 kr.
>
> **Din selvrisiko**
> Vi har sendt dig en regning på 3.000,00 kr., som er din selvrisiko for skaden.
>
> **Skaden får betydning for din forsikring**
> Din forsikring rykker fra trin 13 til trin 10. Din forsikring stiger derfor fra 2.504 kr. til 3.755 kr."

Af policen fremgår bl.a.:

> "Selvrisiko: Ansvarsskade 3.000 kr."

**Nævnet udtaler:**

Klageren anmeldte den 6/12 2016, at han havde været vidne til et færdselsuheld, hvor den forankørende bil var kørt op bagi den forreste bil. Selskabet modtog meddelelse fra et andet selskab om, at klageren var kørt op i den forankørende bil, hvorved den forankørende var blevet skubbet op i den forreste bil.

Klageren kræver, at selskabet anerkender, at han ikke var involveret i færdselsuheldet. Han har anført, at der ikke er skader på hans bil, og at selskabet har ændret sin begrundelse for afgørelsen.

Selskabet har på baggrund af forklaringerne fra føreren af den midterste bil og den forreste bil fastholdt, at klageren påkørte den midterste bil, at klageren derfor er ansvarlig for skaderne på den midterste bils bagparti, og at selskabet derfor er berettiget til et opkræve selvrisiko. Selskabet har endvidere forhøjet klagerens præmie som følge af skaden.

Af klagerens forklaring i skadeanmeldelsen fremgår det, at "vi ventede på grønt lys i trafikken. Bilen foran os kørte ind i den første bil. Jeg standsede med det samme. Jeg ramte slet ikke den forank. bil, for jeg standsede præcis før min kofanger rammer hendes, og for at bekræfte den, har hverken min bils forkofanger eller forankørende bils bagkofanger fået noget som helst. Begge biler kørte afsted inden politiet skulle ankomme".

Af forklaringen fra føreren af den midterste bil fremgår det, at "jeg holdt helt stille for rødt lys i den midterste vejbane på [vej 1] i krydset lige ved [vej 2] med den hensigt at fortsætte ligeud ad [vej 1] med retning mod [landsdel]. Jeg ventede på at trafikken skulle sætte i gang igen, men så blev jeg påkørt hårdt bagfra af [klageren]. Han kørte i en mørk bil med nummerplade ... Han oplyste mobil ... Min bil blev skubbet op i bilen foran, hvor den ramte et anhængertræk".

Af forklaring fra føreren af den forreste bil fremgår det, at "vor kunde oplyser at han holdet for rødt og påkøres bagfra af [midterste bil] og efterfølgende af [klageren]. Vor kunde mærkede 2 stød. Vi har intet krav i sagen".

Nævnet bemærker, at selskabet i medfør af færdselslovens § 108, stk. 1, hæfter umiddelbart over for skadelidte og dennes forsikringsselskab. Det er derfor selskabet, der har kompetencen til at afgøre, i hvilket omfang modpartens krav skal anerkendes.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabets afgørelse af klagerens ansvar i sagen ikke kan kritiseres.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på forklaringen fra føreren af den forreste bil. Nævnet finder, at vedkommende forklaring har bevisvægt, da vedkommende ikke har en økonomisk interesse i fordelingen af ansvaret mellem klageren og den midterste bil.

Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke var andre vidner til færdselsuheldet, og at klageren ikke har fremlagt beviser for, at hans forklaring er korrekt.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder, at selskabet har givet to forskellige begrundelser for, hvorfor klageren er ansvarlig og skal betale selvrisiko – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
formand