Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. juni 2019 blev i sag nr. 93484:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Agria Dyreforsikring
Filial Af Agria International Försäkring Ab, Sverige
Parkvej 1
2680 Solrød Strand

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har 2 hesteforsikringer. Klageren har i klageskema af 27/2 2019 med vedhæftet bilag til nævnet blandt andet anført:

> "Jeg skriver denne klage til jer, da jeg er uenig i afgørelsen med det I forsikringsselskab hvori jeg har tegnet sygeforsikring på mine to heste.
>
> Den ene [hest] er [klagerens barns] pony. Den har vist tegn på smerte under ridning, den har derfor fået en lang pause hvor vi har fået den checket hos forskellige dyrlæger.
> Først i foråret 18 hos [dyrlæge 1], de fandt halthed. Da det var kureret var der stadig tegn på smerte og vi fik [dyrlæge 2] ud der mente vi skulle tage til [dyrlæge 3], da de har en masse udstyr til at scanne mm.
> Det gjorde vi så i august, ponyen blev tjekket i begge ender samt scannet i ryggen der intet viste.
> De har billederne hvis aktuelt.
>
> Efter alle disse udredninger er vi ikke rigtig kommet videre, ponyen reagerer stadig og vi ser et opslag på FaceBook med [dyrlæge 4].
> [Dyrlæge 4] er dygtig mht. det neurologiske samt mange andre ting. Vi vil få ham udredt hos hende, der er lang ventetid og ponyen får ro mht. ridning indtil da.
> Vi kommer så til [dyrlæge 4], der gennem checker ham. Hun finder ud af han har smerter ved musklerne i ryggen.
> Hun laver alle mulige undersøgelser samt kiropraktik (som hun altid udfører).
> Vi har været der 3 gange indtil videre.
> Har kunne ride ham lidt igen samt lavet nogle muskeløvelser med massageapparat.

Jeg sender naturligvis mine regninger ind til Agria. De afviser grundet [dyrlæge 4] har udført kiropraktik. De vil ikke erstatte alle de andre ting på regningerne, altså almindelig udredning mm.
De mener ikke det er evidensbaseret behandling samt … der besvarer min første mail mener, det er hendes overbevisning vi vælger [dyrlæge 4] grundet hun er god til kiropraktik (se mailkorrespondance).

[Dyrlæge 4] spurgte hvilket forsikringsselskab jeg havde, første gang jeg kom, fortalte det var Agria, hvor hun nævnte hun havde klaget over dem flere gange, da de altid brugte kiropraktikken for at undgå at erstatte til folk."

Selskabet har i brev af 20/3 2019 til nævnet blandt andet oplyst:

"Gældende vilkår og dækning
[Hest] er forsikret på vilkår 'Agria Hesteforsikring fra 1. januar 2018' (bilag A) og overgår 1/1 2019 til 2019 vilkår (bilag B). [Hest] er forsikret med Agria Safe Sygeforsikring beskrevet i afsnit B. For at få dækning til kiropraktik, skal tillægsforsikringen Safe Genoptræning være tilvalgt, ses i afsnit F (dette tillæg hedder Safe Genoptræning og Kiropraktik i 2019 vilkårene). Dette tillæg er ikke tilvalgt for [hest], se police bilag 3 uploadet af ft.

På Safe Sygeforsikring er der både i 2018 og 2019 undtaget kiropraktik under de generelle begrænsninger, se punkt B.8: Du kan ikke få erstatning for udgifter til *'Akupunktur, kiropraktik, IRAP, PRP, ACP, A-cell, guldimplantat, shockwave terapi og laserbehandling'*.

Sagsfremstilling
Ft. har i webskemaet til Ankenævnet skrevet:
Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? Ønsker at min forsikring dækker de udgifter jeg har haft.

Vi har tidligere modtaget 5 af de 7 fremsendte regninger, som er uploadet til Ankenævnet for Forsikring i forbindelse med klagen. Ft. har altså vedhæftet to yderligere fakturaer, der ikke tidligere er fremsendt til os, behandlet eller klaget over.

Vi har behandlet dem som følger, under henvisning til ft.'s bilag sendt til Ankenævnet:

- **Bilag 20:** Regning fra [dyrlæge 4] fra den 28/11 2018: Afvist som værende kiropraktik jf. bilag 4 – afslagsbrev fra os dateret den 6/12 2018 uploadet af ft.
- **Bilag 21:** Regning fra [dyrlæge 4] fra den 10/12 2018: Afvist som værende kiropraktik jf. bilag 5 – afslagsbrev fra os dateret den 19/12 2018 uploadet af ft.
- **Bilag 22:** Regning fra [dyrlæge 4] fra den 7/1 2019: Afvist som værende kiropraktik jf. bilag 6 – afslagsbrev fra os dateret den 25/1 2019 uploadet af ft.
- **Bilag 36:** Regning fra [dyrlæge 1] fra den 14/3 2018. Dækket jf. vilkår og der er udbetalt 3998 kr. til ft. Her er ingen afdrag, men der er fratrukket fast selvrisiko på 914 kr. og variabel selvrisiko på 20 % svarende til 999 kr.
- **Bilag 37:** Regning fra [dyrlæge 1] fra den 5/4 2018. Dækket jf. vilkår og der er udbetalt
- 1490 kr. til ft. Her er fradrag for tandraspning, da dette er undtaget vilkårene (700 kr. inkl. moms) herefter fratrukket variabel selvrisiko på 20 % svarende til 373 kr.
- **Bilag 34 og 35:** Ikke tidligere modtaget af selskabet fra ft. Disse er nu behandlet efter gældende vilkår og der er udbetalt samlet for de to regninger 1097 kr. Se bilag F.

Det skal bemærkes, at efter modtagelse af de to sidste fakturaer, har vi indhentet journalmateriale og vores dyrlæge har gennemgået oplysningerne.

Hesten tilses af [dyrlæge 2] den 7/8 2018, der ingenting kan finde på den kliniske undersøgelse af hesten, der konstateres blot, at hesten værger sig i galop under ejer. Der henviser til [dyrlæge 3], der igen ingenting finder på den kliniske undersøgelse og hesten rides uden problemer af deres veterinærsygeplejerske og scanningen er også uden fund.

Dette er nye oplysninger for os, da vi tidligere er blevet oplyst, at hesten er udredt uden resultat, altså at der foreligger kliniske symptomer, som der ikke er fastsat en årsag til.

Journaloplysninger fra begge dyrlæger indeholder altså ingen oplysning omkring kliniske symptomer (indikerer alene et ride-/adfærdsproblem), som der kræves i forhold til dækning på sygeforsikringen, se vilkår bilag A pkt. B.2 og begrænsninger i pkt. B.8.

Vi har praksis for alligevel at dække første konsultation, da ft. på dette tidspunkt er uvidende om, at det hun tolker som smerter alene er et ride-/adfærdsmæssigt problem. Efter undersøgelsen af [dyrlæge 2] henvises hesten til [dyrlæge 3] for en yderligere undersøgelse. I den forbindelse vælger vi også at dække på trods af manglende kliniske symptomer, da ft. Følger en anbefaling fra den første dyrlæge.

Den faste og variable selvrisiko, der er fratrukket beregningerne, fremgår af ft's police (bilag 3 uploadet af ft.) og omtales desuden i vilkårene punkt A.11.

Som svar på ft's punkter:
Udredningen/de kliniske symptomer:
Hesten er forud for første besøg hos [dyrlæge 4] udredt af minimum tre andre dyrlæger. Der nævnes i journalen fra [dyrlæge 4], at hesten også er forsøgt behandlet med craniosacral terapi forud (se bilag 28 eller 29 uploadet af ft.). Der findes halthed i marts hos [dyrlæge 1], som behandles med ledbehandling og smertestillende med en efterfølgende kontrol den 5/4 2018.

Herefter udviser hesten ved de næste to besøg ingen kliniske symptomer og dyrlægen fra [dyrlæge 3] laver en plan, hvor der skal sættes fokus på ridning og træning (dette er uddybet i telefonsamtale mellem vores skadespecialist og behandlende dyrlæge den 19/3 2019) se desuden jr. fra [dyrlæge 3] bilag D.

Da vi ikke, før vi modtager klagen via Ankenævnet for Forsikring, har været bekendt med de to udredninger, hvor der ingenting findes, har vi ikke haft mulighed for at vurdere sagen ud fra det.

På baggrund af disse oplysninger kan vi oveni de andre årsager til afvisningen også konkludere, at vi ikke ville have dækket yderligere udredning af denne hest, når to dyrlæger allerede har konstateret, at hesten ikke fejler noget, men der med stor sandsynlighed er tale om ridemæssige problemer, hvilket også er undtaget forsikringsbetingelserne (se under begrænsninger B.8 bilag A). Dette underbygges af, at hesten uden problemer kan rides af en veterinærsygeplejerske fra [dyrlæge 3]. Det påhviler ft. at sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettiget skadeårsag.
Med udgangspunkt i to besøg hos to forskellige dyrlæger, der ikke kan genfinde kliniske symptomer, mener vi ikke, at ft. har sandsynliggjort videre dækning iht. vilkårenes pkt. B.2.

Vores normale proces i de sager, hvor der ikke kan genfindes kliniske symptomer, er at fremsende vedlagte standard udbetalings- og afvisningsbrev for fremadrettede undersøgelser, se bilag F. Da vi ikke tidligere har fået tilsendt fakturaerne og journaloplysningerne, har ft. heller ikke fået tilsendt afvisningsbrevet tidligere (dette er nu fremsendt i forbindelse med besvarelse til nævnet).

Kiropraktik
De forudgående undersøgelser der laves i forbindelse med kiropraktikken, er undersøgelser, der altid ligger forud for kiropraktik for at kunne tilrettelægge behandlingen korrekt. Se vores mailsvar til ft. dateret den 18/1 2019 (bilag 14 og 15 uploadet af ft.). Dvs. de er en del af den kiropraktiske undersøgelse med henblik på den kiropraktiske behandling. Dette bekræftes også, når vi læser på [dyrlæge4s] hjemmeside, se bilag E. Her skrives der, at hun udfører kiropraktik, laser og akupunktur og hendes forudgående undersøgelser er for at klarlægge, om kiropraktikken skal være den primære behandling eller supplement til mere traditionel behandling.

Den almindelige beskrivelse af kiropraktisk behandling af hest, indeholder grundlæggende en beskrivelse af, at der forudgående foretages en grundig undersøgelse. Se bilag G, Bilag H side 5 og Bilag I side 3, hvor andre der udfører kiropraktik på heste beskriver den kiropraktiske behandling.

Konklusion
Hesten har forud for besøg hos [dyrlæge 4] konsulteret minimum tre andre dyrlæger, hvor der konstateres manglende kliniske symptomer og alene ridemæssige problemer af de to sidste dyrlæger. Allerede derfor, dækker forsikringen ikke yderligere undersøgelser eller behandlinger af nogen art hos [dyrlæge 4].

Udgifter til kiropraktik er ikke dækket på den tegnede dækning. Kiropraktik kan ikke udføres af behandleren, uden en forudgående undersøgelse. At [dyrlæge 4] vælger at fakturere ydelserne særskilt, gør ikke, at der er dækning til hverken kiropraktikken eller delelementer af den kiropraktiske behandling på sygeforsikringen, når ft. ikke har tegnet tillægget Safe Genoptræning."

Klageren har i svar af 25/3 2019 til nævnet blandt andet anført:

"Da vi i sin tid tegnede forsikringen hos Agria blev vi i formeret om vi var dækket bedst muligt og forsikringen dækkede de dyrlægeregninger vi måtte få.
Der står på Agria hjemmeside at de dækker ryglidelser.
Nu da vi virkelig har brug for forsikringen er der pludselig en masse undtagelser Agria prøver at få os ind under
- ridemæssige problemer (hvilket ikke er tilfældet, [dyrlæge 3s] veterinærsygeplejerske red ham en dag han ikke reagerede negativt).
- dækker ikke når to andre dyrlæger har udredt
- Kiropraktik (hvilket kun er en del af udredningen og ikke en behandling af vores pony, hele regningen afvises pga. kiropraktikdelen kun koster 250 kr.) Kiropraktik er en fast del af [dyrlæge 4s] udredning.

Normal proces er at standard afvisningsbrev sendes af Agria skriver de i brevet med afslag.

Agria mener der ikke er kliniske symptomer hos to dyrlæger, [dyrlæge 2] henviser netop pga. reaktioner hos vores pony. [Dyrlæge 2] kunne med det samme se han havde smerter i lænden, han krympede sig da vores [barn] ville hoppe op (altid fra en skammel, aldrig ved at stige op fra jorden

og dermed lægge megen vægt i stigbøjlen og på den ene side af ryggen) derfor henviser [dyrlæge 2] til [dyrlæge 3] da de har noget supergodt scanningsudstyr. [Dyrlæge 3] finder intet (det ville de have gjort hvis det var leddene der var låst og dermed anbefalet kiropraktik).
Da der stadig var symptomer hos vores pony søger vi anden dyrlæge, det blev [dyrlæge 4] (da de andre dyrlæger ikke kunne finde årsag til vores pony havde ondt) som beskrevet i tidligere fremsendte materiale.
Det var uanset hvordan [hest] blev redet, han viste nogle dage tegn på smerte også hvis vores underviser red ham.
Andre dage var der ikke tegn på smerte. Han blev i lange perioder ikke redet, men blev trukket med eller redet i skridt. Vi ville ikke have han havde ondt.

Kiropraktik er ifølge Agria en del af behandlingen hos [dyrlæge 4], dette er ikke evidensbaseret mener Agria, dette er [dyrlæge 4] ikke enig i.
Men vi har som sagt ikke valgt [dyrlæge 4] pga. hun er kiropraktor men en dygtig dyrlæge.
[Dyrlæge 4] kommer hele vejen rundt i hendes udredninger, hun gennemgår hele hesten og bruger også kiropraktik (det er ikke derfor vi har valgt hende, også tidligere beskrevet). I vores tilfælde er kiropraktik ikke brugt som behandling da det var muskelsmerter vores pony havde som ikke krævede kiropraktisk behandling.

Agria har konstateret at vores pony alene har et ride/adfærdsproblem.
Dette er slet ikke tilfældet, vi har haft ponyen i 2,5 år og kender ham ud og ind.
Han har ikke haft adfærdsproblemer men tiltagende smerter i ryggen.
Dette er ikke opdaget ved [dyrlæge 3] og derfor har vi selvfølgelig søgt anden dyrlæge.
Dette blev [dyrlæge 4] der kunne konstatere muskelsmerter i ryggen.

Jeg havde skrevet i mailkorrespondancen med Agria at vi havde været hos andre dyrlæger. Disse fakturaer er ikke sendt ind da jeg troede beløbet var for lavt til Agria ville dække. Der er ikke klaget over disse, blot sendt dem med i forbindelse med denne klage.

Agria skriver de ikke har været bekendt med disse udredninger, dette har jeg skrevet ifm. anmeldelsen ultimo 2018. Agria har svaret på dette i mail pr 14/1 også, så Agria er oplyst om vi har været ved andre dyrlæger.

Desuden skriver Agria i samme mail vedr. vi har været hos [dyrlæge 4]
'denne henvisning er efter min overbevisning ikke tilfældig men fordi [dyrlæge 4] bekendt er kiropraktor og har dette fokus i sine undersøgelser og behandlinger'

Tænker ikke at Agrias medarbejders overbevisning kan være afgørende i denne sag, da hun intet kender til hverken henvisning eller har været til stede ved behandlingen af vores pony.

Kommentar til Agrias konklusion:
Der er ikke konstateret manglende kliniske symptomer hos mindst 3 dyrlæger.
[dyrlæge 1] har behandlet for halthed.
[Dyrlæge 2] henviser til [dyrlæge 3] pga. ponyen har problemer i lænden (e regning fra [dyrlæge 3]).
Nemt for Agria at skynde sig at udbetale dækning for to regninger der ikke tidligere er sendt ind og nu sige at forsikring hos Agria ikke dækker pga. der tidligere er udredt hos andre dyrlæger.
[Dyrlæge 4] har ikke faktureret ydelserne særskilt.

Som Agria skriver i mail pr 24/1 handler det ikke om hvorvidt noget tidligere er blevet sendt ind eller ikke sendt ind.
Agria mener også hvis ikke hensigten var kiropraktisk behandling, ville der ikke være nogen forudgående undersøgelse (samme mail).

Vi vil ikke kunne leve med vores pony havde ondt og ikke kunne blive behandlet, på trods af gode resultater hos [dyrlæge 4].
Derfor har vi desværre set os nødsaget til at aflive vores højtelskede pony, da vi ikke har haft råd til de dyrlægeregninger der vil komme når vores tegnede forsikring ikke vil dække."

Af selskabets brev af 1/4 2019 til nævnet fremgår det blandt andet:

"**Dækning**
Det er sandt, at Agria Dyreforsikring dækker ryglidelser dvs. selve sygdommen/sygdommene er omfattet af forsikringen, men det ændrer ikke på, at den behandling og de undersøgelser, der udføres, stadig skal være omfattet af den forsikring, der er tegnet. Der er generelt undtaget dækning til kiropraktik dvs. vi dækker til ryglidelsen, når hesten får smertestillende, røntgen, blokader, ultralyd mm. Kiropraktik er, som tidligere beskrevet, undtaget i de generelle begrænsninger og kun omfattet, hvis tillægget Safe Genoptræning og Kiropraktik er tilvalgt.

Tidligere udredning
Vi skriver ikke, at vi ikke har været bekendt med tidligere udredning hos de to dyrlæger, som der nu fremsendes regninger fra. Vi har blot ikke været bekendt med resultatet, da vi har lagt ft.'s oplysninger til grund for, at hesten var udredt og der var konstateret rygproblemer.

Det er korrekt, at [dyrlæge 1] har behandlet for halthed, men der er ingen historik om, at der er fundet rygsmerter. Det er dermed ikke sandsynliggjort, at der er tale om samme lidelse. [Dyrlæge 2] ser hesten værger sig i galop under rytter (ft. selv) og henviser til [dyrlæge 3], som ingenting finder på hverken den kliniske undersøgelse eller scanning. Der står som henvendelsesårsag på regningen fra [dyrlæge 3] 'låst i lænden', som indikerer, at hesten kan være spændt i muskulaturen over lænden, men der findes ikke noget ved undersøgelsen, der bekræfter dette.

Kliniske symptomer
En almindelig dyrlæge uden speciale i kiropraktik kan ikke finde låsninger på en hest. Dvs. de forudgående undersøgelser, der foretages af en kiropraktor, hvor der findes låsninger, er en speciel undersøgelsesform, der forudsætter, at vedkommende er kiropraktor. Når en almindelig dyrlæge taler om, at en hest er låst (ikke et veterinærfagligt term), så beskriver det, at hesten spænder i sin rygmuskulatur. Vi betvivler ikke, at en kiropraktor kan finde låsninger, som almindeligt praktiserende dyrlæger ikke kan finde – såkaldte alternative fund, som ikke kan eftervises. Ultralydsscanning der blev foretaget gennem endetarmen (rektum) kan påvise nydannelser omkring led, hvilket kan indikere et problem i det pågældende led. Der kan derved nogle gange påvises en årsag til smerte ved hjælp af denne scanning og dermed årsag til, at hesten virker spændt i sin overlinje. Dette blev ikke konstateret på [dyrlæge 3] jf. journaloplysningerne der efterfølgende er bekræftet ved telefonisk kontakt med undersøgende dyrlæge, hvorved hesten blev sendt hjem med fokus på ridning og træning.

Traditionel veterinærmedicinsk behandling af rygsmerter, som afhængig af fundet, kan være medicinsk injektionsbehandling enten som blokade eller systemisk smertebehandling. Behandlingen

vil dog altid indbefatte rygtræning, hvor hesten arbejder med sin rygmuskulatur under optimale forhold. I mange tilfælde vil dette kombineres med NSAID behandling (smertestillende) hjemme, så hestens ømhed minimeres og ryggens muskler slappes af under arbejdet. Hvis hesten ikke bedres, vil den ses til en kontrol og herefter normalt henvises til yderligere udredning f.eks. røntgen, scanning mm.
Intet af dette er iværksat de første dyrlæger, og ej heller hos [dyrlæge 1], der alene har udført kiropraktik.
Heller ikke behandlingen hos [dyrlæge 4] har vist resultat, og hesten aflives.

Fakturering
[Dyrlæge 4] har blot faktureret undersøgelserne separat. Selve kiropraktikken er prissat på de fremsendte fakturaer til 250,- kr.
Som det fremgår af tidligere vedhæftede bilag, koster kiropraktik fra 1000 kr. for samme behandling hos andre dyrlæger med speciale i kiropraktik, fordi behandlingen med kiropraktik ikke kan foretages uden en kiropraktisk gennemgang af hesten først, hvorved disse to dele er en og samme sag. Se vedhæftede bilag J, der er faktura fra anden dyrlæge, der udfører kiropraktisk behandling.
I den humane verden, når man benytter en kiropraktor til mennesker, så er hele deres undersøgelse og behandling en og samme ting, vedkommende undersøger, hvor de skal lave deres behandling. Det er ikke sådan, at en tilsvarende forsikring til mennesker, ville dække halvdelen af besøget, hvis de ikke dækkede kiropraktik, da hele besøget er udført af samme person/behandler mhp. på at lave en kiropraktisk behandling.

Konklusion
Når der ikke kan konstateres kliniske (veterinærmedicinske) årsager til hestens adfærd, sammenholdt med at adfærdsproblemer er undtaget forsikringsdækningen, har ft. ikke sandsynliggjort, at der er en dækningsberettiget skade.

Skulle nævnet finde, at ft. har sandsynliggjort en dækningsberettiget skade, må vi fortsat fastholde, at de fremsendte regninger, der ønskes dækning for, omhandler kiropraktisk behandling og denne behandlingsform er undtaget dækning på den tegnede forsikring. "

Klageren har i kommentar af 9/4 2019 til nævnet blandt andet anført:

"**Tidligere udredning**
[Dyrlæge 1] behandlede ganske rigtigt vore pony for halthed.
Som tidligere skrevet fandt [dyrlæge 3] intet og derfor måtte vi søge ny dyrlæge ([dyrlæge 4]), da han stadig havde symptomer. Henvendelsesårsagen var 'låst i lænden' og er netop spændt i muskulaturen over lænden som Agria indikerer.

Kliniske symptomer
Agria skriver at en almindelig dyrlæge uden speciale i kiropraktik ikke kan finde låsninger på en hest. Det var jo netop dette [dyrlæge 2] kunne se bare ved at se ponyen blive trukket foran stalden og derfor henviste ham til [dyrlæge 3].
[Dyrlæge 3] kunne den dag vi var derovre ikke se han havde smerter, men dagen efter var den gal igen.
(Nogle dage viste vores pony ikke tegn på smerter).
Agria skriver vi fik besked på at tage hjem og have fokus på træning og ridning, dette har vi altid haft fokus på og det var ikke det der var problemet. Problemet var han havde smerter…

Det er netop på grund af de andre dyrlæger ikke kunne finde problemet til ponyens smerter, at vi fandt en ny dyrlæge, han havde ondt og det skulle behandles.

Vi fik fra [dyrlæge 4] et træningsprogram hvor vi 3 x dagligt skulle træne diverse øvelser, dvs. vi trænede ca. 1,5 time om dagen. Vi havde efterfølgende 2 kontroltider hos [dyrlæge 4], som efter første udredning kunne konkludere det var musklerne i ryggen han havde ondt i. Dette skulle kontrolleres flere gange og var ikke nødvendigt at sende ham i røntgen eller scanning, da problemet var lokaliseret. [Dyrlæge 4] har ikke alene udført kiropraktik, men brugt dette i udredningen.
Det er ikke sandt at behandlingen hos [dyrlæge 4] ikke har vist resultat, der var rigtig gode resultater og det trænings program var rigtig givtigt.
…
Konklusion
Der er bestemt konstateret kliniske årsager til smerterne, og ikke årsag til adfærdsproblemer.

Agria skriver at de fremsendte regninger omhandler kiropraktik, men under 'Fakturering' skriver Agria at kiropraktik ikke kan foretages uden en kiropraktisk gennemgang af hesten, hvilket vi ikke har fået.

Jeg synes Agria modsiger sig selv i forsøget på at undlade at dække mine udgifter."

I et journalnotat af 13/8 2018 fra en anden dyrlæge er det blandt andet noteret:

"Set under rytter. Ridemæssigt problem. … kunne ride den."

I et notat af 28/11 2018 fra en undersøgelse af klagerens hest har dyrlægen blandt andet anført:

"Historik og nuværende problematik herunder varighed og evt. udvikling
Ponyen er for et par år tilbage importeret for [udlandet], og så har den været i en kort periode i … De har ejet den i 2 år. Han er en ret så god springpony, men nu er han begyndt tiltagende at sige fra. Efter en runde stopper han op, stejler, viser tydelig tegn på ubehag. Han er sød i al anden omgang, men han vil ikke længere finde sig i ridning. Han har været behandlet på 3 ben for noget inflammation i kode- og hovled hos [dyrlæge 1]. Derudover har de bemærket, at han er blevet tiltagende sur og modvillig ved håndtering.
…
Biomekanisk brug af overlinjen og bæring
Er noget svajrygget og noget overbygget bagtil, men bevæger sig også med sænket rug og virker ret så stationær i sin overlinje. Er udtalt grounded, særligt i galop på hø. volte ud af volten med bagparten.
…
Sensorisk undersøgelse
Hudfølsomhed generelt og regionalt
Normal

Indtryk af smerte ved berøring)grad af sensivitet)
Normal

Forskel i hudtemperatur
Ligger omkring 25 grader på begge for og venstre bag – højre bag er nede på 22 grader, så det er en signifikant forskel.

Joint – position – sense (bevidsthed om kroppen, benene og overordnet koordination)
Nedsat, den står simpelthen og træder på sig selv – står med det ene bagben inde over det andet – det ser meget unaturligt ud.

Funktionel neurologisk diagnose og behandling
Funktionel neurologisk diagnose evt. hemisphericity
Tydelig dysautonomia med øget sympatisk respons. Lumbosacral fiksering bilateralt værst R. Thoracic outlet syndrome L

Funktionel neurologisk behandling
Stimuli af motor cortex symmetrisk, CB dobbelt L og partiel lobe symmetrisk.

Kiropraktisk behandling
Kiropraktisk behandling
PI R, PI L, apex R, spex L, L1-6 P + bilat, T10-18 Å + PR, C2 P, C3-4 bilat, C6-7 BL, stenum L"

Af en faktura af 28/11 2018 fra dyrlægen fremgår det blandt andet:

"konsultation og klinisk us. hest	1 stk.	400,00
gangartsanalyse og halthedstjek hest	1 stk.	250,00
funktionel neurologisk undersøgelse hest	1 stk.	500,00
kiropraktisk behandling hest	1 stk.	250,00"

I et notat af 10/12 2018 fra en undersøgelse af klagerens hest har dyrlægen blandt andet anført:

"Historik og nuværende problematik herunder varighed og evt. udvikling
De er glade, da de kommer. Han har været meget mere på – glad – han er ikke stukket af med dem. Han har været sød til, når de skulle lave øvelser. I longen kan de se, han bruger sig mere frit.
…
Biomekanisk brug af overlinjen og bæring
Markant bedre brug. I dag har han ikke sænket ryg – tværtimod bevæger han sig frem og ned med forparten, så han får et bedre sving over ryggen især i galop.
…
Sensorisk undersøgelse
Hudfølsomhed generelt og regionalt
Normal

Indtryk af smerte ved berøring (grad af sensivitet)
Normal

Forskel i hudtemperatur

Normal

Joint – position – sense (bevidsthed om kroppen, benene og overordnet koordination)
Står tydelig med alle 4 ben meget mere neutralt end sidst

Funktionel neurologisk diagnose og behandling
Funktionel neurologisk diagnose evt. hemisphericity
Let dysautonomia med øget sympatisk respons. Lumbosacral fiksering i let grad værst R. Let thoracic outlet syndrome L

Funktionel neurologisk behandling
Fortsætte stimuli, dog af CB dobbelt L

Kiropraktisk behandling
Kiropraktisk behandling
PI R, PI L, apex R, spex L, L3-6 P + bilat, L1-3 P + PR, C2 P, C6-7 BL, stenum L"

Af en faktura af 10/12 2018 fra dyrlægen fremgår det blandt andet:

"konsultation og klinisk us. hest	1 stk.	400,00
gangartsanalyse og halthedstjek hest	1 stk.	250,00
funktionel neurologisk undersøgelse hest	1 stk.	500,00
kiropraktisk behandling hest	1 stk.	250,00"

Af en faktura af 7/1 2019 fra dyrlægen fremgår det blandt andet:

"konsultation og klinisk us. hest	1 stk.	440,00
gangartsanalyse og halthedstjek hest	1 stk.	250,00
funktionel neurologisk undersøgelse hest	1 stk.	500,00
kiropraktisk behandling hest	1 stk.	250,00"

Af klagerens police fremgår det, at klageren har dækningen "Safe Sygeforsikring". Der er ikke angivet valg af en tillægsdækning.

I forsikringsbetingelserne gældende fra 1/1 2018 hedder det blandt andet:

"**B Safe Sygeforsikring**
…
B.2 Dyrlægebehandling

- Du kan få erstatning op til forsikringssummen for dine udgifter, når en dyrlæge undersøger og behandler den forsikrede hest på grund af ulykke eller sygdom, som indtræffer i forsikrings perioden, og som omfattes af forsikringen.
- Hesten skal under konsultationen udvise kliniske symptomer på sygdom eller skade. Undersøgelser og behandling af sygdommen eller skaden skal jævnfør dansk veterinærmedicinsk ek-

spertise være medicinsk motiveret og følge Den Danske Dyrlægeforenings retningslinjer og normer.

…

B.8 Begrænsninger

Du kan ikke få erstatning for udgifter til:

…

- Adfærdsproblemer, dårligt temperament, nymfomani eller andre uvaner.

…

- Akupunktur, kiropraktik, IRAP, PRP, ACP, A-cell, guldim plantat shockwave terapi og laserbehandling."

I forsikringsbetingelserne gældende fra 1/1 2019 hedder det blandt andet:

"**B Safe Sygeforsikring**

…

B.2 Dyrlægebehandling

- Du kan få erstatning op til forsikringssummen for rimelige og nødvendige udgifter, når en dyrlæge undersøger og behandler den forsikrede hest, på grund af sygdom eller skade, som indtræffer i forsikringsperioden, og som omfattes af forsikringen.
- Hesten skal under konsultationen udvise kliniske symptomer på sygdom eller skade. Udredning og behandling skal tage udgangspunkt i fundene ved den kliniske undersøgelse, der altid skal gå forud. Al undersøgelse og behandling skal tillige være medicinsk motiveret og følge Den Danske Dyrlægeforenings retningslinjer og normer.

…

B.8 Begrænsninger

Du kan ikke få erstatning for udgifter til:

…

- Genoptræning eller behandling med vandløbebånd, massage, fysioterapi, kiropraktik og lignende.

…

- Adfærdsproblemer, dårligt temperament, nymfomani, hvinskhed eller andre uvaner."

<u>Nævnet udtaler:</u>

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde dækning for 3 regninger til behandling af en hest. Klageren har oplyst, at hendes pony i en periode havde vist tegn på smerter under ridning. I foråret 2018 konstaterede en dyrlæge halthed. Da haltheden var kureret, var der fortsat tegn på smerter, hvorfor klageren kontaktede en ny dyrlæge. Den nye dyrlæge henviste klageren til, at hesten skulle undersøges ved en anden dyrlæge, som foretog en scanning, der intet viste. Klageren opsøgte herefter en endnu en dyrlæge, som fandt smerter ved musklerne i ryggen, og hesten modtog behandling 3 gange.

12. 93484

Dyrlægen har udstedt 3 regninger af henholdsvis den 28/11 2018, den 10/12 2018 og den 7/1 2019. På alle 3 regninger er det angivet, at der blandt andet er foretaget kiropraktisk behandling af hesten, og prisen for denne ydelse er angivet til 250 kr. Det er videre angivet på regningerne, at der ved konsultationerne er foretaget gangartsanalyse og halthedstjek samt funktionel neurologisk undersøgelse.

Selskabet har afvist at yde dækning for de 3 regninger med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er en dækningsberettiget skade, idet der ikke er påvist kliniske årsager til hestens adfærd, og at adfærdsproblemer er undtaget forsikringsdækningen. Selskabet har også henvist til, at de 3 regninger vedrører kiropraktisk behandling, hvilket er undtaget dækning i henhold til den af klageren tegnede forsikring. Selskabet har anført, at de undersøgelser, der er lavet i forbindelse med kiropraktikken, er undersøgelser, der altid ligger forud for kiropraktik for at kunne tilrettelægge behandlingen korrekt, hvorfor disse dele af undersøgelsen er en del af den kiropraktiske behandling.

I forsikringsbetingelserne for både 2018 og 2019 fremgår det under punkt B.2, at der er ret til erstatning for udgifter til dyrlæge, når en dyrlæge undersøger og behandler den forsikrede hest på grund af ulykke eller sygdom. Det er videre angivet, at "Hesten skal under konsultationen udvise kliniske symptomer på sygdom eller skade". I forsikringsbetingelsernes punkt B.8 er udgifter til kiropraktorbehandling og adfærdsproblemer undtaget dækning.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen ikke grundlag for at kritisere selskabets afslag på at yde dækning for de 3 regninger med henvisning til, at der har været tale om kiropraktorbehandling, som er undtaget dækning.

Nævnet har ved afgørelsen blandt andet lagt vægt på, der i alle 3 regninger er faktureret for kiropraktisk behandling. Herudover har undersøgelserne bestået af gangartsanalyse, halthedstjek og funktionel neurologisk undersøgelse. Nævnet finder, at disse undersøgelser må anses

for at være en integreret del af den kiropraktiske behandling, og at disse undersøgelser har haft til formål at klarlægge, hvilken kiropraktisk behandling, der var relevant at udføre på hesten i den konkrete situation. Det forhold, at regningen er specificeret i enkelte delydelser fremfor en samlet angivelse, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet bemærker, at der ikke findes grundlag for at fastslå, at selskabet ikke har rådgivet tilstrækkeligt om muligheden for tilvalgsdækningen "Safe genoptræning" i forbindelse med klagerens tegning af forsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings