Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. november 2019 blev i sag nr. 93485:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indbo-, hus-, bil-, motorcykel- og ulykkesforsikring. I brev af 21/2 2019 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Med overtagelse den 1. oktober 2014 købte klageren en nedlagt landbrugsejendom, beliggende …, jfr. **Bilag 1**. I forbindelse med dette køb tegnede klageren hos [andet forsikringsselskab] en bygningsforsikring, hvilken forsikring blev opsagt pr. den 1. oktober 2015, hvor bygningsforsikringen overgik til indklagede.
>
> Mens klageren havde sin forsikring hos [andet forsikringsselskab] opstod der den 01.01.2015 en brand på ejendommen, beliggende ….
> Denne brand medførte én skade på en bygning og én skade på løsøre, således at [andet forsikringsselskab] registrerede 2 skader, jfr. **Bilag 2**.
>
> I marts måned 2015 kontaktede klageren indklagede for at modtage et forsikringstilbud, der bl.a. skulle omfatte en husforsikring og en 'familie basisforsikring', omfattende en indboforsikring. Den 09.03.2015 modtog klageren fra indklagede det ønskede tilbud, idet indklagede forudsatte, at indklagedes bygningstaksator kunne godkende klagerens ejendom, jfr. **Bilag 3**. Med henblik på at få afklaret, om klagerens bygningstaksator kunne godkende klagerens ejendom, blev der afholdt et møde den 27.03.2015 på klagerens ejendom. I mødet besigtigede indklagedes bygningstaksator klagerens ejendom — og så, at den ovenfor anførte brandskade bygning, var under genopførelse. Efter at bygningstaksatoren havde besigtiget klagerens ejendom, herunder den bygning, der var under genopførelse, meddelte indklagedes bygningstaksator klageren, at bygningstaksatoren kunne godkende klagerens ejendom, hvorfor bygningstaksatoren anmodede indklagede om at acceptere det foreliggende forsikringstilbud fra indklagede. Dette gjorde klageren, idet klageren samtidigt accepterede den i relation til indklagedes forsikringstilbud af 09.03.2015 vedlagte sam-

tykkeerklæring. Der henvises til **Bilag 4**. Klageren modtog herefter den 09.10.2015 policen fra indklagede, hvoraf policen vedrørende husforsikring vedlægges, jfr. **Bilag 5**.

Den 25.02.2018 brændte et stuehus, der er omfattet af klagerens nedlagte landbrugsejendom, hvorefter klageren anmeldte brandskaden overfor indklagede. Indklagede meddelte, at klageren i forbindelse med klagerens tegning og forsikring hos indklagede havde meddelt urigtige oplysninger derved, at klageren ikke skulle have oplyst om et brev af 3. februar 2015, jfr. **Bilag 6**, hvorved klageren skulle have faet skærpet sine forsikringsvilkår på sin landbrugspolice med [andet forsikringsselskab]. I fortsættelse heraf meddelte klageren indklagede, at indklagede kun ville dække brandskaden på ejendommen med en forholdsmæssig erstatning. Desuden blev skaderne på indbo, på indbrud i værksted og tyveri af indbo samt på skade på en motorcykel, som følge af forsøg på tyveri, afvist, og policerne desangående blev opsagt med tilbagevirkende kraft. Der henvises til **bilag 7**. Synspunkterne blev af indklagede fastholdt i en mail af 22. maj 2018, jfr. **Bilag 8**, hvori indklagede anførte, at kørselsgodtgørelsen m.v. først ville blive afregnet på et senere tidspunkt og med en dækning på 31,89%.

Den 12.juni 2018 meddelte klageren indklagede, at klageren ikke ham bekendt havde modtaget brevet af 3. februar 2015 fra [andet forsikringsselskab] og, at klageren bestred, at forsikringsdækningen vedrørende brandskaden skal reduceres til en dækningsprocent på 39,81%, jfr. **Bilag 9**. Imidlertid fastholdte indklagede sine synspunkter i en mail af 27. juni 2018, jfr. **Bilag 10**, hvilket klageren stod uforstående overfor, hvilket blev meddelt klageren den 12. juli 2018, jfr. **Bilag 11**. Klageren fastholdte endnu engang sine synspunkter i en mail af 16. juli 2018, jfr. **Bilag 12** — og den 7. august 2018 fremkom indklagede med sin endelige afgørelse om, at indklagede alene ville dække brandskaden på ejendommen — og alene med en pro rata erstatning i henhold FAL § 6, stk. 2, jfr. **Bilag 13**. Desuden henviste indklagede i relation til sin dækningspligt til en skadesopgørelse af 19.04.2018, jfr. **Bilag 14**.

Som følge af den således opståede uenighed, parterne imellem, klagede klageren over indklagerens afgørelse, jfr. **Bilag 15**, idet klageren fremsendte en opgørelse vedrørende den brandskadede bygning excl. følgeskader, jfr. **Bilag 16**. Desuden dokumenterede klageren, at politiet den 13. juni 2018 havde indstillet efterforskningen af brandsagen på klagerens ejendom, jfr. **Bilag 17**. Indklagede fastholdte imidlertid sine synspunkter ved en skrivelse af 5. oktober 2018, jfr. **Bilag 18**, med tilhørende mail korrespondance.

Nærværende klagesag er herefter nødvendiggjort.

2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

1. En ubeskåret forsikringsdækning på alle de hos indklagede tegnede forsikringer, jfr. **Bilag 3**, side 2, eftersom klageren ikke i forbindelse med tegningen af forsikringerne hos indklagede har afgivet urigtige oplysninger.
2. Indklagedes meddelelser om, at klagerens forsikringer hos indklagede skal opsiges/ændres med tilbagevirkende kraft, således som anført i Bilag 7, side 2, lidt under midten, skal ophæves, som værende uberettigede, således at alle hos indklagede tegnede forsikringer skal dække de af klageren, anmeldte skader.
3. Indklagede skal betale:

a) kr. 4.176.534, jfr. **Bilag 16**, vedrørende brandskaden på stuehuset, med tillæg af de af indklagede opgjorte fællesudgifter, jfr. **Bilag 19**. Indklagede skal betale de nævnte beløb, når disse er forfaldet, således som bestemt i indklagedes forsikringsbetingelser.
b) Indklagede skal erstatte løsøre/indbo, som forsvandt i forbindelse med et indbrud den 05.03.2018. Klagerens krav udgør samlet kr. 228.998, jfr. **Bilag 20**.
C) Indklagede skal erstatte en motorcykel, som blev totalskadet i forbindelse med et indbrud den 08.03.2018. Klagerens krav desangående udgør kr. 32.666,50, jfr. **Bilag 21**.
d) Indklagede skal betale klagerens brandskadede indbo, der udgør i alt kr. 1.127.872, jfr. **Bilag 22**.

ANBRINGENDER:
Til støtte for de af klageren nedlagte påstande bestrides det, at klageren i forbindelse med tegningen af de i Bilag 3, side 2, anførte forsikringer hos indklagede, har afgivet urigtige oplysninger:

- Indklagede har ikke dokumenteret, at klageren har modtaget brevet af 03.02.2015 fra [andet forsikringsselskab], jfr. Bilag 6, indeholdende nogle skærpende vilkår vedrørende den landbrugsforsikring, som klageren på daværende tidspunkt havde tegnet hos [andet forsikringsselskab].
Tværtimod er brevet stilet til klagerens kæreste, der ikke har modtaget brevet. Klageren kan således umuligt have kontaktet [andet forsikringsselskab] vedrørende brevet — og klageren kunne ikke have oplyst indklagede om indholdet af brevet i forbindelse med tegningen af forsikringerne hos indklagede.
- I forbindelse med mødet den 27.03.2015 på klagerens ejendom så indklagedes bygningstaksator, at den i Bilag 2, beskrevne brandskadede bygning, var under genopførelse, hvorfor klageren de facto har oplyst indklagede om denne brandskade.

- I forbindelse med tegningen af forsikringerne hos indklagede gav klageren indklagede lov til at søge oplysninger om skoleforløb, anciennitet, tilstandsrapporter og eventuel opsigelsesårsag for sine og husstandens nuværende og tidligere forsikringer i andre forsikringsselskaber, jfr. Bilag 4. Desuden accepterede klageren indklagedes samtykkeerklæring, jfr. Bilag 3, sidste side, hvori klageren gav indklagede samtykke til at indhente 'information om skadetyper, -årsager og —antal i det omfang, det er relevant for at kunne vurdere min risikoprofil'. Klageren har dermed givet indklagede mulighed for at indhente alle relevante oplysninger vedrørende klagerens risikoprofil.

Sammenfattende bestrides det, at indklagede har dokumenteret, at klageren har afgivet urigtige oplysninger, hvorfor klagerens krav på forsikringssummerne i relation til brandskaden på bygningerne ikke skal reduceres forholdsmæssigt, jfr. FAL § 6, stk. 2, ligesom indklagede skal ophæve de meddelte ændringer/opsigelser af sine forsikringer med klageren. Indklagede skal derfor betale de ovenfor opgjorte forsikringssummer fuldt ud."

Selskabet har i brev af 19/3 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Motorcykel forsikringen tegnes via en såkaldt 'tilgang', hvor dækningen efterfølgende aftales med kunden. Så vidt vi kan se ligger der ikke en skriftlig accept på tegning af motorcykelforsikring, som formentlig er sket mundtligt og det må antages, at der ikke i forbindelse med denne indtegning er indhentet risikooplysninger. På den baggrund er det selskabets opfattelse, at der ikke foreligger tilstrækkelig dokumentation for, at der er givet urigtige oplysninger for så vidt angår motorcykelforsikring. GF Forsikring medgiver på den baggrund, at selskabet uberettiget har opsagt denne forsikring med tilbagevirkende kraft.

GF Forsikring ønsker derfor forud for Ankenævnets behandling af sagen at betale erstatning for den totalskadede motorcykel. Det fremgår af den fremsendte værkstedsrapport at motorcyklen er skadet for kr. 32.666,50 og at dens handelsværdi udgør kr. 40.000. Da motorcyklen er skadet for ca. 80% af dens værdi vil erstatningen almindeligvis udgøre kr. 40.000, hvorefter GF Forsikring overtager resterne og sælger bedst muligt. Selskabet kan på den baggrund acceptere at betale kr. 32.666,50 med tillæg af renter. Beløbet overføres til forsikringstagers NEMkonto.

Det skal dertil bemærkes, at forsikringstager ikke tidligere har klaget over selskabets afvisning af denne del af sagen hvorfor det er selskabets opfattelse, at det nu anerkendte og betalte delkrav vedr. motorcyklen ikke er en del af nærværende ankenævnssag.

Afgørelsen fastholdes:
I øvrigt henvises til GF Forsikrings afvisning og fastholdelse heraf ved klagebehandling."

Klagerens advokat har i brev af 28/3 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Alt det, som er anført i klagen af 25. februar 2019, fastholdes.

[Klagers kæreste] skal ikke identificeres med klageren, hvorfor det er irrelevant i relation til hendes forsikringsdækning, hvorvidt klageren måtte have afgivet urigtige oplysninger, hvilket ikke er tilfældet.

GF Forsikrings acceptregler er klageren uvedkommende, idet disse ikke er aftalt med klageren.

Forsikringssummen vedrørende motorcyklen skal udgøre kr. 40.000,00 – og ikke kr. 32.666,50. Desuden skal kr. 40.000,00 tillægges renter."

Selskabet har i brev af 3/4 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremgår af klagers indlæg, at denne ikke mener at brevet til klagers samlever af den 3. februar 2015 fra [andet forsikringsselskab], medfører, at selskabet kan gøre urigtige oplysninger gældende idet, der ifølge klagerne ikke er identifikation mellem klager og dennes samlever.

Det afgørende i sagen er efter selskabets opfattelse ikke spørgsmål om identifikation mellem klager og dennes samlever, men derimod hvorvidt klager og dennes samlever tilhører den samme husstand.

Det fastholdes at klager og dennes samlever tilhører samme husstand.

Som det fremgår af tilbuddet underskrevet af klager og dennes samlever den 27. marts 2015, fremlagt som bilag 4, har både klager og dennes samlever erklæret, at hverken de eller nogen fra deres husstand, har fået pålagt skærpede vilkår.

Det fastholdes således på den baggrund, at der ved indtegningen er afgivet urigtige oplysninger.

For så vidt angår selskabets acceptregler gøres det gældende, at der ikke er krav om at forsikringstager specifikt skal tiltræde disse, jf. i øvrigt mail af 21. juni 2018, som er fremlagt som Bilag 10.

Med henvisning til ovennævnte fastholder GF Forsikring, at der er afgivet urigtige oplysninger, og afventer nævnets afgørelse.

Vedrørende forsikringssummen for motorcykel, så er denne del af sagen nu afgjort i mindelighed mellem parterne. Som tidligere anført er det selskabets opfattelse, at denne del af sagen ikke er omfattet af nærværende klagesag."

Sekretariatet har ved brev af 3/6 2019 anmodet selskabet om yderligere oplysninger. Selskabet har i brev af 18/6 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har tidligere fremlagt acceptregler, som dokumentation på at selskabet ikke tegner forsikring når forsikringstager hos tidligere selskab har fået varslet skærpede vilkår. Vores policeafdeling har i forbindelse med vurdering af sagen beregnet prisen for husforsikring, såfremt der skulle tegnes en tvungen brandforsikring. Det er denne beregning, som har dannet grundlag for selskabets tilbud om erstatning.

Vi vedlægger som Bilag D skærmprint fra policeafdelingen, som viser beregning af den nye præmie ved tvungen brandforsikring. Her fremgår det at den oprindelige pris for brandforsikringen var 2254 kr., men ville have været 7068 kr. hvis der ved tegning af brandforsikring var blevet givet korrekte oplysninger.

Med hensyn til motorcyklen redegjorde selskabet allerede ved sit indledende svar den 19. marts 2019 for, at erstatning for motorcyklen sædvanligvis skulle udgøre 40000 kr., idet den pga. skadesgraden blev anset for totalskadet, og at selskabet ved udbetaling af motorcyklens værdi, ville overtage resterne af den skadede motorcykel for at sælge dem bedst muligt.

Imidlertid fremgik det af advokatens indledende skrivelse, at kravet for motorcyklen udgjorde 32666,50 kr., svarende til reparationsudgiften, hvilket selskabet betalte og forsikringstager beholdt herefter den skadede motorcykel.

Advokaten korrigerede i et nyt indlæg til Ankenævnet kravet til 40000 kr., hvilket selskabet imødekom, idet vi herefter overtog den skadede motorcykel. I begge tilfælde blev der tillagt renter. Som tidligere nævnt er denne sag ordnet i mindelighed og har ikke været en del af klagesagen."

Klagerens advokat har i brev af 27/6 2019 til nævnet bl.a. anført:

"GF Forsikring's skrivelse af 18. juni giver mig anledning til at bemærke, at GF Forsikring ikke har fremsendt sine tegningsregler og/eller anden dokumentation for, at præmien for brandforsikringen er fastsat til kr. 2.254,00 og for, at præmien ville have været kr. 7.068,00, såfremt selskabet ved indtegningen havde modtaget korrekte risikooplysninger.

GF Forsikring har alene fremlagt en beregning, der ikke udgør den af Ankenævnet forespurgte dokumentation. Det står således udokumenteret, at præmien ville have været kr. 7.068,00, såfremt selskabet ved indtegning havde modtaget korrekte risikooplysninger. Denne manglende dokumentation skal komme GF Forsikring til skade og således, at Ankenævnet må lægge til grund, at det ikke er dokumenteret, at præmien ville have været kr. 7.068,00 under de angivne forudsætninger."

Selskabet har i brev af 9/7 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Som svar på [advokatfirmaets] skrivelse af 27. juni 2019, skal selskabet oplyse at der bliver foretaget en individuel vurdering hvis selskabet bliver pålagt at tegne en lovpligtig brandforsikring, selvom kunden ikke opfylder selskabets acceptregler.
>
> Vi finder at selskabets acceptregler (Bilag C) viser at selskabet ikke ville tilbyde forsikring hvis vi havde kendt til skærpede vilkår mm hos [andet forsikringsselskab]. Da selskabet selvsagt ikke har nogen tarif præcis til disse tilfælde, har selskabets underwriter fastsat en individuel præmie på forsikringen, som typisk vil ligge omkring en 3-dobling af præmien. Det er denne beregning selskabet har fremlagt.
>
> Ankenævnet bør lægge til grund at selskabet ikke ville have tilbudt forsikring og at det derfor var nødvendigt at fastsætte en individuel præmie."

Sekretariatet har ved brev af 19/7 2019 anmodet selskabet om yderligere oplysninger. Selskabet har i brev af 25/7 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Bilerne med reg. [1] og [2] indtegnes henholdsvis den 1/12-2015 og 1/10-2015. [Bil med registreringsnummer 1] bliver afmeldt den 6/6-2016, og [bil med registreringsnummer 3] indtegnes pr. samme dato- altså 6/6-2016. [Bil med registreringsnummer 2] bliver afmeldt den 29/2-2016 og [bil med registreringsnummer 4] indtegnes den 16/3-2016.
>
> Der er tale om vognskift for begge bilers vedkommende og der bliver ikke afgivet nye risikooplysninger på disse biler, hvilket er almindelig praksis når forsikringstager blot skifter bil.
>
> Med hensyn til spørgsmål om beregning af erstatningen, er der tidligere fremlagt bilag 13 og 14, hvor beregningen fremgår, ligesom der er fremlagt beregning vedr. den præmie der blev betalt og den præmie der skulle have været betalt. Selskabet er usikker om det er denne beregning der ønskes indsigt i, og såfremt dette ikke er tilfældet, bedes Ankenævnets jurist præcisere spørgsmålet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af brev af 3/2 2015 fra andet forsikringsselskab til klagerens kæreste fremgår bl.a.:

> "**Ændring af betingelser.**
>
> I forbindelse med en risikovurdering af vores landbrugsforsikringer har vi vurderet, at din police skal ændres, da skaderne afviger væsentligt fra det forløb, vi kender fra tilsvarende forsikringer.
>
> Vi vil derfor fremover kun tilbyde bygningsbrandforsikringen på landbopolicen.
> Efter den lovgivning, som gælder, har vi pligt til at holde din forsikring for bygningsbrand i kraft. Den vil derfor fortsætte, indtil vi får at vide, hvilket selskab der overtager forsikringen.

> Samtidig ændres forsikringsformen på beboelsen fra nyværdi til nyværdi med maksimeret sum (førsterisiko) på 1,5 mio. kr. På de øvrige bygninger justeres de eksisterende forsikringssummer. Summerne fremgår af policen, som sendes en af de nærmeste dage.
>
> Selvrisikoen for din landbrugsforsikring stiger fra 3,260 kr. til 14.464 kr. (2015 priser), og prisen for forsikringen vil fremover årligt være 3.814 kr. (2015 priser)
>
> Ændringen vil gælde fra 19. februar 2015. Det sker i henhold til forsikringsbetingelserne."

Af accept af forsikringstilbud underskrevet af klageren og hans kæreste den 27/3 2015 fremgår bl.a.:

> "Accept af GF forsikringstilbud
>
> Jeg accepterer hermed GF Forsikrings tilbud af den 09.03.2015. - kundenr. …
> Med min underskrift bekræfter jeg, at de givne oplysninger og forudsætninger i tilbuddet er korrekte.
> Endvidere bekræfter jeg, at jeg og min husstand ikke er blevet pålagt strengere vilkår (fx. Forhøjet selvrisiko eller præmie) eller er blevet opsagt af noget selskab tidligere pga. skader, restance mv.
> Jeg er bekendt med, at afgivelse af urigtige oplysninger kan medføre, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvist i henhold til Forsikringsaftaleloven. Jeg giver GF Forsikring lov til at søge oplysninger om skoleforløb, anciennitet, tilstandsrapporter og eventuel opsigelsesårsag for mine og husstandens nuværende og tidligere forsikringer i andre forsikringsselskaber. Jeg giver samtidig GF Forsikring lov til at foretage de nødvendige opsigelser. Med min underskrift accepteres også vedlagte samtykkeerklæring.
> …
> **Samtykkeerklæring**
> …
> Mit samtykke omfatter
> -sædvanlige kundeoplysninger, som fx navn, køn, adresse, stilling og personnummer - i overensstemmelse med § 118 i lov om finansiel virksomhed og med den til enhver tid udstedte bekendtgørelse om sædvanlige kundeoplysninger. Oplysningerne må kun bruges i det omfang, at de er nødvendige for at kunne varetage administrative opgaver, til rådgivning om mine forsikringer og til risikovurdering.
> - information om skadetyper, - årsager og - antal i det omfang, det er relevant for at kunne vurdere min risikoprofil.
> - information om skadetyper, -årsager og -antal i det omfang, det er relevant for at kunne vurdere min risikoprofil."

Af mail af 5/10 2018 fra andet forsikringsselskab til selskabet fremgår bl.a.:

> "Kunden ringer ind d. 17.2.15 og spørger ind til det brev vi har sendt ham d. 3.2.15.
>
> Rent undtagelsesvis vedhæfter jeg brevet, som jeg kan se er stilet til hans kone, men vi har noteret, at det er ham der ringer ind og reagerer på det tilsendte brev."

8. 93485

Nævnet har fået forelagt selskabets og klagerens opgørelser over den samlede skadeudgift, skærmprint fra selskabets policeafdeling, som viser beregningen af den nye præmie ved tvungen brandforsikring, samt selskabets interne indtegningsregler.

Nævnet udtaler:

Klageren fik den 9/3 2015 tilbud på indbo-, hus-, bil- (med policenummer 1 og 2) og ulykkesforsikring, som han og hans kæreste accepterede ved underskrift af 27/3 2015. Af acceptsiderne fremgår det blandt andet, at "med min underskrift bekræfter jeg, at de givne oplysninger og forudsætninger i tilbuddet er korrekte. Endvidere bekræfter jeg, at jeg og min husstand ikke er blevet pålagt strengere vilkår (fx forhøjet selvrisiko eller præmie) … Jeg er bekendt med, at afgivelse af urigtige oplysninger kan medføre, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvist i henhold til Forsikringsaftaleloven. Jeg giver GF Forsikring lov til at søge oplysninger om skadeforløb, anciennitet, tilstandsrapporter og eventuel opsigelsesårsag for mine og husstandens nuværende og tidligere forsikringer i andre forsikringsselskaber".

Bilen med policenummer 1 afmeldes den 6/6 2016, og bil med policenummer 3 indtegnes pr. samme dato. Bilen med policenummer 2 afmeldes den 29/2 2016, og bil med policenummer 4 indtegnes den 16/3 2016. Selskabet har anført, at "der er tale om vognskift for begge bilers vedkommende og der bliver ikke afgivet nye risikooplysninger på disse biler, hvilket er almindelig praksis når forsikringstager blot skifter bil".

Klageren har endvidere den 10/4 2017 tegnet motorcykelforsikring. Selskabet har oplyst, at "motorcykel forsikringen tegnes via en såkaldt 'tilgang', hvor dækningen efterfølgende aftales med kunden. Så vidt vi kan se ligger der ikke en skriftlig accept på tegning af motorcykelforsikring, som formentlig er sket mundtligt og det må antages, at der ikke i forbindelse med denne indtegning er indhentet risikooplysninger".

9. 93485

Klageren har anmeldt, at hans stuehus brændte den 25/2 2018. Han er utilfreds med, at selskabet har ophævet/ændret hans forsikringer med tilbagevirkende kraft. Han kræver, at selskabet betaler 4.176.534 kr. vedrørende brandskaden på stuehuset med tillæg af følgeudgifter samt 1.127.872 kr. for brandskadet indbo. Han kræver endvidere, at selskabet udbetaler 228.998 kr. i forbindelse med et anmeldt indbrud den 5/3 2018, og at selskabet erstatter en motorcykel, som blev totalskadet i forbindelse med et indbrud den 8/3 2018, med 40.000 kr. tillagt renter.

Selskabet har den 14/3 2018 opsagt klagerens indbo-, hus- (bortset fra branddækning), bil- (med policenummer 3 og 4 bortset fra ansvarsdækning), ulykkes- og motorcykelforsikring med tilbagevirkende kraft og har afvist at yde dækning for brandskadet indbo, indbruddet sket den 5/3 2018 samt skade på motorcyklen. Selskabet har henvist til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved tegningen, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, da han ikke har oplyst om skærpede vilkår i andet forsikringsselskab, og at selskabet i henhold til selskabets indtegningsregler ikke ville have tegnet forsikringerne, såfremt korrekte oplysninger var givet. Selskabet har udbetalt forholdsmæssig erstatning for skaderne på ejendommen under henvisning til, at selskabet ville have opkrævet højere præmie, hvis der ved tegningen var givet korrekte oplysninger, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2. Selskabet har anført, at brandforsikringen er indtegnet med en præmie på 2.254 kr., og at præmien ville have været 7.068 kr. Selskabet har herefter opgjort erstatningen for den skadede ejendom til 1.356.163,85 kr. inklusive moms.

Klagerens advokat har anført, at selskabet ikke har dokumenteret, at præmien ville have været 7.068 kr.

Under sagens behandling for nævnet har selskabet anført, at det uberettiget har opsagt motorcykelforsikringen med tilbagevirkende kraft, da det må antages, at der ikke i forbindelse med denne indtegning er indhentet risikooplysninger. Selskabet har derfor tilbudt at erstatte den totalskadede motorcykel først med 32.666,50 kr. og efterfølgende med 40.000 kr. inklusive renter. Det er selskabets opfattelse, at det nu anerkendte og betalte delkrav vedrørende motorcyk-

len ikke er en del af nærværende ankenævnssag, da klageren ikke tidligere har klaget over selskabets afvisning af denne del.

Selskabet har fremlagt et brev af 3/2 2015, som selskabet har indhentet fra klagerens tidligere forsikringsselskab. Brevet er adresseret til klagerens kæreste. Det fremgår heraf, at "i forbindelse med en risikovurdering af vores landbrugsforsikringer har vi vurderet, at din police skal ændres, da skaderne afviger væsentligt fra det forløb, vi kender fra tilsvarende forsikringer. Vi vil derfor fremover kun tilbyde bygningsbrandforsikringen på landbopolicen. … Samtidig ændres forsikringsformen på beboelsen fra nyværdi til nyværdi med maksimeret sum (førsterisiko) på 1,5 mio. kr. På de øvrige bygninger justeres de eksisterende forsikringssummer. Summerne fremgår af policen, som sendes en af de nærmeste dage. Selvrisikoen for din landbrugsforsikring stiger fra 3.260 kr. til 14.464 kr. (2015 priser), og prisen for forsikringen vil fremover årligt være 3.814 kr. (2015 priser)".

Af mail af 5/10 2018 fra andet forsikringsselskab til selskabet fremgår det blandt andet, at "kunden ringer ind d. 17.2.15 og spørger ind til det brev vi har sendt ham d. 3.2.15. Rent undtagelsesvis vedhæfter jeg brevet, som jeg kan se er stilet til hans kone, men vi har noteret, at det er ham der ringer ind og reagerer på det tilsendte brev".

Klagerens advokat har anført, at klageren ikke har modtaget brev af 3/2 2015, at brevet er stilet til klagerens kæreste, der ikke har modtaget brevet, og at klageren derfor umuligt kan have kontaktet tidligere forsikringsselskab vedrørende brevet. Han har endvidere anført, at selskabets bygningstaksator besigtigede ejendommen den 27/3 2015, og så at den brandskadede bygning var under genopførelse, hvorfor klageren har oplyst selskabet om denne brandskade. Han har også anført, at klageren i forbindelse med tegningen gav samtykke til, at selskabet kunne indhente alle relevante oplysninger vedrørende klagerens risikoprofil.

Nævnet finder det godtgjort, at klageren/hans kæreste har modtaget brevet af 3/2 2015 fra det tidligere forsikringsselskab.

11. 93485

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af mail af 5/10 2018 fra det tidligere forsikringsselskab fremgår, at klageren ringede til selskabet og spurgte ind til brevet. Nævnet har også lagt vægt på, at klagerens beslutning om skift af forsikringsselskab tidsmæssigt stemmer overens med det tidspunkt, hvor ændringsbrevet er dateret.

For så vidt angår klagerens bilforsikringer kan nævnet ikke kritisere, at selskabet for de seneste forsikrede biler (policenummer 3 og 4) har påberåbt sig, at klageren afgav urigtige oplysninger i forbindelse med, at han tegnede bilforsikringerne på de første biler (policenummer 1 og 2).

Nævnet finder, at bilforsikringerne kan betragtes som en kontinuerlig kæde af ensartede bilforsikringer i forbindelse med klagerens udskiftning af bil, hvorefter et selskab kan påberåbe sig, at klageren afgav urigtige oplysninger i forbindelse med, at han tegnede bilforsikringerne på de første biler, jf. nævnets kendelse nr. 89.286 og 91.537.

Spørgsmålet er herefter, om klageren har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med sin accept af forsikringstilbuddet den 27/3 2015.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren i forbindelse med tegningen af indbo-, hus-, bil- (med policenummer 1 og 2) og ulykkesforsikring har afgivet urigtige oplysninger, da han ikke har oplyst om, at han og hans husstand er blevet pålagt skærpede vilkår, og at dette må tilregnes ham som mindst uagtsomt.

Selskabet har fremlagt sine indtegningsregler, hvoraf det fremgår, at en kunde/husstand ikke kan indtegnes, hvis kunden/husstanden er blevet pålagt skærpede vilkår som følge af skader (eksempelvis tvunget forhøjet selvrisiko, klausul, prisstigning eller opsigelse af deldækning) på en forsikring.

12. 93485

Nævnet finder, at selskabet har bevist, at selskabet i henhold til sin acceptpolitik ikke ville have tegnet indbo-, hus- (bortset fra branddækning), bil- (med policenummer 3 og 4 bortset fra ansvarsdækning) og ulykkesforsikring, hvis de rigtige forhold om skærpede vilkår var oplyst til selskabet ved tegningen af forsikringerne.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet med henvisning til forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, har ophævet indbo-, hus- (bortset fra branddækning), bil- (med policenummer 3 og 4 bortset fra ansvarsdækning) og ulykkesforsikringen med tilbagevirkende kraft og på denne baggrund har afvist at yde forsikringsdækning for brandskadet indbo og indbruddet sket den 5/3 2018.

Selskabet har fremlagt skærmprint fra selskabets policeafdeling, som viser beregningen af den nye præmie ved tvungen brandforsikring. Nævnet finder på baggrund heraf, at selskabet har bevist, at selskabet ville have tegnet brandforsikringen med en højere præmie, hvis de rette oplysninger om skærpet vilkår havde været oplyst ved tegningen. Nævnet finder, at selskabets fastsættelse af præmien ikke kan anses for urimelig høj.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2, har opgjort erstatningen for den brandskadede ejendom som en pro rata erstatning som sket. Nævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte selskabets opgørelse over den samlede skadeudgift.

Nævnet lægger til grund, at der er indgået forlig mellem klageren og selskabet, hvad angår klagerens krav vedrørende motorcyklen.

Ankenævnet *for* Forsikring

13. 93485

Med denne bemærkning

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet under sagens behandling ved nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.

Peter Thønnings