

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. juni 2020 blev i sag nr. 93486:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har en bygningsforsikring. I klageskema af 27/2 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg er uenige med ALKA i, at skaden på vores hus ikke er pludselig, men der netop er tale om en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand, ...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker derfor ankenævnets stillingtagen til mit synspunkt om at den indtrådte skade på mit hus er pludselig. Hvis jeg får medhold i dette synspunkt ønsker jeg at ALKA genoptager sagsbehandlingen og vurderer en evt. erstatning."

Selskabet har i brev af 1/7 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen tog sin begyndelse den 15. april 2016, hvor klager foretog en telefonisk anmeldelse ... Klager forklarede, at kommunen var ved at lave foranstaltninger til at imødegå oversvømmelse, herunder gravearbejde ...

Der blev lavet grundvandssænkning i forbindelse med gravearbejdet og klagers hus var nu angiveligt begyndt at sætte sig.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 11. august 2016, at der desværre ikke var dækning for mulige sætningsskader på klagers ejendom, da sætningsskader ikke var en dækket skadeårsag, og der var ikke tale om en pludselig skade, men en skade sket over tid.

Ved brev af 16. juni 2017 henvendte klagers rådgiver sig til selskabet og bad om en revurdering af selskabets stillingtagen. Rådgiveren meddelte endvidere, at skaderne ligeledes var anmeldt til den af kommunen tegnede entrepriseforsikring og var under behandling i dette selskab, der angiveligt havde stillet sig velvilligt til dækning.

Alka Forsikring fastholdt ved brev af 26. juni 2017 den trufne afgørelse med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 4.1.9. Desuden var skaden anmeldt til entrepriseforsikringen, som træder forud for husforsikringen. Alka Forsikring foreslog derfor, at man afventede endeligt svar fra entrepriseforsikringen.

Klagers rådgiver meddelte ved brev af 29. juni 2017, at man ønskede, at selskabet forholdt sig til den konkret anmeldte skade og meddelte, at klager ønskede at opretholde kravet mod Alka Forsikring, idet entrepriseforsikringen dækkede ansvar og således erstattede til dagsværdi og husforsikringen erstattede til nyværdi.

Klagers rådgiver ønskede ligeledes en suspension af forældelsesfristen, hvilket Alka Forsikring ved brev af 11. jul 2017 afviste, idet fristen først udløb den 15. april 2019 og entrepriseforsikringen formentlig inden dette tidspunkt havde taget stilling til kravet.

Ved brev af 24. januar 2018 fastholdt klagers rådgiver kravet og bad endnu engang selskabet behandle den konkrete skade, idet de fastholdt kravet.

Alka Forsikring gennemgik de fremsendte rapporter, herunder rapporten fra Rambøll og fastholdt, dels ved samtale med klagers rådgiver den 8. marts 2018, dels ved brev af samme dato, den trufne afgørelse, idet det efter selskabets opfattelse fremgik klart af rapporten, at der var tale om en længerevarende grundvandssænkning og at årsag (grundvandssænkningen) og virkning (ejendommens sætning) således ikke var sket samtidig og således ikke opfyldte definitionen på en pludselig skade.

Klagers rådgiver fremsendte brev af 16. april 2018, hvor han gentog sine anbringender om de store udsving i målinger og pejlinger, der havde været omkring klagers ejendom i dagene omkring skadetidspunktet. Rådgiveren vedhæftede disse data og en fortolkning af data, som angiveligt skulle vise, at der i en meget kort periode havde været en kraftig variation i grundvandsstanden, som på samme tidspunkt havde nået sin maksimale sænkning i dagene umiddelbart forud for skadetidspunktet.

...

Rådgiveren fremsendte ved brev af 20. april 2018 endvidere kopi af de vibrationsmålinger der var foretaget på klagers ejendom.

Alka Forsikring fastholdt ved brev af 1. maj 2018 den trufne afgørelse, idet selskabet bemærkede, at det fremsendte materiale blot bekræftede selskabets opfattelse af, at grundvandssænkningen havde stået på over en længere periode og der således ikke var tale om en pludselig skade.

...

Alka Forsikring meddelte ved brev af 3. maj 2018, at selskabet ... fastholdt, at årsagen (grundvandssænkningen) til at klagers ejendom havde sat sig ikke var pludselig og at årsag og skade således ikke opfyldte forsikringsbetingelsernes krav til dækning af pludselige skader, hvorfor den trufne afgørelse måtte fastholdes.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager har tegnet ALKA Husforsikring i Alka Forsikring. På skadetidspunktet var betingelserne AH-02 gældende.

Forsikringen dækker med henvisning til afsnit 4.1.9. pludselige skader ...

...

Af oplysningerne fremgår det, at skaden på klagers ejendom er sket som følge af, at [forsynings-selskab] har foretaget grundvandssænkning i området i forbindelse med anlæggelsen af [kloak-ledning]. Dette er anerkendt af [forsyningsselskab] og [forsyningsselskabs] ansvarsforsikring har anerkendt dækning af skaden.

Alka Forsikring betvivler ikke, at ejendommen har fået sætningsskader eller at det hænger sammen med [forsyningsselskabs] arbejde med grundvandssænkning. Nærværende sag drejer sig således ikke om dokumentation for, at ejendommen har sætningsskader eller dokumentation for, at grundvandssænkningen er den mest sandsynlige årsag.

Grunden til at Alka Forsikring har afvist dækning på den tegnede husforsikring er, at skadeårsagen ikke er omfattet af forsikringens dækning.

Husforsikringen dækker udover den almindelig branddækning og de gængse typer skader nævnt i betingelsernes afsnit 4.1. til 4.8 også pludselige skader, jfr. afsnit 4.1.9.

Ved en pludselig skade forstås en skade, hvor årsag og virkning er samtidig. Under denne dækning er bygningers sætning specifikt undtaget og allerede af den grund må vi fastholde, at vi ikke kan tilbyde dækning for sætningerne i klagers ejendom.

For så vidt angår diskussionen om, hvorvidt den aktuelle skade er pludselig eller ej, skal vi henlede opmærksomheden på det med klagers rådgiver den 16. april 2018 fremsendte brev vedlagte pejlingsskema, hvor det med al tydelighed fremgår, at der ikke er tale om en pludselig skade, idet de udsving, som klagers rådgiver referer til netop er foregået over en længere periode.

At målingerne overskrider årsvariationerne, og grundvandsniveauet dermed ligger lavere end det har gjort i tidligere år, er ikke et parameter, der gør grundvandssænkninger og følger heraf dækningsberettiget.

Dertil skal vi for god ordens skyld bemærke, at det af rapporten fra Rambøll - side 9 nederst - fremgår, at pejlingen ... (beliggende på klagers ejendom) viste et vandspejl der skønnedes, at ligge indenfor årstidsvariationerne medens de øvrige pejlinger (på andre lokationer) viste pejlinger, der med stor sandsynlighed overskred årstidsvariationerne.

Klagers rådgiver betegner selv i sine forklaringer, at der er tale om et tidsrum med ordene - 'den 22. oktober 2015 eller i dagene umiddelbart forud herfor'.

Klagers rådgiver anfører endvidere, at han ikke finder, at grundvandssænkningen som sådan er årsag til skaden, men at de store udsving i dagene omkring skadetidspunktet er årsagen.

At der i dagene forud for skadens konstatering - eller i dagene omkring skadens konstatering - observeredes drastiske sænkninger i grundvandsstanden og i denne periode en angiveligt kraftig variation i grundvandsstanden og at grundvandet muligvis på dette tidspunkt nåede sin maksimale sænkning gør ikke skaden pludselig i forsikringsbetingelsernes forstand.

Grundvandssænkning er i sagens natur noget der foregår over et tidsrum og ikke på et tidspunkt uanset om grundvandssænkningen er en naturlig udtørring (af f.eks. fed jord) eller det er et tiltag, der iværksættes under byggearbejder.

Vi har noteret, at klagers rådgiver endog selv refererer til, at skaden er sket i et tidsrum ('i dagene omkring skadens konstatering') og således ikke på et tidspunkt.

At Alka Forsikrings cheftaksator, trods den fortsatte afvisning af at skaden var dækningsberettiget på den tegnede husforsikring, udtalte sig om den mulige skadesopgørelse kan ikke føre til et andet resultat, idet skaderne gennem hele forløbet fortsat er begrundet afvist.

Der foreligger en righoldig og mangeårig praksis fra Ankenævnet for Forsikring - som i sin seneste form har givet sig udslag i bl.a. kendelse 92.863 afsagt den 23. januar 2019 og kendelse 85.061 afsagt den 19. august 2015, hvoraf det fremgår, at sætningsskader både som følge af grundvandssænkninger og eller naturlig udtørring ikke er pludselige skader i forsikringsmæssig sammenhæng og således ikke er en dækningsberettiget skadeårsag på bygningsforsikringen.

Vi må således i det hele fastholde, at vi ikke kan tilbyde dækning i forbindelse med de konstaterede sætningsskader på klagers ejendom."

Klageren har i brev af 16/7 2019 til nævnet bl.a. anført:

Vi har efter modtagelse af ALKA's svar gennemgået dette, og har hertil følgende bemærkninger:

...

- Alka's teori om, hvornår og hvorfor huset begyndte at sætte sig er rent gætværk og måske ønsketænkning fra selskabets side, og for øvrigt ikke i overensstemmelse med udsagnene i Rambølls rapport. Vi kan kun forholde os til, at der natten til torsdag den 22.10.2015 med et brag opstod et brud i fundamentet og som en følge af dette brud, er der efterfølgende opstået skader i væg og i tag. Skaderne i vægge var synlige indefra i huset, mens tagskaderne var synlige udefra. Alle disse skader er dokumenteret ved de tidligere fremsendte fotos.
- Vibrationsmåleudstyr der blev monteret 12.01.2015 blev efter bruddet i fundamentet suppleret med ekstra nivelleringsbolte på huset og der blev opstartet en målerække, hvor der hver fredag blev registreret de konstaterede sætninger.
- Var Alka derfor dukket op da de blev opfordret til at bese og vurdere skaderne, ville de ikke være i tvivl om at de beskrevne følgeskader er opstået som følge af de udførte ekstraordinære grundvandssænkning som medførte bruddet i fundamentet. I øvrigt henvises til Rambøll's rapport i sin helhed og specielt de registreringer i pejlingerne [redacted] og [redacted], omkring den 22.10.2015. Heraf fremgår det, at der i dagene op til denne dato var foretaget en utilsigtet maksimal sænkning af grundvandsstanden, hvilket forårsagede bruddet i fundamentet.

Af selskabets brev af 14/8 2019 til nævnet fremgår bl.a.:

"Af Rambølls rapport af 17. oktober 2016 omkring jordbundsforhold og sætningsforløb for klagers ejendom fremgår det, ejendommen er opført i 1949 og udvidet i 1977 og 1998.

Den oprindelige ejendom fra 1949 er direkte funderet til 90 cm under terræn medens udvidelsen i 1977 er opført på pælefundering til 2,75 meter under terræn (der foreligger ikke oplysninger om fundering af udestuen fra 1998).

Rambøll udtaler, at med de fundne jordbundsforhold må det forventes, at et direkte funderet byggeri vil opleve sætninger. Hovedparten af sætningerne vil være indtruffet fra opførelsen i 1949 til tilbygningen i 1977, men et videre sætningsforløb mellem de to bygninger vil ufravigeligt skabe spændinger på grund af de forskellige funderingsforhold.

Af den geotekniske boreprofil fremgår det, at der er blødbundsaflejringer ned til 2,75 under terræn i området og den oprindelige bygning fra 1949 står således på blød bund medens tilbygningen fra 1977 er funderet på fast bund.

Rambøll har konstateret, at det da også er bygningen fra 1949, der har oplevet de største sætninger. Årsagen til skaden skønnes således at være differencesætninger mellem de to bygningsdele.

Der er med stor sandsynlighed sket en merbelastning af kornskelettet under fundamenterne hidrørende fra grundvandssænkningen, som kan have været en udløsende årsag til det hørte 'knald' og de efterfølgende revner og konstaterede sætninger. Sænkningen af grundvandsniveauet har igangsat konsolideringssætninger, som ligger i en størrelsesorden højere end de krybningssætninger som huset i forvejen undergik.

Skaden er da også beskrevet af klagers rådgiver som indtrådt mellem den oprindelige bygning fra 1949 og tilbygningen fra 1977."

Til dette har klageren fremsendt brev af 1/9 2019, hvori det bl.a. er anført:

"Det er korrekt som anført, at med de fundne jordbundsforhold, må det forventes, at et direkte funderet byggeri vil opleve sætninger samt at hovedparten af sætningerne vil være indtruffet fra opførelsen i 1949 frem til 1977, hvor den pælefunderede del af huset blev opført. Ligeledes vil et videre sætningsforløb mellem de to bygninger være forventeligt, men da de ikke er sammenbygget har dette ikke været tilfældet. Der har ingen skader eller revner været siden tilbygningen blev opført i 1977, altså for mere end 40 år siden.

Der har dog over årene været endog meget tørre perioder, som uden tvivl har haft indflydelse på grundvandsspejlet og hermed medført en merbelastning af kornskelettet. Dette skulle iflg. Alka bevirke sætningsskader mellem det gamle og nye hus og hermed revnedannelser i murværket, men det har ikke været tilfældet, hvilket også fremgår af fotos.

Selv ikke under boringerne har der kunnet konstateres skader på huset. Kun ved at ændre grundvandsspejlet kraftigt under det tilsigtede niveau opstår der efterfølgende indenfor få dage et brud på fundamentet og herefter voksende skaderne i huset hurtigt over kort tid.

Ankenævnet for Forsikring

6.

93486

Vi må derfor fastholde at det er en pludselig opstået skade forårsaget af den ekstraordinære grundvandssænkning."

Nævnet har også modtaget selskabets brev af 4/9 2019, klagerens brev af 2/10 2019, selskabets brev af 30/10 2019, klagerens brev af 17/11 2019 og selskabets brev af 2/12 2019.

Klageren har herefter i brev af 21/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

"ALKAs bemærkninger om at uanset om det er et pladefundament, randfundament eller anden fundering er det en sætningsskade og underordnet for deres vurdering af skaden. Det er netop det det ikke er. Hvis ALKA var mødt op til mødet kort efter bruddet var man måske ikke så påståelig omkring årsagen til, at fundamentet knækkede. Mødet var indkaldt af bygherre som stillede med en uvildig ekspert som forklarede at grundvandssænkningen var foretaget år før bruddet så hovedårsagen til skaden var vibrationer i forbindelse med den udførte tunnelboring. Samtidig blev det forklaret at der ikke var sket ændringer i jordbundsforholdene over tid, idet systemet var konstrueret til at fastholde grundvandsspejlet.

Var ALKA mødt op til dette møde i stedet for at afvise skadeanmeldelsen, havde man måske forstået hvorfor bygherrers forsikringsselskab accepterede skaden, og hvorfor der ikke er tale om en sætningsskade. Af fremførte årsag fastholder jeg derfor at der er tale om en dækningsberettiget skade på den tegnede husforsikring."

Af selskabets brev af 29/1 2020 til nævnet fremgår bl.a.:

"Klager oplyser nu, at grundvandssænkningen var foretaget år forud for at skaden indtraf og at hovedårsagen var vibrationer i forbindelse med arbejdet.

For så vidt angår grundvandssænkningen fremgår det af en mail fra projektchefen hos Rambøll til klagers mand, at der fortsat den 29. juli 2016 foregik grundvandssænkning, men at den forventedes tilendebragt 6 uger senere.

For så vidt angår skadens årsag skal vi henvise til klagers bemærkninger af 1. september 2019, *'Selv ikke under borerne har der kunnet konstateres skader på huset. Kun ved at ændre grundvandsspejlet kraftigt under det tilsigtede niveau, opstår der efterfølgende indenfor få dage et brud på fundamentet og herefter voksende skaderne i huset hurtigt over kort tid. Vi må derfor fastholde, at det er en pludselig opstået skade forårsaget af den ekstraordinære grundvandssænkning'*.

I redegørelse fra klagers rådgiver af 24. januar 2018 anføres det, at der er tale om en pludselig skade, *'da der netop ikke her er tale om en udvikling over tid som følge af frost, rystelser m.v.'*

Det har gennem sagens forløb stedse været fastholdt, at grundvandssænkningen var årsagen til skaden, bl.a. i redegørelse af 16. april 2018, hvor klagers rådgiver på ny gentog sin forklaring om de store udsving i målinger og pejlinger, som havde vist en kraftig variation i grundvandsstanden netop omkring klagers ejendom og som havde nået sin maksimale sænkning i dagene umiddelbart forud for skaden, hvorfor der i kraft af dette måtte være tale om en pludselig skade.

...

For så vidt angår klagers ændrede forklaring om årsagen til skaden må vi påpege, at dette er i direkte modstrid med de i sagen foreliggende oplysninger - herunder både klagers og klagers rådgivers forklaringer.

Vi skal for god ordens skyld henvise til nedenfor gengivne uddrag af Rambølls rapport af 17. oktober 2016, idet vi skal minde om, at skaden ifølge klager skete den 22. oktober 2015.

Af Rambølls rapport fremgår det, at arbejdet uden for klagers ejendom blev afsluttet den 30. juni 2015. Efterfølgende blev der foretaget grundvandssænkning den 14. oktober 2015 i forbindelse med inspektion af en boremaskine.

Klagers ejendom har været overvåget fra den 4. marts 2015, hvor der løbende blev foretaget vibrationsmålinger. Der blev fortsat foretaget målinger på tidspunktet for udfærdigelsen af rapporten.

Rapporten indeholder i figur 5 en oversigt over grænseværdier, hvor det fremgår, at svingningsværdier på mellem 5 og 10 mm/sek. kan medføre kosmetiske skader på bygninger (først i intervallet 40-50 mm/sek. kan der opstå strukturelle skader).

Den højeste målte værdi for klagers ejendom er 5,8 mm/sek., som blev målt den 9. april 2015 (mere end 6 måneder forud for skadens indtræden). De næste 11 måneder blev der ikke målt forhøjede vibrationsværdier.

Som det fremgår af figur 5.1 er der for klagers ejendom i perioden fra maj 2015 til maj 2016 ikke målt vibrationsværdier over grænseværdien og på det angivne skadetidspunkt lå vibrationsmålingerne på under en tredjedel af grænseværdien på 3mm/sek.

Vi finder således ikke at kunne lægge klagers ændrede påstand til grund for en ændret stillingtagen til sagen.

Med de foreliggende oplysninger - herunder Rambølls rapport - finder vi det ikke sandsynliggjort, at vibrationer er årsagen til den opståede sætningsskade, men finder desuden, at uanset om skaden skyldes vibrationer ved arbejdet eller grundvandssænkning, fortsat ikke der er tale om en pludselig skade."

Nævnet har herefter modtaget klagerens brev af 16/2 2020 og selskabets brev af 5/3 2020.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget fotos. Uddrag af de øvrige bilag gengives nedenfor.

Af Rambølls mail af 29/7 2016 til klageren fremgår bl.a.:

Som aftalt telefonisk i dag anmoder vi en tekniker for vores forsikringsselskab Gjensidige Forsikring om at komme ud og se på skaden om tre til fire uger, når du er tilbage fra ferie. Jeg går ud fra at når det er sket vil der blive udarbejdet en plan for hvad der skal gøres.

Med hensyn til grundvandssænkningen forventer vi at i løbet af ca. 14 dage hæves niveauet for vandspejlet op til ca. kote -1,0, mod ca. -4,5 - -5,0 nu. Vi forventer at i løbet af ca. 6 uger er vi færdig med at grundvandssænke.

Med hensyn til din dør skal du bare få det udbedret nu således at den kan låses.

Landmåleren (LE34) udførte kontrolmålinger på boltene i går, og de har meddelt at der ikke er ændringer i de registrerede sætninger i forhold til sidste måling.

Af Rambølls notat af 17/10 2016 fremgår bl.a.:

Historik vedr. henvendelse fra beboer omkring revneskade

Bemærk at nedenstående historik er sammenholdt med historik for anlægsarbejder, som tidslinje i bilag 1.

Der er desuden vedlagt bilag 3 med sammenligning af fotoregistreringer fra udvalgte datoer. Dette som illustration af udvikling i revnedannelser.

Første henvendelse fra beboer d. 22-10-2015

Beboer, [REDACTED] henvendte sig til byggeledelsen på projekt [REDACTED] [REDACTED] - Sektion I. Årsagen til henvendelsen var, at [REDACTED] hørte et højt knald fra et sted under huset i løbet af natten til torsdag d. 22-10-2015. Der var således opstået revner i væggene under en bærende bjælke mellem det oprindelige hus fra 1949 og tilbygningen fra 1977 samt tilbygning af en udestue fra 1998. [REDACTED] mistænker selv at brud på fundaments blokke under det oprindelige hus er en mulig årsag til skaderne.

Besøg – uvildig byggesagkyndig d. 22-10-2015

Byggesagkyndig, [REDACTED], var rekvireret til at besigtige ejendommen, for undersøgelse af omfang samt en midlertidig vurdering af skaderne på ejendommen. Denne besigtigelse blev aldrig endelig gennemført, idet ejer siden til tilsynet har forklaret, at ejer ikke anså en vurdering for nødvendig før al anlægsarbejde var afsluttede ud for ejendommen.

Anden henvendelse fra beboer d. 28-10-2015

[REDACTED] henvender sig igen til byggeledelsen, idet der igen er registreret udefinerbare (kortvarige/pludselige) lyde fra ejendommens konstruktion [REDACTED] ønsker fortsat ikke at få vurderet de anførte skaders omfang på nuværende tidspunkt. [REDACTED] opfordrer til at sagen afventer vurdering og afgørelse efter anlægsarbejdets afslutning.

Det aftales med [REDACTED] at tilsynet foretager en registrering af skadernes daværende omfang, fredag d. 30. okt. 2015. Dette sker ved fotoregistrering og revneviddemåling til senere sammenligning.

...

Udførte anlægsarbejder

I det følgende er de udførte anlægsarbejder i umiddelbar nærhed af [REDACTED] kort beskrevet. Historikken for anlægsarbejdet er sammenholdt med historik for beboerkontakt som tidslinje i bilag 1. Dette med det formål at give et overblik over arbejderne i området sammenstillet med henvendelserne. De angivne indeksnumre referer til placering på figur 4-1.

(6) Udgravning ved [REDACTED]

Ledningsanlæg i [REDACTED] afsluttes umiddelbart for [REDACTED] Gravitationsledning udført i gravekasse med 18 ton gravemaskine og minigraver samt jordtransport ved lastvogn. Lastvognstransport dog primært via [REDACTED] og derfor ikke passerend [REDACTED]. Arbejdet er afsluttet med GAB den 29-30. juni 2015.

(3) Inspektion i st. 300, ud for nr. [REDACTED]

Passage af tunnelmaskine for ledningsarbejde ud for [REDACTED] og grundvandssænkning for inspektion og udskiftning af skæreværktøj på tunnelmaskine i station 300 den 14-10-2015.

(1) Omlægning, Afstivning og etablering af bygværk 130 041, afsluttet med retablering

Omlægning af kabler forud for etablering af afstivning. Dernæst afstivning under udgravning for etablering af nyt bygværk i position 1. Sluttelig etablering af betonbygværk og genopfyldning/retablering.

(4) Omlægning, Afstivning og etablering af saddebygværk 130 040

Omlægning af kabler forud for etablering af afstivning. Dernæst afstivning under udgravning for etablering af nyt bygværk i position 4. Sluttelig etablering af kombineret plast og betonbygværk.

(4) Tilfyldning af bygværk 130 040

Tilfyldning omkring bygværk og tilslutning fra 130 042 samt retablering.

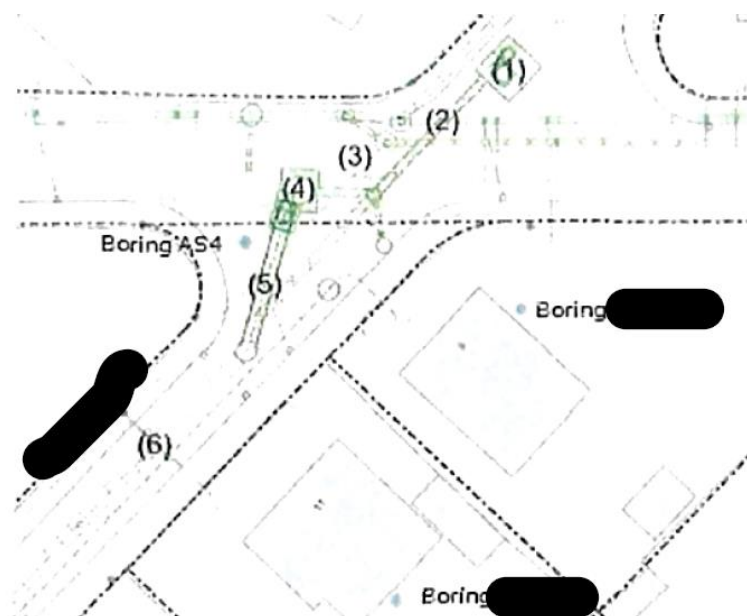
(5) Tilslutningsledning mellem bygværk 130 042 og cyklon

Tilslutning fra bygværk 130 042 til cyklon samt opfyldning og retablering ifm. ovenstående punkt.

(2) Forbindelsesledning mellem 130 040 og 130 041

Etablering af forbindelse mellem saddebygværk 130 040 og bygværk 130 041. Dette med gravitationsledning udført i gravekasse. Dernæst retablering og endelig afslutning i området.

...



Figur 4-1. Oversigtsplan.

Udført overvågning under projektet

Vibrationsmålinger ifm. [redacted]

Der har på ejendommen [redacted] været opsat en vibrationsmåler siden d. 04-03-2015 til d.d.

Der har i disse år kun været syv overskridelser af vores fastsatte grænseværdi på 3 mm/s. Det noteres at kosmetiske bygningsskader må kunne forventes ved svingningshastigheder på 5-10 mm/s. For strukturelle bygningsskader skal svingningshastigheder erfaringsmæssigt registreres væsentligt højere end 10 mm/s. (Se figur 5)

Højeste målte værdi er 5,8 mm/s hvilket er målt den 09-04-2015. Dette er også den første overskridelse af grænseværdien en måned efter vibrationsmåleropsætningen. Fra denne målte overskridelse til næste overskridelse på lige under 5 mm/s har der været 11 måneder uden forhøjede vibrationsværdier.

...

Difference mellem første nivellementsmåling og de efterfølgende målinger fremgår af Tabel 5-1, hvor differensmålinger angivet med (-) svarer til registreret sætning af nivellements-punktet. Det fremgår således af Figur 5-3 og Tabel 5-1, at der i nivellements perioden har været en større sætning af de 3 bolte B2, B1 og N. Sideløbende med nivellements målingerne har der være en igangværende grundvandssænkning som ses ved pejlingerne af boring [redacted] der er beliggende i krydset mellem [redacted] og [redacted]. Pejling i [redacted] er foretaget i det primære grundvandsmagasin i kalken og det overliggende gruslag, mens pejlinger af boring [redacted] er foretaget i de øvre postglaciale lag og funderingsnære lag. Pejlinger af [redacted] beliggende på [redacted], viser et vandspejl, der skønnes at ligge indenfor årstidsvariationen. De øvrige viser pejlinger som med stor sandsynlighed overskrider årstidsvariationerne i området og dermed vise lavere vandspejl end det naturligt har været sænket til tidligere.

...

Jordbundsforhold og sætningsforløb

Ejendommen på [REDACTED] er opført i 1949 og herefter udvidet i 1977 og 1998. Bygningsdelen opført i 1949 er ifølge byggesagsarkivet opført på en direkte fundering 90 cm under terræn, mens udvidelsen i 1977 er opført på pæle med forventet spidskote under 2,75 m under terræn. Udestuen opført i 1998 foreligger der ikke nogen funderings oplysninger på i byggesagsarkivet.

Med de trufne jordbundsforhold, jf. bilag 6, ved [REDACTED] må det forventes at et direkte funderet byggeri vil opleve sætninger. Størrelsen af disse er ikke skønnet men hovedparten af sætningerne vil have indtruffet i den 28 årige periode fra 1949 til udvidelsen i 1977. Et videre sætningsforløb mellem de to bygninger vil ufravigeligt skabe spændinger mellem de to bygninger idet funderingsforholdene er forskellige.

Af det geotekniske boreprofil, jf. bilag 6, fremgår det, at der kan træffes blødbunds aflejringer ned til 2,75 m under terræn (u.t.) i området omkring [REDACTED]. Med en fundering 0,90 cm under terræn står bygningen fra 1949 således på blødbund mens tilbygningen fra 1977 er funderet på fast bund 2,75 m u.t. eller dybere. Det er således også bygningen fra 1949 der har oplevet de største sætninger, især det nordlige hjørne mod [REDACTED] bolt B2, men også ved bolt B1 og N er der målt større sætninger. Bolt S der sidder på tilbygningen fra 1977 har således ikke oplevet tilsvarende sætninger. Placering af bolte fremgår af bilag 4.

Den opståede skade skønnes således at skulle tilskrives differenssætninger mellem de to bygningsdele fra hhv. 1949 og tilbygningen fra 1977.

Der er med stor sandsynlighed sket en merbelastning af kornskelettet under fundamenterne hidrørende fra grundvandssænkningen. Denne kan have været den udløsende årsag til det hørte "knald" og de efterfølgende revner og konstaterede sætninger. Grundvandspejlet har i lagene under gytjen været sænket til et niveau som vandet med stor sandsynlighed ikke har været sænket til tidligere. Dette har igangsat konsolideringssætninger som ligger en størrelsesorden højere end de krybningssætninger, som huset i forvejen undergik.

Den opståede skade skønnes således at skulle tilskrives differenssætninger mellem de to bygningsdele fra hhv. 1949 og tilbygningen fra 1977.

Der er med stor sandsynlighed sket en merbelastning af kornskelettet under fundamenterne hidrørende fra grundvandssænkningen. Denne kan have været den udløsende årsag til det hørte "knald" og de efterfølgende revner og konstaterede sætninger. Grundvandspejlet har i lagene under gytjen været sænket til et niveau som vandet med stor sandsynlighed ikke har været sænket til tidligere. Dette har igangsat konsolideringssætninger som ligger en størrelsesorden højere end de krybningssætninger, som huset i forvejen undergik.

Af MOEs (klagers tekniske rådgivers) brev af 16/4 2018 til selskabet fremgår bl.a.:

Status i forhold til [REDACTED]

Jeg kan oplyse, at der fredag den 13. april 2018 har været afholdt møde med [REDACTED], hvor erstatningsfastsættelsen blev drøftet.

Det er aftalt, at erstatningen drøftes videre med udgangspunkt i, at forsikringstager bygger et nyt hus på grunden. [REDACTED] har i den forbindelse fået tilsendt et af forsikringstager indhentet tilbud fra [REDACTED], der ligeledes vedhæftes nærværende brev.

Det er aftalt, at [REDACTED] vender tilbage indenfor 2 uger med et oplæg til erstatning. På mødet blev det indikeret, at erstatningstilbuddet ville tage udgangspunkt i en reparationsmulighed som grundlag og at de fradrag der vil blive gjort ikke vil bevirke, at erstatningen bliver mindre end tilfældet ville være, hvis forsikringstagerne i stedet valgte en reparationsløsning.

Jeg hører gerne Alkas bemærkninger til ovennævnte vedrørende erstatningsfastsættelsen, jf. aftalen om at Alka, uagtet at dækning er afvist, involverer sig i denne del.

Af forsikringsbetingelserne AH-02 fremgår bl.a.:

"4. Anden bygningsskade

...

4.1. Forsikringen mod anden bygningsskade dækker direkte skade ved

...

4.1.9.

...

Ved pludselig skade forstås skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig.

Pludselige skader er ikke skader, der sker over et tidsrum, som f.eks.

- revnedannelser på grund af frost,
- bygningens sætning,
- trykprøvning,
- tæring af rør, radiatorer, kedler, beholdere, m.v.,
- rystelser fra trafik,
- gener fra dyr, der gnaver eller bygger rede."

Nævnet udtaler:

I forbindelse med at et forsyningsselskab etablerede en kloakledning, blev der udført en grundvandssænkning i nærheden af klagerens hus. Natten til den 22/10 2015 hørte klageren et brag, hvorefter der opstod omfattende revnedannelser i huset. Den 15/4 2016 anmeldte klageren skaderne til sin bygningsforsikring, hvorefter selskabet den 11/8 2016 afviste at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækkede sætningsskader, og at der ikke var tale om en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand. Den 16/5 2017 anmodede klagerens rådgiver selskabet om at revurdere sagen. Selskabet fastholdt afvisningen den 26/6

2017. Klagerens rådgiver henvendte sig efterfølgende flere gange til selskabet, der fastholdt afvisningen den 3/5 2018.

Skaderne er også anmeldt til forsyningsselskabets forsikringsselskab, der har anerkendt skaden som dækningsberettigende. Klageren har opretholdt kravet mod det indklagede selskab, da forsyningsselskabets forsikringsselskab har oplyst, at det yder dagsværdierstatning, hvilket ifølge klageren kunne stille hende ringere, da bygningsforsikringen i det indklagede selskab dækker til nyværdi.

Klageren har blandt andet anført, at skaderne på hendes hus er dækningsberettigende efter forsikringsbetingelsernes bestemmelser om pludselig skade. Klageren har uddybende anført, at grundvandssænkningen medførte et brud på fundamentet, da der i dagene op til den 22/10 2015 blev foretaget maksimal sænkning af grundvandsstanden. Klageren har også anført, at der ikke er tale om en sætningsskade.

Selskabet har fastholdt afvisningen og har blandt andet anført, at skaderne skyldtes grundvandssænkningen og ikke indtraf pludseligt. Selskabet har også anført, at der var tale om sætningsskader, som er udtrykkeligt undtaget fra dækningen af pludselig skade.

Af Rambølls notat af 17/10 2016 fremgår bl.a.:

Af det geotekniske boreprofil, jf. bilag 6, fremgår det, at der kan træffes blødbunds aflejringer ned til 2,75 m under terræn (u.t.) i området omkring [REDACTED]. Med en fundering 0,90 cm under terræn står bygningen fra 1949 således på blødbund mens tilbygningen fra 1977 er funderet på fast bund 2,75 m u.t. eller dybere. Det er således også bygningen fra 1949 der har oplevet de største sætninger, især det nordlige hjørne mod [REDACTED] bolt B2, men også ved bolt B1 og N er der målt større sætninger. Bolt S der sidder på tilbygningen fra 1977 har således ikke oplevet tilsvarende sætninger. Placering af bolte fremgår af bilag 4.

Den opståede skade skønnes således at skulle tilskrives differenssætninger mellem de to bygningsdele fra hhv. 1949 og tilbygningen fra 1977.

Der er med stor sandsynlighed sket en merbelastning af kornskelettet under fundamenterne hidrørende fra grundvandssænkningen. Denne kan have været den udløsende årsag til det hørte "knald" og de efterfølgende revner og konstaterede sætninger. Grundvandspejlet har i lagene under gytjen været sænket til et niveau som vandet med stor sandsynlighed ikke har været sænket til tidligere. Dette har igangsat konsolideringssætninger som ligger en størrelsesorden højere end de krybningssætninger, som huset i forvejen undergik.

Den opståede skade skønnes således at skulle tilskrives differenssætninger mellem de to bygningsdele fra hhv. 1949 og tilbygningen fra 1977.

Der er med stor sandsynlighed sket en merbelastning af kornskelettet under fundamenterne hidrørende fra grundvandssænkningen. Denne kan have været den udløsende årsag til det hørte "knald" og de efterfølgende revner og konstaterede sætninger. Grundvandspejlet har i lagene under gytjen været sænket til et niveau som vandet med stor sandsynlighed ikke har været sænket til tidligere. Dette har igangsat konsolideringssætninger som ligger en størrelsesorden højere end de krybningssætninger, som huset i forvejen undergik.

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 4.1 dækker forsikringen pludselig skade, hvorved der forstås skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig. Det fremgår endvidere, at "Pludselige skader er ikke skader, der sker over et tidsrum, som f.eks. ... bygningens sætning"

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at de anmeldte skader på huset ikke er opstået pludseligt i forsikringsbetingelsernes forstand.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at årsagen til skaderne må antages at være grundvandssænkningen, som nævnet må lægge til grund er udført over en længere periode. Skaderne på klagerens hus havde derfor efter nævnets opfattelse ikke en pludselig kommende og virkende årsag, ligesom årsag og virkning ikke er sket samtidig. Nævnet har også lagt vægt på, at der efter nævnets opfattelse er tale om sætningsskader, der er udtrykkeligt undtaget dækning i forsikringsbetingelserne.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

93486

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels