Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. august 2019 blev i sag nr. 93492:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han overtog huset den 1/4 2011 på baggrund af en tilstandsrapport af 2/6 2010. Af tilstandsrapporten fremgår bl.a., at klagerens hus er opført i 1986 og carport/udhus i 1995. Tilstandsrapporten indeholder i øvrigt ikke oplysninger af betydning for sagen.

I klageskema af 1/3 2019 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Carport/udhus har en fejlkonstrueret tagkonstruktion, der har medført nedbørs indtrængning og trænedbrydning …
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> De skal anerkende, at der er en risiko for skade og at der er opstået en skade på Tagkonstruktionen …
>
> Jeg ønsker, at Tryg skal anerkende min skade i henhold til Forsikringsbetingelser Ejerskifteforsikring, Forsikringsbetingelser 0702 punkt 3 og udbetale et beløb svarende til en retablering af tagkonstruktionen på min carport/udhus i henhold til tilbud af den 5. maj 2018 fra tømrerfirmaet … på 54.287,50 kr. med tillæg af prisstigninger i perioden fra den 5. maj 2018 til Ankenævnets afgørelse med eventuelt tillæg for udgifter, der må vise sig i forbindelse med reparation af tagkonstruktionen.
> …

2. 93492

Der er tegnet villaforsikring i [andet forsikringsselskab] … Jeg har anmeldt rådskaden på carport/udhus, men selskabet har afvist dækning.

Beskrivelse af forholdene på stedet
Carport/udhus er opført i forbindelse med beboelsesbygningen. Den ene facade på carport/udhus er fastgjort til beboelsesbygningens tagkonstruktion, hvilket betyder, at tagfladen kun kan bevæge sig minimalt i forbindelse med klimaets påvirkning. Vindkryds i tagfladen og stabiliteten i udhusvæggene gør, at tagkonstruktionen er yderst stabil. Den kan praktisk talt kun bevæge sig, hvis beboelsesbygningens tagkonstruktion bevæger sig, fordi carport/udhus er fastgjort til beboelsesbygningen.
…
Den afvalmede tagflade på beboelsesbygningen afvander til carport/udhus tagflade, det betyder, at tagfladen på carport/udhus både skal afvande gavlsiden på beboelsen og sin egen tagflade. Dette betyder en øget mængde vand på carport/udhus tagfladen.
…
Tagkonstruktionen på carport/udhus er oplagt med en taghældning på ca. 8 grader, hvor den anbefalede minimumhældning for de oplagte betontagsten med undertag er 14 grader. Hældningen på tagfladen er således ca. 43 % for lav i forhold til den anbefalede, hvilket indebærer en stor risiko for at støv, urenheder og nedbør kan trænge igennem tagbelægningen.
…
Tagkonstruktionen på carport/udhus er opbygget med spær pr. ca. 1 meter og som spænder fra beboelsesbygningen og til carport/udhusets udhæng. Ved at fjerne en del tagsten er følgende forhold konstateret: Oven på spærene er der udlagt et undertag af armeret plast (Monarfol). Monarfolen er fastgjort til spærene med kraftige hæfteklammer og Monarfolen er strammet op, så den hænger minimalt igennem fra spær til spær. Det virker næsten som opspændt trommeskind. Monarfolen er fuldstændig intakt og der er ikke tegn på alderssvækkelse. Oven på Monarfolen er taglægterne sømmet direkte til spærene uden, at der er monteret afstandslister i faldretningen. Konstruktionen er afsluttet med betontagsten, der er fuldstændige intakte og uden alderssvækkelse. Der er dog to revnede tagsten i tagfladen.

Alle de steder, hvor Monarfolen er fastgjort til spærene, er det sket med kraftige hæfteklammer, som har medført to huller gennem Monarfolen ved hver hæfteklamme. Fastsømningen af lægterne har også gennembrudt Monarfolen. Nedbør, der trænger igennem tagbelægningen, kan derfor trænge igennem ved disse gennembrydninger og opfugte den underliggende spærkonstruktion mm. Den omstændighed, at Monarfolen er udlagt så stramt, indebærer, at Monarfolen er i direkte kontakt med undersiden af taglægterne og taglægterne derfor opfugtes nedefra og på sigt nedbrydes, når nedbør trænger igennem tagbelægningen. Hvis der havde været monteret afstandslister og Monarfolen havde hængt igennem fra spær til spær, havde nedbøren fået et frit løb mod udhænget og derfor ikke opfugtet taglægterne og trængt igennem ved gennembrydninger i Monarfolen.
…
Analyse af trænedbrydning
Jeg har udtaget 3 træprøver fra tagkonstruktionen og indsendt dem til analyse hos Kiwa Bygningsanalyse. Som det fremgår af medsendte rapport, er der i de tre prøver konstateret nedbrydning og at nedbrydningen karakteriseres i forsikringsmæssigt henseende som råd. I rapporten fra Kiwa står der 'Almindeligt råd kan forårsages af flere forskellige svampe. De optræder typisk på træ, der over en længere årrække udsættes for skiftende op- og nedfugtning.' Denne karakteristik passer perfekt til de konstaterede forhold på stedet, hvor den indtrængende nedbør har medført

skiftende op- og nedfugtning specielt af taglægterne, som har været udsat for nedbørs indtrængning gennem den utætte tagflade. Spærene har været opfugtet i ringere grad, fordi nedbøren kun er trængt igennem det ellers tætte undertag, hvor der har været gennembrydninger efter søm og hæfteklammerne.

…

Konkurrerende skadeårsager

Sammenbygningen med beboelseshuset medfører, at tagkonstruktionen på carport/udhus får tilført en øget mængde nedbør. Der trænger nedbør gennem taget som følge af den ringe taghældning. Nedbøren opfugter undersiden på taglægterne, fordi der er direkte kontakt mellem det tætte Monarfol undertag og lægtens underside. Opfugtningen har medført, at taglægterne er blevet nedbrudt. Det opspændte undertag leder nedbøren frem til de huller, i det ellers tætte undertag, som søm og hæfteklammerne efterladt og nedbøren trænger igennem i små, men tilstrækkelige mænger til, at oversiden af spærene bliver nedbrudt. I starten er hullerne forholdsvis tætte, men med tiden bliver de mere og mere utætte som følge af spærenes opfugtning, som får søm og hæfteklammerne til at bevæge sig ud fra spæret.

Konklusion

Det er bevist, at den måde tagkonstruktionen på carport/udhus er bygget på, indebærer et fysisk forhold, der giver nærliggende risiko for skade. Allerede fra dag et af konstruktionens levetid har den været udsat for en øget risiko for vandgennemgang. De fysiske forhold har været til stede før min overtagelse af ejendommen. Og ved at tage hul på konstruktionen har det vist sig, at der er en aktuel skade på lægter og spær, som har udviklet sig over en længere årrække.

Beskrivelse af forløbet indtil anmeldelsen til Tryg

Jeg kan ikke huske, hvornår jeg første gang konstaterede enkelte dryp gennem carportens tagkonstruktion og misfarvning af tag-/vægbeklædningen i udhuset. Jeg slog det hen som værende kondensproblemer eller nedbør fra en bestemt vindretning, fordi vandgennemgangen var meget minimal. Umiddelbart før min anmeldelse til Tryg, havde jeg haft besøg af en person med forstand på byggeri og han gjorde mig opmærksom på, at det måtte være en sag for ejerskifteforsikringen. Jeg er selvfølgelig ærgerlig over, at jeg ikke tidligere har meldt forholdet til Tryg, men jeg var ikke klar over, at det var en sag, som var omfattet af ejerskifteforsikringen.

…

Skadeopgørelse

…

Jeg er for nylig blevet opmærksom på en højesteretsdom, som får indflydelse på min skadeopgørelse. Hvis et forsikringsselskab ønsker at afskrive på en nyværdiforsikring, fremgår det af Højesterets afgørelse U.2006.544/2H at: 'værdiforringelsesprocenten skal beregnes på grundlag af den samlede værdi af de bygningsdele, der blev beskadiget ved forsikringsbegivenheden.' Det er derfor ikke muligt at afskrive på enkelte bygningsdele, hvis den samlede forringelse ikke overstiger 30 %. Da min forringelsesprocent ligger langt under 30 % skal Tryg erstatte der fulde reparationsbeløb på 54.287,50 kr. med fradrag af selvrisiko.

Selskabet har i brev af 25/3 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**2.0 Kort indledning**

Der klages over, at vi ikke kan anerkende et forhold vedrørende klagers garagetag som værende dækningsberettigende skade over den tegnede ejerskifteforsikring.

Klager overtog ejendommen den 1. april 2011 (bilag A. købsaftale), og tegnede med ikrafttræden samme dag en ejerskifteforsikring med betingelser 0702 med Ekstrasikring hos os (bilag B betingelser 0702).

Forsikringen er tegnet for en tiårig periode og med en policemæssig selvrisiko på 30.000 kr. af enhver skade, dog maksimalt 30.000 kr. i hele aftaleperioden.

Til grund for forsikringen lå en tilstandsrapport udarbejdet den 2. juni 2010 (bilag C).

3.0 Kort sagsfremstilling
Den 7. september 2017, eller mere end 6 år efter overtagelsen af ejendommen, anmeldte klager, at afvanding af carporten skulle medføre vandindtrængning i bryggers (bilag D anlæggelsesbillede).

Ejendommen blev besigtiget den 11. september 2017, og dagen efter udarbejdede vores taksator en rapport (fremlagt af klager) (bilag E billeder fra besigtigelsen).

På baggrund af denne besigtigelse sendte selskabet den 26. september 2017 et brev til klager (fremlagt af klager), hvori selskabet meddelte, at forholdet ikke opfyldte definitionen på en dækningsberettigende skade.

Den 27. september 2017 modtog selskabets klagers brev af 26. september 2017 (fremlagt af klager) og i dette brev gjorde klager indsigelser mod afgørelsen.

Denne henvendelse besvarede selskabet den 12. oktober 2017, hvor selskabet fastholdt den tidligere trufne afgørelse (bilag F).

Den 29. oktober 2017 modtog selskabet en ny henvendelse fra klager, hvori klager anmodede om en revurdering af sagen (bilag G).

Denne henvendelse besvarede selskabet ved mail af 7. november 2017 (bilag H).

Den 15. november 2017 modtog selskabet en ny henvendelse fra klager (bilag I), denne henvendelse besvarede selskabet den 12. december 2017 (fremlagt af klager), hvor der blev foreslået en fornyet besigtigelse med en anden taksator.

Denne besigtigelse fandt sted den 20. december 2017, og taksatorrapporten er fremlagt af klager.

På baggrund af denne besigtigelse fastholdt selskabet den 11. januar 2018, at der ikke var tale om et dækningsberettigende forhold (brev fremlagt af klager).

Den 19. januar 2018 rettede klager henvendelse til den klageansvarlige afdeling i selskabet (fremlagt af klager).

Denne henvendelse besvarede selskabet ved brev af 20. februar 2018 (fremlagt af klager), og heri fastholdt selskabet, at der ikke var tale om en dækningsberettigende skade, og henviste samtidig til to tidligere kendelser fra nævnet.

Den 5. marts 2018 rettede klager på ny henvendelse til selskabet med en anmodning om kopi af sagens akter (fremlagt af klager), disse blev sendt til klager den 20. juni 2018.

I mellemtiden rettede klager den 14. maj 2018 henvendelse til selskabets direktion (bilag J). Som bilag K fremlægges kopi af byggesagsarkiv og BBR meddelelse.

Henvendelsen til direktionen besvarede selskabet den 20. juni 2018, fremlagt af klager, hvor vi fastholdt den trufne afgørelse, men samtidig tilbød, at nedskrive den maksimale selvrisiko med 27.317,25 kr. (fremlagt af klager).

Dette tilbud var fremsat uden præjudice og ville bortfalde, hvis sagen blev videreført, da sagen nu er indbragt for nævnet, er tilbuddet bortfaldet.

Den 20. juli 2018 modtog selskabet en ny henvendelse fra klager (bilag L), og med denne fulgte klagers brev af 9. juli 2018 (fremlagt af klager).

Denne henvendelse besvarede vi den 6. september 2018 (fremlagt af klager).
…
7.0 Vores vurdering
…
Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at klager overtog ejendommen den 1. april 2011, og anmeldte forholdet omkring taget den 7. september 2017, eller mere end 6 år efter overtagelsen af ejendommen.
…
Det må kunne lægges til grund, at carporten har fungeret som carport i alle de 6 år, som klager har ejet, og må formodes at have anvendt carporten. Vi finder det således fortsat ikke godtgjort, at der på overtagelsestidspunktet har været dækningsberettigende skade på carporten, herunder dækningsberettigende rådskader.

Herudover finder vi det ikke dokumenteret, at den nu konstaterede rådskade afviger fra, hvad der vil kunne konstateres ved tilsvarende carporte af samme alder og i almindelig god vedligeholdelsesstand, hvorfor forholdet heller ikke nu opfylder definitionen på en dækningsberettigende skade.

Endvidere finder vi det ikke godtgjort, at opførelsen af carporten afviger fra, hvorledes man opførte carporte omkring 1994.

I klagen til nævnet henleder klager nævnets opmærksomhed på en række forhold, dels taghældningen, der skulle være for lav, dels at undertaget er fastgjort med klamper, dels at sømhuller ved lægterne skulle medføre en risiko for vandindtrængning og endelig, at taget er etableret uden afstandslister.

Det er fortsat vores opfattelse, at taghældningen i sig selv ikke udgør en dækningsberettigende skade, herunder en nærliggende risiko for skade.

Vi har i den forbindelse blandt andet lagt vægt på, at taget har eksisteret og fungeret uden skader i mere end 22 år inden klager anmeldte forholdet til os, herunder i mere end 6 år i klagers ejertid.

Hvis den manglende taghældning indebar en nærliggende risiko for skader, ville disse have realiseret sig væsentlig tidligere, og været mere udbredte end det, der er konstateret.

Et undertag skal ligge stramt, for at kunne opfylde den funktion, som undertaget har. Det er derfor ikke usædvanligt, at undertaget er fastgjort til lægterne med klamperne, og det er endvidere ikke usædvanligt, at huller fra klamperne vil blive større med tiden, idet undertaget på grund af ælde mister sin smidighed.

Vi finder det således ikke dokumenteret, at det er en byggeteknisk fejl, at undertaget er fastgjort med klamper, eller at der med tiden sker en udvikling omkring disse fastgørelser.

Tilsvarende gælder for de søm, der er anvendt til fastgørelse af lægterne.

Med hensyn til de manglende afstandslister fremgår det af det foreliggende, at undertag kan være udført uden afstandslister frem til 1997, og da carporten er fra 1994 eller 1995, er det således opført i den periode, hvor det ikke var usædvanligt, at undertage blev udført uden afstandslister.

Vi finder det således ikke dokumenteret, at de manglende afstandslister opfylder definitionen på en dækningsberettigende skade.
…
Endvidere fremgår det af betingelsernes pkt. 9, at erstatningen tager udgangspunkt i de priser, der var gældende ved anmeldelsestidspunktet, samt at hvis det skaderamte er værdiforringet med mere end 30 % skal der tages hensyn hertil i forbindelse med erstatningsberegningen.

Dette medfører efter vores opfattelse, at hvis nævnet måtte finde, at der er tale om et dækningsberettigende forhold, vil det være priserne på skadedagen, der er gældende for beregningen af erstatningen. Endvidere medfører det, at da der i tilbuddet indhentet af klager ikke er beregnet med genanvendelse af tagstenene, kan der foretages afskrivning …"

Klageren har i brev af 5/4 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Kvalitetskonsulenten skriver, at taghældningen i sig selv ikke indebærer en skade eller en nærliggende risiko for skade. Det er i direkte modsætning til, hvad Trygs bygningstaksatorer skriver.
…
Man kan næsten fristes til at tro, at det er to forskellige firmaer, der udtaler sig. Min egen byggetekniske konsulent er helt enig i taksatorernes opfattelse dog med den tilføjelse til den sidste taksators bemærkninger, at undertaget var udspændt fuldstændigt og helt intakt, men det kunne taksatoren ikke se, fordi der først blev taget hul på konstruktionen ved udtagning af svampeprøverne.

Det er uforståeligt, at Tryg postulerer, at carporten/udhuset ikke afviger fra, hvordan man opførte carporte på det pågældende tidspunkt. Man må forvente, at de fleste carporte/udhuse er opført med korrekt taghældning i forhold til oplægningsvejledningen for den pågældende tagbelægning.

> Hvis dette havde været tilfældet, ville der ikke være opstået en rådskade. Det er ikke korrekt, at man skal acceptere rådangreb i en bygning fra 1995, i denne sag er årsagen alene den for lave taghældning.
>
> Jeg må desværre konstatere, at kvalitetskonsulenten igen tager udgangspunkt i det forkerte reparationstilbud. Jeg henviser til oplysningerne i skadeopgørelsen, som også er tilgået Ankenævnet."

Selskabet har i brev af 23/4 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "I indlægget oplyser klager, at der er henvist til det forkerte tilbud i vores svar til nævnet.
>
> Det er korrekt at klager, efter modtagelsen af vores afgørelser, har fremsendt et alternativt tilbud på udbedringen, hvor der foretages udskiftning af undertaget.
>
> Dette udbedrer imidlertid ikke den lave taghældning eller ændrer tagbelægningen, således at taghældningen er tilstrækkelig, hvilket i henhold til det foreliggende efter klagers opfattelse skulle være den dækningsberettigende del af sagen."

Til dette har klageren fremsendt brev af 3/5 2019, hvori det bl.a. er anført:

> "Jeg har ikke på nuværende tidspunkt taget endelig stilling til skadeudbedringen, fordi det egentlige omfang ikke er kendt. Omfanget kan endeligt afgøres, når tagsten, lægter og undertag er fjernet, så tagspærene bliver synlige. Rådangrebet i tagspærene er afgørende for udbedringsmetoden. Jeg ser helst, at den oprindelige tagbelægning bevares af hensyn til det arkitektoniske indtryk, men er selvfølgelig klar over, at det kræver en korrekt taghældning. Alternativt kan en papløsning eller tyndpladeløsning komme på tale.
>
> Havde Tryg været mere imødekommende, var der på nuværende tidspunkt fundet en løsning. Men fordi deres sagsbehandling efter min opfattelse har været utrolig ringe og meget langsommelig, har jeg fastholdt et krav svarende til den eksisterende konstruktion."

Nævnet har fået forevist bilag fra sagen. Uddrag heraf gengives nedenfor.

Nævnet har fået tilsendt fotos af klagerens carport/udhus, selskabets notat om klagerens anmeldelse, BBR-meddelelse og kommunens byggesag vedrørende klagerens hus med tegninger af carport/udhus.

Af taksators rapport af 12/9 2017 fremgår bl.a.:

> **"Besigtigelsesdato:** Mandag den 11. september 2017.
> …
> **2. Indtrængende nedbør igennem tag, carport og udhus.**

8. 93492

Det anmeldte forhold omhandler indtrængende nedbør igennem tagbelægning over 33 m2 kombineret carport og udhus.

Bygningen der er opført i 1994/95 er opført med en halvtagskonstruktion, der er sammenbygget ved tagbelægningen med boligens tagbelægning. Tagbelægningen ses som den tilsvarende betontagsten, der er udlagt på boligen.

Taghældningen ses som en ganske lav taghældning, på ca. 8 grader.

Det anmeldte forhold omhandler konstatering af nedbør, der trænger igennem tagbelægningen, flere steder på tagfladen.

Ved udvendig besigtigelse af tagbelægningen, ses der enkelte revnede teglsten på tagfladen.

Det er dog min vurdering, at årsagen til indtrængende nedbør skyldes den lave taghældning, der er belagt med betontagsten. Taghældningen er under hvad der normalt tilrådes for betontagsten. Forholdet bevirker at nedbøren ikke effektivt nok bortledes fra tagbelægningen, hvorved at der i forbindelse med vindpåvirkning, er mulighed for at regnvand presses igennem diverse samlinger mellem tagsten.

Forholdet har været tilstede i hele ft's ejerperiode, men har dog ikke været generende nok til, at forholdet meldes til ejerskifteforsikringen (selvrisiko 30.000 kr.). Det kan derfor argumenteres med, at forholdet ikke nedsætter bygningsværdi eller brugbarhed nævneværdigt.

Der ses ingen fugt eller vandskader, på underliggende hvidmalet træloft over carport.

Det må betegnes som værende et dårligt valgt tagbelægning, på den aktuelle tagflade over carport. Et mere naturligt valg havde været en tagpaptagbelægning."

Af byggefirmas tilbud af 1/10 2017 fremgår bl.a.:

Hermed tilbud på udskiftning af eksisterende tegltag på carport og skur.

Nedtagning af eksisterende tegl, lægter og undertag.
Levering og montering af 21 mm ru pløjet tag brædder på hele tagfladen.
2 lag tagpap inkl. Zink fodblik og zink afslutninger ved vindskeder.
Der etableres korrekt afvanding af undertag fra eksisterende tagflade på selve huset. Det vil sige der også afmonteres min. To rækker tegl på selve huset
Eksisterende tagrender genbruges. Hvis der ønskes nye er der et tillæg på 345.- kr pr. lbm. Meter rende og nedløb. Ikke medregnet.
Bortkørsel af affald udgør 1.800.-

I alt inkl. Moms.
50.587.50.-

Af taksators rapport af 20/12 2017 fremgår bl.a.:

"Besigtigelsesdato: Onsdag 20.12.2017 kl. 11.00.
…

9. 93492

Anmeldelse
1. Fugt indtrængning ved carport

Tilstandsrapport
Der er intet nævnt omkring forholdet i TR (fejl)

Taksering
Ved besigtigelsen ses en bolig fra 1986 med en tilbygget carport i 1995. I carport og skur ses lettere opfugtet loftbrædder og dryp igennem tagbelægning.

Bygningen er opført med en halvtagskonstruktion, der er sammenbygget ved tagbelægningen med boligens tagbelægning af tegl. Tagbelægningen på carporten ses som den tilsvarende betontagsten, der er udlagt på boligen, med armeret plast undertag. Taghældningen ses lav ca. 8-10 grader. Ved udvendig besigtigelse af tagbelægningen, ses der enkelte revnede teglsten på tagfladen. Forsikringstager viste mig flere steder hvor regnvand trænger ind, stederne var markeret med krydser rundt omkring. I alt var der 5 steder hvor vandet trængte igennem. Vandindtrængningen skyldes formentlig den lave taghældning og undertaget som må formodes ikke er helt stramt/tæt mere efter 22 år. Dette gør regnvand finder vej gennem tagkonstruktionen. Der ses ingen skade ved forholdet ved besigtigelsen.

Stipuleret skadesudgift
1. Nedtagning af tegl. Udlægning af nyt fast undertag. Lægning af nye tegl igen. Arbejdet kræver nye stern mm. 50.000 kr.
Samlet skadesudgift ex. SR og evt. afskrivning 50.000 kr."

Af byggefirmas tilbud af 5/5 2018 fremgår bl.a.:

Nr.	Tekst	Antal	Enhed	Stk. pris	Pris
2	Opsætning af stillads. nedtagning af eksisterende tagsten for senere oplægning.	1		11.100,00	11.100,00
2	afmontering og bortkørsel af lægter og afstands lister. levering og montering af nye 38x73 mm lætger og 25x50 mm afstandslister.	1		8.020,00	8.020,00
2	afmontering af eksisterende plast undertag. udbedring af rådskader på eksisterende spær. bortskæring af nedbrudt træ. smøring med PROTOX svamp. udlusning og påføring af ekstra spærtræ på siden af spær , boltet sammen. oplægning af nyt undertag.	1		16.850,00	16.850,00
2	malerarbejde på skadet områder. afsat 6 timer samt 1000 kr til maling.	1		3.900,00	3.900,00
2	Nedtagning af eksisterende tagrender for senere genmontering.	1		3.560,00	3.560,00

(Momsfrit beløb: **0,00** - Momspligtigt beløb: **43.430,00**)	Subtotal :	43.430,00
	25,00% moms :	10.857,50
	Total DKK :	**54.287,50**

Af Kiwa Bygningsanalyses rapport af 12/10 2018 fremgår bl.a.:

> **"Skadetype**
> Ved mikroskopi af de fremsendte prøver udtaget fra tagkonstruktion over carport (alder ca. 23 år) kan vi konstatere følgende:
>
> **Prøve 1** – udtaget fra overside af spær:
> Der er tale om nedbrydning forårsaget af Almindelig Råd - primært Overfladerådsvampe. Nedbrydningen karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som råd.
>
> **Prøve 2** – udtaget fra lægte ved tagfod:
> Der er tale om nedbrydning forårsaget af Almindelig Råd - herunder Barksvampe (Corticiaceae) og Overfladerådsvampe. Nedbrydningen karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som råd.
>
> **Prøve 3** – udtaget fra lægte i tagflade:
> Der er tale om nedbrydning forårsaget af Almindelig Råd - herunder Barksvampe (Corticiaceae) og Overfladerådsvampe. Nedbrydningen karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som råd."

Af forsikringsbetingelserne 0702 fremgår bl.a.:

> "**3 Hvad dækker ejerskifteforsikringen**
> Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.
>
> Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.
>
> Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejde eller andre forebyggende foranstaltninger.
>
> **Bemærk**
> Forsikringen omfatter alene skader eller skaderisici, som var til stede, da sikrede overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden."

Ankenævnet *for* Forsikring

11. 93492

Nævnet udtaler:

Den forsikrede ejendom består af et parcelhus fra 1986 og en carport/udhus, der er opført i 1995. Parcelhuset og carport/udhus er sammenbygget, således at taget på parcelhuset har fald mod taget på det lavere carport/udhus. Tagdækningen består af betontagsten, og der er herunder et undertag af Monarfol.

Klageren overtog ejendommen den 1/4 2011 og har den 7/9 2017 anmeldt, at der trænger vand ind i carporten/udhuset. Selskabet har foretaget besigtigelser af forholdet den 11/9 2017 og den 20/12 2017 og har afvist, at der foreligger en dækningsberettigende skade.

Klageren har anført, at der trænger nedbør gennem taget, fordi taghældningen kun er ca. 8 grader, hvor den anbefalede minimumshældning for betontagsten med undertag er 14 grader. Sammenbygningen med huset medfører endvidere, at taget på carporten/udhuset får tilført øget nedbør. Han har anført, at indtrængende nedbør opfugter undersiden af taglægter, fordi der er direkte kontakt med undertaget, der er stramt spændt ud. Desuden trænger der nedbør gennem undertaget ved huller fra søm og hæfteklammer, hvorved der også sker nedbrud af spær. Han kræver dækning i henhold til et tømrertilbud af 5/5 2018 på 54.287,50 kr. samt eventuelle tillægsudgifter. Tilbuddet omfatter blandt andet udskiftning af undertag og lægter, reparation af skader på spær og genanvendelse af betontagsten og tagrender.

Af selskabets taksatorrapport af 12/9 2017 fremgår det, at årsagen til indtrængende nedbør er den lave taghældning, der bevirker, at nedbør ikke bortledes effektivt. I forbindelse med vindpåvirkning er der mulighed for, at regnvand presses igennem samlinger mellem tagsten. Forholdet har været til stede i hele klagerens ejertid. Der ses ingen fugt eller vandskader på det underliggende hvidmalede træloft over carporten. Taksator anfører, at der er foretaget et dårligt valgt af tagbelægning over carporten, og at et mere naturligt valg havde været tagpap.

Af selskabets taksatorrapport af 20/12 2017 fremgår det, at det er en fejl, at der ikke er nævnt noget om forholdet i tilstandsrapporten. Taghældningen er lav, ca. 8-10 grader. Udvendigt ses

enkelte revnede tagsten, og klageren fremviste under besigtigelsen 5 steder, hvor regnvand trænger ind. Taksator anfører, at vandindtrængningen formentlig skyldes den lave taghældning, og at undertaget formodentligt ikke længere er helt stramt/tæt efter 22 år. I carport og skur ses lettere opfugtede loftbrædder og dryp igennem tagbelægning, men der ses ingen skade ved forholdet ved besigtigelsen.

Klageren har udtaget 3. stk. træværksprøver fra henholdsvis overside af spær, lægte ved tagfod og lægte i tagflade. Af rapport af 12/10 2018 fra Kiwa Bygningsanalyse fremgår det, at der i disse prøver kan konstateres nedbrydning forårsaget af almindelig råd. Klageren har også fremlagt fotos.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det anmeldte forhold udgør en dækningsberettigende skade, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det må lægges til grund, at carporten/udhuset er særligt udsat for indtrængen af nedbør som følge af den lave taghældning på betontagstenene sammenholdt med, at der løber vand fra parcelhusets tag ned på carporten/udhuset. Begge selskabets taksatorer har anført, at der sker vandindtrængen gennem tagstenene som følge af den lave taghældning, og nævnet lægger til grund, at tagstenenes hældning er væsentligt lavere end anbefalet fra producenten.

Nævnet har videre lagt vægt på, at der er påvist råd i lægter og spær ved analyse udført af Kiwa Bygningsanalyse af klagerens prøver fra tagkonstruktionen. Også på fotos, hvor betontagsten er nedtaget, ses nedbrudsskader på træværk. På fotos ses også misfarvning af væg i udhus fra nedbør.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, herunder at skaden først er anmeldt ca. 6 år efter overtagelsen, kan ikke føre til andet resultat.

13. 93492

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at den anmeldte skade vedrørende taget på carport/udhus er dækningsberettigende.

Klagegebyret tilbagebetales.

Jens Kruse Mikkelsen
formand