Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. juni 2019 blev i sag nr. 93495:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danica Pensionsforsikring A/S
Postboks 100
0900 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning. Han har i klageskemaet af 3/3 2019 til nævnet bl.a. anført:

> **"Kort redegørelse for sagen**
> Ifm min tvungne udtræden fra det …firma jeg var ansat i indtil 30.6.2014 ønskede jeg at omlægge min firmapensionsordning hos SEB pension fra Tidspension til en traditionel ordning med en fast depotrente. Omlægningen skulle ske ifm ... 1.6.2015, men SEB trak omlægningen i langdrag og den blev først effektueret 23.12.2015. 'Forsinkelsen' betød at jeg gik glip af en rentetilvækst på ca. kr. 172.000 hvis omlægningen var sket pr 1.6.2015, men også et 'tab' på ca. kr. 102.000 ved at Tidspensionen teknisk blev sat i gang uden at der skete udbetaling. Det er kun det sidste forhold jeg har klaget over, da jeg ikke mener SEB har dokumenteret at de ejer noget af min pensionsordning, ej heller har oplyst ved aftalens indgåelse, ligesom det ikke fremgår af bilag … som deres kontorchef … ikke har noget kendskab til før til allersidst da han som deltager i SEB's interne klageråd afviser min klage.
>
> Jeg vedhæfter bilag 5, bilag 2, bilag 3, bilag 1 og bilag 4 til læsning i nævnte rækkefølge. Bilag 1 og 3 må eftersendes pga. af størrelsen.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg ønsker de 102.583 kr., som SEB uretmæssigt har overført fra Udjævningskontoen til selskabet d. 23.12.2015, overført til mit nye pensionsdepot oprettet pr. samme dato."

I brev af 12/3 2019 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

> "Klageren er utilfreds med værdiopgørelsen på sin Tidspensionaftale. Som det fremgår af de af klageren fremlagte bilag, er klagen oprindelig fremsat i 2015. Klageren var derfor bekendt med sit

krav, da hans Tidspensionsaftale blev opgjort og udbetalt (overført til traditionel pension) den 23. december 2015. Klagerens krav er afvist gentagne gange gennem 2015 – om end klageren mener, at det første afslag blev meddelt ham 18. december 2015.

Klagen skal afvises, allerede fordi klagerens krav er forældet efter 3-årsreglen i FAL § 29. De 3 år regnes fra kravets forfaldsdato, som ikke kan være et tidspunkt senere end 23. december 2015. Selskabet har til stadighed afvist kravet, og det spiller derfor ingen rolle, at klageren har indbragt sin klage for nævnet mindre end 3 år før, han modtog selskabets klageråds brev af 4. marts 2016, Bilag 4.

Subsidiært gøres det gældende, at klagerens krav skal afvises med den begrundelse, der fremgår af Bilag 4."

Klageren har i brev af 4/4 2019 til nævnet hertil bl.a. bemærket:

"Afsnit 1.
… anfører, at jeg var bekendt med mit krav, da han (…) med et snuptag gennemførte overførslen af Tidspensionsaftalen til traditionel pension d. 23.12.2015, men det blev gjort uden min tilladelse og uden den værdiopgørelse som jeg havde efterspurgt i mere end et halvt år.

Mit krav kunne i sagens natur først opgøres da overførslen var sket. Jeg blev efterfølgende tilbudt at omgøre overførslen til det oprindelige, men valgte at afstå for at få afsluttet sagen.

… anfører også, 'at klagerens krav er afvist gentagne gange gennem 2015 – om end klageren mener, at det første afslag blev meddelt ham 18. december 2015.'

De fremsatte påstande er uden dokumentation.

Afsnit 2.
… mener klagen skal afvises, pga. at kravet er forældet og selskabet til stadighed har afvist kravet (udokumenteret) og det er ligegyldigt, at klager har indbragt sin klage til Ankenævnet rettidigt ift. klagerådets afgørelse af 4. marts 2016. (Henvisning til mit Bilag 4, Klagerådets afgørelse)

Jeg er ikke jurist, men henholder mig til, at der til sidst i afgørelsen er anført, at jeg kan klage til Ankenævnet for Forsikring.

Afsnit 3
'Subsidiært gøres det gældende, at klagerens krav skal afvises med den begrundelse, der fremgår af (mit) bilag 4'.

Jeg skriver her et par kommentarer til klagerådet afgørelse (bilag 4), som forventeligt gik mig imod, bla. fordi min sagsbehandler, afdelingsdirektør … – Tidspensionens 'fader' – og medlem af klagerådet, havde forhåndsoplyst mig om, at jeg ikke skulle forvente at få medhold !!!!.

I afgørelsen skriver klagerådet bla. at jeg flere gange har fået en fin redegørelse for hvordan Tidspension virker og antager, at jeg er klar over at jeg aldrig kan blive 100 % ejer af udjævningskontoen.

Der 'mangler' en fortsættelse i teksten, da jeg hver gang har anført, at Tidspensionens virkemåde m.m. er irrelevant for mig, da jeg ikke ønskede at være i ordningen når jeg skulle pensioneres, ikke var oplyst om virkemåden med bla. ejerskab til SEB ved aftaletidspunktet, ikke kunne få dokumentation for SEB`s 'ejerandel', da ordningen uden mit ønske blev sat i værk. Og endelig SEB's påstående ukendskab til det bilag 3, jeg fik udleveret ved pensionsaftalens indgåelse 23.4.2012.

Alle ovennævnte forhold som førte til min klage er nærmere beskrevet i mine medsendte bilag især 5, 2 og 1. I tilknytning til ovennævnte indsender jeg den samlede mail korrespondance der har været i sagen."

Selskabet har i mail af 9/4 2019 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klagerens ustrukturerede 8. april-fremlæggelse af mailudveksling fra 2015-2016, meget af det uploadet op til 4 gange, giver ikke anledning til anden bemærkning, end at det styrker anbringendet om, at klagerens ikke eksisterende krav er forældet."

I mail af 28/4 2019 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"Til … svar af 9. april 2019, med påstand om afvisning pga. forældelse af et ikke eksisterende krav, kan jeg henvise til mail fra … af 22. december 2015. Heraf fremgår bla., at jeg kan klage til SEB's interne klageråd over … afgørelse, at klagerådsbehandlingen er uforpligtende for mig, og med efterfølgende ret til at klage til Ankenævnet for Forsikring (som jeg netop har gjort)."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag af disse gengives i det følgende. Af mail af 6/11 2015 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg fremsender hermed en klage over den samlede sagsbehandling af spørgsmål til og eventuel omlægning af min pensionsordning hos SEB Pension. Det er ikke min hensigt at hænge enkeltpersoner ud med dette lange og indviklede klageskrift, men et sagsforløb på næsten 9 måneder er helt uantageligt.

Lidt faktuelle oplysninger:
Ordningen blev oprettet som Tidspension med garanti som led i en obligatorisk pensionsordning for ... Indtræden 1.6 2012. Det lød som en fornuftig ordning med mulighed for større afkast end de traditionelle ordninger og med garanti for negativ afkast.
…
Umiddelbart inden min fratræden havde jeg i april måned 2014 et møde med pensionsrådgiver … dels for at få et overblik over min og min kones samlede pensionsforhold og hvordan mulighederne var for videreførelse hos SEB Pension hvis jeg fik et andet job etc.

Jeg spurgte også til de aftaler der fremgik af Pensionsinfo med udbetaling som ratepension i 20 år og tilknyttet livsvarig pension. … oplyste at 'aftalen' selvfølgelig kunne ændres men inden pensionsudbetalingerne skulle starte d. 1.6.2015.

På mødet blev jeg opfordret til at flytte en ratepension ca. … tkr hos … med en meget lav forrentning ind på min tidspension, hvilket jeg besluttede. Min kones kapitalpension ca. … tkr. hos … blev besluttet overført til en traditionel opsparing hos SEB Pension, pga den høje depotrente på 4%.

Som … udtrykte det, så var det nok den bedste og let gennemskuelige ordning for hende og så tæt på pensionstidspunktet 3.9.2015.

Til sagen:
Primo januar 2015 fik vi en invitation til et seniorseminar d 3.2.2015 … Ved afslutningen af seminaret blev deltagerne tilbudt et besøg af en konsulent, der var til stede på seminaret, med henblik på gennemgang og rådgivning omkring den enkeltes pensionsforhold.
…
Langt om længe fik jeg aftalt et møde d 8.5.2015 med min sædvanlige pensionsrådgiver …

I mellemtiden modtog jeg d. 21.4 2015 et brev fra SEB Pension vedr. pensionsudbetalingerne, der var aftalt at skulle starte d. 1. juni 2015. I brevet var der adskillige ting benævnt som 'aftalt', bla. omlægning til livslang udbetaling, som jeg absolut ikke var interesseret i eller havde aftalt.

Ydermere var der sat en deadline på 14 dage til at reagere ellers ville udbetalingen ske som aftalt/beskrevet. De ting som jeg ville have drøftet og forhold jeg ville have undersøgt og måske ændret ved mødet d 8.5 med …, kunne ikke nåes inden for den tidsfrist der var fastsat. … rådede mig til at udskyde udbetalingen og tage forbehold hvis der ifm vores møde dukkede noget op som jeg ville gøre gældende. Jeg svarede elektronisk d.28.4.2015.

Udover generelle forhold og spørgsmål til mit dækningsbevis pr. 1. april 2015, var der nogle specifikke ting som jeg ønskede belyst ved mødet med …:

1. Det ene var muligheden for at flytte min Tidspension over i SEB's traditionelle opsparing med en depotrente på pt. 4 %. Jeg har fra starten af min indtræden i Tidspensionen forestillet mig, at når jeg skulle på pension kunne skifte til den traditionelle ordning, omend til en lavere rente.

Jeg havde inden mødet haft en telefonisk drøftelse med …, der bla. gjorde mig opmærksom på, at det kun var en del af den såkaldte udjævningskonto der tilhørte mig, og at han i øvrigt mente at det var en dårlig ide at flytte fra Tidspension. Jeg havde/har svært ved at forstå, at der er noget af den samlede værdi af min pensionsordning, der tilhører andre end mig selv. Det fremgår bla. af de papirer der var vedlagt ifm indtræden i Tidspension, at **ved genkøb inden udbetalinger starter, kan opsparingen udbetales**.

Vi fortsatte drøftelserne på mødet d 8.5., og … argumenterede kraftigt for, at jeg skulle fortsætte med Tidspension som var det bedste produkt for mig. Værdien af min samlede pensionsordning udgjorde pr. 1.5.2015 ca. … tkr og heraf ud jævningskontoen ca. 475 tkr.

Vi aftalte, at … skulle finde ud af hvorledes opsparingen i Tidspensionen kunne opgøres ved overflytning til en traditionel ordning i SEB Pension og at jeg ville få en **skriftlig opgørelse**.

2. Det andet specifikke punkt, var en beregning af pensionsudbetalingen i 15 år (67-82) uden en tilknyttet livrente efter de 15 år.

… ville vende tilbage med svar på begge ting i løbet af ca 2 uger - jeg noterede d. 22.5.2015.

Da der ikke skete noget på det lovede tidspunkt rykkede jeg … for svar, og 12.6.2015 ringede … og bekræftede, at der udarbejdes tilbud på henholdsvis overflytning til traditionel ordning og beregning af udbetaling i 15 år ved fortsættelse i Tidspension

Jeg gentog vores aftale om modtagelse af en specificeret opgørelse af opsparingen, ved overførsel til traditionel ordning. … replicerede, vedr. den manglende skriftlige opgørelse, at det havde han jo forklaret. Jeg fastholdt, at jeg ville have de lovede svar på tryk og inden en måned fra dato, altså **senest 12.7.2015**. Iflg … ville der måske gå længere tid pga. travlhed hos SEB.

Herefter følger en laang periode hvor det eneste der sker, er en telefonopringning fra …, der venligt oplyser at han ikke har glemt mig og nu er det ferietid osv. men at jeg nok skal høre nærmere. Vi genoptager mailkorrespondancen i september, jeg får tilsendt beregningen af pensionsudbetalingerne iht pkt 2 og en opgørelse af værdien af TP pr. 1.9.2015. Der mangler stadig i skrivende stund bla. en redegørelse for hvorledes udjævningskontoen fremkommer, det er siden 17.10.2015 sendt til beregning hos SEB.

Jeg har i en mail d. 30. september foreslået, at lade 1.6.2015 være skæringsdato for opgørelse og overførsel til traditionel pension, da det var datoen hvor udbetalingerne skulle starte. Iflg … er det ikke muligt at lave opgørelsen der."

Selskabet har i mail af 18/12 2015 til klageren bl.a. anført:

"Jeg vil nu personligt tage hånd om, at du dels her og nu bliver orienteret om virkemåden for din Tidspension, dels får flyttet opsparingen til traditionel opsparing (hvis det er det du fortsat ønsker, renten er 3 % i 2016), og dels får igangsat udbetalingen (hvis det er det du fortsat ønsker).

Du spørger om, hvorfor ikke hele Udjævningskontoen i Tidspension tilhører dig. Forklaringen er, at produktets virkemåde er således, at din Pensionskonto (det er det beløb, du selv har indbetalt) løbende tilskrives en månedlig altid positiv rente ud fra et af SEB Pension valgt obligationsindeks. Det reelle månedlige afkast af investeringerne – som jo kan være enten positivt eller negativt! - indsættes løbende på Udjævningskontoen. Fra Udjævningskontoen overføres løbende 20 % årligt (1,66 % månedligt) til Pensionskontoen. Det betyder, at en del af det reelle afkast (positivt som negativt!) aldrig overføres til din Pensionskonto og dermed tilhører SEB Pension. Er der lang tid til udløb tilhører det meste af afkastet dig (ca. 90 % med 10 år til udløb er en tommelfingerregel), men jo kortere tid til udløb, jo større udgør SEB Pensions andel. Det sidste år vil din egen andel af det aktuelle afkast kun udgøre max. 20 %. Dette er en lidt populær fremstilling, og en mere indgående beskrivelse af virkemåden fremgår af dit dækningsbevis.

Da du har tilknyttet garanti til din Tidspension betyder det, at det hvert år gøres op, om der er opstået samlet netto negativ afkast på Pensionskontoen, og i givet fald føres det negative beløb tilbage til Udjævningskontoen. Da forløbet heldigvis har været positivt for dig, har det ikke været aktuelt at bringe garantien i spil.

Jeg kan se i vores IT-system, at din Tidspension er udskudt til 1. juni 2016, og jeg vil bede vores beregnerafdeling … asap oplyse mig, hvad værdien p.t. er fsv angår Pensionskonto og Udjævningskonto, herunder din andel af Udjævningskontoen. Når jeg har beløbene klar til dig, vil jeg bede dig tilkendegive, om du ønsker overførsel til traditionel pension, og om fra hvornår udbetalingerne skal iværksættes. Det er noteret, at du ikke ønsker livrente, men jeg skal vide, om rateudbetaling

skal ske over 10 eller 15 år (der er forudsat 15 år i de prognosetal, der er sendt til dig i september). Jeg vil ikke kunne tilbyde omlægning tilbage i tid."

I mail af 21/12 2015 fra klageren til selskabet hedder det herefter bl.a.:

"Jeg har tidligere modtaget beregninger af hvorledes ydelserne på begge ordninger ville være under nogle givne forudsætninger i 15 år fra et givet tidspunkt. Den beregning har jeg alene ønsket, fordi der i Jeres materiale vedr. iværksættelse af udbetalingerne pr. 1.6.2015 var forudsat en udbetalingsperiode på 20 år, med en tilknyttet livrente som jeg ikke var/er interesseret i.

På … opfordring og som svarede til min egen indstilling, udskød jeg pr. 28.4.2015 udbetalingen af min ratepension i 1 år, dvs. til 1. juni 2016 og det fastholder jeg og sikkert yderligere 1 år når vi kommer dertil.

Det som jeg aldrig/stadig ikke har fået, var en lovet skriftlige redegørelse og beregning af Udligningskontoen samt en opgørelse af min samlede pensionssaldo ved overførsel til en traditionel pensionsaftale, f.eks. pr. 1.6. 2015, hvor det kunne være sat i værk hvis sagsbehandlingen var foregået med et 'normalt' tidsforløb.

Jeg tillader mig at bemærke, at der efter min opfattelse er tale om opgørelse/genkøb på en ordning, hvor udbetalingerne ikke er sat i gang og 'teknikken' i Tidspension derfor er irrelevant.

Jeg ønsker under alle omstændigheder, at udtræde af Tidspension og indtræde i traditionel pension, og fortsat at udskyde udbetalingerne foreløbig til 1.6.2016."

Af mail af 22/12 2015 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg kan ikke se, at du tidligere har tilkendegivet en endelig beslutning om at overføre din Tidspension til traditionel pensionsopsparing. Men jeg vil på grundlag af din mail fra i går sørge for, at det sker nu (så hurtigt som muligt).

Jeg har allerede i min mail fra d. 18. december til dig skrevet, at SES Pension ikke vil opgøre din Tidspensionsaftale tilbage i tid, så afregningen vil ske til den dagsaktuelle værdi. Det er ikke muligt for mig at beskrive opgørelsesprincippet mere klart, end hvad der fremgår af min mail fra den 21. december. Det kan dog tilføjes, at det samlede indestående på Udjævningskontoen udgør 347.180 kr. pr. 1. december 2015, hvoraf din andel udgør de tidligere omtalte 268.449 kr. (hvoraf som tidligere nævnt fragår 15 % ved genkøb).
…
Hvis du ikke er tilfreds med min afgørelse, har du ret i, at vi har et internt klageråd, som du kan klage til. Du kan bare give mig besked om, hvad du klager over, og hvad du ønsker at opnå, så bringer jeg klagen videre til rette vedkommende. Klagerådsbehandlingen er uforpligtende for dig, og du vil efterfølgende have ret til at klage til Ankenævnet for Forsikring eller indbringe sagen for de almindelige domstole."

Af mail af 6/1 2016 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

7. 93495

Som aftalt pr. telefon d.d. så sender jeg her en depot opgørelse for aftale nr. …, din gamle tids-pensionsaftale.

Pensionskonto - Periode 1/1-15 til 23/12-15			
	Tilvækst kr.	Fradrag kr.	Saldo kr.
Primo depot	0	0	2.662.139
Pris på Garanti	0	2.679	0
Omkostninger-løbende	0	2.933	0
Rente og andel af pens.konto	106.278	0	0
Andel fra udjævningskonto	266.402	0	0
Udvikling i depotet	372.680	5.612	367.068
Ultimo depot	0	0	3.029.207

Udjævningskonto - Periode 1/1-15 til 23/12-15			
	Tilvækst kr.	Fradrag kr.	Saldo kr.
Primo	0	0	322.796
Samlet afkast	152.467	0	0
Renter tilskrevet pens.konto	0	23.648	0
Overført til pens.konto - alm	0	82.630	0
Overført til pens.konto - xtr	0	266.402	0
Overført til sikkerhedskonto	0	102.583	0
Udvikling i konto	152.467	475.263	-322.796

"

I mail af 7/1 2016 fra klageren til selskabet fremgår blandt andet:

"Jeg vil gerne bede om en specifikation af hvorledes følgende fradrag på udjævningskontoen fremkommer :
1. Overført til pensionskonto alm., kr. 82.630
2. Overført til pensionskonto xtr. , kr. 266.402
3. Overført til sikkerhedskonto kr. 102.583"

I mail af 1/2 2016 fra klageren til selskabet hedder det bl.a.:

"Der hvor det stadig kniber er den manglende dokumentation for at SEB ejer noget af UK, i hver-fald har jeg ikke set det nævnt/oplyst noget steds da jeg indgik aftalen i 2012. AI den snak om at kundeandelen udgør summen af nogle overførsler i resten af aftalens løbetid er for mig irrelevant, da vi ingen aftale har om igangsætning af udbetalinger fra TP og dermed heller ingen restløbetid. Desuden mener jeg, at det er direkte 'tyveri' når 23.000 kr 'forsvinder' over i SEB's lomme, da det alene var en udskydelse af beslutningen om hvilken ordning der skulle gælde, og ikke en forkortelse af udbetalingsperioden.

Så skriver du, at jeg har nogle spørgsmål/kommentarer til et bilag … som du ikke kender. Jeg har ikke egentlige spørgsmål til bilaget, der på almindelig dansk omtaler TP's virkemåde, genkøb o.a. praktiske forhold.

> Bilaget blev vedhæftet den aftale, som jeg indgik med SEB d. 23.4.12 og er som sådan en del af aftalegrundlaget. Det må findes i SEB's arkiver sammen med aftalen, ellers er jeg sikker på at … både kan huske det og har et eksemplar liggende.
> …
> Jeg fastholder hermed mit ønske/krav om at de kr. 102.563 som er overført fra Udjævningskontoen til SEB, overføres til mit nye depot i traditionel pension."

Klageren har videre i mail af 3/2 2016 til selskabet bl.a. bemærket:

> "Og så til det som det drejer sig om, nemlig ejerskabet til udligningskontoen ved mit genkøb/overførsel til traditionelpension. Jeg har hørt forklaringerne om det rimelige i at SEB ejer en del af udjævningskontoen, men alene en **konstatering** at SEB **jo** ejer en procentdel heraf.
>
> Jeg har ikke på noget tidspunkt set skriftlig dokumentation for at det forholder sig sådan eller hvordan %-delen fremkommer. Det er altså ikke dokumentation, at få en kollega til at bekræfte et uforståeligt ejerskab for andre end indviede i Tidspensionens mysterier.
>
> En anden, men væsentlige pointe i den sammenhæng, og som jeg flere gange har gjort opmærksom på, er at der ikke gives oplysninger om forholdet på aftaletidspunktet."

Selskabets klageansvarlige har i brev af 4/3 2016 til klageren bl.a. anført:

> "SEB Pensions interne klageråd har nu vurderet den klage, som du har sendt til os med din mail af 3. februar.
>
> Du har tidligere modtaget en beklagelse for, at din sag efter seniorseminaret i februar 2015 frem til november 2015 blev behandlet for langsomt. Klagerådet kan tilslutte sig denne beklagelse, men finder ikke, at der har været ydet en 'ussel og nedgørende kundebehandling', idet selskabet efter bedste evne i de seneste måneder har forsøgt at besvare dine spørgsmål.
>
> Du skriver, at du i flere omgange har fået en fin redegørelse for, hvordan Tidspension virker. Klagerådet antager dermed, at du er klar over, at du aldrig kan være eller blive ejer af den samlede udjævningskonto, når der herfra løbende overføres 20 % årligt til din pensionskonto.
>
> Du har efterlyst den skriftlige dokumentation for denne virkemåde, og jeg vedlægger derfor side 7, 8 og 15 fra det dækningsbevis, vi oprindelig sendte til dig 18. juni 2012. På side 15, der omhandler 'Tilbagekøb og andre ændringer', vil du flere steder se 'din andel af Udjævningskontoen' omtalt.
>
> Ud fra de ovennævnte principper har vores IT-system den 23. december 2015 beregnet, at den løbende 20 % - overførsel fordelt over resten af forsikringens samlede restløbetid på 10-11 år ville betyde, at i alt 266.402 kr. af de samlede 368.985 kr. kunne nå at blive overført fra ud jævningskontoen til pensionskontoen. Differencen på 102.583 kr. er dermed selskabets andel af udjævningskontoen. Du har ikke fremført noget, der tilsiger, at vi skulle have regnet forkert i forhold til det beregningsgrundlag, selskabet har anmeldt til Finanstilsynet. Du kan klage over beregningen til Finanstilsynet, men vores erfaring er, at tilsynet kun foretager en nærmere kontrol, hvis der er indikation for, at noget kan være regnet forkert.

Du har i forbindelse med overførslen til traditionel pension den 23. december 2015 fået overført et større beløb end du reelt havde krav på. SEB Pension har pr. kulance ikke reduceret din andel af udjævningskontoen med de 15 % - svarende til 39.960 kr. - som SEB Pension har krav på ved genkøb, jf. føromtalte side 15.

Du har også klaget over, at der i forbindelse med den 1-årige forlængelse af Tidspensionsaftalen til 1. juni 2016, uretmæssigt skulle være fragået udjævningskontoen ca. 23.000 kr. Beløbet er imidlertid i overensstemmelse med beskrivelsen på side 15 ikke fragået i din andel af udjævningskontoen. Virkemåden kan illustreres med et forsimplet eksempel:

En Tidspensionkunde har en kapitalpension, der udløber om 1 år med en udjævningskonto på 100 kr. hvoraf kundens egenandel udgør 20 kr. (20 % i et år). Kunden forlænger løbetiden til i alt 2 år.

For at fastholde kundens egenandel på 20 kr. nedskrives udjævningskontoen til 55,55 kr. Af dette beløb overføres 11,11 kr. (20 %) til pensionskontoen det første år, og af de resterende 44,44 kr. overføres 8,88 kr. (20 %) det andet år.

Du har henvist til SEB Pensions produktblad om Tidspension, hvor det under overskriften Genkøb er anført, at *'Indtil udbetalingerne fra din opsparing er startet, kan du få udbetalt de penge, som du indtil nu har sparet op hos os'.* Det er klagerådets vurdering, at dette ikke forpligter SEB Pension til at udbetale mere end aftalens genkøbsværdi.

Klagerådet skal i øvrigt henvise til de redegørelser, du har modtaget fra … og … Hvis du er utilfreds med klagerådets afgørelse af din sag, kan du klage til Ankenævnet for Forsikring. Klage over selve beregningerne skal som tidligere nævnt dog stiles til Finanstilsynet."

Af et orienteringsark fra selskabet vedrørende tidspension, fremlagt af klageren, fremgår bl.a.:

"Virkemåde – opsparingsperioden
I opsparingsperioden bliver Tidspension oprettet som en 10 årig ratepension. Det vil sige en opsparing med udbetaling i 10 år efter pensionstidspunktet.
…
Virkemåde – udbetalingsperioden
Når du går på pension bliver din rate· og eventuelle livslang pensionsopsparing automatisk ændret til en ratepension med udbetaling i 20 år efterfulgt af en livslang pension. Den livslange pension sikrer dig udbetaling indtil du dør.

Det gør vi fordi dit behov i udbetalingsperioden er et andet. Derfor anbefaler vi, at du strækker udbetalingerne og sikrer, at du har penge til hele dit liv. Dit konkrete behov kan dog være anderledes, og derfor kan du på pensionstidspunktet vælge en anden udbetalingsmåde.

Vi stræber efter, at dine pensionsudbetalinger er ens i hele udbetalingsperioden.
…
Garantier
Både i opsparings- og udbetalingsperioden er du garanteret, at din pensionskonto ikke tilskrives negative renter. I udbetalingsperioden er du desuden garanteret en årlig minimumsudbetaling fra din rate- og livslang pension. Den garanterede udbetaling bliver fastsat, når du går på pension.
…

10. 93495

Genkøb
Ind til udbetalingerne fra din opsparing er startet kan du få udbetalt de penge, som du indtil nu har sparet op hos os. For pensionsordninger i en firmaaftale kan der gælde særlige regler. Kontakt os, hvis du vil kende de nærmere regler for genkøb."

Nævnet udtaler:

Klageren blev pr. 1/6 2012 omfattet af en pensionsordning ("Tidspension") i selskabet. Ordningen er blandt andet karakteriseret ved, at pensionsindbetalinger indgår på en pensionskonto, mens afkastet heraf indgår på en særlig udjævningskonto. Fra udjævningskontoen overføres løbende midler til pensionskontoen svarende til, dels at pensionskontoen forrentes i henhold til et udvalgt obligationsindeks, og dels at pensionskontoen også får tilført en værdi svarende til 20 % årligt af udjævningskontoens indestående. Både i opsparingsperioden og i udbetalingsperioden er forsikrede garanteret, at der ikke tilskrives negative renter på pensionskontoen.

Nævnet bemærker, at Finanstilsynet er tilsynsmyndighed for så vidt angår selskabets tekniske grundlag – herunder beregningsprincipperne ved genkøb – og der foreligger ikke oplysninger om, at Finanstilsynet har haft bemærkninger i relation til "Tidspension".

Udbetalingstidspunktet for klagerens ratepension var oprindeligt aftalt til den 1/6 2015. I april 2015 indgik han aftale med selskabet om at udskyde udbetalingstidspunktet til den 1/6 2016.

Den 23/12 2015 foretog selskabet på klagerens begæring overførsel af hans "Tidspension" til en traditionel pensionsopsparing. Udjævningskontoen blev opgjort, og af selskabets mail af 6/1 2016 fremgår det, at selskabet overførte 266.402 kr. fra udjævningskontoen til klagerens pensionskonto og 102.583 kr. fra udjævningskontoen til selskabets egen sikkerhedskonto. Selskabet har anført, at en del af udjævningskontoens indestående som følge af ordningens virkemåde aldrig ville være blevet overført til klagerens pensionskonto, dersom han havde beholdt "Tidspensionen", og derfor tilhører selskabet ved genkøb.

11. 93495

Klageren har krævet, at selskabet godtgør ham de 102.583 kr., som selskabet efter hans opfattelse uretmæssigt har overført til egen konto i forbindelse med overførslen den 23/12 2015. Han har blandt andet anført, at selskabet ikke har dokumenteret, at selskabet ejede en del af hans "Tidspension". Han har videre anført, at selskabet ikke har oplyst dette ved aftalens indgåelse, og at det heller ikke fremgår af selskabets orienteringsark vedrørende "Tidspension", som han dengang fik udleveret. Han har desuden anført, at "Tidspensionens" virkemåde er irrelevant i den konkrete situation, da ordningen skulle genkøbes før starten af udbetalingerne.

Selskabet har anført, at klagerens krav skal afvises, allerede fordi der er indtrådt forældelse forud for hans klage til nævnet den 3/3 2019.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens eventuelle krav på yderligere overførsel fra "Tidspensionen" er forældet forud for sagens indbringelse for nævnet den 3/3 2019.

Nævnet henviser til den 3-årige forældelsesfrist i forældelseslovens § 3, jf. forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1. Klagerens "Tidspension" er opgjort og overført til en ny pensionsordning pr. 23/12 2015, og klageren ved mail af 6/1 2016 modtog en opgørelse fra selskabet, hvoraf det fremgik, at der ved overførsel af ordningen er foretaget overførsel af et beløb på 102.583 kr. fra udjævningskontoen til selskabets sikkerhedskonto. Nævnet finder, at klageren den 6/1 2016 var bekendt med de faktuelle omstændigheder, hvorpå han støtter sit krav om godtgørelse af beløbet på 102.583 kr., og at den 3-årige forældelsesfrist derfor senest kan regnes fra den 6/1 2016. Nævnet bemærker, at klageren i mail af 7/1 2016 blandt andet bad om specifikation på, hvorledes kr. 102.583 er fradraget på udjævningskontoen og overført til sikkerhedskontoen.

Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at godtgøre klageren et yderligere beløb.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat. Nævnet bemærker, at nævnet ikke har fundet anledning til at tage stilling til, om klagerens krav på godtgørelse fra selskabet i øvrigt har været berettiget.

12. 93495

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings