Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. september 2019 blev i sag nr. 93499:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en bilforsikring. I klageskema af 3/3 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Jeg skriver til jer fordi jeg vil klage over Lokal Forsikrings afgørelse af min erstatning af skade. Jeg har været forsikret hos Lokal Forsikring i 2 halvt år og der er ikke sket skade i den periode, og jeg har stabilt betalt mine regninger til jer. Når der sker skade af min bil d. 22. januar 2019, hvor min bil bliver stjålet og brændt nægter Lokal Forsikring at erstatte mig min bil, med det argument at der var sket et tyveri i mit hjem to måneder før hvor min bil nøgler var stjålet.
>
> Lokal Forsikring mener at jeg burde have skiftet bil nøgle og derfor er jeg ikke berettet til en erstatning.
>
> Lokal forsikring har ikke dokumenteret hvordan bilen er stjålet, der er ingen garanti at bilen er stjålet med de mistede nøgler. Efter nogle dage efter at min bil er blevet stjålet, er sket flere biler tyveri, og i kan søge politiet for nærmere information om det.
>
> Hvorfor er jeg så forsikret mod skade så. Jeg blev chokeret af den afgørelse derfor har jeg klaget til Lokal Forsikring, hvor de fastholder deres afgørelse, derfor håber jeg i vil genvurdere sagen.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Erstatningen."

Selskabet har i brev af 16/4 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

2. 93499

"Forsikringstager klager over at vi afviser dækning af hendes bil, som bliver stjålet og senere fundet udbrændt.

For at redegøre for forløbet i sagen, er vi nødt til at indvie nævnet i tidligere anmeldt sag fra forsikringstager om indbrud i hendes lejlighed.

Forsikringstager anmelder den 14. december 2018 et indbrud i hendes lejlighed. Vi modtager anmeldelsen som en meget kortfattet anmeldelse foretaget via vores hjemmeside.

Det oplyses at indbruddet er sket den 30. november 2018.

Ved indbruddet stjæles ca. kr. 30.000 i kontanter og forsikringstagers bilnøgle.

Vi beder den 14. december 2018 pr. mail forsikringstager om at oplyse hvordan indbruddet er foregået, da dette ikke fremgår af indsendte anmeldelse.

Denne henvendelse fører til at forsikringstagers 2 [børn] møder op på vores kontor i Odense og her oplyser de at nøgle til lejligheden har ligget under urtepotteskjuler foran døren til lejligheden, hvorfra tyven har taget nøglen og låst sig ind og stjålet bilnøgle og ca. 30.000 i kontanter.

Vi indhenter politirapport, hvor forsikringstager den 4. december 2018 har anmeldt at bilnøglen skulle ligge under urtepotteskjuler ved hoveddør. Da forsikringstagers [barn] kommer og skal bruge nøglen er denne væk. Forsikringstager oplyser ikke noget om de stjålne penge til politiet den 4. december 2018.

Der er ikke tegn på opbrud i lejligheden, hvorfor hændelsen i forsikringsmæssig forstand betragtes som simpelt tyveri. På baggrund af dette afviser vi dækning af kontanter, men opfordrer FT til at henvende sig til os, for anmeldelse af tyveri af bilnøgler, for evt. dækning af disse (brev vedlagt som bilag).

Vi hører ikke fra FT før den 23. januar 2019, hvor hun henvender sig og oplyser at bilen er stjålet og fundet udbrændt.

Vi afviser at dække den stjålne bil, idet vi mener at FT ved grov uagtsomhed har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt, ved ikke at have foretaget omkodning af bilens nøgler, eller truffet andre foranstaltninger til sikring af bilen. Dette burde være sket umiddelbart efter konstatering af at bilnøglen er stjålet ved indbruddet den 30. november 2018.

Som anført i vores afvisning til kunden, følger vores afgørelse ankenævnspraksis."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder parternes korrespondance. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af politirapport af 30/11 2018 fremgår det bl.a., at klageren har anmeldt til politiet, at hun havde lagt nøglen til sin bil under en urtepotteskjuler foran hoveddøren til sin lejlighed, og at nøg-

len var blevet stjålet den 30/11 2018 mellem kl. 1 og 7. Det fremgår også, at tyveriet af nøglen var blevet opdaget, da klagerens barn var kommet hjem og skulle bruge nøglen.

Af selskabets brev af 15/1 2019 til klageren fremgår bl.a.:

> "Vi vender tilbage omkring tyveriet fra din lejlighed.
>
> Du har oplyst at der er stjålet 30.000 kr. samt en bilnøgle fra din lejlighed. Der er ikke tegn på opbrud i din lejlighed, og derfor betragter vi det som et simpelt tyveri. Kontanter er ikke dækket af forsikringen ved et simpelt tyveri. Dette er ifølge forsikringsbetingelserne.
>
> Desuden har vi bemærket, at kontanterne ikke er meldt stjålet til politiet ifølge deres rapport.
>
> Hvad angår tyveri af bilnøglen bedes du venligst kontakte vores autoskadeafdeling på telefon 55 75 09 43 såfremt du ønsker, at der skal oprettes en sag på din bilforsikring.
>
> Vi betragter herefter sagen som afsluttet på din indboforsikring."

Af forsikringsbetingelserne for motorkøretøj fremgår bl.a.:

> "**18 KASKOFORSIKRING**
> Kaskoforsikringen dækker - med de begrænsninger/undtagelser, som er nævnt i pkt. 8, 12 og 18.2 - enhver skade på køretøjet samt tab af dette ved tyveri og røveri.
> **18.1 Hvad omfatter kaskoforsikringen?**
> Forsikringen omfatter køretøjet samt almindeligt og særligt udstyr …
> …"

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 14/12 2018, at hun havde været udsat for et indbrud i sin lejlighed den 30/11 2018, hvor der var blevet stjålet kontanter og en bilnøgle. Selskabet afviste den 15/1 2019 at dække tyveri af kontanter fra lejligheden over hendes indboforsikring og bad hende kontakte selskabets autoskadeafdeling, hvis hun ønskede, at der skulle oprettes en sag vedrørende tyveri af bilnøglen. Den 23/1 2019 henvendte klageren sig på ny til selskabet og oplyste, at bilen var blevet stjålet og fundet udbrændt.

Klageren ønsker erstatning for bilen og har blandt andet anført, at det ikke er sikkert, at bilen blev stjålet med den mistede nøgle, og at der skete flere andre biltyverier nogle dage efter, at hendes bil blev stjålet.

Selskabet har afvist at erstatte bilen og har blandt andet anført, at klageren ved grov uagtsomhed har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt ved ikke at sørge for omkodning af bilens nøgler eller foretage andre foranstaltninger til sikring af bilen umiddelbart efter at have konstateret, at bilnøglen var stjålet den 30/11 2018.

Nævnet finder, at det må anses som overvejende sandsynligt, at klagerens bil blev stjålet ved brug af den stjålne bilnøgle.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til at klageren ved grov uagtsomhed har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt, jf. forsikringsaftalelovens § 52.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det efter nævnets opfattelse har indebåret en indlysende fare for tyveri af bilen, at klageren undlod at lade bilens lås omkode, eller på anden vis iværksatte foranstaltninger, der effektivt kunne sikre bilen mod tyveri.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
formand