Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. juni 2019 blev i sag nr. 93503:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en indboforsikring med rejsegodsdækning. I klageskema af 4/3 2019 har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Jeg var over i [land] og opholdte mig i min lejlighed i [by], som jeg delte med min partner, som jeg havde gået fra og vi skulle skilles. Vedkommende havde så åbenbart planlagt bl.a. at stjæle mine ting fra mig og sætte mig i en rigtig dårlig situation - udelukkende grundet patologisk jalousi.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg vil gerne opnå erstatning for sagen, jeg accepterer ikke afslag på sagen på de flere forskellige vilkår som selskabet hidtil har kommet med."

Selskabet har i brev 19/3 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Vi modtog den 18. september 2018 en anmeldelse fra vores medlem. Han oplyste, at han var gift med en [udenlandsk person] samt at han rejste frem og tilbage mellem Danmark og den fælles lejlighed i [land]. Vores medlem havde samtidig folkeregisteradresse og et forsikringssted i Danmark.
>
> Under det seneste ophold hos sin daværende ægtefælle i [land] opstod der en tvist parterne imellem, hvorefter politiet blev tilkaldt og bad vores medlem fraflytte adressen. Dette fandt sted den 12. juni 2018. Da vores medlem senere ville hente de indbogenstande, han havde haft i den fælles lejlighed i [land], var disse væk.
>
> Indboforsikringens rejsegodsdækning dækker alene rejsegods og kun i indtil tre måneder fra afrejsedato. Da vores medlem oplyste, at han var gift med en [udenlandsk person] og at de delte en lejlighed i [land] og henset til omfanget af genstandene, udbad vi os naturligt oplysninger om,

hvorvidt alle de anmeldte genstande var medbragt fra Danmark og hvor længe genstandene havde befundet sig i [land]. Vi anmodede tillige om nærmere oplysninger om, hvad der var sket med de anmeldte genstande. Om vores medlems tidligere ægtefælle havde kendskab til, hvor disse befandt sig?

Ifølge vores medlem var alle genstandene medbragt fra Danmark blot fem dage forud for, at vores medlem mistede disse. Vores medlem oplyste desuden, at hans tidligere ægtefælle ikke vidste, hvor genstandene befandt sig. Vores medlem var dog sikker på, at det er hans tidligere ægtefælle, der havde fjernet de anmeldte genstande fra lejligheden.

Af vores forsikringsvilkår fremgår af pkt. 4.1.a, at forsikringen dækker tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale. Det fremgår dog videre af pkt. 4.2.b, at vi ikke dækker tyveri begået af de sikrede, medhjælp, logerende eller dermed ligestillet.

Tyveri anses, jf. straffelovens § 276, som borttagelse af en fremmed rørlig ting for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding.

Af vores forsikringsvilkår pkt. 22.A fremgår, at for at få erstatning må sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at der er sket en skade, der er dækket af forsikringen.

Vi må fastholde, at vores medlem ikke har sandsynliggjort, at han har været udsat for en dækningsberettigende skadebegivenhed. Vores medlem har flere gange, senest i sin klage til nævnet, angivet, at han selv og indbogenstandene befandt sig i hans og hans tidligere ægtefælles daværende fælles lejlighed. Vores medlem har ikke sandsynliggjort, at genstandene blev fjernet fra lejligheden samt at dette skete ved et tyveri. Vi må allerede af den grund afvise at yde dækning hertil.

Såfremt nævnet finder, at det er sandsynliggjort, at genstandene blev fjernet fra vores medlem og hans daværende ægtefælles fælles lejlighed i [land] ved et dækningsberettigende tyveri, må vi henvise til, at vi ikke dækker simpelt begået af sikrede, medhjælp, logerende eller dermed ligestillet. Der vil således ikke være dækning såfremt der er sket et tyveri af genstandene og tyveriet, som påstået af vores medlem, blev udført af hans daværende ægtefælle.

Vores medlem og hans tidligere ægtefælle har ikke haft fælles folkeregisteradresse i Danmark, hvorfor vores medlems tidligere ægtefælle ikke er sikret på policen. [Ægtefællen] må dog anses som 'dermed ligestillet', da vores medlem og hans tidligere ægtefælle har delt husstand i [land] og det netop var fra denne fælles husstand, at genstandene forsvandt. Vores medlem havde således givet sin tidligere ægtefælle den samme rådighed over genstandene, som den tidligere ægtefælle ville have haft, såfremt parterne havde haft fælles folkeregisteradresse i Danmark og tyveriet var anmeldt sket derfra."

Klageren har den 19/3 2019 bl.a. anført:

"Jeg har ikke siden juni måned 2018, den dag hvor tingene blev stjålet haft nogen form for kontakt til min eks. Jeg er i øjeblikket ved at blive skilt hvor [ægtefællen] ikke har svaret i et halvt år cirka på rettens breve og også skaber problemer frem for bare at underskrive at vi kan blive skilt og dermed kan fortsætte vores liv uden aldrig at se hinanden. Det er en sag jeg påbegyndte helt tilbage dengang også.

> Min … som min forsikring beskikkede pegede på at min erfaring med [ægtefælle] resulterede i en … samt … men jeg fik ikke timer nok til en udredning. Jeg har haft det rigtig skidt siden dengang og er først nu ved at finde fodfæste igen. Deres ide om at jeg i ledtog med [ægtefælle] har orkestreret denne sag og at den derfor er ugyldig finder jeg virkelig modbydelig. Jeg accepterer ikke den påstand for at nægte erstatning."

Nævnet har derudover modtaget selskabets svar af 27/3 2019 og 2/5 2019 og klageres kommentarer af 3/4 2019 og 2/5 2019. Af klagerens anmeldelse af 27/8 2018 fremgår bl.a.:

> "Jeg havde lavet en aftale med min eks, at jeg kunne bo der indtil jeg fandt et sted jeg kunne bo mere permanent henover sommeren. Da jeg stod på lejekontrakten på lige fod tænkte jeg ikke det var et problem. Grundet jalousi blev min eks … overfor mig og det endte med at jeg ringede til politiet, så de kunne komme og hjælpe med at afvikle situationen. Da de kom sagde de at jeg skulle forlade lejligheden, da jeg havde primær residens i Danmark og min eks i denne lejlighed og det var derfor mig der havde mindst tilknytning dertil.
>
> Jeg fik besked på at pakke en let taske og lade resten af mine ting stå så jeg kunne hente det senere. Da jeg så senere, med politiet, kom tilbage for at hente de resterende af mine ting, var de blevet fjernet. Alt jeg blev efterladt var sekundære ting af lav værdi, hvorimod resten var blevet stjålet og er nu bortkommet.
>
> Da det er svært at forklare alt til punkt og prikke i en tekstboks, opfordres I til at ringe til mig hvis I har behov for en uddybning af sagen.
>
> Det samme gælder de stjålne genstande, jeg kan godt uddybe dem, men da der er så mange vil jeg forsøge at slå dem sammen så de ikke fylder så meget og det er nemmere at overskue. Alle genstande er maks 3.5 år gamle."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> " 4. SIMPELT TYVERI – GENERELT
> 1. Forsikringen dækker disse skader:
> Forsikringen dækker:
> a. Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale
> …
> 2. Forsikringen dækker ikke disse skader:
> Forsikringen dækker ikke:
> …
> b. Tyveri begået af de sikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede
> …
> 13. REJSEGODS
> 1. Forsikringen dækker disse skader:
> Forsikringen dækker:
> a. Rejsegods* under rejse til/fra og i udlandet, Færøerne og Grønland i indtil 3 måneder fra afrejsedato. Dækningen ydes efter de regler, der gælder for denne forsikring, når tingene tages med eller sendes som rejsegods*. Herunder dækkes skader ved forveksling

…
Ordliste
Rejsegods er de indbogenstande, du har med på rejser. Flyttegods er ikke rejsegods."

Nævnet udtaler:

Klageren rejste den 7/6 2018 på ferie i udlandet, hvor han skulle besøge sin daværende udenlandske ægtefælle. Under besøget måtte klageren tilkalde politiet, som foranstaltede, at klageren forlod lejligheden. Da han kom tilbage til lejligheden, var hans personlig ejendele væk. Han anmeldte forholdet som tyveri.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning og har anført, at klageren ikke har bevist, at der er indtruffet en dækningsberettigende begivenhed. Selskabet har også anført, at et eventuelt tyveri må anses for begået af "sikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede", idet klagerens ægtefælle falder ind under denne personkreds.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.2. fremgår det, at forsikringen ikke dækker "tyveri, som er begået af sikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der efter forsikringsbetingelsernes punkt 4.2 ikke er dækning ved tyveri begået af sikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede, og at klagerens ægtefælle på det tidspunkt, hvor genstandene efter det oplyste bortkom fra lejligheden, havde rådighed over lejligheden, og som sådan var omfattet af denne personkreds, hvorfor et tyveri, som måtte være begået af klagerens ægtefælle, er undtaget fra dækning.

5. 93503

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings