Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. juni 2019 blev i sag nr. 93505:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en ulykkesforsikring. I klageskema af 4/3 2019 har klagerens advokat bl.a. anført:

"**Kort redegørelse for sagen**
Den 26. januar 2018 var [afdøde] til [fest], hvor han fik bl.a. hvidvin og øl. Da festen sluttede, fulgtes han med en […] bekendt i byen. Hun beskrev ham som påvirket men klar i hovedet, da de kort efter skiltes.

Efterfølgende så en anden bekendt ham sove på en trappesten. Da han rejste sig, vaklede han, og han så påvirket ud.

Den 28. januar 2018 blev [afdøde] fundet død. Han var gået ud i noget sjap-vand på ca. 50 cm dybde, hvor han var faldet og druknet eller død af kulde.

En efterfølgende blodprøve i forbindelse med politiets efterforskning viste en mindstepromille på 1,16, mens en urinprøve viste en maksimumpromille på 2,33.

Den 23. november 2018 afviste Tryg Forsikring efter en klage at udbetale dødsfaldssummen i [afdødes] ulykkesforsikring. Begrundelsen var, at hovedårsagen til døden var hans selvforskyldte beruselse.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Tryg Forsikring skal udbetale dødsfaldssummen i [afdødes] ulykkesforsikring til hans efterladte.

Begrundelsen er, at det er promillen i blodprøven, der bør være gældende, da promillen i urin afhænger forholdsmæssigt af, hvad det er, som man har indtaget, og hvor meget andet væske man får.

Promillen i blodprøven er ikke tilstrækkelig høj, til at Tryg Forsikring kan afvise forsikringsdækning.

Der henvises i den forbindelse til, at en alkoholpromille omkring det målte på 1,16 efter praksis ikke bliver anset for grov uagtsomhed, eller som tilstrækkelig til at kunne føre til anvendelse af bestemmelser om 'selvforskyldt beruselse', jf.
• U.1990.250H (Ihjelfrysning efter omstændighederne omfattet af en ulykkesforsikring. Fundet ihjelfrosset på en skrænt i nærheden af A's hjem. Der fandtes en alkoholpromille på 1,53. A var øjensynlig efter at være kørt ud over skrænten og efter forsøg på at køre vognen fri steget ud og havde søgt at klavre den korte vej hjem op ad skrænten),
• FED2001.1489V (Alkoholpromille med mindsteværdi på 1,29 udtaget ca. to timer efter en alvorlig ulykke (påkørt af et tog, medens han henlå på banelegemet uden at reagere på lokoførerens fløjtesignal) kunne ikke medføre ansvarsfrihed efter forsikringens undtagelsesbestemmelse om selvforskyldt beruselse),
• FED1996.1333V (Efter den målte alkoholpromille (0,92 promille 3 timer efter ulykken) fandtes det betænkeligt at antage, at cyklistens spiritusindtagelse havde haft betydning for ulykken),
• FED1997.569Ø (Kørsel med en alkoholpromille på 1,16 mindsteværdi og 1,26 middelværdi ikke anset som selvforskyldt beruselse eller grov uagtsomhed), og
• U.2000.2330V (Cyklist med 1,95 o/oo påkørte fodgænger på cykelsti. Skaden ej forvoldt ved selvforskyldt beruselse.).

Selv hvor der foreligger en meget høj promille på omkring 3,00, fører det kun til nedsættelse af erstatningen, jf. FED2000.269V (Knallertfører (A), der med alkoholpromille på 3,1 påkørte en parkeret bil (B) og efterfølgende blev kørt over af en anden bil (C), hvorved A blev dræbt, havde udvist sådan grov uagtsomhed, at erstatningskravet skulle reduceres med 1/3).

At [afdøde] er blevet set vakle efter at have sovet på trappestenen udgør ikke et tilstrækkeligt grundlag til, at Tryg Forsikring som begrundelse for et afslag kan lægge vægt på, at nogle vidner har forklaret, at han virkede meget fuld.

Eksempelvis fremgår det på sundhed.dk (link) under 'Hvad er symptomerne på hypotermi (nedkøling)?', at 'En nedkølet person oplever typisk et gradvis tab af evnen til at tænke klart samt at bevæge sig.' Henset til årstiden og tidspunktet for episoden er det derfor mere sandsynligt, at hans vaklen og færden skyldes begyndende hypotermi.

Efter døden falder promillen i øvrigt ikke yderligere, og der skal derfor heller ikke ske en tilbageregning af promillen fra måletidspunktet og til dødstidspunktet.
I forlængelse af ovenstående må det derfor samlet set anses for godtgjort, at [afdøde] ikke har været beruset i en sådan grad, at forsikringsdækning kan afvises med henvisning til selvforskyldt beruselse eller grov uagtsomhed."

Selskabet har den 29/3 2019 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Tvisten for nævnet omhandler spørgsmålet om, hvorvidt klageren er berettiget til udbetaling af den dødsfaldssum, som var indeholdt i klagerens afdøde [barns] ulykkesforsikring.

Klagerens nu afdøde [barn] var på skadestidspunktet omfattet af en ulykkesforsikring med forsikringsbetingelser nr. 1506, jf. bilag 1.

Sagsforløb
Den 7. februar 2018 modtog vi en telefonisk anmeldelse fra klageren, som oplyste at hans [barn] var fundet død. Klageren oplyste, at [barnet] var faldet i vandet, var blevet underafkølet og derved druknet.

På baggrund af anmeldelsen bad vi klageren om at udfylde en dødsfaldsanmeldelse, jf. bilag 2. I anmeldelsen oplyste klageren, at [barnet] var faldet ned i en siv-eng med ca. 40-60 cm vand, hvorved han var blevet underafkølet og druknet. Af anmeldelsen fremgik også, at der var optaget politirapport.

Vi indhentede herefter politirapporten, jf. bilag 3 samt dødsattesten og obduktionsrapporten jf. bilag 4.

Af oplysningerne i politirapporten fremgår det blandt andet, at klagerens [barn] var forsvundet efter en [fest] den 26. januar 2018. Her havde klagerens [barn] drukket både øl og vin. Da festen sluttede klokken 00.30, fulgtes klagerens [barn] med en […] bekendt ned i byen. Da de kom derned, skiltes de, og klagerens [barn] blev efterfølgende sidst set af en […] bekendt omkring klokken 02.00, hvor han sad på en trappesten til en [butik] i [by]. Her blev han set rejse sig og forlade stedet. Klagerens [barn] blev af den […] bekendte beskrevet som værende meget fuld og med gangbesvær.

Et andet vidne beskrev klagerens [barn] som værende i svært beruset tilstand. Den […] bekendte, som klagerens [barn] fulgtes med ned i byen, oplyste dog, at han ikke var mere fuld end hende, og at han kunne gå og tale uden problemer.

Efter ca. halvandet døgn blev klagerens [barn] fundet død, liggende på ryggen ca. 6 meter ude i nogle siv, delvist nedsunket i vand, således at kun ansigtet, venstre øverste del af overkroppen og venstre knæ var over vandoverfladen, jf. bilag 3.

Af dødsattesten fremgår, at klagerens [barn] ikke havde nogen skader og det blev bemærket, at pupillerne havde samme størrelse. Den tilgrundliggende dødsårsag blev anført at være 'Drukningsulykke uden specifikation'. Under andre årsager, der kunne have medvirket til døden, var angivet 'alkohol i blodet'.

Ved obduktionen foretaget den 30. januar 2018 blev der blandt andet fundet blod- og væskeopstemning af organerne, skummende sekret i luftvejene, røde flammende områder i begge lunger samt vandigt maveindhold tilblandet små sivlignende elementer. Der blev fundet hudafskrabninger i ansigtet, på bugen, armene og benene, men der blev ikke påvist karakteristiske slagsmåls- eller afværgelignende læsioner. Dødsårsagen kunne ikke klarlægges endeligt ved obduktionen, men det blev anført, at der kunne være tale om drukning i kombination med nedkøling.

Af den retskemiske erklæring af 12. februar 2018 fremgår, at en blodprøve udtaget cirka 3 døgn efter klagerens [barns] forsvinden viste, at han havde en alkoholkoncentration i blodet på 1,16 og

en alkoholkoncentration i urinen på 2,33, hvilket tyder på, at koncentrationen i blodet kan have været højere forud for dødsfaldet, jf. bilag 4.

På baggrund af efterfølgende supplerende mikroskopisk og retskemisk undersøgelse samt obduktionsfundene blev dødsårsagen antaget at være drukning, muligt i kombination med nedkøling i alkoholpåvirket tilstand, jf. bilag 4.

Vi har herefter afvist at udbetale dødsfaldssummen til klageren i breve af 26. september 2018 og 23. november 2018., jf. bilag 5 og 6.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering
Efter sagens indbringelse for nævnet har vi gennemgået sagen på ny og fastholder, at vi ikke kan yde dækning for dødsfaldet.

Ulykkesforsikringen dækker med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 3 følger af ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Herudover dækker forsikringen med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 7.5.1, hvis forsikrede over 18 år afgår ved døden som direkte følge af et ulykkestilfælde.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 6 fremgår visse undtagelser til forsikringens dækning. Forsikringen undtager med henvisning til punkt 6.2.4 skader forvoldt under selvforskyldt beruselse.

I de fremlagte oplysninger er der ikke nogen indikationer på, at afdøde var udsat for en pludselig hændelse/et ulykkestilfælde som førte til døden.

Forsikringstageren har efter almindelige forsikringsretlige principper bevisbyrden for, at der indtrådt et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Vi mener ikke, at klageren har løftet denne bevisbyrde.
…
Selv hvis det, som advokaten fremfører, lægges til grund, at afdødes adfærd skyldtes underafkøling og ikke den påviste alkoholpromille, ændrer dette ikke på, at klageren ikke har løftet sin bevisbyrde for, at [barnets] død er en direkte følge af et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Der er intet i de lægelige akter, der tyder på, at klagerens afdøde [barn] var udsat for et traume. Således fremgår det af dødsattesten, at afdøde ikke havde nogen skader og pupillerne havde samme størrelse, ligesom der ved obduktionen hverken blev fundet slagsmåls- eller afværgelignende læsioner. Der er således intet, der indikerer, at afdøde eksempelvis skulle have været faldet/snublet og slået hovedet, og dermed have været ude af stand til at rejse sig igen.

Vi bemærker, at det af politirapporten fremgår, at afdøde blev fundet liggende på ryggen i et sivområde med ca. 50-60 cm brakvand. Vi er selvfølgelig klar over, at det godt kan lade sig gøre at drukne på selv meget lavt vand. Det er dog vores påstand, at en voksen person, der er ved sine fulde fem, ville være i stand til at rejse sig igen, såfremt vedkommende var faldet/snublet, medmindre personen var bevidstløs eller havde slået sig på en sådan måde, at vedkommende var ude

at stand hertil. Det er der imidlertid intet i sagen, der tyder på. At afdøde som følge af årstiden og den meget sparsomme påklædning har været underafkølet og dermed ude af stand til at reagere i situationen gør ikke, at der dermed er tale om et ulykkestilfælde. Snarere tværtimod.

Hvis nævnet skulle finde, at der foreligger et ulykkestilfælde, gør vi gældende, at hovedårsagen til klagerens [barns] død er hans selvforskyldte beruselse, idet der ikke er andre forklaringer på hvorfor en [person], der forud for ulykken blev anset for sund og rask, og som ved obduktionen ikke havde tegn på traumer, skulle kunne drukne, liggende på ryggen på 50 cm dybt vand. Vi skal for en god ordens skyld gøre opmærksom på, at ulykkesforsikringen heller ikke dækker, selv hvis det, som fremført af klagerens advokat, lægges til grund, at hovedårsagen til [barnets] død skyldes underafkøling, idet underafkøling ikke kan betragtes som et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

På baggrund af ovenstående må vi fastholde, at dødsfaldssummen ikke kan komme til udbetaling."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af afhøringsrapport af 27/1 2018 af afdødes familie fremgår bl.a.:

"Savnede, familie blev i forbindelse med sagen afhørt omkring savnedes færden og vennekreds m.v. De beskrev sammenstemmende at savnede kunne beskrives som værende en meget fornuftig og betænksom […].
…
Samtidig blev det forklaret, at hele familien og savnede var til fest på […] den 26/1 2018, hvor der var […]. Savnede havde i tidsrummet kl. 1830 - 2230 drukket 3 glas hvid vin til maden og var i godt humør. Da forældrene skulle hjem ad, bemærkede [forældrene] at savnede købte 2 øl. Senere drak savnede et blandet glas rødvin og hvidvin.

Savnedes [søskende] bemærkede at han var mere fuld end hun havde bemærket før.

Da festen sluttede kl. 0030 skulle savnede ned til byen til […] sammen flere venner. Savnede kunne dog ikke finde sin jakke og var noget sur over dette. Da han fandt sin jakke var flere af vennerne gået, og savnede fulgtes med en [ven]. Undervejs ned mod byen havde savnede lagt an på […] og forsøgt at kysse med hende, hvilket blev afvist, og hun meddelte at det var bedst at de ikke så hinanden så meget. Herefter forlod hun savnede og gik ned på […]

Omkring lidt i kl. 02 havde en ven […] sammen med en […] formentlig mødt savnede, som sad på trappestenen til […] ved siden af […] på gade. […] havde først troet at det var en anden bekendt, men da han kom tættere på savnede, spurgte han om han ikke var […], hvilket han svarede ja til. […] gik herefter videre. Han bemærkede at savnede nu rejste sig, og forlod stedet. Savnede var meget fuld og havde gangbesvær.

Herefter vidste familien ikke, hvem savnede har været i forbindelse med.

Familien oplyste supplerende, at savnede var i meget god form, samt at han gik meget op i sundhed. Samtidig var han meget pålidelig og de stolede på at ham. Han var dog begyndt at drikke lidt mere når han var i byen. "

6. 93505

Af afhøringsrapport af 28/1 2018 af vidne 1 fremgår bl.a.:

> "Af hørte forklarede, at hun kendte [afdøde] fra […], idet de her gik i […]. Afhørte og afdøde havde talt sammen nogle enkelte gange forud for festen, men det havde nok ikke være meget mere end fem gange i alt.
> …
> Adspurgt hvor fuld [afdøde] fremstod oplyste afhørte, at han havde ikke været mere fuld end hende, og at han sagtens kunne tale og gå uden problemer. Afhørtes [forældre] havde mødt […] da de hentede kørekortet, og hun kunne sige det samme.
>
> Adspurgt hvilen sindstilstand [afdøde] var i efter afhørte havde afvist ham oplyste hun, at han hverken virkede sur eller ked af det."

Af afhøringsrapport af 28/1 2018 af vidne 2 fremgår bl.a.:

> "Vidnet forklarede, at han den 27/1 2017 omkring kl 0145 var på vej hjem fra byen sammen med en […] blev afhentet af sin [forældre]. Inden da havde de bemærket savnede som sad på trappestenen ind til […] beliggende på […] gade overfor […].
>
> Vidnet var sikker på, at det var savnede da han blev genkendt med 100 % sikkerhed. Savnede virket meget fuld og døsig. "

Af obduktionserklæring af 30/1 2018 fremgår bl.a.:

> "**Resume og konklusion**
> Ved obduktionen af [afdøde], der blev fundet liggende delvist nedsunket i vand i et sivområde efter at have været meldt savnet i ca. 1 ½ degn, fandtes:
>
> [Afdøde] med tegn på ophold i vand i form af gennemvædet hår og beklædning samt vaskekonehud på hænder og fødder. Endvidere lyse rødlige plamager på begge skinne
>
> Blod- og væskeopstemning af organerne, skummende sekret i luftvejene, røde flammende områder i begge lunger samt vandigt maveindhold tilblandet små sivlignende elementer.
>
> Hudafskrabninger i ansigtet {1-2), på bugen (3), armene (4-8) og benene (9- 10).
>
> Der er ikke fundet tegn på sygdom.
>
> Det er oplyst, at nu afdøde sidst var set i live ca. 1 ½ døgn forud for findetidspunktet, hvor han havde fremstået beruset efter en [fest]. Afdøde skulle i øvrigt være sund og rask både fysisk og mentalt.
>
> Dødsårsagen er ikke endeligt klarlagt ved obduktionen, men det kan meget vel dreje sig om drukning i kombination med nedkøling.

De lyse rødlige misfarvninger på benene har karakter af at være efter kuldepåvirkning. De påviste læsioner var alle friske og følger efter mindre ukarakteristiske stumpe traumer.

Der er ikke påvist karakteristiske slagsmåls- eller afværgelignende læsioner.

Der vil blive foretaget supplerende mikroskopisk og retskemisk undersøgelse. Når resultaterne heraf foreligger, fremsendes en supplerende erklæring.

Indledning
Der foreligger rapport fra Politi, hvoraf fremgår, at de den 28.01.2018 blev kaldt til et område […], idet en savnet person var fundet død. Ved ankomst til stedet blev det oplyst, at afdøde var blevet fundet liggende ca. 6 meter ude i nogle siv, delvist nedsunket i vand således at kun ansigtet, venstre side af brystkassen og venstre knæ var synlig. Nu afdøde var efterfølgende blevet flyttet op i en ambulance. Ved besigtigelse havde afdøde ingen synlige skader i ansigtet eller på brystet. Afdøde blev ikke yderligere afklædt. Findestedet er kanten af en større eng med siv… I sivene er der ca. 50-60 cm brakvand og bunden er meget mudret… Nu afdøde var blevet konstateret død kl. 15.08 af en læge. Lægen havde udtalt, at der ved hans undersøgelse var blevet påvist forskel i nu afdødes pupilstørrelse, hvilket kunne indikere et hovedtraume."

Af retskemisk erklæring af 12/2 2018 fremgår bl.a.:

Resultater

Stofnavn	Note	Resultat	Enhed	Materiale
Ethanol		1,16	‰	EB
Ethanol		2,33	‰	UR

Toksikologisk vurdering
Ethanol (alkohol) er påvist i en koncentration, som kan forårsage let til moderat hæmning af centralnervesystemet med påvirket bevægelses- og reaktionsevne. Symptomernes sværhedsgrad afhænger af personens tilvænning til ethanol. Den højere koncentration i urin tyder på at koncentrationen i blod kan have været højere forud for dødsfaldet. Mindsteværdien, som traditionelt lægges til grund for retslig vurdering af alkoholkoncentrationen i blod, kan beregnes ved at fratrække det angivne resultat 5 % (dog minimum 0,1 ‰).

Af supplerende erklæring af 22/2 2018 fremgår bl.a.:

"**Afsluttende konklusion**
Vedrørende ovennævnte […], der blev fundet delvist nedsunket i vand i et sivområde efter at have været meldt savnet i ca. 1 ½ døgn, foreligger nu resultaterne af de supplerende undersøgelser.

På baggrund af disse, det oplyste og obduktionsfundende, må dødsårsagen antages at være drukning, muligt i kombination med nedkøling, i alkoholpåvirket tilstand. "

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Hvad dækker forsikringen**
Forsikringen dækker følger af

- ulykkestilfælde.
- visse sygdomme, der opstår i forsikringstiden, når der er købt tilvalgsdækning. Se afsnit 13 og 14, Sygdom og Kritisk sygdom.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng
For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/ forklare skaden.

6. Generelle undtagelser
…
6.2.
Uanset din sindstilstand eller tilregnelighed på ulykkestidspunktet, dækker forsikringen ikke følger af ulykkestilfælde, du direkte eller indirekte har fremkaldt ved:

6.2.1
Forsæt eller når du har udvist grov uagtsomhed.
…
6.2.4
Selvforskyldt beruselse, påvirkning af narkotika eller påvirkning af andre rusmidler.
…
7.5 Dødsfald og begravelseshjælp
7.5.1 Dødsfald
Forsikringen dækker, hvis forsikrede over 18 år afgår ved døden som direkte følge af et ulykkestilfælde, når dødsfaldet sker indenfor et år efter ulykkestilfældet."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at forsikrede efter en fest den 26/1 2018 blev fundet død den 28/1 2018, efter at være faldet ned i en siv eng med omkring 40-60 cm vand, og at forsikrede var underafkølet/ druknet.

Klageren har anført, at afdøde ikke har været beruset i en sådan grad, at forsikringsdækning kan afvises med henvisning til selvforskyldt beruselse eller grov uagtsomhed. Klageren har også anført, at en blodprøve viste en mindstepromille på 1,16, mens en urinprøve viste en maksimumpromille på 2,33, og at det er promillen i blodprøven der bør være gældende, da promillen i urin afhænger forholdsmæssigt af, hvad det er, som man har indtaget og hvor meget andet væske man får. Klageren har endvidere anført, at en promille på 1,16 efter praksis ikke bliver

anset for grov uagtsomhed, eller selvforskyldt beruselse. Klageren har endvidere anført, at det henset til årstiden og tidspunktet for episoden er mere sandsynligt, at afdødes vaklen og færden skyldes hypotermi, og klageren har henvist til, at det af sundhed.dk fremgår, at en nedkølet person typisk oplever et gradvis tab af evnen til at tænke klart og bevæge sig.

Selskabet har principalt anført, at der ikke er nogen indikationer på, at afdøde var udsat for en pludselig hændelse, et ulykkestilfælde, som førte til døden. Selskabet har anført, at der i de lægelige akter ikke er noget, som tyder på, at afdøde var udsat for et traume. Selskabet har anført, at underafkøling ikke kan betragtes som et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Selskabet har subsidiært anført, at hovedårsagen til afdødes død er hans selvforskyldte beruselse, idet der ikke er andre forklaringer på, hvorfor afdøde kunne drukne liggende på ryggen på 50 cm dybt vand.

Det fremgår af afhøringsrapport af afdødes familie, at "Savnede havde i tidsrummet kl. 1830 - 2230 drukket 3 glas hvid vin til maden og var i godt humør. Da forældrene skulle hjem ad, bemærkede [forældrene] at savnede købte 2 øl. Senere drak savnede et blandet glas rødvin og hvidvin. Savnedes [søskende] bemærkede at han var mere fuld end hun havde bemærket før".

Det fremgår af afhøringsrapport af vidne 1, at "Adspurgt hvor fuld [afdøde] fremstod oplyste afhørte, at han havde ikke været mere fuld end hende, og at han sagtens kunne tale og gå uden problemer", og det fremgår af afhøringsrapport af vidne 2, at "Vidnet forklarede, at han …omkring kl. 0145 var på vej hjem fra byen… Vidnet var sikker på, at det var savnede da han blev genkendt med 100 % sikkerhed. Savnede virket meget fuld og døsig".

Det fremgår af obduktionsrapporten af 30/1 2018, at "afdøde var blevet fundet liggende ca. 6 meter ude i nogle siv, delvist nedsunket i vand således at kun ansigtet, venstre side af brystkassen og venstre knæ var synlig… Ved besigtigelse havde afdøde ingen synlige skader i ansigtet

eller på brystet… Findestedet er kanten af en større eng med siv… I sivene er der ca. 50-60 cm brakvand og bunden er meget mudret".

Nævnets mindretal udtaler:

Efter oplysningerne om klagerens færden den pågældende aften, indholdet af obduktionsrapporten samt stedet, hvor afdøde blev fundet, er det efter mindretallets opfattelse ikke godtgjort, at afdøde har været udsat for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Mindretallet voterer på denne baggrund for at give selskabet medhold.

Nævnets flertal udtaler:

Ulykkestilfælde

Efter en gennemgang af sagen finder flertallet, at afdøde har været udsat for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, hvorfor selskabet ikke har været berettiget til at afvise klagerens krav med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke var et ulykkestilfælde.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at det af supplerende erklæring af 22/2 2018 i obduktionsrapporten fremgår, at dødsårsagen må antages at være drukning, muligt i kombination med nedkøling, i alkoholpåvirket tilstand, og at drukning efter teori og praksis som udgangspunkt anses for et ulykkestilfælde. Flertallet henviser til nævnets afgørelse i sag 67902.

Selvforskyldt beruselse

Flertallet finder, at selskabet ikke har bevist, at ulykken skyldtes afdødes selvforskyldte beruselse, og at afdødes alkoholpåvirkning var hovedårsagen til ulykken. Selskabet har derfor ikke været berettiget til, at afvise klagerens krav med henvisning til selvforskyldt beruselse.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at afdøde – målt ved blodprøve – havde en alkoholpromille på 1,2, og at promillen i sig selv ikke kan begrunde, at ulykkestilfælde anses for at skyldes selvforskyldt beruselse. Flertallet henviser til nævnets afgørelser i sag 92521, sag 89457 og sag 81002.

Flertallet har også lagt vægt på, at det første vidne udtalte, at afdøde ikke havde været mere fuld end hende, og at han sagtens kunne tale og gå uden problemer. Episoden fandt sted en vinterdag og hypotermi er omtalt i de lægelige akter.

Det forhold – at en måling af alkoholkoncentrationen i urinen viste en væsentligt højere promille - kan ikke føre til andet resultat, idet det fremgår af den retskemiske erklæring, at "Den højere koncentration i urin tyder på at koncentrationen i blod kan have været højere forud for dødsfaldet. Mindsteværdien, som traditionelt lægges til grund for retsligvurdering af alkoholkoncentrationen i blod, kan beregnes ved at fratrække det angivne resultat 5 % (dog minimum 0,1 promille)". Flertallet må på den baggrund lægge vægt på den promille, der er fundet i blodet.

Der træffes afgørelse i overensstemmelse med flertallets votum.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring, skal anerkende, at afdøde har været udsat for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, og at undtagelsesbestemmelsen om selvforskyldt beruselse ikke finder anvendelse. Selskabet skal genoptage sagen på dette grundlag og skal udbetale erstatning, som skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings