

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. februar 2020 blev i sag nr. 93514:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 7/3 2019 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

PFA har stoppet erhvervsevnetabs ydelser og præmiefritagelse. Da de i de varmeste måneder med detektiver, har skygget mig...velvidende at min sygdom er svingende og jeg tit har det bedre når det er rigtig varmt. Man beskylder mig for jeg kan gøre ting, som jeg aldrig har sagt at jeg ikke kan i de gode perioder, de blæser højt og flot på ALT hvad den sidste speciellæge rapport de fik lavet har påvist.

De skjuler optagelser og ydermere har klippet i mange af dem, da disse ikke er gode for deres sag, som hviler på en lang række misforståelser og gætterier, som ikke stemmer overens med virkeligheden.

Der er intet af det materiale, som er fremsendt, der på nogen måde, hverken individuelt eller samlet sandsynliggør, eller dokumenterer, at min erhvervsevne skulle have forbedret sig og der er intet grundlag for at antage, at jeg skulle have afgivet svigagtige oplysninger i sagen.

Men at PFA ved at sende mig spørgeskemaer som ikke er udformet til en syg med svingende sygdom, på den måde kan misbruge det, trods jeg har pointeret det flere gang, at jeg ikke kan svare på hvad jeg kan hverdag, når mine smerter er så svingende som de er, så jeg må svare på hvad jeg nogenlunde gennemsnitligt kan i mine dårlige perioder - som der altså er MANGE af på et år.

Min sygdom og følgesygdomme er yderst veldokumenteret med mange speciallæge undersøgelser i flere lande, scanninger, hospitals indlæggelser osv - som slår fast at jeg har Psoriasis gigt (og

flere diagnoser jeg aldrig har skrevet med i ansøgningen) og at det er svingende OG at jeg ikke vil kunne varetage et arbejde.

Dette prøver PFA at udnytte, dette har de gjort flere gange.. hver gang har de stoppet pensionen.. har jeg fået medhold af lægerne, så de har måtte genoptage udbetalingerne, denne gang har de så valgt at bruge som undskyldning for at filme mig, at jeg skulle ha åbnet et firma her i [land], hvilket jeg ikke har. men mine venner har i en kort periode brugt mit navn og vores adresse samt tlf, under opbygning af deres [land] hjemme side, som min kæreste og jeg MÅSKE én dag skulle være med til at starte, men der er intet aftalt endnu og aldrig været snak om en fysisk forretning. Vi har hjulpet dem lidt på Facebook med deres danske afdeling og til deres reception i DK, hvor jeg fik mange smerter i løbet af dagen. Hvilket de prøver at skjule ved ikke at vil udlevere det fulde video materiale.

Jeg har derfor vedhæftet min redegørelse i sagen, der forklarer forholdenes rette sammenhæng og tilbageviser samtlige af deres påstande i sagen.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

PFA genoptager erhvervsevnetabs ydelser og præmiefritagelse med tilbagevirkende kraft. PFA vedkender sig at deres metoder med, at skjule og klippe i videomaterialet IKKE er i orden. PFA fremlægger nøjagtig information om hvilken information de har givet detektiverne om min sygdom. PFA betaler sagsomkostninger til advokat (De har rådede mig til jeg skulle opsøge advokat, og grundet deres adfærd i sagen, sagens kompleksitet og sagens velfærdstruende karakter har jeg været nødsaget til at gøre det). PFA Sletter alt materiale der er optaget af mig, min kæreste og mine venner og søger for det samme sker i [land]. PFAs håndtering af personoplysninger, der er sket i denne sag lige siden 2012, hvor jeg nu 3 gange har fået en anden persons papir sendt, er for mig rystende usikker og gør mig UTROLIG nervøs, specielt når man tænker på at der med til mine personlige papir er materiale med så ukorrekte beretninger om mig, og jeg står i rapporten som værende en forbryder."

Klageren har indsendt en yderligere redegørelse, hvori han bl.a. anført:

"Jeg skriver til dem da jeg pr den 1.Dec 2018. har fået stoppet mine pensionsudbetalinger ved erhvervsevnetabs - og at man ydemere beskylder mig for svig, trods anelange sygehusdokumenter, speciellæge undersøgelser og erklæringer som alle slår fast, at jeg har en kronisk sygdom, som er svingende.

– alligevel stopper man udbetalingen og truer mig med politianmeldelse og tilbagebetaling for at stresse mig yderligere.

Jeg er dybt forarget over deres beskyldninger, misfortolkninger og indicier, som de prøver at bakke op, med brudstykker af privatdetektivs optagelser... Endda efter, at jeg har efterspurgt det fulde videomateriale og PFA's advokat bildte min advokat og jeg ind, at de skulle have alle de fulde videoer sløret inden man kunne sende dem og det ville tage ca. 3-4 uger. Selvfølgelig har alt materiale været sløret inden PFA modtaget det fra [land]. Så i 4 uger måtte jeg vente forgæves på at kunne bevise, at jeg trods det var varmt og i én bedre periode har mindre smerter.

Man har klippet i nogen af videoerne og ydermere stadig skjuler optagelser som de via deres billeder i først-sendte anklager har bevist at have optaget... og hele dage (ja måske uger tror jeg) er også taget ud fordi disse optagelser ikke bakker deres beskyldninger op.

PFA's behandlingen af denne sag, har lige fra starten (ligesom alle de andre gange), kun haft ét øjemed nemlig, at stoppe udbetalingerne ligegyldigt om min krop i lange perioder, i løbet af et år ikke er frisk nok til at arbejde.

PFA er bevidste om mine lidelser og at de er svingende i én sådan grad, at selvom jeg har gode perioder ikke kan varetage et job på nedsat tid. De ved jeg gjorde flere forsøg på at beholde mit oprindelige job hos ..., også i andre afdelinger uden fysisk belastning... og derefter 2 gange på [studie], arbejdsprøvning og fleksjob. Når jeg fik det bedre, var jeg 'sikker' på jeg var rask, og ville derfor arbejde, for derefter at få opblussen igen, eller opleve én ny inflammationstilstand ét nyt sted i kroppen, og dermed finde ud af, at den medicin jeg fik denne gang, heller ikke havde virket. Så, at min sygdom er svingende, er absolut ikke noget nyt for PFA.

Føler de på ingen måder anerkender min sygdom (senere sygdomme) og har aldrig gjort det – det er som om de ikke vil indse, at min sygdom er kronisk - og trods medicin uhelbredelig... de blæser højt og flot på følgesygdomme og alle de bivirkninger af alt den skadelige medicin jeg godvilligt har taget. Men som ikke opvejede den smule det hjalp - hvis det hjalp, eller som skrevet nok bare mere var én af de 'gode' perioder, dette ved jeg jo desværre først nu.

At mærke ens krop hurtigere går i forældelse pga. af medicin er meget skræmmende, dog noget PFA sidste gang opfattede som værende sundt for mig, trods lægens ord om det ikke var den rigtige behandling.

...

PFA ved, at min tilstand bliver værre ved stress og - at vejrskift spiller en stor rolle. Det er desværre ikke varmt og tørt hernede i [land] dag og nat eller hele året rundt... Og den varme jeg flyttede herved for, tilvant kroppen sig hurtig til... faktisk skifter vejret utrolig meget om vinteren - og i Dec. 2008 var den så helt gal igen og intet af det medicin, de måtte udlevere på apoteket uden recept (og det er meget), kunne slå betændelsen ned eller bare tage toppen af smerterne som havde sat sig i stort set hele den ene side af kroppen.. højre hofte, hø. ankel, hø. håndled, hø. skulder, hø. knæ og hø. lunge og hø. side af brystkassen var betændt, så jeg måtte på skadestuen og få en indsprøjtning i ballen og endnu engang på ny, blive henvist til en ny reumatolog og hudlæge – og IGEN startede forfra med [udenlandske] læger, som også stillede diagnosen psoriasisgigt.

Trods jeg havde været på Methotrexate i DK med store bivirkninger... mavesmerter, kvalme, svimmelhed, træthed og ingen appetit - sagde jeg ja til, at prøve det igen. Denne gang i sprøjte, i stedet for tableter, da lægen mente det måske var bedre og måske ikke vil give mig ligeså mange bivirkninger som sidst. Hvilket det gjorde. Blev rigtig tit svimmel, var meget mere træt end normalt og havde stadig daglige smerter. Jeg følte jeg blev gammel på rigtig kort tid, mere end jeg gør pga. sygdommen.

...

Alt dette har man med 100% sikkerhed ikke oplyst de detektiver der har undersøgt mig – og kommer med så GROVE beskyldninger om hvad jeg har sagt jeg kan og ikke kan. PFA har helt sikkert ikke sendt oplysninger fra sidste speciellæge undersøgelse. Men bare oversat noget der passer fint for deres sag uden, at nævne det er Psoriasis gigt og smerterne er svingende... og at jeg

ydermere også har tarmproblemer – i det hele taget gad jeg godt vide hvor vidt disse detektiver, overhovedet er lægeligt uddannet til, at komme med sådanne udtalelser om flere diagnoser.

Detektiverne må jo have fået af vide, at jeg har konstante smerter alle de steder PFA ved jeg skiftende og i svingende smertegrad dør med... og som lægerne, netop har pointeret, er kroniske og passer på den slags sygdom... ydermere fik PFA specificeret efter sidste Specieallægeerklærings-svar.

...

Jeg har ikke haft nogen som helts økonomiske eller helbredsmæssige forandringer, som jeg har holdt skjult fra PFA. Og hele overvågningen, min agtindsigt og mine bankkontoer viser også det samme.

Som det tydeligt fremgår af alle mine sags agter fra læger og kommunerne, har jeg aldrig ønsket mig pension og kæmpede længe for, at komme tilbage på arbejdsmarked da jeg ikke ville indse, at min sygdom ér som den ér – så da jeg fik gode perioder troede jeg, at jeg var rask nok til at kunne arbejde... og grundet det derfor er blevet mere end meget udredt af flere læger og flere kommuner endda også med psykolog undersøgelser, da jeg i ... kommune overgik til ny sagsbehandler som ikke syntes jeg så syg ud og derfor ikke gad læse hele min sag i gennem og derfor beskyldte mig for at snyde.

2 gange takkede jeg nej til pension hos kommunen da sagsbehandler ... anbefalede mig det, grundet 'ingen arbejdsgivere er tjent med, at du så tit ikke kan komme på arbejde'

Dengang foreslog jeg selv (da jeg igen var i én god periode) ét nyt forsøg på uddannelse, denne gang på [uddannelse] men hvor jeg startede så min praktik lå i sommermånederne. Så jeg forhåbentligt havde nemmere ved at gennemføre. Det gik desværre heller ikke trods, at praktikken var helt uden fysisk hårdt arbejde og jeg måtte indse, at min sygdom ér svingende i den grad jeg noglunde har accepteret i dag. Dog ønsker og håber jeg stadig, at kunne tjene mine egne penge én dag trods min sygdom.

Men desværre indebære Psoriasis gigten (og diverticulitis) ud over smerter forskellige steder i kroppen tit på forskellige tidspunkter - også kløe i nakke, skridt, øre, anus og albue samt svien de samme steder som ofte give meget forringet søvnkvalitet - mange uforudsete toiletbesøg på dårlige dage specielt efter ibuprofen kur – nogen gange hvor jeg desværre ikke når ud på toilettet inden det kommer - udmattelse, negle der bliver betændte og falder af, betændelse i øre, hals og lunger... tit kvalme, feber, kaster op og har mavekramper. Jeg rager meget nemt forkølelser og halsbetændelser til mig.

Da PFA denne gang sendte mig spørgeskemaer osv. Troede jeg, at jeg viste hvad jeg nu endnu engang skulle igennem, så jeg begyndte at tage billeder af min negle og psoriasis (da det er svært at tage billeder af smerterne). Så de kunne se hvordan de stadig er meget skiftende – og altså ikke i bero. Man kan også se hvordan mine tær er meget skæve, som i det hele taget er typiske for psoriasis gigt.

PFA prøver, at udnytte, at min sygdom er svingende og at jeg lever i ét land, hvor man ikke behøves, at tage til lægen for at få udleveret medicin... og derfor prøver, at få det til at lyde som om, at fordi jeg ikke har været til lægen hele tiden, så må jeg være blevet rask. Syntes det er direkte

modbydeligt og læner sig op af psykisk terror, når de overhovedet insinuere sådan noget, når de ved min sygdom er kronisk og det også er hårdt psykisk at leve med det.

Jeg har i en periode brugt godkendte naturlige smertelindrende midler og brugt mange penge på det og sat mig en del ind i kroppen for bedre, at få en forståelse for hvad der sker med mig – og for ikke at skulle tage så meget ibuprofen som PFA godt ved jeg er nødt til. Jeg kan ikke bruge NSAID produkter særlig tit uden, at få betændelse i tarmene og dermed måske også hul igen - denne gang har jeg ikke noget fedtlag som kan redde mig, som lægerne sagde det havde sidst.

De ved min sygdom er kronisk og trods medicin uheldig – og fordi jeg i en periode kun har forsøgt mig med naturlige midler, så skal det også bruges imod mig. Fordi jeg endelig selv for det meste har accepteret, at det er sådan mit liv er, og lært at leve mit liv efter det og få det bedste ud af de gode dage og smile til livet trods smerter. I stedet for det er min sygdom der styrer mig psykisk, så jeg bare har ondt af mig selv – hvilket jeg selvfølgelig stadig får når smerterne er så store, at jeg intet kan – eller som nu hvor mine gode dage skal bruges imod mig. Der har jeg svært ved at se positivt på noget – har dog lært nu, at de dårlige perioder er noget der skal overstås og så må jeg 'op på hesten igen' derefter. Er glad for jeg har min kæreste i de perioder, dog også noget PFA er meget tæt på at spolere. Sker det vil hver eneste fremtidige 'gode' minut jeg har, blive brugt på, at informere offentligheden om PFA's metoder.

Pfa ved fra tidligere, at jeg ikke har lyst til at dele negative ting om mig selv på nettet og hellere vil tegne et 'glansbillede' af mit liv. End at gøre min familie og tætte venner hjemme i DK, kede af det. Udover det, gider jeg ikke medlidenhed og at folk skal 'se mig fra min svage side'. Så selvfølgelig kan man finde opslag, der lyder positive om mit liv, men det gør altså ikke, at jeg ikke har smerter meget tit, eller, at alle tingene er 100% sande!

...

De ved jeg har gode dage og allermest i sommeren så, at efterforskningerne og udsendelsen af disse spørgeskemaer, kun er lavet og sendt ud, i de allervarmeste måneder har selvfølgelig været noget de har set som én stor fordel, inden de har sendt det hele afsted.

...

Jeg har nu været igennem dette sygdomsforløb i snart 20 år og har kæmpet for at acceptere det - jeg ved jo om nogen, hvor meget det svinger og fordi jeg kan have det 'bedre' i nogen perioder og specielt i sommeren hvor mine såkaldte gode dage tit er med morgenstivhed og mindre smerter, så kommer vinteren og mange skiftende smerter opstår igen.

Derfor er det også meget fordelagtigt for PFA, at sender disse ansøgnings blanketter, spørgeskemaer og attester ud altid i de varme måneder!

...

[Virksomheden]

Som det tydeligt fremgår af overvågningen er der ingen forretning eller noget showroom hernede i [land] og det showroom i Danmark er ejet af vores veninde [person1] (med hjælp fra sin kæreste [person2]).

[Klagerens kæreste] og jeg har i starten da [person2] og [person1] ikke var så gode med Facebook, hjulpet dem, til at starte med imens vi var hjemme på ferie hos dem. Og derefter i små perioder (også på nettet) for at komme bedre i gang. Vi har også enkelte gange når de har været på ferie eller weekend-ophold hjulpet dem på Facebook. Og grundet den viden jeg fik om deres produkter, hjalp jeg til under deres reception.

...

Jeg har endnu ikke brugt eller tjent nogen penge på [virksomhed]

...

Skadestue besøg i overvågningsperioden

Jeg har ligesom alle de andre år, selvom det stresser mig helt vildt også denne gang, men dog på opfordring af PFA, igennem advokat indvilligede i at stille op til nye specielæge og hospitals undersøgelser – dette afviste PFA.

Nok b.la. fordi deres detektiver har set mig (i perioden de siger de ikke har været her) blive kørt på skadestuen den 28.08.2018 af min ven. Jeg kan se i min opkaldshistorik, at deres detektiver også har ringet til mig b.la den 27.08.2018 – højst sandsynligt - fordi de endnu engang har siddet forgæves i bilen i flere dage og jeg næsten ikke har været ude for en dør, undtagen - da jeg skulle på skadestuen, apoteket eller handle ind.

...

Ny diagnose i januar 2019

Jeg opsøgte privathospitalet ... i sidste måned, da jeg følte psoriasisgigten gav mig smerter ved numsen. Udover, at lægen kunne se, at der er aktivitet i psoriasis og psoriasis gigt, kunne han også konstatere meget dårlig bevægelighed i højre hofte. Og at han ud over hæmorider også havde fundet en fistel – og jeg skal søge om fistel behandling så snart mit [udenlandske] sygesikring kort kommer til at virke igen.

...

Det er ganske grænse overskridende for mig og min kæreste som står nævnt med fuld navn flere gange, samt notater og billeder med tidspunkter [kæreste] er kommet hjem på. At vide både PFA og deres advokater er så ligegyldige i deres behandling af andres menneskers følsomme oplysninger er direkte skræmmende, når man ved hvad de har af oplysninger, videoer mm af mig, min kæreste og venner.

...

Det er ganske ubehageligt at se på videoer og at detektiverne kommer med udtalelser om, at de ting jeg gør har jeg sagt jeg konstant ikke kan, når det ikke er sandt... og jeg føler mig totalt magtesløs over, at se nogen har forfulgt mig med den opfattelse og tro på, at jeg er én svindler. Ene og alene fordi PFA ikke har oplyst detektiverne om den fulde sandhed.... det er absolut ikke i orden.

B.la på vandreturen – at det skal bruges imod mig, at jeg på en meget varm dag (tæt på 40 grader) går en tur i knap 4 timer, hvoraf af der var flere pauser. Man kan se jeg går bagerst og meget mere forsigtigere og langsommere end de andre, hele vejen. Jeg finder en vandrepind undervejs og vi vender om inden vi når til tops, da jeg ikke kunne klare mere og samtidig skulle kunne gå turen tilbage. Jeg var så træt i kroppen, dog stadig også glad da jeg fik noget motion, hvilket jeg fra lægernes side altid er blevet opfordret til at gøre i de gode perioder for ikke, at få flere følgesygdomme.

Dagen efter, havde jeg ondt og lå ned hele dagen... først ved 20-tiden kommer jeg op fra sofaen, kun for at hente vand og mad... og så tilbage igen. Dette har PFA lagt frem som café besøg, selvom det var take away... de kan se jeg tager scooteren for at hente vand 30 meter væk derfra, imens maden bliver lavet færdig, da den ikke er det da jeg kommer tilbage, drikker jeg en sodavand imens jeg venter.

Alligevel skal de 33 min. jeg er ude for én dør på hele dagen, fremlægges som om jeg er frisk efter vandreturen – trods jeg har ligget hele dagen og taget smertestillende for at dæmpe det og nu kan komme ud.

Manglende videomateriale

Optagelser fra da jeg forlader mine venners reception Den 15.09.2018 kl ca. 03 og frem til jeg er 'hjemme' mangler. Ved billederne kan man se de har optaget kl 03.06, men man vil ikke vise videoerne der er optaget, trods jeg har efterspurgt dem på mail ved [selskabets advokat] Den 2/11/2018 kl 14:40

– det er de videoer jeg syntes er vigtigst, for ikke nok med at man beskylder mig for at 'arbejde' hele dagen uden pause, hvilket er løgn. Så beviser den også at jeg i løbet af dagen og aftenen fik flere og flere smerter som desværre ikke kunne lindres, og jeg var nødt til at tage hjem til [person2] og [person1] som blev der.

Og som man kan se på flere af videoerne, var jeg ude og ryge cannabis for at tage de værste smerter flere gange... jeg tog ét langt varmt bad dernede for at løsne op, lå i sengen og sad og lå i sofaerne meget af tiden... så deres påstande om at jeg skulle have være aktiv hele dagen. Er noget de skriver for, at gøre deres ellers tynde sag til noget der lyder af noget.

Man prøver at skjule, at jeg fik smerter hvilket de fleste mennesker der var til festen efterfølgende, vil kunne bevidne. MEN hvorfor er der videoer af alle andre ting jeg har fortaget mig den dag men ikke lige dér, trods de har filmet.

...

Klippet videomateriale mange steder

Der er flere steder hvor man kan se på videoernes redigerings dato, at de er blevet redigeret henholdsvis den 3, 5 og 20 december, selvom resten er oprettet i november måned. Man kan yderligere se på videoernes indkodet klokkeslæt, at der mangler brudstykker mange steder. Pludselig er der ikke videoer af jeg smider skrald (pap og plastik) ud trods, at de fortæller i rapporten, at de har set mig gøre det. Her vil man ikke vise at disse poser ingenting vejede.

Man kan også se, at de klipper lige når jeg sætter mig ind i bilen eller træder ud – eller jeg på scooteren strækker ryggen eller slapper af i skulderen, ved at tage armen ned. (hvilket man note-re som, at jeg kan køre med én arm) man kan dog nemt se at jeg ser anspændt ud i hovedet flere steder, trods det er i en varm periode.

Det burde ikke være lovligt at klippe videoerne sammen når dér udtrykkeligt er ansøgt om at få det fulde videomateriale tilsendt. Jeg overvejer kraftigt om jeg skal melde PFA til politiet både i [land] og Danmark for svindel, hensynsløse handlinger og behandling personlige oplysninger.

F.eks. på videoen 2018.09.16-5 altså dagen efter receptionen kan man se, at jeg ser meget anspændt ud. Jeg prøver at skifte stilling med min højre arm, fordi jeg fik smerter i skulderne af at bære én pizza... Man vælger endda at stoppe med at filme lige der... eller har man klippet igen? Jeg mener jeg holdte en kort pause lige der, trods der er kun 3-500 meter fra [person2] og [person1] til supermarkedet og pizzeriaet og at det var ok i vejret. Så har svært ved at forstå hvorfor de ikke kan se, at det ikke er noget jeg vil kunne gøre i længere tid.

Man har også på videoerne fra DK helt valgt IKKE at have tidskode på, men sat det på grafisk bag-efter i stedet. Det er efter min mening også noget mystisk noget. Og man prøver at få det til at se ud som om, man kun optager små videoer. Hvorfor ser man ikke de hele videoer. Man jo kan se at de har filmet, trods jeg ikke er tilstede flere gange uden at stoppe, hvorfor skulle de så vælge at stoppe imens jeg er der. Det ligner bestemt en statisk overvågning der bliver filmet ved affalds-containerne ved [virksomheden].

...

Koncert og festivaler

Jeg må heller ikke 'nyde' en koncert hvor jeg havde købt siddepladser. Videoerne fra koncerten (som også er klippet noget så godt og grundigt) viser, at jeg flere gange rejser mig fordi jeg blev træt i ryggen og forgæves prøver at bruger min E-damp med CBD olie - og hvis der ikke var blevet klippet i dem, vil man kunne se at jeg flere gange sidder uroligt fordi jeg ikke havde det rart i min ryg efter et stykke tid, trods det var ca. 30-35 grader.

Og, på vej ud fra koncerten får jeg ondt i mine ene ankel, også dér har man valgt, at klippe og sætte en overgangs effekt på videoen, som gør at det ser ud som om, at kameraet bliver taget væk. Hvis dette ikke er tilfældet, virker det underligt at 2 detektiver vælger at stoppe med at filme når jeg begynder at humpe. Men igen kan jeg kun påpege, at det er dybt påklageligt man ikke vil vise den fulde sandhed, som påviser meget svingende smerter hos mig.

...

Man har også taget 8 sekunder ud, da jeg er nede for at strække benene og ryge et par hiv på en cannabis joint, for at dulme stivheden. Jeg tænker jeg nok har strækket ud i ryggen men husker det ikke 100%. Og det er også frustrerende, når der står på jeres (ankenævnet) side står, at jeg har bevis byrden, når PFA gør sådan nogen ting sat op i mod, at jeg skulle have erklæret ikke, at kunne gøre de ting, vel at mærke på gode dage. Undskyld hvis jeg gentager mig selv, men jeg bliver selvfølgelig bange for, at man ikke tager højde for, deres spørgeskemaer ikke er udformet korrekt til en person med svingende sygdom og flere forskellige lidelser osv.

Jeg prøver så godt jeg kan at leve med sygdom og få det bedste ud af livet, når jeg kan. Jeg har lært ikke have ondt af mig selv, fordi jeg kunne mærke, at den slags stress også gør det hele værre. Og det er usmageligt, at PFA prøver at bruge disse dage i mod mig, velvidende, at hvis jeg skulle prøve at arbejde nogen timer om dagen, vil jeg mange gange i måneden skulle sygemeldes, nogen gange hele måneder af gangen.

Hvis jeg overhovedet kan finde nogen der vil ansætte, uden, at jeg skal fortie sandheden om min sygdomme, hvilket ikke ville være fair, overfor hverken arbejdsgiveren eller mig når jeg skal melde mig syg og få stress over, at jeg ikke kan udføre det arbejde jeg er ansat til.

...

Afslutningsvis vil jeg gerne bede om, at ankenævnet tager stilling til om det ikke er på sin plads, at PFA betaler mine sagsomkostninger til advokat De har selv rådede mig til jeg skulle opsøge advokat og grundet deres adfærd i sagen, sagens kompleksitet og sagens velfærdstruende karakter har jeg været nødsaget til at gøre det."

Selskabet har den 3/5 2019 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"1 PÅSTANDE

(1) Principalt: Klagen kan ikke tages til følge.

Subsidiært: [klageren] er berettiget til udbetaling af halve invalideydelser og halv præmiefritagelse.

(2) PFA nedlægger derudover en selvstændig påstand om, at [klageren] skal anerkende, at PFA har været berettiget til at ophæve forsikringsdækningerne under hans pensionsordning policenr. ... hos PFA med virkning fra 1. november 2018, som sket.

2 SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER

Nærværende sag omhandler spørgsmålet om, hvorvidt [klageren] har afgivet urigtige oplysninger om omfanget af nedsættelsen af sin erhvervsevne til PFA i forbindelse med PFAs stillingtagen til, om [klageren] fortsat er berettiget til erhvervsevnetabsydelser og præmiefritagelse, således at PFA har været berettiget til at ophæve hans pensionsforsikring med virkning fra den 1. november 2018, som sket.

I forbindelse med vurderingen af dette spørgsmål skal Ankenævnet for Forsikring tage stilling til, hvorvidt [klagerens] generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen i henhold til PFAs forsikringsbetingelser.

...

2.1 Forsikringsaftalen

Som bilag A fremlægges PFAs forsikringsbetingelser for den forsikring mod tab af erhvervsevne, som [klageren] har tegnet hos PFA.

Ifølge forsikringsbetingelsernes afsnit C, § 1, stk. 1-2, er [klageren] berettiget til fuld udbetaling af invalideydelser og præmiefritagelse, såfremt hans generelle erhvervsevne er nedsat med mindst to tredjedele, mens der udbetales halve ydelser/bevilges halv præmiefritagelse, hvis erhvervsevnen er nedsat til mellem en tredjedel og halvdelen, jf. bilag A, side 5.

...

2.2 Grundlaget for PFAs bevilling af forsikringsdækning indtil 1. november 2018

[Klageren] blev den 6. december 2001, bilag B, bevilget midlertidig invalidepension og præmiefritagelse med virkning fra den 4. august 2001.

Bevillingen er sket som følge af, at [klageren] i sin anmeldelse til PFA, dateret den 19. september 2001, bilag C, oplyste, at han led af psoriasisgigt, og at han som følge heraf midlertidigt var ude af stand til at varetage et erhverv.

PFA overgik ved brev af 28. december 2006, bilag D, til en vurdering af [klagerens] generelle erhvervsevne og fortsatte udbetalingerne.

Bevillingen af erhvervsevnetabsydelser og præmiefritagelse fra den 4. august 2001 er fortsat under forudsætning af, at [klagerens] generelle erhvervsevne ikke har forbedret sig. [Klageren] er i det oprindelige bevillingsbrev af 6. december 2001, bilag B, såvel som i den efterfølgende korrespondance, herunder blandt andet i brev af 17. april 2013, bilag E, blevet orienteret om, at han er forpligtet til straks at meddele PFA, såfremt der sker ændringer i hans erhvervsevne eller tilknytning til arbejdsmarkedet, jf. blandt andet følgende uddrag af PFAs efterfølgende bevillingsbrev af 17. april 2013, bilag E.

...

Til brug for PFAs seneste vurdering af [klagerens] erhvervsevne fremsendte PFA funktionsevneskema til [klagerens] udfyldelse. Funktionsevneskemaet er underskrevet den 20. september 2018, bilag F.

...

PFA har endvidere modtaget et opfølgningsskema underskrevet af [klageren] den 31. august 2018, bilag G.

...

De ovenfor anførte oplysninger er blandt andre indgået i PFAs vurdering af [klagerens] erhvervsevne og dermed som en del af grundlaget for stillingtagen til bevilling af erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse, som er bevilget under [klagerens] pensionsordning hos PFA med policenr.

Den samlede værdi af bevilgede forsikringsydelse i perioden fra den 4. august 2001 til ophævelsen med virkning fra den 1. november 2018 er kr. 1.499.362 tillige med en samlet præmiefritagelse på kr. 207.489.

2.3 Grundlaget for PFAs ophævelse af forsikringen

Ved brev af 16. oktober 2018, bilag H, meddelte PFA [klageren], at PFA pr. 1. december 2018 agtede at ophæve [klagerens] pensionsforsikringer med virkning fra den 1. november 2018, idet [klageren] efter PFAs opfattelse bevidst har afgivet urigtige oplysninger om omfanget af nedsættelsen af sin erhvervsevne i forbindelse med PFAs stillingtagen til, om [klageren] fortsat er berettiget til erhvervsevnetabsydelse. Subsidiært fordi [klageren] i strid med sin forpligtelse hertil bevidst har undladt at give PFA meddelelse om, at hans erhvervsevne er forbedret.

Ophævelsen af forsikringen skyldes, at PFA i forbindelse med vurderingen af [klagerens] erhvervsevne er kommet i besiddelse af et bredt udvalg af oplysninger, der viser, at de af [klageren] afgivne oplysninger omkring omfanget og nedsættelsen af hans erhvervsevne samt karakteren af hans klager er helt uforenelige med hans faktiske aktivitets- og funktionsniveau.

Indledningsvis kan oplyses, at PFA, i sager hvor der opstår mistanke om, at en forsikringstager har afgivet urigtige oplysninger om nedsættelsen af sin erhvervsevne, indleder undersøgelser af forholdet med henblik på at afdække, hvorvidt der er tale om en begrundet mistanke. På denne baggrund træffer PFA beslutning om, hvorvidt der er grundlag for enten at fortsætte eller ophøre med at yde forsikringsdækning. I sager, hvor der foreligger dokumentation for, at den pågældende forsikringstager bevidst har afgivet urigtige oplysninger om omfanget af nedsættelsen af sin erhvervsevne, vil PFA sædvanligvis ophæve forsikringsforholdet som følge af forsikringstagerens væsentlige tilsidesættelse af sine kontraktretlige forpligtelser over for selskabet - herunder den loyale samarbejds- og oplysningspligt.

Det skal i den forbindelse understreges, at ethvert undersøgelsesskridt, som PFA foretager som led i ovennævnte skadepolitik, altid sker i overensstemmelse med gældende lovgivning, de på området gældende regler om god skik samt det til enhver tid gældende branchekodeks.

Som led i PFAs undersøgelse af mistanken om svig iværksatte selskabet observationer af [klageren]. Oplysningerne foreligger blandt andet dokumenteret i form af observationsrapporter og foto-/videooptagelser, som er foretaget i perioden 8. august 2018 til 13. august 2018, 10. september 2018 til 17. september 2018.

Observationsrapporterne for de pågældende dage fremlægges som bilag I, ligesom der fremlægges en aktivitetsoversigt over de samlede observationer som bilag J. I tillæg hertil fremlægges som bilag K (USB-stik) de fulde af videooptagelserne af [klageren] med sløring af bipersoner. Videooptagelserne skal sammenholdes med observationsrapporterne, hvori der er henvist til de enkelte videoklip.

Ved observationerne er det konstateret, at [klageren] har et højt funktions- og aktivitetsniveau, herunder en betydelig erhvervmæssig aktivitet forbundet med virksomheden ..., og at [klageren] funktionsmæssigt fremstår med væsentlig større erhvervsevne end det til PFA oplyste.

Ved observationerne er det endvidere konstateret, at [klageren] fysisk bevæger sig upåfaldende i alle henseender, herunder at han uden besvær er i stand til at løfte indkøbsposer og andre effekter, ligesom [klageren] i øvrigt kan bevæge sig ubesværet i flere stillinger, bevæge sig over længere distancer og over længere tid. Observationerne har ydermere dokumenteret, at [klageren] er engageret i driften af virksomheden

Det skal fremhæves, at [klageren] gentagende gange er observeret i flere på hinanden følgende dage. Der er intet i observationsmaterialet, der taler for, at [klageren] er nødsaget til at tage særlige hensyn for at skåne sig selv og undgå fysiske anstrengelser og bevægelser.

Det skal blandt andet fremhæves, at [klageren] den 11. august 2018 var på en længere vandretur i ujævnt terræn med mindre vandløb, som tager ca. fem timer. Under vandreturen fremstår [klageren] fysisk helt ubesværet, både når han går, står og bøjer sig frem, tilbage samt til siden, ligesom [klageren] bærer på en rygsæk med vandflasker og på ingen måde sænker tempoet i forhold til de øvrige under vandreturen eller udviser særlige skånebehov. Det bemærkes endvidere, at det er [klageren], der kører bilen i flere timer til og fra vandreturen, samt at [klageren] to dage forinden havde været til koncert til ud på natten.

Det skal fremhæves, at [klageren] den 15. august 2018 afholder [virksomhedens] åbningsfest, hvor han som repræsentant for virksomheden ... bærer navneskilt og observeres med et højt aktivitetsniveau på over 18 timer uden hvilepause, herunder foretager omfattende aktiviteter i forbindelse med forberedelse til åbningsfesten, interaktion med kunder og deltagelse i selve festen. Endvidere skal fremhæves, at det ved observation den 15. september 2018 i [virksomheden] lokaler i [by] blev konstateret, at [klageren] var til stede som repræsentant for virksomheden [virksomheden] og i færd med at demonstrere [varerne] til de besøgende på stedet.

Ankenævnet opfordres til at gennemse det fulde observationsmateriale, herunder det fulde videoklip 2018.08.11, hvor [klageren] i ca. fem timer er på vandretur i ujævnt terræn, det fulde videoklip 2018.08.14, hvor [klageren] forbereder til [virksomhedens] åbningsfest samt 2018.08.15, hvor [klageren] forbereder og deltager i åbningsfesten. Opmærksomheden skal i øvrigt henledes på følgende sekvenser:

- 2018.08.09 - [klageren] er til koncert, hvortil han holder sin telefon oppe, herunder over skulderhøjde. Det bemærkes, at [klageren] holder sin telefon oppe løbende under koncerten og i længere perioder
- 2018.08.09 - [klageren] løfter og svinger med armene over skulderhøjde til koncerten
- 2018.08.11 - [klageren] slæber to tasker og en køletaske.
- 2018.08.11 - [klageren] kører bilen i næsten to timer til destinationen for vandreturen.

- 2018.08.11 - [klageren] bøjer sig ubesværet ned til rygsækken med vandflasker. Det bemærkes, at [klageren] som den eneste bærer denne rygsæk under vandreturen.
- 2018.08.11 - [klageren] sætter sig ubesværet ned på hug og rejser sig tilsvarende ubesværet.
- 2018.08.11 - [klageren] bøjer sig ubesværet ned til sin sko.
- 2018.08.11, [klageren] går ubesværet i vandløb med, ujævnt terræn, herunder sten. Det bemærkes, at selv de øvrige bipersoner undervejs gør brug af hjælpemidler i form af stokke eller lign.
- 2018.08.11 - [klageren] bøjer sig ubesværet ned til jorden.
- 2018.08.11 - [klageren] kører bilen i næsten to timer fra destinationen for vandreturen.
- 2018.09.11 - [klageren] observeres at rengøre, herunder støvsuge, sin udlejningsbil, hvor han helt ubesværet bøjer sig forover, bagover og til siden samt ligger på knæ og sidder på hug.
- 2018.09.15 - [klageren] bærer på en parasolfod i sten samt plastictønde med is.
- 2018.09.15 - [klageren] fejer i forbindelse med rengøring til festen.

PFA har derudover foretaget internetundersøgelser, bilag L, som viser, at [klageren] optræder og anføres som en af personerne bag virksomheden Således fremgår [klagerens] navn og telefonnummer som de eneste kontaktoplysninger på den [udenlandsk] hjemmeside for [virksomheden], ligesom det er [klageren], der varetager kontakten med potentielle kunder på [virksomhedens] Facebook-side. Det bemærkes endvidere, at [klageren] i forbindelse med [virksomhedens] åbningsfest lagde en videooptagelse ud på [virksomhedens] Facebook-side, hvor [klageren] filmer og orienterer om åbningsfesten.

Det er PFAs opfattelse, at de ovennævnte observationer er klart uforenelige med de oplysninger om omfang og karakteren af [klagerens] gener og erhvervsaktiviteter, som er afgivet af [klageren] til PFA, og som skulle udgøre grundlaget for PFAs beslutning om, hvorvidt PFA skulle fortsætte bevillingen af erhvervsevnetabsydelse samt præmiefritagelse.

Der skal blandt andet henvises til, at [klageren] har oplyst, at han ikke er i job, at han i gode perioder maksimalt kan arbejde 3-4 timer om ugen, og at han ikke forventer at arbejde igen/øge arbejdstiden. Endvidere henvises til [klagerens] oplysninger om, at hans helbredstilstand er forværret og hans begrænsede fysiske evner, herunder at han ikke kan gå, sidde eller stå i længere tid end 30 min - 1 ½ time i de gode perioder, ligesom han ikke kan strække sine arme over skulderhøjde eller bevæge sig forover, bagover, til siden, ligge eller sidde på knæ.

[Klageren] har endvidere den 25. september 2018 haft en telefonsamtale med en PFAMEDARBEJDER. I denne samtale afviser [klageren] gentagende gange, at han er i arbejde. Denne telefonsamtale er optaget og vedlagt på det krypterede usb-stik, bilag K.

[Klageren] findes herefter at have beskrevet en dagligdag, der ligger langt fra den faktiske dagligdag, som PFAs observationer viser.

Der er herefter intet i de oplysninger, som PFA nu er i besiddelse af, som antyder, at [klageren] skulle have de anførte funktionsindskrænkninger med den virkning, at hans erhvervsevne skulle være reduceret i dækningsberettiget grad.

Det er således PFAs opfattelse, at [klageren] væsentligt har tilsidesat sine kontraktretlige forpligtelser over for selskabet - herunder den loyale samarbejds- og oplysningspligt – idet [klageren] har forsømt sin forpligtelse til at give PFA sandfærdige oplysninger om sin erhvervsevne i forbindelse

med PFAs stillingtagen til, om [klageren] fortsat er berettiget til erhvervsevnetabsydelser og præmiefritagelse under forsikringen. Subsidiært at [klageren], i strid med sin forpligtelse hertil, bevidst har undladt at give PFA meddelelse om, at hans erhvervsevne er blevet markant forbedret.

På baggrund af ovenstående er det PFAs klare opfattelse, at PFA har været berettiget til at ophæve forsikringsdækningerne under PFAs pensionsordning med policenr. ... med virkning pr. 1. november 2018, som sket.

Det bemærkes, at [klageren] gentagne gange er blevet orienteret om, at oplysningerne afgivet til PFA skal være sandfærdige og fyldestgørende, ligesom [klageren] er blevet orienteret om de mulige konsekvenser af en manglende efterlevelse heraf.

...

Det bemærkes endvidere, som ligeledes anført i klageskriftet, at [klageren] fik lejlighed til at fremkomme med sine bemærkninger til ovenstående forhold, herunder det fremsendte dokumentationsmateriale, forinden forsikringsdækningen blev ophævet, gennem skriftlige korrespondancer med PFAs advokat, men at ingen af de fremkomne bemærkninger gav anledning til anden vurdering.

PFA har i ophævelsesbrevet taget forbehold for at kræve allerede udbetalte ydelser tilbagebetalt. Dette forbehold fastholder PFA.

Hvis Ankenævnet for Forsikring måtte finde, at der ikke er tilstrækkelig grundlag for at ophæve [klagerens] forsikringsdækninger under hans pensionsordning med policenr. ... hos PFA med virkning fra den 1. november 2018, som sket, gøres det gældende, at [klageren] ikke længere opfylder betingelserne således, at PFA er berettiget til at stoppe udbetalingerne, subsidiært at reducere udbetalingerne og præmiefritagelsen til halvdelen.

2.4 [klageren] klage

...

[Klagerens] synspunkt om, at hans generelle erhvervsevne skulle være nedsat i dækningsberettiget grad synes i vidt omfang at være baseret på de lægelige akter i sagen. Det er i den forbindelse PFAs opfattelse, at de lægelige akter i vidt omfang er baseret på [klagerens] egne oplysninger om smerter og funktionsindskrænkninger. Det er endvidere PFAs opfattelse, at der er en uoverensstemmelse mellem på den ene side [klagerens] egne oplysninger i bl.a. de lægelige akter og på den anden side den aktivitet, der fremgår af observationsmaterialet.

Det gøres gældende, at observationsrapporterne er en objektiv gengivelse af de observationer, som er foretaget af PFAs skadeskonsulenter og samarbejdspartnere i [land]. Det bestrides, at de fremlagte bilag og de spredte kommentarer fra [klageren] på nogen måde svækker bevisværdien af observationsrapporterne, der også er yderligere underbygget af videoptagelserne.

Det skal i den forbindelse igen fremhæves, at videomaterialet skal ses i sammenhæng med og i til-læg til de skriftlige observationsrapporter. Af disse skriftlige observationsrapporter fremgår ikke blot de dage og tidspunkter, hvor [klageren] er blevet observeret med henvisninger til de enkelte videoklip, men også beskrivelser af observationer, som ikke fremgår af videomaterialet. En række observationer er således alene beskrevet i observationsrapporterne. Endvidere indeholder obser-

vationsrapporterne enkelte steder fotos, som ikke er fremlagt som en del af videomaterialet, idet der netop er tale om fotos og ikke videooptagelser.

For så vidt angår [klagerens] bemærkning om, at PFA ikke vil udlevere det fulde videomateriale kan det oplyses, at PFA har udleveret det fulde videomateriale, som PFA er i besiddelse af, og at [klageren] er orienteret herom.

Det kan endvidere oplyses, at PFA under en observation løbende starter og stopper videokameraet, og at samme fremgangsmåde anvendes af de [udenlandske] observatører. Dette skyldes først og fremmest, at undersøgelserne altid skal ske i overensstemmelse med gældende lovgivning, og at der i sagens natur kan være tilfælde, hvor videooptagelser ikke lovligt kan finde sted.

Det er korrekt, at PFA i denne sag - forinden ophævelsesbrevet af 16. oktober 2018, bilag H, blev fremsendt - har dataminimeret ved at slette irrelevant videomateriale.

Dette er gjort i de tilfælde, hvor PFA har fundet, at de konkrete videooptagelser fra en objektiv betragtning har været irrelevante for sagen, eksempelvis grundet videooptagelsernes ringetekniske kvalitet, eller fordi der har foreligget lange videosekvenser, som i det væsentlige viser det samme. Dette understøttes bl.a. af videoklip 2018.08.09, hvor [klageren] i længere tid er til koncert, videoklip 2018.08.11, hvor [klageren] i ca. fem timer er på vandretur, samt videoklip 2018.08.14 og videoklip 2018.08.15, hvor [klageren] forbereder og afholder åbningsfesten. Alle disse videoklip er således videoklip, som indeholder videosekvenser med det samme handlingsmønster i længere varighed

For så vidt angår det i sagen konkret foreliggende videomateriale er der intet belæg for, at der i observationsmaterialet er flere eksempler på, at [klageren] tager særlige skånehensyn og/eller undgår fysiske anstrengelser og bevægelser. Tværtimod dokumenterer det foreliggende observationsmateriale efter PFAs opfattelse, at [klageren] ikke har de af ham oplyste funktionsindskrænkninger med den virkning, at hans erhvervsevne skulle være reduceret i dækningsberettiget grad.

Det kan endvidere oplyses, at det fulde videomateriale ikke var sløret forinden [klagerens] anmodning om udlevering af det fulde videomateriale. Det er derfor ikke korrekt, når [klageren] anfører, at dette materiale "selvfølgelig" har været sløret, inden PFA modtog det fra [land]. Dette var ikke tilfældet. PFA iværksatte sløringen af det fulde materiale straks efter anmodningen, hvorfor [klageren] modtog det fulde slørede videomateriale snarest muligt derefter.

For så vidt angår bemærkningen om tidskoderne på de forskellige videoklip kan det oplyses, at de videokameraer, som PFA anvender, ikke kan optage tidskoder, som efterfølgende kan ses under afspilning. Når videoklippene importeres direkte fra videokameraet til det program, som anvendes til sløring af bipersoner, registrerer programmet den tidskode, som ligger i videoklippets datakode. På den måde kan programmet - ved aktivering af denne funktion - således efterfølgende sætte en tidskode direkte på videoklipet, hvilket er den tidskode, der fremgår. Dette er fremgangsmåden i PFA og er således anvendt ved de videooptagelser, der er foretaget i Danmark af PFA.

For så vidt angår bemærkningen i klageskriftet om virksomheden ... er det PFAs opfattelse, at [klageren] udøver erhvervsaktivitet forbundet med virksomheden ..., og at observationsmaterialet

dokumenterer dette. Der henvises i den forbindelse til bemærkningerne herom i svarskriftets afsnit 2.3. Det afgørende er i den forbindelse ikke, hvad [klageren] har tjent eller tjener, men hvad [klageren] faktisk ville være i stand til at tjene. Det er PFAs opfattelse, at observationsmaterialet dokumenterer, at [klageren] har varetaget og er i stand til at varetage et erhverv.

...

Det af [klageren] i klageskriftet anførte giver imidlertid under alle omstændigheder ikke anledning til en ændret vurdering af sagen. Det afgørende for PFAs ret til at ophæve er, at de observationer, som der blev foretaget, har vist, at de af [klageren] angivne oplysninger omkring omfanget og nedsættelsen af hans erhvervsevne samt karakteren af hans klager er uforenelige med hans faktiske aktivitets- og funktionsniveau.

3 SAMMENFATTENDE ANBRINGENDER

Det gøres gældende, at PFA har løftet bevisbyrden for, at [klageren] har afgivet urigtige oplysninger om omfanget af nedsættelsen af hans erhvervsevne i forbindelse med vurderingen om fortsat bevilling af erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelser. Subsidiært at [klageren] bevidst har undladt at give PFA meddelelse om, at hans erhvervsevne er blevet markant forbedret i strid med sin forpligtelse hertil.

[Klageren] har således væsentligt tilsidesat sine kontraktretlige pligter over for PFA, herunder sin loyale samarbejds- og oplysningspligt.

På den baggrund er det PFAs opfattelse, at PFA er berettiget til at ophæve [klagerens] pensionsforsikring fra den 1. november 2018, som sket. Subsidiært gøres det gældende, at [klageren] ikke har et erhvervsevnetab på mindst halvdelen, og at han derfor ikke er berettiget til udbetaling og præmiefritagelse. Mere subsidiært gøres det gældende, at [klageren] ikke har et erhvervsevnetab på mindst to tredjedele, og at han derfor alene er berettiget til halv udbetaling og halv præmiefritagelse."

Klageren har den 13/5 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan se, at PFA ikke har noget nyt at tilføje til sagen og, at advokat ... stadig ikke har sat sig ind i mine læge-papir og sygdommen Psoriasis gigt som er én svingende sygdom (og de følgesygdomme der er medfulgt sygdommen og stort medicin forbrug) og at små overanstrengelser på gode dage, for det meste giver mig smerter der efter.

...

Angående [klagerens] sygehistorik

Jeg vil godt påpege at det ikke er mit synspunkt at jeg lider af Psoriasis gigt, Komliceret Divertikulitis, diverticulosis og nu også en fistel - og hvad der ellers er stillet af diagnoser igennem tiden, som jeg ikke har skrevet på ved ansøgningerne, da dét for mig ér Psoriasis gigten og Komliceret Divertikulitis der tynger mig mest, men burde PFA og [advokat] ikke se på hele min sygehistorie al ligevel, hvis de vil være objektive.

Det er sygehuses / speciellægers / overlægers / cheflægers / scanninger / Skinsigrafier / blodprøver / colonscopi og andre tarmundersøgelser / hospitalsindlæggelsers diagnoser, altså konstateringer og anbefalinger, som siger det ALTSÅ ikke bare er mit synspunkt.

Og fordi PFA vælger at finde nogen 'gode' dage og misbruge dem i mod mig, ved at klippe, slette/tilbageholde og manipulere i og om materialet, og sætter det op i mod manipulerende

spørgsmål som man nu også prøver at skjule mine svar på - gør altså ikke at jeg pludselig bliver mere rask, tværtimod.

...

Angående manglende oplysning om helbreds forandringer

Det var som sagt Specieallæge ... som undersøgte mig på vejene af PFA pension i 2012 og som endnu engang konstaterede overfor PFA, at jeg har en kronisk sygdom der ér svingende.

Han tilføjer ydermere i sit supplerende svar, at jeg på undersøgelsestidspunktet 'Have et umiddelbart opåfaldende bevægemønster ved gang og alm. bevægelser (stå, sidde og ligge sig ned), men ved objektiv undersøgelse var der stivhed i skulder, nakke, ryggen og hofte som anført i den oprindelige besvarelse'

Altså at jeg ikke humpede eller lignende for at 'spille' jeg havde mere ondt end jeg havde på den aktuelle dag!

Trods dét – var det hans vurdering 'at med de aktuelle symptomer vil patientens forventet fysiske funktionsevne være nedsat i middel til svær grad'

Og når PFA nu er sådan imod mig, kan jeg ikke lade være med at komme i tanke om, at mine symptomer jo mange gange har været endnu mere forværret i mange perioder fra 2001-2019 – altså hvor jeg har været 100% sengeliggende og INTET kunne selv og heller ikke kontaktet dem herom.

...

Afslutningsvis kan jeg fortælle, at jeg endnu engang har ligget syg med betændelse på i maveregionen og medsender hermed bevis for dette, samt at jeg har fået en henvisning til colonscopi, så håber vi denne gang kan gennemføres, da jeg sidst havde så meget betændelse at man var bange for at gøre mere skade og de derfor måtte stoppe hurtigt igen. Undersøgelser PFA allerede kunne have sendt mig til, inden jeg sendte min klage til ankenævnet, da jeg via min advokat indvilligede i at de også denne gang måtte sende mig til læger og sygehuse. Dette ønskede PFA ikke!"

Selskabet har den 24/6 2019 bl.a. anført:

"1 SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER

[Klagerens] replik giver ikke anledning til en ændret opfattelse af sagen. De anbringender, der er anført i svarskriftet af 3. maj 2019 med bilag A-L, fastholdes derfor.

...

For så vidt angår [klagerens] synspunkt om, at PFAs skemaer ikke er udformet til en person med svingende sygdom, gøres det gældende, at skemaerne er egnede til formålet og fuldt ud giver mulighed for, at forsikringstagere kan give et retvisende billede af deres sygdom, uanset om denne er svingende eller ej. Det bemærkes bl.a., at der til funktionsevneskemaet, bilag F, for så vidt angår bevægelser ved svarmuligheden 'nej' er anført 'forklar hvorfor og i hvilken grad' ligesom der er en tom rubrik med plads til bemærkninger. Såfremt [klageren] under et konkret spørgsmål mente, at svarmuligheden 'nej' ikke i sin helhed passede på hans situation, var der rig mulighed for at uddybe dette ved bemærkninger i rubrikken eller ved at vedlægge bemærkninger som bilag, såfremt han havde brug for endnu mere plads. Det bemærkes, at [klageren] i de fleste tilfælde blot har angivet 'hvorfor' han ikke kan udføre den pågældende bevægelse, men ikke i hvilken grad.

For så vidt angår evnen til at udføre forskellige aktiviteter anføres ligeledes i funktionsevneskemaet, at forsikringstageren skal beskrive, hvorvidt vedkommende kan udføre de pågældende aktiviteter og i hvor lang tid. Det bemærkes, at [klageren] bl.a. har angivet, at han i 'gode perioder' kun kan gå i '30 min - 2 timer' og i 'nogen perioder slet ikke'. Selv angivelsen af [klagerens] 'gode perioder' stemmer således ikke overens med observationsmaterialet. [Klageren] er endvidere gentagne gange blevet orienteret om, at oplysningerne afgivet til PFA skal være sandfærdige og fyldestgørende, ligesom [klageren] er blevet orienteret om de mulige konsekvenser af manglende efterlevelse heraf, herunder ved underskrivelsen af funktionsevneskemaet, bilag F.

Ovenstående eksempel er blot et af mange eksempler, hvor de af [klageren] anførte oplysninger ikke stemmer overens med observationsmaterialet. Der henvises til citaterne fra funktionsevneskemaet samt opfølgningsskemaet, som er anført i svarskriftet af 3. maj 2019.

Det er efter PFAs opfattelse påfaldende, at [klageren] gør gældende, at han er observeret på sine 'gode dage'. Det fremhæves, at observationsperioden strækker sig over 14 dage, og at der er foretaget observationer i flere på hinanden følgende dage. Der er intet i hele observationsperioden, som indikerer, at [klageren] tager særlige skånehensyn og/eller undgår fysiske anstrengelser og bevægelser. Tværtimod dokumenterer det foreliggende observationsmateriale efter PFAs opfattelse, at [klageren] ikke har de af ham oplyste funktionsindskrænkninger med den virkning, at hans erhvervsevne skulle være reduceret i dækningsberettiget grad.

For så vidt angår [klagerens] bemærkninger til telefonsamtalen den 4. september 2018 kan PFA bekræfte, at det er korrekt, at en telefonsamtale med en PFA-medarbejder har fundet sted, hvor [klageren] bad om udsættelse for indlevering af en lægeattest. Dette fremgår også af de akter, der blev sendt til [klageren] den 25. oktober 2018 i forbindelse med opfyldelsen af hans aktindsigtsbegæring. Dette ændrer dog på ingen måde vurderingen af sagen. Det afgørende for PFAs ret til at ophæve er, at de observationer, som er blevet foretaget, har vist, at de af [klageren] angivne oplysninger omkring omfanget og nedsættelsen af hans erhvervsevne samt karakteren af hans klager er uforenelige med hans faktiske aktivitets- og funktionsniveau.

...

For så vidt angår [klagerens] henvisning til speciallægeerklæringen udarbejdet af overlæge ..., der for overskuelighedens skyld fremlægges som bilag M, bemærkes først og fremmest, at speciallægeerklæringen er udarbejdet i 2012. Det skal fremhæves, at [klageren] til speciallægen om sit funktionsniveau har oplyst, at han kun 'Kan sidde 60 minutter ad gangen. Kan stå 30-60 min. og arbejde ved et bord. Kan gå 30-60 minuttet'. Det gøres således gældende, at [klagerens] oplysninger i speciallægeerklæringen heller ikke stemmer overens med det fremlagte observationsmateriale.

Det gøres gældende, at en situation som den foreliggende, hvor [klageren] blandt andet observeres på en længere vandretur i over fem timer i ujævnt og kuperet terræn uden brug af nogen former for hjælpemidler, samme dag kører bil over længere distancer i flere timer uden hvilepauser samt dagen efter observeres at handle ind, være flere timer i et shopping center og i en park under en gåtur uden nogen former for øget besvær eller gener, er udtryk for en illoyal adfærd af grovere karakter. Der henvises i den forbindelse til de fremhævede videosekvenser i svarskriftet af 3. maj 2019.

Det fastholdes således, at [klageren] har afgivet urigtige oplysninger om omfanget af nedsættelsen af sin erhvervsevne i forbindelse med PFAs vurderingen om fortsat bevilling af erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelser.

Det fastholdes endvidere, at [klageren] udøver erhvervsaktivitet forbundet med virksomheden ..., og at observationsmaterialet dokumenterer dette. Der skal igen henvises til, at [klageren] den 15. august 2018 afholder [virksomheden] åbningsfest som repræsentant for virksomheden ..., hvor han bærer navneskilt og observeres med et højt aktivitetsniveau på over 18 timer uden hvilepause, herunder foretager omfattende aktiviteter i forbindelse med forberedelse til åbningsfesten, interaktion med kunder og deltagelse i selve festen, og til at [klageren] den 15. september 2018 i [virksomheden] lokaler i [by] var til stede som repræsentant for virksomheden og i færd med at demonstrere [varer] til de besøgende på stedet. Der henvises endvidere til internetundersøgelsen, bilag L, hvoraf fremgår, at [klageren] er kontaktpersonen på den [udenlandske] hjemmeside for [virksomheden], ligesom det er [klageren], der varetager kontakten med potentielle kunder på [virksomhedens] Facebook-side. Endelig skal det fremhæves, at [klageren] i forbindelse med [virksomheden] åbningsfest lagde en videooptagelse ud på [virksomhedens] Facebook-side, hvor han filmer og orienterer om åbningsfesten.

Det er herefter fortsat PFAs opfattelse, at observationsmaterialet dokumenterer, at [klageren] har varetaget og er i stand til at varetage et erhverv.

Der henvises til, at [klageren] har oplyst, at hans helbredstilstand faktisk er forværret, og at han ikke forventer at kunne varetage sine daglige funktioner i øvrigt. Endvidere henvises til, at [klageren] har oplyst, at han ikke er i job eller forventer at blive i stand til at arbejde igen, herunder i andet erhverv. [Klageren] afviste også gentagne gange den 25. september 2018 under telefonsamtalen, bilag K, at være i arbejde.

Der henvises yderligere til [klagerens] oplysninger om, at han ikke kan gå, sidde eller stå i længere tid end 30 min - 1 ½ time i de gode perioder, ligesom han ikke kan strække sine arme over skulderhøjde eller bevæge sig forover, bagover, til siden, ligge eller sidde på knæ.

2 SAMMENFATTENDE ANBRINGENDER

Det fastholdes, at PFA har løftet bevisbyrden for, at [klageren] har afgivet urigtige oplysninger om omfanget af nedsættelsen af sin erhvervsevne i forbindelse med vurderingen om fortsat bevilling af erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelser. Subsidiært at [klageren] bevidst har undladt at give PFA meddelelse om, at hans erhvervsevne er blevet markant forbedret, og at han derved har forsømt sin forpligtelse til at give PFA sandfærdige oplysninger om sin erhvervsevne.

Det fastholdes, at [klageren] på denne baggrund væsentligt har tilsidesat sine kontraktretlige pligter over for PFA, herunder sin loyale samarbejds- og oplysningspligt.

På den baggrund er det fortsat PFAs opfattelse, at PFA er berettiget til at ophæve forsikringsdækningerne i [klagerens] pensionsordning fra den 1. november 2018, som sket.

Subsidiært gøres det fortsat gældende, at [klageren] ikke har et erhvervsevnetab på mindst halvdelen, og at han derfor ikke er berettiget til udbetaling og præmiefritagelse. Mere subsidiært gøres det gældende, at [klageren] ikke har et erhvervsevnetab på mindst 2/3, og at han derfor alene er berettiget til halv udbetaling og halv præmiefritagelse."

Til dette har klageren den 15/7 2019 bl.a. er anført:

"2. Svar på funktionsevne i hverdagen og opfølgnings svar

For god orden skyld vedhæfter jeg mine originale 'funktionsevne i hverdagen' og 'opfølgnings skema'-svar. Hvor man kan se, at da jeg svarede på spørgsmålene havde betændelse i min balle og anus - og derfor i den periode overhovedet næsten ikke kunne gå eller sidde ordentligt uden store smerter. Og derfor svarede 100% korrekt og sandfærdigt i øjeblikket.

At PFA mener, at spørgeskemaerne er udformet så det er nemt for kroniske syge personer med en autoimmun sygdom (og følgesygdomme deraf) og skiftende smerter og lidelser undre mig ikke. Men det er det absolut ikke, for den syge der sidder og umuligt kan svare korrekt på hvad han/hun kan i morgen. Men på svar tidspunktet gjorde jeg det og tilføjede at det var svingende, trods det skulle det bruges imod mig alligevel.

Jeg tilføjer korrespondance fra agtindsigt som også bevidner om hvordan man unødigt stresser mig ved at love mig udsættelse til jeg har fået mit Nemid tilsendt fra min ven, dette vælger man at være ligeglad med og sender mig et trusselsbrev før den tid jeg skal aflevere – og først meget sent sender de én Engelsk udgave af lægeattesten, trods jeg fra starten gav udtryk for hvorfor den skulle være på dansk, når jeg bor i [land]. Den engelske modtager jeg dagen efter de allerede havde sendt et brev afsted igennem advokaten om at de stoppede mig udbetaling og truede med politianmeldelse og tilbagebetaling at det jeg har fået ind til videre siden 2001.

3. Vandretur (tidsperiode og manglede hjælpemidler)

Som pointeret før fandt jeg én stok at gå med for, at støtte mig - hvilket absolut er et hjælpemiddel for mig i ujævnt terræn – vi holdt pauser flere gange, spiste frokost og badede i vandet. Så det samlede nævnte antal timers gåtur, er som sagt før ikke korrekt.

Og at aktiviteten denne dag (ligesom ved mine venners reception) gjorde, at jeg først kunne komme ud sent om aften dagen efter, for at handle mad og vand bevidner jo også om dette. Henviser til min oprindelige klage og svar på anden høring.

...

7. Hjælp hos mine venner ved [virksomheden] åbningsdagen, hvilepauser og smerterne der opstod hen ad dagen.

Dette har jeg og flere andre bl.a. ejeren af [virksomheden] allerede gjort rede for og kommet med udtalelser om, lagt lydfiler og whatsapp beskeder som bevis på dette og ydermere har detektiverne også der observeret at jeg dagen efter ikke kom ud for én dør før sent, kun for at hente mad og toiletpair - og har derfor ikke mere at kommentere på dette og henviser til mit min oprindelige klage og alle lægelige agter.

8. At min heldbreds situation IKKE skulle være forværret

Som påpeget før og også inden jeg har taget kontakt til ankenævnet, har jeg stillet mig til rådighed og opfordret PFA til nye læge og sygehus undersøgelser for at bevise mine følgesygdomme, som beviser at min tilstand er forværret - dette har PFA ikke indvilliget i. Trods de ved min sygdom er kronisk og mine følgesygdomme er veldokumenteret, følte de mere nødvendigt at opretholde deres trusler om politianmeldelse og tilbagebetaling. Nogen trusler jeg ikke syntes at se PFA opretholder i deres sidste svar til ankenævnet? Jeg har nu fået lavet tarm undersøgelser efter henvis-

ning fra almindelig læge, så jeg forhåbentligt kan slippe af med den fistle og betændelsen i tarmene.

...

Vil godt til sidst konstatere at hvis man kigger på flere af både mine gamle og nye læge papir, står der start og afslutnings tid på mine diagnoser divertikulosoe og Psoriasis gigt.. og hvor det tydeligt ses at ingen af disse diagnoser er der slut dato på – altså er diagnoserne stadig aktuelle. Dette vælger PFA at se bort fra gang på gang.

Der er derfor INTET ved PFA sidste svar der for mig til at frafalde mine klager.

Lige såvel er der ingen af de ny uploadet lægedokumenter, der burde lægge til grund for at PFA skal trække sagen yderligere i langdrag, da alle dokumenter beviser allerede omtalte diagnoser - som PFA ikke mener jeg døjer med i hverdagen.

De resterende dokumenter er de selv i besiddelse af og derfor er disse ikke nye for dem, og har haft rigeligt tid til at læse dem igennem inden de startede sagen."

Nævnet har endvidere modtaget selskabet bemærkninger af 23/8 2019, og klageren bemærkninger af 5/9 2019

I opfølgningsskema af 31/8 2018 fremgår det bl.a.:

"2. Oplysninger om din sygdom

...

a. Er du raskmeldt? Nej

b. Er der sket ændringer i din helbredstilstand? Ja, forværret. Nu også med betændelse tilstand mellem ballen – ved anus.

c. Beskriv venligst din helbredstilstand og, hvordan den påvirker din evne til at arbejde: Jeg har stadig meget skiftende smerter som er skiftende hvor i kroppen de er og hvornår.

...

3. Oplysninger om din erhvervssituation

a. Er du i job? Nej

...

d. Er du, eller har du været fuldt sygemeldt? Ja/Nej, sygemeldt og derefter pension siden 1998.

...

f. Udfører du, eller er du i stand til at udføre andet arbejde, herunder ulønnet/frivillig arbejde eller bestyrelsesarbejde? Ja/Nej. Som i ved er min sygdom meget svingende – så nogen perioder vil jeg kunne 3-4 timer om ugen. Ellers ikke nogen."

Af klagerens funktionsskema af 20/9 2018 fremgår det bl.a.:

"A. Daglige aktiviteter

Beskriv om du kan udføre nedenstående aktiviteter og i hvor lang tid:

Gå: Til dels/nej, overhovedet ikke: Stadig meget op og ned. I gode perioder 30 min – 2 timer. Noget perioder slet ikke.

Sidde: Til dels: Stadig meget skiftende, i gode perioder 30 min - 1 ½ time

Stå: Til dels/nej: Stadig meget op og ned. 30-60 min. Nogen gange slet ikke.

Cykle: Nej, overhovedet ikke

Køre bil/motorcykel/knallert: Til dels: Kun nå jeg ikke har smerter i hånden, skulder, ryg og hofte.

B. Daglig bevægelighed

Er der nogle af følgende bevægelser, du ikke kan udføre? Hvis nej, forklar hvorfor og i hvilken grad.

Klatre på stiger, gå på trapper etc.: Nej, smerter i knæ, hofte, ankler, ryg ved trapper. Men som altid meget skiftende så i perioder dårligere end andre.

Bøje dig fremover: Nej, giver smerte i ryg og hofte anklen.

Bøje dig bagover: Nej, smerter i ryg

Bøje dig til siden: Nej, smerter i hofte og lænd

Ligge på knæ: Nej, smerter i knæ og ankler

Sidde på hug: Nej, smerter i hofte, knæ og ankler.

Krybe: Nej, smerter i skulder, hofte

Strække armene over skuldrene: Nej, smerter i skulder

Løfte noget over skuldrene: Nej, smerte i skulder og nogen gange ulideligt, andre dage hvor det kun gør det lidt ondt.

Gå på ujævnt underlag/terræn: Ja/Nej, nogen dage ok, andre dage overhovedet ikke grundet smerter i ankler, fødder og ryg.

...

D. Daglige aktiviteter

Hvilken effekt har skaden/sygdommen haft på dig. Udfyld skemaet så præcist som muligt.

Beskriv eventuelle problemer med huslige gøremål, som er opstået som følge af skaden: Som det er blevet udredt flere gange har jeg psoriasis gigt og mine smerter er meget svingende i hvor ondt det gør så nogen gange kan jeg gøre rent andre dage ikke. De dage jeg kan, gør det stadig ondt imens jeg gør det.

Beskriv eventuelle problemer med personlige hygiejne, som er opstået efter skaden: Nogen gange skal jeg have hjælp med at tage tøj på og gå i bad. Gør ondt når jeg skal tørre mig efter toiletbesøg.

Læse: Kan ikke læse i samme position over længere tid 30-1 time før jeg skal bevæge eller rykke mig.

...

E. Øvrige forhold

Er dine gener konstante? Ja, Det er stadig meget op og viser sig: ned hvor mine smerter er, og hvor slemme de er - men jeg har altid smerter

Beskriv din dagligdag og dine daglige rutiner: Står op, går i bad, spiser mad, ligger på sofaen, prøver at gå små ture. Men kommer an på hvor slemme mine smerter er den dag."

Af speciallægeerklæring af 17/12 2012 fremgår det bl.a.:

"Nuværende:

Bevægeapparats problemer siden 15 års alderen. Fik dengang smerter i anklerne og blev vurderet i skadestuen. Man sagde at der var tale om distorsion selvom pt. ikke havde oplevet dette. Fik siden ofte smerter i ankler og lænden ved sport og idræt. Som 21 årig ansat i virksomhed og fik smerter i højre 1 tå. Man stillede diagnosen psoriasisgigt. Blodprøverne var normale. Fik udført

scintigrafi der viste opladning i håndled, fingre, ryg og knæ. Startede Salazopyrin behandling som ca. 21 år i 8 mdr. Derefter Methotrexate behandling i 8-9 mdr. Kom på [by] Sygehusreumatologisk afdeling. Man overvejede biologisk medicin, men det blev ikke sat i værk. Fik førtidspension og flyttede til [land] i 2006 for at være varmere klima. Der første 1,5 år var der god effekt af det varmere klima. 2008 forværring af symptomer i bevægeapparatet med smerter i brystkassen, nakke, ryg, fingre, håndled hofte og knæ i venstre side af kroppen. Fik prednisolonbehandling på hospitalets gigtafdeling. Følges stadig på [udenlandsk by] Hospital på reumatologisk afdeling. På den afdeling har man startet behandling med Methotrexate og Arva med god effekt (dette siden 2008). Denne behandling gennem 3 år.

Har smerter aktuelt i hofter, håndled, knæ, ankler, tæer og i brystkasse.
Har stivhed i kroppen om morgenen.

Der har været drøftet biologisk behandling med lægen i [land].

Går i motionscenter ca. en gang om ugen.

Svømmer i varmtvandsbassin to gange om ugen.

Funktionsniveau:

Kan sidde 60 minutter ad gangen.

Kan stå 30-60 min. og arbejde ved et bord.

Kan gå 30-60 minutter.

Kan ikke løbe.

Kan gå på trapper nogle dage få etager.

Kan cykle.

Har ingen bil. Kan nogle dag være i stand til at køre bil, men ikke hvis der er smerter i ex. håndled, skulder eller hofte.

Rengøring: Klarer af og til selv at støvsuge og vaske gulv, men der kan være dage hvor han ikke kan.

Andet: Klarer selv af og påklædning og tager selv bad. Der kan dog være dage hvor pt. skal have hjælpe til at få blusen af og på.

Kan ikke bære tunge indkøbsposer.

...

Øvrige organsystem:

...

Hud: Psoriasis (negle, albuer, hovedbud, øregange, glans penis).

...

Skulder:

Højre skulder med nedsat bevægelighed ved abduction (90) og fleksion (110).

Der er positiv impingement test på højre side.

God styrke i alle retninger.

Columna cervikalis:

Let nedsat bevægelighed i alle retninger (-5-10).

Columna lumbalis:

Lidt stiv i lænden ved bevægelse siderne og ved foroverbøjning.

Normal krumning. Ingen skoliose.

Højre hofte med nedsat fleksion (90) og rotation og smerter i yderstillinger.

Højre knæ let ømt ved max. fleksion.

Særlige spørgsmål der ønskes belyst:

Er der perioder, hvor patienten har det bedre end i andre perioder? Ja, symptomerne kan variere hvilket passer godt med sygdommens karakter.

Hvordan ser hans funktionsevne ud i de gode perioder i forhold til funktionsevnen i de dårlige perioder? Hvor ofte oplever han opblussen af sin sygdom? Patienten oplyser at det kan variere hvor svære symptomerne er. Nogle dage kan arbejde med sin musik i 30 minutter, andre dage i 1 time. Nogle dage ville han være i stand til at føre en bil andre dage ikke.

Om muligt en vurdering af prognosen herunder prognosen ved indiceret, men endnu ikke iværksat behandling. Patienten har psoriasis gigt. Dette er en kronisk tilstand. Der forventes ikke bedring på aktuelle behandling. Patienten har ikke prøvet biologisk behandling. Denne behandling kan i en del tilfælde reducere symptomerne fra bevægeapparatet. Biologisk behandling er i midler tid meget dyr (ca. 100.000 dkr. pr år) og bla. derfor vælger man i mange tilfælde at prøve konventionel og billigere behandling først.

Findes der andre tiltag af social eller behandlingsmæssig karakter, der kan bedre funktionsevnen? Fortsat fysisk træning vil være en fordel. Patienten træner tilfredsstillende i forhold til hans tilstand.

En vurdering af fremtidsudsigter med vægt på tilstandens betydning for eventuelle skånebehov i forhold til arbejdsmarkedet. Med aktuelle symptomer ville patientens forventet fysiske funktionsevne være nedsat i middel til svær grad.

Kan det bedømmes i hvilket tempo funktions- og erhvervmæssige krav kan øges? Hvis man i fremtiden fra lægelige side iværksætter biologisk behandling er der en chance for bedring i tilstanden, men det er vanskeligt at vurdere i hvilken grad det vil forbedre erhvervsevnen. Det må komme an på en faktisk vurdering ved bedring som følge af bedre behandling.

Er der indikation for yderligere undersøge/se/behandling? Er undersøgte orienteret om dette eller er der fremsendt kopi af din erklæring til patienten eller dennes læge? Hvis aktuelle behandling ikke medfører bedring vil jeg vurdere at biologisk behandling bør overvejes fra lægelige side. Jeg har kort fortalt patienten om biologisk behandling.

Kan man formode, at funktionsevnen er blevet forbedret efter, at han har bosat sig i [land]. Hvordan stemmer din vurdering med patientens egne oplysninger? Patienten oplyser at han i det første ca. halvandet år oplevede god effekt på bevægeapparats symptomerne af at opholde sig i et varmere klima. Patienten oplyser at han aktuelt ikke oplever bedring som følge af det varmere klima.

Diagnoser:

Psoriasis gigt. (inflammatorisk gigtsygdom relateret til psoriasis)

Psoriasis (hudsygdom)

Supraspinatus tendinit dxt. (Højre skuldere irritation)

Dolores dorsi (rygsmerter)

Dolores cox dxt. (smerter i højre hofte)

Resume og konklusion:

... årig mand der siden ca. 15 års alderen har lidt af smerter og nedsat funktion i bevægeapparatet. Patienten har fået diagnosticeret psoriasis gigt. Dette er årsagen til patientens smerter og nedsatte funktion. Er aktuelt i relevant medicinsk behandling, med ud fra patientens symptomer med smerter og nedsat funktion af bevægeapparatet bør det fra lægelig side vurderes om denne patient kunne have gavn af biologisk behandling. Biologisk behandling forventes med en rimelig sandsynlighed at kunne bedre patientens funktionsniveau. Dog kan det ikke på forhånd vurderes i hvor høj grad denne bedring kan forventes at øge funktionsniveauet i relation til arbejdsmarkedet. Aktuelt har patienten middel til svært nedsat funktionsniveau i bevægeapparatet."

Af observationsrapporterne fremgår:

"RESULTS:

During the investigation the target has been seen having a normal life without showing any kind of limitations.

During the investigation the target has been seen driving a blue [mærke] moped. He has used this vehicle to small trips around [by1] such as buying groceries, going to a concert or a restaurant.

When the target has gone out to do the groceries he has put the bags between his legs and he has been seen driving without difficulty, even one-handed. He has also been seen driving with another person (his friend) in the back of the moped.

The target does not respect the traffic regulations. He drives at a higher speed than permitted and even bursts into pedestrian walks driving the moped.

Moreover, the target has been seen driving a white [brand] van. He has used this vehicle to drive with this [kæreste] and friends to the town of [by2], town located 100 kilometers away from [by2].

In [by2], the target has been seen walking a hiking route along the river ... without showing any kind of difficulty or pain. During the route, the target has walked on a river whose water rises to the ankles and which the ground is formed by rocks and stones.

In this route, the target has gone up to the point named ..., making a total walking distance of 7-8 kilometers.

Below are detailed the following proved facts.

Wednesday, August 8th of 2018

At 12:52 hours, we can see the target in the balcony of his house with his [kæreste] and another [person]. We can see them speaking. The target gesticulates and laughs a lot. He can be seen smoking a joint.

At 13:37 hours, the target gets out of the house with the [person]. They both walk towards a white [mærke] van which is parked in the street. Then they drive it inside the parking area inside the building.

Ankenævnet for Forsikring

25.

93514

At 16:22 hours, the target gets out of the building driving a blue [mærke] moped. After him goes the [person] driving the [mærke] van. Right after the target gets out of the garage he goes to the dumpsters in front and, without getting off the moped, he drops the garbage in. He leaves the area very quickly.

Meters ahead the target starts overtaking other vehicles which are stopped in the road, so we lose visual contact with the moped.

...

Thursday, August 9th of 2018

...

At 19:30 hours, the target gets out of the building's garage driving his blue [mærke] moped. As he did the previous day he goes to the recycling dumpsters in front to throw out some bags. He does this without getting off the moped. Then he picks up his [kæreste] and leaves the area very quickly.

At 19:36 hours, the target stops for a little while to withdraw money from an ATM. Next, he carries on with the ride heading downtown [by1].

At 19:45 hours, the target parks the moped in [gade]. Next, he goes with his [kæreste] to a restaurant called ... placed in the same street. When they arrive he has a conversation with one of the waiters. It seems there is not a table available, so they go to another restaurant in the same street named There they take a seat and have dinner in the terrace.

At 21:40 hours, after having dinner they pay the bill, go to the moped and leave wearing the helmets.

At 21:47 hours, the target get with the moped to a bridge designed only for pedestrians. Minutes later (21:53 hours,) he parks the moped next to the [spillested], the place where the [kunstner] concert is taking place. They both get inside.

The target and the [kæreste] have seats in the bleachers. They sit at all the way at the end.

Once the concert has begun we can see the target in a party attitude, very cheerful and clapping to the songs. We can he eventually stands up to cheer, dance and film with his mobile phone.

At 01:09 hours, the concert is done, and the target and his [kæreste] leave the bleachers quickly. After getting out of the concert venue they both go where the moped is parked. Then they head home and arrive at 01:23 hours.

Friday, August 10th of 2018

At 13:20 hours, we begin the investigation service at the target's house which is placed in [adresse] in [by2].

At 17:12 hours, we can see the target in the balcony smoking a cigarette. He is not wearing a T-shirt and shows a drowsy appearance.

At 19:33 hours, the target gets out of the garage driving his blue [mærke] moped. He is wearing navy short and light blue T-shirt. He leaves the area very quickly.

Minutes later he makes a quick stop in [gade] to withdraw money from an ATM. He does not get off the moped to do so.

When he has finished he keeps on driving until he arrives at a ... supermarket placed in the road from [by3] to [by1]. When he arrives (19:45 hours) he leaves the moped parked next to the entrance door and then gets inside.

Inside the supermarket we can see the target walking along the different corridors without impediment. He takes the items he needs (toilet paper, water, mayonnaise, tomatoes, bakeries, etc.)

When he finishes, he goes to the cash register and waits for his turn. When his turn comes, he must move the items from the basket to the conveyer belt. To do so he must bend down to pick them up.

At 20:09 hours, the target gets out of the supermarket carrying some plastic bags which are full. Just when he goes out he sees some friend and they both have a little chat. Once they are over and he is on the moped he puts the groceries between his legs. Then he puts on the helmet and leaves.

At 20:25 hours, the target arrived at an urbanization named ..., placed in After parking the moped, the target waits while he uses his phone. Minutes later, he gets inside a white [mærke] vehicle. He goes inside with the groceries. Next, the driver of the car ([person]) parks the vehicle just a couple meters away. Then, they both get in a house inside that urbanization

At 20:38 hours, the target gets out of the house with the groceries. He gets back on the moped and leaves heading home. He parks the moped inside the building.

At 22:00 hours, we end the investigation service.

Saturday August 11th of 2018

At 10:30 hours, we begin the investigation service at the target's house which is placed in [adresse] in [by1].

At 11:09 hours, we see the arrival of the white [mærke] van. It is driven by the [person] from the previous day. He parks in front of the pedestrian entrance in the target's building. He waits next to the van and we can see how a young dark-haired woman goes with him.

At 11:13 hours, the target gets out of the house through the pedestrian entrance. He is carrying a portable fridge and a pink backpack. His [kæreste] is also going with him carrying a backpack and a bag. They both go towards the white van. After the greetings they put the fridge in the trunk. We can see that the target is the one driving as he sits in the driver's seat.

...

At 12:10 hours, they stop at a gas station next to the highway to have some drinks. Minutes later (12:18 hours) they keep driving towards Again, is the target who is driving. We can see he is driving while he drinks from a RED BULL can. Later, they get off the highway in the [by2] exit (12:35 hours).

Ankenævnet for Forsikring

27.

93514

...

At 13:11 hours, the target parks the van in a rocky path which leads to the ... river route (coordinates ...). ...

They finally get the backpacks and start walking towards the beginning of the route. When the target passes by us we can see how he is lighting on a joint.

The target will have to walk a distance of approximately 700 meters until they arrived at the entrance of the route in the This point is the beginning of the route through the ... River. Almost the whole route must be walked on rocks and stones.

At 13:31 hours, the target arrives at the beginning of the ... river route.

We can see the target detouring to climb up to some caves. Here the target has had to climb up through a very uneven floor and high up slope. After he has seen the caves he goes back to the main path.

At 14:05 hours, the target stops for a while to change the footwear. Until now he has walked with sport trainers and after this he will use slippers (footwear made for walking in the water).

This ... river route is a mid-level hiking trail. Although there is no need to have hiking knowledge, this is a place with a difficult access because the whole trail is covered by water. The 80% of the route consists on walking in the river with flowing water, rocks, stones and trees. The floor is uneven at every moment. In this day the water level is up to the ankles.

We can see the target doing this route with ability. He does not show any kind of pain or impediment. Eventually the group stops to have something to drink or eat. Some other times we can see the target taking a bath in the natural pools you may encounter along the river.

The target walks up to a point named ... which is approximately four kilometres away from the starting point. This means that making his way up and down he has walked for around 7-8 kilometres. To this quantity it shall be added up the road between the beginning of the route to the parking area.

The pictures taken along the trail define better than words the conditions of the terrain.

At 18:24 hours, the target gets back to the parking area. Here they change clothes and footwear. Once they are finished they leave the place and head towards [by1]. Again, is the target who drives the van. They will stop in a gas station on the way.

At 19:49 hours, they arrive at the target's house. After getting out of the van, the target takes out the portable fridge and the backpacks. After saying goodbye, the target and the [kæreste] go inside the building.

At 22:00 hours, we end the investigation service.

Ankenævnet for Forsikring

28.

93514

Sunday, August 12th of 2018

...

At 20:15 hours, ... A while after, the target comes out of the garage driving his moped. Next, without getting off the moped he throws the garbage into the dumpster nearby. Then he leaves the urbanization. ...

At 20:22 hours, the target arrives at a supermarket named ... placed at He leaves the moped parked right in the door and goes inside.

At 20:27 hours, the target gets out of the supermarket carrying a 6 bottles of water pack. These bottles contain 2 liters of water. He also carries a yellow plastic bag. He puts everything between his legs and starts driving the moped. We can see how the target is able to drive the moped singlehanded while he uses the other hand to adjust the seat.

At 20:29 hours, the target stops at a restaurant named ... which is place just a few meters away, in the corner between ... and ... (next to ...). He takes a seat in the terrace and drinks a soda while waits for his take-away food to be ready.

At 20:48 hours, the target gets out of the restaurant with his take-away food. He finishes his drink and starts driving the moped heading home. He parks the vehicle in the garage. When he gets home the [kæreste] has already gone home too.

At 22:00 hours, we end the investigation service.

Monday, August 13th of 2018

...

At 16:33 hours, we can see the target in the balcony. He is wearing the same striped T-shirt he wore yesterday.

At 17:08 hours, we can see the target again in the balcony. It looks like he is smoking a joint.

At 19:34 hours, we see the target getting out of the garage driving the moped. He visits the same ... supermarket he visited the previous day, placed in He parks the moped in the entrance.

At 19:46 hours, the target leaves the supermarket carrying a six pack of water bottles and a yellow plastic bag. He puts the groceries between his legs in the moped and eats some chocolate biscuit on the moped with the helmet on.

At 19:49 hours, the target starts the moped and leaves heading home. He parks the moped inside the garage.

...

Fredag den 14.09.18

...

Kl. 0930 var der 3 personer til stede i showroomet. Der blev slæbt borde og vinglas ned i kælderen, ligesom der blev sat skilt op ude ved vejen.

Kl. 1225 blev en [bil] parkeret ud for showroomet. Køretøjet blev ført af en [person]. På det højre forsæde sad [klageren]. [Klageren] forlod køretøjet medbringende en papkasse. [Klageren] bar kassen ned i kælderen og kom umiddelbart retur til [bil].

Kl. 1227 gik [klageren] ned i kælderen igen og returnerede hurtigt til [bil].

Kl. 1228 gik [klageren] igen ned i kælderen uden at medbringe nogen synlige ting.

Kl. 1230 kom [klageren] op fra kælderen og tog opstilling ved siden af [bil], hvor han talte med en mand og en dame.

Kl. 1232 satte [klageren] sig ind på det højre forsæde. En mand satte sig på førersædet, hvorefter de kørte fra stedet.

...

Kl. 1249 blev [bil] parkeret ud for showroomet. Føreren af køretøjet og [klageren] forlod begge bilen medbringende indkøbsvarer og gik ned i kælderen.

Kl. 1300 var [klageren] lige oppe fra kælderen, hvor han stod og røg. Han gik herefter retur.

Kl. 1405 kom [klageren] op fra kælderen sammen med en anden mand. De gik til grus parkeringen, hvor de delte en cigaret.

Kl. 1410 gik [klageren] retur til kælderen/showroomet.

Kl. 1504 var [klageren] igen på grus parkeringen og ryge.

Kl. 1506 gik [klageren] retur kælderen.

Kl. 1524 kom [klageren] op fra kælderen. [Klageren] gik smilende rundt, mens han talte med en kvinde og en mand. [Klageren] tændte en cigaret og foretog et telefonopkald. Han gik herefter til grus parkeringen, hvor han røg sammen med en anden mand.

Kl. 1529 gik [Klageren] retur kælderen.

Kl. 1550 kom [Klageren] op fra kælderen. [Klageren] havde en rygsæk på ryggen, en lille skuldertaske hængende over brystet samt en pose i hånden. Tingene blev lagt ind i [biler], hvorefter han løb tilbage til kælderen.

Kl. 1550 kom [klageren] løbende fra kælderen og retur til [bil].

Kl. 1551 kom [klageren] løbende fra [bil] og op til grus parkeringen, hvor han kortvarigt stod og kiggede på parkeringsskilt. Han løb herefter tilbage til [bil].

Kl. 1551 kørte [bil] fra stedet. [Klageren] sad som passager sammen med en kvinde. [Bil] blev ført af en mand.

...

Kl. 1726 kom [klageren] gående ud til –[bil]. [Klageren] bar på en stor hvid plastiktønde. Plastiktønden virkede ikke tung. Plastiktønden blev lagt ind i bagagerummet på [bil].

Kl. 1727 fjernede [klageren] hattehylden og bar den ind på adressen.

Kl. 1728 kom [klageren] igen ud til [bil] sammen med en dame. En mand stod afventende ved bilen. [Bil] kørte herefter fra stedet med manden, som fører af køretøjet.

Kl. 1741 blev [bil] parkeret på De forlod alle køretøjet. [Klageren] gik til bagagerummet, hvorfra han tog den store hvide plastiktønde. De gik herefter alle ad

Kl. 1747 tog [klageren] og føreren af køretøjet kontakt til en dørmand på restauration ... De talte begge med dørmanden, hvorefter de gik ind i restaurationen. [Klageren] bar stadig på den hvide plastiktønde.

Kl. 1758 kom føreren af køretøjet, et barn samt [klageren] ud fra restaurationen og satte sig ved et udendørsbord. [Klageren] sad med et glas foran sig.

Kl. 1802 kom en tjener hen til bordet og talte med dem. Tjeneren satte sig herefter ned ved bordet, og de talte alle sammen.

Kl. 1818 rejste de sig fra bordet.

Kl. 1819 gik [klageren] og føreren af køretøjet ned i restaurationen.

Kl. 1820 kom [klageren] ud fra restaurationen. [Klageren] bar på en sort affaldssæk med indhold. Sækken blev båret over højre skulder. Føreren af køretøjet kom ud med den hvide plastiktønde, som nu virkede tung.

Kl. 1824 lagde [klageren] sækken på jorden og fremtog en mobiltelefon, som han stod og kiggede på.

Kl. 1828 tog [klageren] en taske indeholdende affaldssækken op fra jorden og bar den under venstre arm. Føreren af køretøjet bar den hvide plastiktønde. De gik herefter til [bil].

Kl. 1832 lagde [klageren] tasken ind i bagagerummet, ligesom føreren af køretøjet lagde tønden i bagagerummet. De kørte herefter fra stedet. [Klageren] sad som passager sammen med et barn.

...

Kl. 1914 satte [klageren] og kvinden sig på et trappetrin umiddelbart over for

Kl. 1930 rejste [klageren] sig og gik med føreren af køretøjet, kvinden og barnet retur til [bil].

Kl. 1937 satte [klageren] sig ind i [bil] som passager. De kørte herefter fra stedet.

Kl. 1948 blev [bil] parkeret på [adresse]. De gik alle ind på adressen

Kl. 2045 blev observationen afsluttet.

Lørdag den 15.09.18

...

Kl. 0804 kom [klageren] kørende ad ... på en sort cykel. [Klageren] havde en rygsæk på ryggen og en pose ved styret. [Klageren] cyklede stærkt.

Kl. 0805 blev cyklen parkeret i haven ud for adressen ... og [klageren] gik ind på adressen.

Kl. 0907 kom [klageren] gående ud til [bil] sammen med en mand og en kvinde. [Klageren] bar på noget med begge hænder. [Klageren] havde en rygsæk på ryggen og en taske hængende skråt over brystet. De kørte herefter fra stedet. [Klageren] sad som passager sammen med kvinden.

Kl. 0935 blev [bil] parkeret ud for [virksomhed]. [Klageren] forlod køretøjet med en taske under venstre arm og en taske i højre arm ned i kælderen.

Kl. 0956 kom [klageren] retur til [bil], hvorfra han tog en parasolfod, som han bar fra køretøjet over til blomsterkummerne foran showroomet. [Klageren] gik herefter tilbage til køretøjet og tog en hvid plastiktønde, som blev båret ned i kælderen. Tønden så tung ud.

Kl. 0957 kom [klageren] op fra kælderen med en nøgle i hånden. [Klageren] virkede forvirret og havde hurtige bevægelser. Han satte sig herefter ind på førersædet af [bil]. [Klageren] gik hurtigt retur kælderen og lod førerdøren stå åben.

Kl. 0958 satte [klageren] sig ind på førersædet igen og kørte fra stedet alene i [bil].

...

Kl. 1030 blev [bil] parkeret ud for showroomet. [Klageren] forlod køretøjet medbringende den hvide pose og gik ned i kælderen.

Kl. 1100 begyndte der at komme nogle enkelte besøgende til showroomet.

Kl. 1104 kom [klageren] op fra kælderen sammen med en anden mand. [klageren] var nu iført hvid/lys skjorte med et skilt på brystet. De gik begge til grus parkeringen, hvor de stod og røg.

Kl. 1106 gik [klageren] ned i kælderen.

Kl. 1116 kom [klageren] op fra kælderen. [Klageren] hilste på nogle personer i en bil, hvorefter han guidede dem til en p-plads. [Klageren] gik herefter i raskt tempo ud til [vej], mens han gik

med en mobiltelefon i hånden. På [vej] videofilmede han skiltene, der førte til showroomet. Ruten fra [vej] til showroomet blev ligeledes filmet med telefonen og herefter lagt ud på Facebook.

Kl. 1120 gik [klageren] retur til showroomet.

Kl. 1307 stod [klageren] på gaden ud for showroomet. [Klageren] stod med en mobiltelefon i hånden.

Kl. 1309 tog [klageren] mod nogle besøgende, som gav ham en flaske vin. [Klageren] gik med de besøgende ned i kælderen.

Kl. 1348 kom [klageren] op fra kælderen og gik om bag en blå container, hvor han tog et par hiv fra en cigaret. [Klageren] gik herefter retur kælderen.

Kl. 1402 kom [klageren] igen ud til den blå container, hvor han tog et par hiv på en cigaret. Han gik herefter retur kælderen.

Kl. 1442 stod [klageren] ved containeren og røg. Han gik herefter retur kælderen.

Kl. 1446 kom [klageren] op fra kælderen. [Klageren] gav et kram til to personer.

Kl. 1449 stod [klageren] ved den blå container, hvor han talte med en anden mand, mens han røg på en cigaret.

Kl. 1451 gik [klageren] retur til kælderen.

Kl. 1520 kom [klageren] op fra kælderen. [Klageren] røg et par enkelte hiv på en cigaret og gik herefter retur til kælderen.

Kl. 1525 stod [klageren] igen bag containeren og røg. Gik herefter retur kælderen.

Kl. 1531 stod [klageren] og røg kortvarigt og gik herefter tilbage til kælderen.

Kl. 1534 kom [klageren] op fra kælderen medbringende en kost. [Klageren] gik og fejede ude foran kældernedgangen.

Kl. 1536 gik [klageren] tilbage til kælderen.

Kl. 1611 stod [klageren] ude foran og kiggede i sin mobiltelefon.

Kl. 1613 gik [klageren] retur til kælderen.

Kl. 1618 var [klageren] kortvarigt ude ved den blå container, hvorefter han gik retur til kælderen.

Kl. 1806 gik [klageren] og samlede små ting sammen på gaden ud for kældernedgangen. [Klageren] tog tingende med ned i kælderen. Ifølge facebook blev receptionen lukket kl. 1700. I tidsrummet mellem kl. 1100 – 1700 havde der hele tiden været mellem 6 og 14 besøgende på stedet. Efter kl. 1700 kom der løbende folk til kælderen. Det mindede nu mere om, at der blev lagt op til fest.

Kl. 1820 blev der leveret mad fra ... ned til kælderen/showroomet. Samtidig blev der båret højtalere ned i kælderen. Der blev efterfølgende hørt musik fra kælderen. Der var omkring 30 personer til stede i kælderen.

Kl. 2046 gik [klageren] og fejede ude foran kældernedgangen mens han talte med 2 piger.

Kl. 2051 gik [klageren] ned i kælderen.

Kl. 2118 gik [klageren] til den blå container, hvori han smed en sæk. Han gik herefter ned i kælderen.

Kl. 2200 sad [klageren] ved kældernedgangen iført T-shirt.

Kl. 2247 stod [klageren] ude på gaden sammen med 10 – 15 andre gæster. [Klageren] røg og talte med de øvrige personer.

Kl. 2335 gik [klageren] ned i kælderen.

Kl. 0040 var [klageren] ved den blå container, hvor han smed noget ud. [Klageren] var nu iført en trøje. [Klageren] blev stående udenfor og røg.

Kl. 0041 gik [klageren] ned i kælderen.

Kl. 0108 stod [klageren] udenfor iført T-shirt. [Klageren] talte med de øvrige gæster.

Kl. 0122 gik [klageren] ned i kælderen.

Kl. 0136 stod [klageren] igen ud for kældernedgangen og talte med en mand.

Kl. 0137 gik [klageren] ned i kælderen.

Kl. 0306 forlod [klageren] kælderen iført jakke. [Klageren] havde en rygsæk på ryggen. Han gik herefter til [vej], hvor han tog opstilling.

Kl. 0309 gik [klageren] ud til [vej], hvor han prajede en taxa. Taxaen kørte herefter til

Kl. 0331 blev taxaen standset på [Klageren] forlod taxaen og gik ind på adressen

Kl. 0430 blev observationen afsluttet.

Lørdag den 15.09.18 – besøg hos [virksomhed].

Kl. 1226 Blev der aflagt besøg på adressen i [by] for åbningen af [virksomhed]. Der var flere gæster og besøgende på stedet. [Klageren] blev konstateret tilstede. [Klageren] var i gang med en demonstration af

Kl. 1233 Blev stedet forladt igen.

Søndag den 16.09.18

Kl. 1000 blev der oprettet observation mod adressen Ud for adressen holdt den sorte cykel, som [klageren] benyttede gårs dato. Køretøjet [bil] holdt ikke ud for adressen.

Kl. 1230 blev det konstateret, at [bil] holdt parkeret ud for [virksomheds] showroom.... Showroomet var aflukket. På gaden ud for showroomet lå fyldte askebæger, affald og glas.

Kl. 1710 forlod [klageren] adressen [Klageren] havde en lille taske hængende skråt over brystet. [Klageren] gik ad

Kl. 1712 gik [klageren] ind i [butik]

Kl. 1719 kom [klageren] ud fra forretningen medbringende en hvid indkøbspose, der var fyldt op, samt en pakke wc-papir. [Klageren] gik ud til [vej], men vendte om og gik retur til [butik].

Kl. 1720 kom [klageren] gående retur til [adresse].

Kl. 1721 gik [klageren] ind [pizzeria]...

Kl. 1723 kom [klageren] ud fra pizzeriaet og gik retur ad [adresse]

Kl. 1727 gik [klageren] ind på adressen

Kl. 2200 blev observationen afsluttet.

...

RESULTS:

The first day of the investigation the target and his [kæreste] were away in a trip using a rental car. They probably went camping somewhere.

During the investigation the target has been seen having a normal life without showing any kind of limitations. The target uses the van to move around town when his [kæreste] uses the moped to go to work. When the moped is available he always uses the moped. We have seen him buying groceries, cleaning the car and going out to do some visits and having lunch with friends.

We have seen the target going to the bank but also going to an official building of We have seen the target visiting an empty office which was for sale and speaking with someone who had the keys to the office.

Below are detailed the following proved facts.

Monday, September 10th of 2018

At 09.02 hours, we begin the investigation service at the target's house which is placed

We see that the vehicle seen the previous week is parked outside. It is a white [mærke] van. At 20.30 hours, we see movements in the blinds, so we figure out that maybe they were away and now they are backing home.

At 21.00 hours, we finish the surveillance service.

...

Tuesday, September 11th of 2018

...

At 10.20 hours, we see the target coming out of the house. He gets inside a rental car which is parked right in front of the house. It is a [bil]. He leaves the area heading towards [by].

In his way there he fills up the tank and cleans the car in a gas station, placed in The target can do this activity without any problems. He must get on the floor to vacuum the car and he does it with normality.

At 11.35 hours, he leaves the gas station and keeps driving towards

At 11.48 hours, the target arrives at ... and stops in There we can find a rental company named There he returns the [bil].

At 11.55 hours, the target leaves the place reading a paper which it could be the invoice. Then he makes a phone call and walks towards the nearest gas station, in the ...

At 12.01 hours, the target arrives at the gas station and he gets in a [bil] with two other men who apparently came to pick him up.

At 12.30 hours, they leave him at home and the target goes in.

At 13.10 hours, the target gets out of the house and gets inside the white [mærke] van. Then he drives alone and arrives at downtown [by1]. We can see him filling something in the engine with bottles of water.

At 13.23 hours, we see his car parked in He gets off the vehicle and walks while talking on the phone. Then, he gets in a bar named ... place in There he meets with some friends. Two of them are the ones who picked him up at the rental car company.

At 14.43 hours, we can see the target getting away of the table to speak on the phone. Minutes later (15.11 hours), we can see his [kæreste] passing by with the moped and waving at him and the friends. The [kæreste] leaves and he stays with the friends.

At 15.25 hours, the target says goodbye to his friends and walks towards the vehicle. Then, he leaves driving the van.

At 15.40 hours, the target parks the car in.... Then, he goes inside a ... supermarket. There, he does the groceries. He buys vegetables and other food. He also buys a six pack of water bottles

being each of the of 1.5 litres. The target scoops to get the groceries with no shown difficulty. He even carries heavy weight with the bottles of water. He pays with his credit card.

At 15.55 hours, after he's paid the groceries, he carries everything up to the vehicle and puts it in the trunk. Afterwards, we can see him emptying more water bottles inside the engine. It seems the engine is not working correctly so he must fill it with water every once in a while.

At 15.59 hours, he goes back to [supermarked] and, with two more bottles of water, keeps pouring them into the engine.

At 16.02 hours, he leaves the area and goes back home. He parks the car in the street and carries the groceries inside without difficulty.

At 18.10 hours, we see the target leaving the area driving his moped. He is going alone.

At 18.13 hours, the target arrives at ... where he goes inside a store. He stays there just a couple of minutes and leaves with a little package.

At 18.21 hours, he fills up the moped's tank in the ... gas station place in The target does this activity without help and then leaves heading home.

At 19.54 hours, the target leaves the house driving his moped.

At 19.58 hours, he gets inside an ... restaurant places in There he picks up some take-away food and leaves heading home.

At 21.00 hours, we finish the surveillance service.

Wednesday, September 12th of 2018

...

At 10.52 hours, the target is in the balcony of his house speaking on the phone.

At 12.22 hours, we see the target getting out of home. He is carrying to water bottles and, again, pours them inside the engine of the white van.

At 12.30 hours, the target has finished with the water bottles and starts driving the car towards downtown [by2].

At 12.34 hours, he parks in front of a bank named ... which is placed in

At 12.45 hours, he leaves the bank and keeps driving.

At 12.55 hours, the target parks the car in the street He leaves the vehicle parked on top of the sidewalk. Then he walks inside the building of the ... which is places in Minutes later, he comes out of the building and starts talking on the phone with energy. He goes back to the vehicle a couple times without actually leaving.

Ankenævnet *for* Forsikring

35.

93514

At 13.04 hours, the target goes back to the vehicle and opens the hood of the car. Again he starts pouring water inside the engine.

At 13.07 hours, the target starts driving and leaves. He arrives at home at 13.17 hours.

At 13.38 hours, we can see him in the balcony at home. We also see his ... friend with him. This is the friend who made the river route with him in the previous investigation.

At 16.05 hours, the friend leaves driving a motorcycle.

...

At 17.00 hours, the target leaves home driving the moped. He goes to a pharmacy in Minutes later he leaves.

At 17.06 hours, the target stops next to There he waits for someone. Meanwhile he orders something to eat in the restaurant nearby.

At 17.24 hours, a man wearing a ... shirt approaches the target and gives him some keys. Then, the target opens the establishment in front with these keys. The establishment is a former A few moments later, this man comes and starts speaking with the target. They go inside the store.

At 17.38 hours, they keep speaking in the street.

At 18.30 hours, the target says goodbye to his friend and runs towards his moped.

At 18.31 hours, the target leaves in the moped and goes to an ATM very close to where they were. Afterwards he leaves heading home.

At 21.00 hours, we finish the surveillance service.

Thursday, September 13th of 2018

At 04.00 hours, we begin the surveillance service at the target's house which is placed

At 06.00 hours, we stop the surveillance without seeing the target.

At 09.00 hours, we restart the surveillance at the target's house.

At 21.00 hours, we finish the surveillance service without seeing the target.

The investigation is considered as finalized."

Nævnet er forelagt selskabets observationsrapporter fra både Danmark og udlandet, og de fremsendte videoklip er set af nævnets sekretariat.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"A. Generelle betingelser

...

§ 3. Urigtige oplysninger

Er der afgivet urigtige eller mangelfulde oplysninger i nogen af de i § 2, stk. 1 nævnte dokumenter, gælder reglerne i lov om forsikringsaftaler, hvorefter forsikringsdækningen kan bortfalde helt eller delvist

...

C. Betingelser for invalideydelse og præmiefritagelse

§ 1. Definition af invaliditet/erhvervsevnetab

Ret til fuld invalidepension og/eller fuld præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Stk. 2. Er erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, er forsikrede berettiget til halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres med præmiebetaling eller omskrives til præmiefri forsikring, jævnfør 'Betingelser vedrørende præmiebetalingen', § 3, og for denne del gælder reglerne i stk. 1.

Stk. 3. Halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse kan kun ydes på forsikringer, der har denne dækning angivet i forsikringsaftalen.

Stk. 4. Engangsbeløb ved invaliditet, herunder udbetaling som ratepension, udbetales kun, hvis erhvervsevnen er nedsat til en tredjedel eller derunder, og denne nedsættelse er varig.

Stk. 5. En ydelsesberettiget nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når forsikrede - efter PFA Pension's skøn - ikke længere er i stand til at tjene mere end en tredjedel respektive halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.

...

§ 3. Dokumentation

PFA Pension kan til enhver tid kræve dokumentation for, at forsikredes erhvervsevne er nedsat i ydelsesberettiget grad, og kan forlange de oplysninger, som PFA Pension anser for nødvendige til bedømmelse heraf. Desuden er forsikrede forpligtet til at lade sig undersøge af læger, som anvises af PFA Pension.

Stk. 2. Dækkes udgifter ikke af anden forsikring, betaler PFA Pension alle udgifter i forbindelse med helbredsundersøgelser, der efter PFA Pension's skøn er nødvendige til bedømmelse af invaliditeten.

§ 4. Ikrafttræden og ophør af invalidepension og/eller præmiefritagelse

Udbetaling af invalidepension og/eller ydelse af præmiefritagelse træder i kraft den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har været uafbrudt i tre måneder. Præmiebetalingen ophører efter bestemmelserne i § 2 i 'Betingelser vedrørende præmiebetalingen'.

...

Stk. 4. Genvindes erhvervsevnen i en sådan grad, at betingelserne for udbetaling af invalidepension og/eller ydelse af præmiefritagelse ikke længere er til stede, ophører udbetalingen af invalidepension med dertil hørende præmiefritagelse med indtil tre måneders varsel. Er der alene ydet præmiefritagelse, ophører denne med en måneds varsel."

Nævnet udtaler:

Klageren, der er født i 1970'erne, lider af psoriasisgigt. Selskabet har ydet dækning siden den 6/12 2001 med først midlertidige og siden varige ydelser.

Selskabet har standset udbetalingen af helbredsbedingede ydelser og ophævet klagerens erhvervsevnetabsforsikring pr. 1/11 2018 med henvisning til, at han har afgivet urigtige og svigagtige oplysninger om sin helbredstilstand. Selskabet har henvist til det indhentede observationsmateriale, som det finder er uforeneligt med de oplysninger, som klageren har givet om sit funktionsniveau, senest den 31/8 2018 og den 20/9 2018. Selskabet har blandt andet henvist til, at klageren over for selskabet har oplyst, at han i gode perioder kan gå 30-120 minutter og i dårlige perioder slet ikke, at han ikke kan bøje sig fremover, ligge på knæ, sidde på hug, strække armene over skuldrene eller løfte noget over hovedet. Disse bevægelser ses klageren i observationsmateriale ikke at have nogen problemer med at udføre.

Selskabet har videre anført, at klageren både under observationerne og ved søgning på internettet er konstateret forbundet med en virksomheder, som opererer i Danmark og i udlandet. Klageren fremgik tidligere som kontaktperson på virksomhedens udenlandske hjemmeside, og klageren er observeret som arrangør af virksomhedens åbningsfest i Danmark.

Klageren har anført, at han lider af en sygdom, som svinger meget, hvorfor der kan være stor forskel på, hvad han kan fra dag til dag. Han henviser også til, at han på videomaterialet flere gange ses at ryge cannabis og e-cigarett med CBD-olie, som hjælper på smerterne. Klageren har også anført, at selskabet har klippet i videomaterialet, og at man derfor ikke kan se de tidspunkter, hvor han er hårdt ramt af sin sygdom. Klageren har også anført, at virksomheden, er ejet af en ven, og at han blot har ydet vennetjenester og ikke har indkomst fra virksomheden.

I opfølgningsskema af 31/8 2018 har klageren anført, at hans helbredstilstand er blevet forværret, at han ikke er i job, og at han i nogle perioder ville være i stand til at arbejde 3-4 timer om ugen, men i andre perioder slet ikke.

Af klagerens funktionsskema af 20/9 2018 fremgår det bl.a.: At han kunne gå 30 min – 2 timer i gode perioder, mens han i andre perioder slet ikke kunne gå, at han i gode perioder kunne sidde $\frac{1}{2}$ – $1\frac{1}{2}$ time, at han nogen gange kunne stå 30-60 minutter, og han kun kunne køre bil/knallert, når han ikke havde smerter i hånd, skulder, ryg og hofte. Han anførte videre, at han ikke kunne gå på stige og trapper grundet smerter i knæ, hofte, ankler og ryg, og at han på grund af smerter ikke kunne bøje sig fremover, bøje sig bagover, bøje sig til siden, ligge på knæ, sidde på hug eller strække armene overhovedet. Han anførte også, at han kun nogen gange var i stand til at løfte ting over hovedet og gå på ujævnt underlag/terræn. Han anførte også, at han "Nogen gange skal jeg have hjælp med at tage tøj på og gå i bad" og at hans dagligdag forløber således: "Står op, går i bad, spiser mad, ligger på sofaen, prøver at gå små ture. Men kommer an på hvor slemme mine smerter er den dag."

Selskabet har foretaget observationer af klageren fra den 8/8 2018 til den 13/8 2018 og igen fra den 10/9 2018 til den 17/9 2018. Der er foretaget observationer i udlandet og i Danmark. På observationsvideoerne ses klageren udføre indkøb på en knallert, hvor han selv bærer varerne, til en koncert, hvor han flere gange i længere perioder har sine arme over skulderhøjde og på en 5 timers vandretur i ujævnt terræn. Han er også observeret, mens han er ved rengøre en bil, hvor han både ligger på knæ og arbejder foroverbøjet. Derudover er han observeret til en åbningsfest af en butik, hvor han fremstår som arrangør og arbejder i ca. 18 timer på én dag.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at sikrede er berettiget til fulde ydelser, såfremt erhvervsevnen er nedsat med $\frac{2}{3}$ eller mere, og at han er berettiget til halve ydelser, hvis erhvervsevnen er nedsat med mellem halvdelen og $\frac{2}{3}$.

Selskabet har i ca. 20 år ydet klageren fuld dækning, og selskabet har ikke sandsynliggjort, at dette har bygget på alt for lempelige vurderinger af klageren eller i øvrigt har haft et kulancemæssigt præg.

Nævnet finder, at det i en sådan situation er selskabet, der skal godtgøre, at der er indtruffet en sådan bedring af klagerens forhold, at det kan føre til, at han ikke længere har det hidtidige dækningsberettigende erhvervsevnetab.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at selskabet har bevist, at der er indtruffet en bedring af klagerens helbreds-mæssige situation således, at hans erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad. Nævnet har herefter ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har standset udbetalingen af helbreds-betingede ydelser pr. 1/11 2018 under henvisning til, at hans erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der er betydelige uoverensstemmelser mellem på den ene side klagerens egne oplysninger om, hvad han ifølge funktions- og opfølgningsskemaer fra 2018 kan magte, og på den anden side det fremlagte observationsmateriale. Nævnet finder, at klageren herved har bragt sig i en bevismæssig vanskelig situation.

Nævnet har også lagt vægt på klagerens oplysninger i funktionsskema af 20/9 2018, hvor han til selskabet har oplyst, at han i gode perioder kan gå $\frac{1}{2}$ – 2 timer, mens han i andre perioder slet ikke kunne gå, at han ikke kan gå på ujævnt terræn, at han i gode perioder kunne sidde 30 – $1\frac{1}{2}$ time, at han kun kunne køre bil/knallert, når han ikke havde smerter i hånd, skulder, ryg og hofte, at han ikke kan gå på stige og trapper grundet smerter i knæ, hofte, ankler og ryg, at han hverken kan bøje sig fremover, bagover eller til siden, og at han ikke kan ligge på knæ, sidde på hug eller strække armene over hovedet. Han har videre oplyst, at hans dagligdag består i at stå op, gå i bad, spise mad, ligge på sofaen, og prøve at gå små ture. Nævnet har også lagt vægt op, at klageren har oplyst, at han ikke er i arbejde, og at han i sine gode perioder vil være i stand til at arbejde 3-4 timer om ugen.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klageren under observationerne blandt ses at have en dagligdag, hvor han ikke fremstår fysisk begrænset, idet han blandt andet er observeret foretage indkøb, køre knallert og bil, være på en 4-timers vandretur i ujævnt terræn, og til en koncert, hvor han i længere perioder ubesværet svinger sine arme over hovedet.

Nævnet har herudover lagt vægt på, at klageren er observeret at arbejde i op mod 18 timer til en åbningsfest af en virksomhed, hvor han fremstod med navneskilt.

Ophævelse af forsikringsdækninger/illoyal adfærd

Nævnet bemærker, at nævnet ved tidligere kendelser har accepteret, at der i særlige tilfælde kan ske en fremadrettet ophævelse af en forsikringstagers forsikring, som dækker erhvervsevnetab. Nævnet har udtalt, at en sådan ophævelse af forsikringsdækningen med henvisning til, at forsikringstageren har handlet illoyalt og har tilsidesat sine kontraktlige forpligtelser, kræver en vis grovhed i den udviste adfærd, ligesom der må stilles betydelige krav i bevismæssig henseende. Nævnet henviser til sine afgørelser i sagerne 92901 og 94121.

På den baggrund og efter en samlet vurdering finder nævnet, at det fremlagte observationsmateriale er tilstrækkeligt bevis for, at klagerens adfærd er af en sådan grovhed, at selskabet med henvisning til, at klageren har handlet illoyalt i forhold til sine kontraktlige forpligtelser, er berettiget til at ophæve klagerens erhvervsevnetabsforsikring.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der er betydelige uoverensstemmelser mellem klagerens besvarelse af funktions- og opfølgningsskemaer og det fremlagte observationsmateriale.

Advokatombudsninger

Klageren har anført, at selskabet skal yde dækning for hans advokats arbejde forud for, at sagen blev indbragt for nævnet. Efter sagens udfald og omstændigheder i øvrigt finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække klagerens advokatombudsninger.

Ankenævnet *for* Forsikring

41.

93514

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels