

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. april 2020 blev i sag nr. 93521:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Qudos Insurance A/S (under konkurs)
v/Prosam Forsikring Agentur A/S
Vestervænget 6
8381 Tilst

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 10/3 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Prosam mener ikke af min bil ville kunne stjæles.

1).

Der er ikke nogle glasskår på det sted bilen holdte..

2).

Der er ikke nogle slæbemærker på asfalten..

3).

Startspærre med kode i nøgle..

4).

Ratlås..

5).

Alarmsystem..

6).

Bilen vejer 3 tons..

Mine og FDMs svar og modsvar på Prosams konklotion er.

1).

Det er FDMs vudering at man godt kan smadre en rude uden der kommer glasskår på jorden. Hvis man er rutineret heri. Derudover er det relativ nemt af opsnappe bilens åbnesignal og derefter åbne bilen.

2).

I overensstemmelse med ovenstående om af bilen relativ nemt kan åbnes. Gør af man kan sætte bilen i frigear, og der vil derfor ikke være slæbemærker.

Ankenævnet for Forsikring

2.

93521

3).

Dette vil være svært, men ikke umuligt med det rigtige udstyr..

4).

Med relativ lille fysisk evne kan man ødelægge ratlåsen i en bil. Og derefter kan man dreje hjulene..

5).

En alarm er ikke en hindring for om en bil kan stjæles.. Hvorvidt bilen var udstyret med alarm vides ikke. Ifølge ejeren var der ikke alarm i bilen, men der var en rød lampe der blinker rødt når bilen låses. Hvilket indikere startspær, ligesom på biler idag...

6).

Bilens vægt er ikke en hindring for om bilen kan stjæles, eller transpoteret væk med de rette remeier.

Det er FDMs vurdering af det er muligt af stjæle denne bil..

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Udbetaling af erstatning."

Selskabet har i brev af 21/5 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsfremstilling

Klager henvendte sig telefonisk d. 29. maj 2018 og oplyste, at hans bil var blevet stjålet fra hans bopæl i løbet af natten. Han havde sidst set bilen holdende ved bopælen om eftermiddagen d. 28. maj 2018. Klager oplyser, at der ikke er nogle tegn på stedet, som fx knust glas eller tegn på, at bilen var trukket fra stedet, som kunne indikere, at bilen kunne være fjernet uden at være startet.

Klager oplyser, at han ved køb fik udleveret to nøgler til bilen og at han fortsat er i besiddelse af begge nøglerne. Bilag 1.

D. 29. maj 2018 sender vi en mail til kunden og bekræfter hans anmeldelse og beder om skadeerklæring, samtykkeerklæring mv. – bilag 1-7. Bilagene modtages hos PROSAM d. 6. juni 2018.

Samme dag sender vi sagen til vores taksator, for at gå i gang med en opgørelse af sagen. I den forbindelse bliver taksator af nogle værksteder gjort opmærksom på, at der har været problemer med den pågældende bil, som klager angiveligt, skulle have ønsket at komme af med.

Vi kontakter derfor såvel forhandler som FDM, som har kørt sagen for klager overfor forhandler – bilag 9. FDM giver på dette tidspunkt ikke oplysninger om sagen. Forhandler oplyser, at klager ikke har været tilfreds med købet og forklarer, at de har udbedret de mangler der var ved bilen. Seneste udbedring af bilen var afsluttet ca. én uge forud for klagers anmeldelse af tyveriet.

D. 28.06.2018 kontakter vi klager, jf. bilag 10, og beder om beskrivelse af fejlene på bilen, herunder afhjælpning af disse, og beder samtidig om, at klager fremsender korrespondance mellem klager og FDM. Klager svarer samme dag, jf. bilag 11-14. Af svaret til klager fra FDM, bilag 12, fremgår det, at FDM mener, at fejlene ved bilen ikke er en væsentlig mangel, og at klager derfor ikke er berettiget til, at hæve købet. Af bilag 14 fremgår det, at klager flere gange forsøger at få

udbedret fejlene og ikke er tilfreds med denne udbedring. FDM henviser klager igen til, at det ikke er muligt at ophæve handlen.

På baggrund af sagens oplysninger kontakter vi vores skadekonsulent, som under søger sagen – hans foreløbige rapport om sagen er bilag 8. Skadekonsulenten afholder d. 06.07.2018 møde med klager og gennemgår sagen ligesom klager underskriver en fuldmagt til, at vi må indhente teleoplysninger. Klager trækker d. 09.07.2019 fuldmagterne tilbage skriftligt – bilag 15 - og desuden telefonisk samme dag. Vi meddeler, jf. bilag 16, at vi har noteret, at fuldmagterne er trukket tilbage, men at det samtidig medfører, at vi stopper sagen.

D. 30.07.2018 modtager vi, jf. bilag 17, klagers accept på, at vi må benytte de tidligere underskrevne fuldmagter.

Ud fra skadekonsulentens rapport, bilag 8, fremgår det, at bilen er monteret med startspærre og at nøglerne til bilen er med chips af mærket Texas fixed code, som betyder, at bilen har transponder/startspærre, som blokerer benzinpumpe eller/og det elektriske system i bilen og muligvis andre ting, hvis ikke den rigtige nøglechip/chipkode benyttes i tændingslåsen.

Klager har ved samme lejlighed oplyst, at han ikke på noget tidspunkt har haft lånt bilen ud til andre. Derudover oplyser han, at han ikke har været rundt for at lede efter bilen. Det fremgår af rapporten fra skadekonsulenten, at klager, grundet ... pt. stod uden arbejde.

Skadekonsulenten er i kontakt med direktøren af det firma, som tidligere har solgt bilen. Han oplyser, at der var hornalarm monteret i bilen. Dette betød, at hvis en person forsøgte at opnå adgang til bilen gennem bildøren, ville denne gå i gang.

Skadeinspektøren undersøgte, med den nu indhentede samtykkeerklæring, teleoplysninger på klager – bilag 18. Klager oplyste, at han alene havde opholdt sig i bopælsområdet og kun havde haft enkelte ture til ... i [by 1]. Undersøgelserne viste, at klager primært havde været i bopælsområdet, men samtidig havde haft en længere køretur til [by 2]/[by 3] området, hvor kunden alene havde været i kort tid, inden han vendte hjemad igen. Denne tur havde klager ikke givet oplysninger om, da han blev adspurgt.

Begrundet i de ovennævnte forhold sender vi d. 13.11.2018 meddelelse til klager om, at vi ikke mener, at der er tale om et dækningsberettiget tyveri af bilen. Brevet er vedlagt som bilag 19.

Begrundelse for afgørelse

Ud fra vores gennemgang af sagen finder vi det ikke bevist, at der er tale om et dækningsberettiget tyveri af bilen, med følgende begrundelse.

- Bilen er forsynet med startspærre og kan ikke køres uden brug af rette nøgle
- Bilen er installeret med en transponder/startspærre, der vil blokere enten/og benzinpumpe, det elektriske startsystem og måske andet i bilen, hvis ikke den rigtige nøglechip/chipkode benyttes i tændingslåsen.
- I bilen var der monteret hornalarm som ville sætte i gang, hvis uautoriserede forsøgte at åbne bildørene.
- Forsikringstager har indleveret bilens nøgler til PROSAM og han har ikke haft flere nøgler til bilen

Ankenævnet for Forsikring

4.

93521

- Der er ingen spor på stedet, som kan tyde på, at bilen kan være fjernet fra stedet, uden at være kørt – dette svarer til oplysningerne i AK 89.136, hvor der heller ikke fandtes spor på stedet
- Klager giver, oplysninger om sin færd, som ikke stemmer overens med de oplysninger, som vi modtager fra teleselskabet.

På baggrund af de foretagne undersøgelser og forklaringer i sagen, er det vores opfattelse, at det ikke er sandsynliggjort, at der er sket en forsikringsbegivenhed som anmeldt af klager, og vi må derfor fastholde vores afvisning af erstatning for bilen."

Klageren har i indlæg af 2/6 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Ang hornalarmen.

Så er det rigtigt der var en hornalarm. Men denne var til overfaldsalarmen som er monteret i denne type bil.

Grunden til af ved dette er af dørlåsen i Vside ikke altid fungerede. Og der var ingen alarm der gik igang når man åbnede døren. Selvom man havde låst bil med centrallåsen.

Dørlåsen/sentrallåsen blev lavet hos forhandleren inden tyverigt fandt sted.

Jeg beklager selvfølgelig af jeg lige havde glemt af mine børn og jeg var til [arrangement] D.26maj i [by 2]/[by 3].

Ang mine fuldmagter.

Så var det i samråd med FDM af jeg træk dem tilbage.

Jeg er desuden ikke blevet kontaktet af Prosam om hvad jeg lavede i [by 2].

Hvilket jeg kunne have fortalt dem."

Selskabet har i brev af 22/7 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Klager anfører, at hornalarmen er en overfaldsalarm, som er monteret i denne type biler. Vi har ikke kunnet finde nogle specifikationer på denne eller lignende biler om, at disse skulle være monteret med overfaldsalarm.

Klager henviser til, at dørlåsen ikke altid fungerede og derfor ved han, at der ikke er en alarm, der går i gang. Vi antager, at klager således ikke brækkede dør eller lås op, for at opnå adgang til bilen og dermed ikke kunne konstatere, om en uautoriseret adgang ville igangsætte alarmen.

Det er bekræftet i klagers svarskrivelse, at dørlås/centrallås var udbedret inden det oplyste dato for tyveriet, hvorfor vi ikke ser nogen grund til at lægge til grund, at alarmen ikke fungerede i henhold til udtalelse fra [bilforhandler]

...

Derudover skal det tilføjes, at der hverken af bilag 13 eller 14 i vores indledningsvise besvarelse, hvor bilens mangler er listet op, er nævnt, at bilen havde problemer med dørlåsen.

Klagers oplysninger om, at han var til [arrangement] ændrer ikke ved vores opfattelse af, at der ikke er tale om et dækningsberettiget tyveri af klagers bil."

Ankenævnet for Forsikring

5.

93521

Til dette har klageren i indlæg af 18/8 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Ang overfaldsalarm og alarm.

Har haft kontakt til US specialist i [by 4] ([bilspecialist])

Den røde knap på fjernbetjeningen er en form for overfaldsalarm.

Den aktivere bilens horn, som bliver ved med af dytte, indtil man deaktivere hornet på den røde knap.

Spurgte også til alarmen.

[Bilspecialist] vil ikke be eller afkræfte om der har været alarm i bilen.

Men han syntes af det virker mærkeligt hvis døren kan åbnes, og der så ikke er en alarm der går igang.

Hvis der er/var alarm i bilen, da denne er koblet på dørene.

Der er ikke original rum alarm i denne type bil.

Altså går alarmen kun igang hvis dørene åbnes.

Hvilket den ikke gjorde. Så som sagt var der ikke alarm i bilen.

Ang fejl på lås i førerdøren..

D.3 maj havde jeg møde hos [bilforhandler] med [direktør] omkring de fejl der mangler af blive udbedret. Bla dørlåsen i førersiden.

På mødet skriver [direktør] de mangler ned.

De bliver alle udbedret d.15maj på [bilforhandler] i

Bilag vedhæftet vedr møde med [bilforhandler]."

Hertil har selskabet i brev af 22/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Klager oplyser, at fjernbetjeningen har en indbygget overfaldsalarm, som aktiverer bilens horn. I forhold til sagen mener vi ikke, at dette har relevans, da der i sagen ikke er tale om en overfaldssituation og ej heller en situation, hvor fjernbetjeningen har været en faktor i forhold til vores afgørelse i sagen.

Sælger af bilen har, som meddelt i vores tidligere skrivelser, oplyst at hornalarmen sættes i gang ved uautoriseret forsøg på at åbne bildørene. Er alarmen ikke gået i gang, vil det, på den baggrund, betyde, at bilens døre ikke har været låst eller at rette nøgle er blevet brugt til, at åbne dørene med. Dette understøttes af, at [bilspecialist], jf. klager, oplyser, at 'det virker mærkeligt, hvis døren åbnes, og der så ikke er en alarm der går i gang'.

Klager henviser til, at alle fejl på bilen blev udbedret hos [bilforhandler], hvilket også er den information vi har modtaget, bortset fra problematik omkring seler i bilen. Derfor kan det heller ikke tillægges en tidligere fejl på dørlåsen i førersiden, at alarmen ikke gik i gang.

Af fremsendte skrivelse fra klager til nævnet af 18. august 2019 fremgår det, at bilag vedrørende møde med [bilforhandler] er vedhæftet. Disse ses ikke modtaget i skrivelsen til PROSAM. Det er derfor uvist om disse er enslydende med de bilag, som vi tidligere har modtaget fra klager.

Vi henholder os derfor til de tidligere fremsendte oplysninger til nævnet og må fastholde vores afgørelse i forhold til, at vi ikke finder det bevist, at bilen er bortkommet ved et dækningsberettiget tyveri."

Ankenævnet for Forsikring

6.

93521

Klageren har den 19/1 2020 meddelt nævnet, at han ikke har kommentarer.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

Af selskabets noteringer på sagen af 21/6 2018 fremgår bl.a.:

"21/6-2018

Talt med taks. – der er forlydender om, at forsikringstager har forsøgt, at få handlen til at gå tilbage. Mente, at der var fejl på bilen. Kunden skulle have været i kontakt med FDM om sagen.

[Bilimportør] oplyser, at bilen ikke er en bil der sælges af [bilimportør] Danmark, da det er en Amerikaner bil. De har derfor ingen oplysninger om den pågældende bil. Den type biler importeres gennem det 'grå marked' -dvs. ikke autoriserede [bilmærke] forhandlere/importører. De oplyser, at den pågældende type bil er forsynet med startspærre.

...

Ringet til [bilforhandler] – talt med ... Han ville gerne oplyse, hvad sagen vedrørte. Han oplyser, at kunden havde klaget over:

- At stop og blinklys var på samme ledning- det blev udbedret af forhandleren
- At udstødningen ikke var lovlig, da den gik ud i højre side af bilen i stedet for bagud, som er krav i DK. Efter FDM var inde i sagen blev det aftalt, at det skulle undersøges, om det var ok da det var en importeret bil – umiddelbart står denne del for kundens regning.

... oplyser, at kunden vist ikke havde været helt tilfreds med købet og havde talt om, at den skulle retur, men FDM havde sagt, at det kunne ikke lade sig gøre ved så lille en fejl/mangel.

[Bilforhandler] havde haft bilen inde til udbedring fra d. 15. maj 2018 og ca. en uge frem, så de havde klaret deres del nu.

Der var ikke andre problemer med bilen.

Bilen blev stjålet mellem d. 28. og 29. maj 2018.

Talt med politiet – de har blot noteret, at bilen er stjålet fra p-plads ved forsikringstagers hjem + at forsikringstager har nøglerne til bilen. Der er ikke gjort noget uddybende."

Af selskabets undersøgelsesrapport af 19/7 2018 fremgår bl.a.:

"**29.06.2018:** PROSAM ... ønskede assistance til nærmere undersøgelse af omstændighederne omkring anmeldelse om tyveri af ovenstående 'amerikanerbil', der anmeldtes stjålet ovenstående dato.

...

Ved undersøgelse på 'nettet' konstateres, at omtalte [bilmærke] er monteret med en startspærre af en ikke nærmere oplyst an. Men det antages, at det formentlig er en 2. generations startspærre.

Ft. har fået udleveret 2 nøgler ved købet, og han var i besiddelse af begge nøgler, som han har udleveret til PROSAM.

Efter aftale med ..., PROSAM, fik jeg nøglerne tilsendt sammen med en fjernbetjening og nøgle til benzindæksel samt en nøgle til ubestemt formål. Alt sendt til selskabet af ft.

...

Ved elektronisk test af begge nøgler konstateres, at de begge har monteret en såkaldt chip i nøglernes fingergreb. Begge gav udslag for chips af mærket Texas fixed code og med identiske numre. Der er derfor ingen tvivl om, at bilen er installeret med en transponder/startspærre, der vil blokere enten/og benzinpumpe, det elektriske stansystem og måske andet i bilen, hvis ikke den rigtige nøglechip/ chipkode benyttes i tændingslåsen.

...

Det er en fast startspærrekode, der kan kopieres af en professionel autolåsesmed. Men igen så kræver det, at han skal bruge den originale nøgle/chipkode.

Der til kommer, at bilen formentlig også har ratlås, der kun kan udløses ved brug af rette nøgle eller hvis hele tændingslåsen afmonteres.

Det vil blive forsøgt undersøgt helt nøjagtigt hvilken startspærresystem bilen er forsynet med.

...

06.07.2018: Ft. [klageren] blev truffet på bopælen kl. ..., efter forudgående telefonisk aftale.

...

[Klageren] oplyste, at hans bil sidste gang var på værksted i tidsrummet fra 15. maj til 22 maj, hvor han selv hentede bilen om morgenen, og kørte direkte hjem. Derefter kørte han [sit barn] til skole, hvor [barn] blev sat af på [station], hvorefter han kørte hjem igen. Han hentede [barn] igen om eftermiddagen. Han har kun kørt rundt i [bopælsby] med bilen – måske en enkelt gang til ... i [by 1].

Han har på intet tidspunkt lånt bilen ud til andre.

Han holdt altid på den samme parkeringsbås,

...

Den 28. maj havde han hentet [barn] som sædvanligt om eftermiddagen og var kørt direkte hjem. Parkeret bilen i den samme p-bås ca. kl. 16. Næste dags morgen, da han skulle køre [barn] til skole ca. kl. 07:30, gik de sammen ud til bilen, men den var væk/stjålet. De gik tilbage til huset, hvor de tog deres cykler i stedet og kørte sammen [barn] til skolen. Han kørte direkte hjem igen. Fandt papirerne på bilen og ringede til politiet, og anmeldte bilen for stjålet.

Han har ikke været rundt i [bopælsby] for at lede efter bilen.

Han har ingen for viden omkring bilens tekniske sikkerhedssystem eller i øvrigt om bilen fungerer, da han ikke har fået nogen håndbog/betjeningsvejledning om bilens funktioner.

Der var ingen problemer med bilen efter han hentede den på værkstedet, den 22. maj. Der manglede nu kun at blive monteret nye sikkerhedsseler.

...

Efter samtalen med ft., kørte jeg til [værksted], hvor værkføreren udmærket kendte alt til bilens reparationer. Han havde endnu ikke udskrevet regning til [bilforhandler] for deres arbejde, da der

stadig manglede at blive monteret sikkerhedsseler, som de nu havde fået hjem, hvilket nok ikke nu blev aktuelt.

...

Hverken han eller den tilkaldte autoelektriker, der havde repareret på bilens lygtesystem vidste hvilken startspærre der var i bilen, eller hvordan den fungerede. Autoelektrikeren var sikker på, at hans reparationer intet havde at gøre med startspærren, eller havde påvirket den på nogen måde.

De oplyste i øvrigt, at der også var en trykknappfunktion på bilens dør til oplåse bildøren, foruden fjernbetjeningen, der kun kunne låse eller oplåse dørene.

...

[Bilforhandler] ... henviste i øvrigt til bilens tidligere ejer – at han muligvis kunne give yderligere oplysninger om bilens tyveritekniske system. Ved min henvendelse til ham, kunne han dog ikke hjælpe med yderligere, men henviste til [værksted 2], som han købte bilen af i sin tid. Han oplyste i øvrigt, at han også kunne huske, at der var en hornalarm monteret i bilen, hvis uautoriserede forsøgte at åbne bildørene. Han havde ikke haft nogen problemer med bilens funktioner.

...

Bilens oprindelige data er indhentet fra amerikansk hjemmeside, baseret på bilens stelnr.:

...

[Værksted 2] blev kontaktet. Han oplyste, at han købte bilen i sin tid fra [udland]. Han kunne ikke bidrage med yderligere oplysninger omkring bilens stanspærre system, ud over at bekræfte, at bilen var sikret med startspærre. Han var sikker på, at bilen var fra 2003, hvilket i øvrigt også er bekræftet efterfølgende – se ovenstående PDF.

KONKLUSION:

1. Bilen er monteret med en startspærre, der har en fast kode. Den kan derfor ikke startes uden brug af rette chipkode, indkapslet i startnøglerens fingergreb,
2. [Klageren] har udleveret de nøgler der har fulgt med bilen.
3. [Klageren] har afvist, at han har haft lånt bilen ud til andre,
4. Bilen er monteret med en ratlås, der kun kan udløses ved brug af rette startnøgle – eller hvis man afmontere hele starthuset.
5. Bilen er tilsyneladende også monteret med et horn alarmsystem, der påvirkes hvis man uautoriseret forsøger at bryde ind i bilen.
6. Bilen vejer over 3 tons, og kan derfor ikke 'bare' slæbes væk."

Af klagerens udaterede mail til FDM fremgår bl.a.:

"Jeg [klageren] købte denne [bil] D.17 nov 2018. Bilen blev synet samme dag d.17 nov med følgende fejl (bilag 1)

[Bilforhandler] synede bilen inden salg.

Bremselyset virkede ikke, men blev dog synet.

Bilen er derefter på værksted hele weekenden d.17 til d.20nov. Henter bilen mandag morgen. Bilen kan ikke starte da kabinelyset og ladlyset ikke kan slukke. Man vælger af pille pærerne ud af lamperne. Her efter får jeg af vide af ledningsnettet under bilen er samlet med strømtyve. Jeg kører herefter til forhandleren og fortæller dette til ham og følgende fejl jeg selv har konstateret fra værksted til forhandleren. Han lover af det skal vi nok få fikset. Jeg informerer [bilforhandler] om af bil ikke skal på værksted over flere gange. Hvorefter han forsikrer mig om af det bliver lavet alt sammen med de samme. Men så skulle de nok have bilen i nogle dage. Hvilket jeg sagde ok til. Nu har den været på værksted 3 gange og stadig ikke lavet færdig.

Ankenævnet for Forsikring

9.

93521

- 1) selerne (bilag 2)
- 2) ledningsnettet under bil
- 3) kabinelys og ladlys
- 4) skæv forkofanger
- 5) blæser i varmearpp
- 6) bremselys i hele baglygten H+V side
- 7) antenne mangler til radio

Bilen er herefter på værksted D.1dec 2018.

Følgende blev lavet.

- 1) ledningsnet under bil
- 2) kabinelys / ladlys
- 3) antenne til radio

Bilen er på værksted d.20 til og med d.21 dec 2018

Følgende blev lavet

- 1) skæv forkofanger
- 2) blæser varmearpp

...

Følgende ting der mangler af blive lavet.

- 1) selerne
- 2) lys trailer stik
- 3) bremselys hele baglygten H+V side
- 4) håndbremsen
- 5) varme i bagrude
- 6) blinklys bag er rødt.
- 7) udstødning ?????? afgang peger ud til højre. Ulovligt !!!"

Af brev af 13/2 2018 fra FDM til bilforhandleren fremgår bl.a.:

"Nogle af de ovennævnte forhold udgør køberetlige mangler af en karakter, som kan karakteriseres som *væsentlige*, efter FDMs opfattelse.

Det gør sig gældende i relation til de forhold, som medfører, at bilen ikke er lovlig at køre i. Den sidevendte udstødning og de røde blinklys er af en sådan karakter. [Klageren] var ikke oplyst om, at disse forhold medførte at bilen ikke kunne synes – og derfor ikke var lovlig.

Vores medlem er derfor berettiget til at hæve købet, jf. købelovens § 78, stk. 1, nr. 4, hvilket hermed gøres på vegne af vores medlem.

...

[Bilforhandler] bedes tilkendegive om man vil tiltræde ophævelse af købet."

Af en efterfølgende mail fra FDM til klageren fremgår bl.a.:

"Forhandleren har nu sendt sit svar i sagen. Se nedenfor. Du må gerne læse det igennem og komme med dine bemærkninger.

Det forholder sig sådan, at hvis sælgeren tilbyder at afhjælpe mangler, så kan man ikke stå fast på ophævelse af handlen. Det følger af købelovens § 78, stk. 3. Jeg kan læse, at [bilforhandler] faktisk tilbyder at afhjælpe de påberåbte forhold, hvorfor du nok må acceptere dette. Det eneste forhold som du potentielt fortsat kan påberåbe dig, er at udstødningen ikke er lovmæssig.

...

Der kan være noget om det han siger i forhold til, at bilen jo tidligere er gået igennem syn med den sidevendte udstødning. Det taler hans og ikke din sag.

Jeg tror den bedste løsning i denne sag er, at acceptere at han afhjælper de forhold du har gjort opmærksom på. Juridisk set, kan man nemlig ikke bare afvise det. Alternativt kan man se om man i stedet kan forhandle sig frem til at afslag i købsprisen."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hans bil blev stjålet i perioden fra den 28/5 2018 om eftermiddagen til om morgenen den 29/5 2018 fra en parkeringsbås ud for hans bopæl, hvor han altid stillede bilen.

Selskabet har afslået at udbetale erstatning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket et dækningsberettigende tyveri. Selskabet har anført, at bilen var forsynet med startspærre og en hornalarm, som ville sætte i gang ved uautoriseret åbning af bildøren. Selskabet har endvidere anført, at klageren var i besiddelse af begge bilens nøgler, og at der ikke var spor på stedet, der kunne tyde på, at bilen var fjernet uden at være blevet kørt.

Klageren har anført, at det ikke vil være umuligt at omgå en startspærre med det rette udstyr, og at hornalarmen var til en overfaldsalarm. Han har endvidere anført, at en rutineret person vil kunne smadre en bilrude uden at efterlade glasskår på jorden, og at bilen herefter vil kunne sættes i frigear og ikke efterlade slæbemærker på jorden.

Det fremgår af sagen, at den stjalne bil er en amerikansk varebil med åbent lad (pick up) fra 2003, som klageren har købt brugt i november 2017. Han har haft en del reklamationer på bilen, som forhandleren har udbedret. Han har i forløbet henvendt sig til FDM, som den 13/2 2018 på hans vegne har fremført krav om ophævelse af handlen over for forhandleren, og som

Ankenævnet for Forsikring

11.

93521

efter forhandlerens svar har meddelt ham, at "Det forholder sig sådan, at hvis sælgeren tilbyder at afhjælpe mangler, så kan man ikke stå fast på ophævelse af handlen".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet bedømmelse af sagens konkrete omstændigheder ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at bilen er bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bilen var monteret med fabriksmonteret startspærre, hvilket i betydelig grad vanskeliggør tyveri og som minimum forudsætter anvendelse af specialudstyr, og at klageren var i besiddelse af begge bilnøgler. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at der er tale om en ældre bil, hvor klageren har haft mangelindsigelser, og at han har forsøgt at hæve handlen.

Det, som klageren har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels