Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. august 2019 blev i sag nr. 93526:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Kanalstræde 10, 1. Sal
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring. Af klageskemaet af 11/3 2019 til nævnet fremgår bl.a.:

> **"Kort redegørelse for sagen**
> Forsikringstager rettede henvendelse til forsikringsgiver grundet opstået skade, som forsikringstager var af den overbevisning var dækket af dennes forsikring hos forsikringsgiver.
>
> Forsikringsgiver afviste at skaden var dækket af forsikringen.
>
> Forsikringstager lod sig repræsentere ved advokat, som efter korrespondance fik forsikringsgivers anerkendelse af, at den opståede skader var omfattet af forsikringen. Forsikringstager har ved at lade sig repræsentere ved advokat haft udgifter i forbindelse hermed. Forsikringstager kan kræve rimelig og nødvendige udgifter til advokatbistand dækket af forsikringen i henhold til forsikringsaftalelovens § 32 stk. 3.
>
> Udgifterne i nærværende sag var nødvendige, fordi forsikringsgiver afviste forsikringsdækning, trods de efterfølgende har erkendt, at der var forsikringsdækning. Udgifterne er tillige rimelig, fordi forsikringstager har ladet sig repræsentere ved advokat efter forsikringsgivers afvisning om forsikringsdækning og efterfølgende indtil sagens afslutning.
>
> Forsikringstager har haft udgift på kr. 24.281,25 for advokatbistand, og forsikringsgiver har bestridt det anviste beløb og har på nuværende tidspunkt kun foretaget betaling på kr. 7.875,00.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Forsikringstager ønsker samtlige udgifter til advokatbistand dækket jf. forsikringsaftaleloven § 32 stk. 3."

I brev af 4/4 2019 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

> **"1. Indledning**
> Sagen vedrører advokatudgifter i forbindelse med en skade, som er anmeldt til Dansk Boligforsikring. Klagers advokat gør gældende, at selskabet skal betale udgifter til advokatbistand på kr. 24.281,25. Det er selskabets opfattelse at advokatbistand ikke har været nødvendige, og at der ikke har været juridiske tvister i sagen. Selskabet har kulancemæssigt tilbudt at betale 7.875 kr. svarende til 3 advokattimer.
>
> **2. Forløb**
> Klager overtog ejendommen beliggende … den 12. juli 2017. Handlen er omfattet af Lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v. Købsaftalen fremlægges som bilag A.
>
> Tilstandsrapporten blev udfærdiget på ejendommen den 18. maj 2017. Tilstandsrapporten fremlægges som bilag B.
>
> Klager har tegnet ejerskifteforsikring med udvidet dækning hos Dansk Boligforsikring A/S. På forsikringen gælder en selvrisiko på kr. 5.000 pr. skade, i alt kr. 35.000 i forsikringsperioden på 5 år. Kopi af police med dertilhørende forsikringsbetingelser fremlægges som bilag C.
>
> Den 13. marts 2018 anmelder klager, at der ikke er noget koldt vand i bryggers- og køkkenhaner, og at det skyldes frosne vandrør. Skadeanmeldelsen fremlægges som bilag D.
>
> Det anmeldte forhold blev besigtiget af en ekstern VVS'er den 25. april 2018. Besigtigelsesnotat fremlægges som bilag E.
>
> Dansk Boligforsikring A/S har afvist dækning ved mail af 15. maj 2018, Bilag F.
>
> Den 16. maj 2018 sender klagers advokat en mail til selskabet. I mailen gør advokaten gældende, at det anmeldte, efter hans opfattelse er omfattet af forsikringen, Bilag G.
>
> Den 20. juni 2018 sender klagers advokat et tilbud, Bilag H.
>
> Den 27. juni 2018 fastholder selskabet, at der ikke er konstateret dækningsberettiget forhold. Efter de tilgængelige oplysninger lægger selskabet til grund, at det ikke er ulovligt i et hus fra 1939, at rør i krybekælderen ikke er isoleret. Det vurderes endvidere, at der ikke er nærliggende risiko for skade efter mere end 70 år, Bilag I.
>
> Den 2. juli 2018 sender klagers advokat en ny mail til selskabet, hvor det fremgår at der er tale om PEX-rør af nyere dato og at klager selv har isoleret de synlige rør, Bilag J. Med disse oplysninger foretager selskabet en ny besigtigelse med klagers håndværker med henblik på at blive enige om en måde, hvor der skabes adgangsvej til krybekælderen.
>
> Selskabet godkender et tilbud fra klagers håndværker på kr. 3.220 ekskl. moms, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.6.2 til etablering af et hul i væggen og gennemførelse af en kamerabesigtigelse, med henblik på konstatering af, om de omhandlede rør er isolerede eller ej.

De destruktive undersøgelser viser at rørene i krybekælderen ikke er isoleret. Der er alene 25cm fra jord til gulvbrædder, hvorfor det ikke vil være muligt at isolere rørene derfra.

Den 4. oktober 2018 afholdes en besigtigelse, hvis formål var at blive enige om udbedringsmetoden. Udbedringsmetoden blev fastlagt og arbejdet kunne udføres for kr. 33.027,46 inkl. moms, hvilket ejerskifteforsikringen har udbetalt i erstatning. Fakturaer for arbejdet fremlægges som bilag K.

Den 14. januar 2019 sender klager advokat en faktura på kr. 24.281,25 inkl. moms, bilag L.

Selskabet tilbyder kulancemæssigt betaling af 3 advokattimer, svarende til kr. 7.875 inkl. moms, bilag M.

Herefter indbringes sagen for Ankenævnet for Forsikring.

3. Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse af sagen
Klagers advokat oplyser i sagsfremstillingen til Ankenævnet for Forsikring, at udgifterne på kr. 24.281,25 inkl. moms har været nødvendige fordi Dansk Boligforsikring i første omgang afviste forsikringsdækning.

Det er korrekt, at selskabet i første omgang afviste dækning, hvilket beroede på den eksterne konsulents vurdering om, at de skjulte rør i krybekælderen var af ældre dato.

Efter selskabets afslag i mail af 15. maj 2018 har der ikke været nogen form for indsigelser, nye oplysninger eller anden henvendelse fra klager, som selskabet har haft mulighed for at genbehandle, før klagers advokat dagen efter går ind i sagen.

Det er oplysningerne om, at der er tale om en nyere installation fra advokaten, der medfører at selskabet tilbyder at betale for destruktive indgreb, som skal klarlægge om rørene i krybekælderen er uisolerede. Disse oplysninger kræver efter selskabets vurdering ikke juridisk bistand.

Efter det stod klart, at rørene i krybekælderen var af nyere dato, har det efterfølgende arbejde med afdækning af skadesomfanget og afklaring af udbedringsmuligheder ligeledes ikke krævet advokatbistand. Det er endvidere selskabets opfattelse, at klagers advokats deltagelse i besigtigelser af håndværksmæssige forhold, håndtering af korrespondance mellem konsulenter, klager og dennes håndværkere samt håndtering af forsikringsudbetalinger ligger uden for Forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3.

Selskabet har kulancemæssigt tilbudt at betale for 3 timers advokatbistand svarende til kt. 7.875 inkl. moms. Sagens genstand er i alt kr. 33.027,25 inkl. moms og i henhold til Domsstolsstyrelsens vejledende takster for småsager fremgår det, at et salær til en hovedforhandling på ½ dag vil være 7.500 kr., Bilag N. En sag som denne vil formentligt ikke tage ½ dag såfremt den skulle hovedforhandles. Det er derfor selskabet opfattelse, at der er tale om et rimeligt beløb, som svarer til hvad klagers advokat maksimalt ville have fået, hvis han havde ført sagen som en småsag ved domstolene.

På baggrund af ovenstående fastholder selskabet, at der ikke har været komplekse juridiske problemstillinger der gør, at selskabet skal betale yderligere omkostninger til advokatbistand og hen-

set til sagens karakter har det hverken været rimeligt eller nødvendigt, jf. forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3."

Klagerens advokat har i brev af 17/4 2019 til nævnet bl.a. bemærket:

"Indledning:
Selskabet gør gældende, at advokatbistand ikke har været nødvendig, samt at der ikke har været juridiske tvister i sagen. Dette bestrides af klager, og den anmeldte klage om betaling af udgifter til advokatbistand i henhold til forsikringsaftaleloven § 32 stk. 3 på kr. 24.281,25 fastholdes. Selskabet har pr. kulance alene foretaget betaling på kr. 7.875,00.

Supplerende sagsfremstilling samt klagers opfattelse sagen:
Selskabet gør i sin indledning gældende, at der i sagen ikke har været juridisk tvist, som har nødvendiggjort advokatbistand.

Selskabet har afvist, at den anmeldte skade var omfattet af ejerskifteforsikringen, jf. selskabets bilag F. Klager gjorde efterfølgende gældende, at skaden er omfattet af ejerskifteforsikringens dækning med henvisning til selskabets almindelig forsikringsbetingelser pkt. 3.1, jf. selskabets bilag C.

Om skaden er omfattet af selskabets almindelig forsikringsbetingelsers pkt. 3.1 må bero på såvel håndværksfaglig samt juridisk vurdering af den konstaterede skade i forhold til de anførte forsikringsbetingelser.

Selskabets afvisning af forsikringsdækning er derfor en juridisk tvist, som beror på fortolkning af selskabets egne forsikringsbetingelser, hvorfor selskabets påstand om, at der ikke foreligger en juridisk tvist **ikke** er retvisende.

Endvidere angiver selskabet, at de har ladet det anmeldte forhold besigtige af en ekstern VVS'er, som ved sin besigtigelse af det anmeldte forhold konstaterede forkerte faktiske forhold, jf. selskabets bilag E, som dannede grundlag for selskabets afvisning om forsikringsdækning, jf. selskabets bilag F.

Klager fremsendte herefter billede-dokumentation den 2. juli 2018, jf. selskabets bilag J, som dokumenterer, at selskabets afvisning af forsikringsdækning beror på forkerte faktiske forhold, idet den eksterne VVS'er konstaterede, at der var tale om uisolerede rør i krybekælder, som ikke kunne besigtiges. Den fremsendte billede-dokumentation dokumenterer modsat, at der er tale om tilgængelige rør, som frit kan besigtiges.

At selskabet ved udlicitering af besigtigelsesarbejder ikke har konstateret retvisende faktiske forhold, må og kan alene være selskabets risiko.

Det faktum, at selskabet afviser dækning på baggrund af forkerte faktiske forhold, og endvidere fastholder afvisningen med henvisning til selskabets forsikringsbetingelser, jf. selskabets bilag I, hvori selskabet nærmere angiver, at det anmeldte forhold ikke er omfattet af forsikringsdækningen, gør, at klagers udgifter til advokatbistand har været særdeles nødvendige.

Endvidere gør selskabet som undskyldende omstændighed gældende, at klager ikke har gjort indsigelse, kommet med nye oplysninger eller foretaget anden henvendelse, førend undertegnede indtræder i sagen og dermed fremadrettet bistår klager i nærværende sag.

Hertil bemærkes, at det intetsteds er betinget, at klager efter modtagelse af afvisning om forsikringsdækning foretager ovennævnte handlinger, førend klager som forsikringstager er berettiget til at lade sig bistå af advokat og får rimelige og nødvendige udgifter hertil dækket af selskabet.

Ved selskabets afvisning af forsikringsdækning, må det være forventeligt og ydermere økonomisk konsekvens for selskabet, at det efterfølgende må være nødvendigt med advokatbistand for slutteligt at opnå den tegnede og berettigede forsikringsdækning, som er tilfældet i nærværende sag.

På baggrund af det ovenanførte skal jeg på vegne af klager fastholde kravet om dækning af nødvendige og rimelig omkostninger til advokatbistand med henvisning til forsikringsaftaleloven § 32 stk. 3, idet det ses dokumenteret, at bistanden har været nødvendigt for opnåelse af forsikringsdækning, og rimelige idet der alene har været bistand efter selskabets afvisning om forsikringsdækning."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen.

Af skadeanmeldelse af 13/3 2018 fremgår bl.a.:

"Hvordan blev skaden opdaget
Da vi stod op om morgenen var der ikke noget koldt vand i vores bryggers og vores køkken. Der er optaget en video af problemet, men denne kan ikke vedhæftes i systemet.

Hvori består skaden (hvad er skadesramt)
Frosne vandrør i køkken og bryggers. Vandrørene er nu tøet og vi har igen vand, men vi frygter at rørene ved en ny frostperiode vil fryse igen og at der derved kan ske frostsprængninger og hermed skader på bygningen. Vi formoder ikke, at der er sket skade på rørene på nuværende tidspunkt men vi har ikke mulighed for at undersøge dette, da rørene ligger under gulvet."

Selskabets VVS-konsulent foretog besigtigelse den 25/4 2018 og har i notat af 29/4 2018 bl.a. anført:

"Ved besigtigelsen kunne det konstateres at rør til bryggers og køkken er skjult under gulv. Der er ingen adgang til rør i krybekælder. Der ses udluftningsventiler i sokkel ud for vandrør til bryggers/køkken.

Jeg vil anbefale at man tillukker disse når der forventes frost/blæst. Da rør i krybekælder kunne ligge lige ud for udluftningsventiler. Og genåbner disse når vejret tillader dette. Skulle dette afhjælpe problemet, kan sagen lukkes! Ellers er aftalen at han må vende tilbage på sagen."

I mail af 15/5 2018 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Ejerskifteforsikringen kan ikke tilbyde dækning.
Konsulenten vurderer, at problemerne med de tilfrosne vandrør skyldes, at de løber i den uisolerede krybekælder, og at de måske løber tæt forbi udluftningsventilerne. Dette kan afhjælpes ved at lukke ventilerne i frostperioder og åbne igen ved tøvejr."

Klagerens advokat har i brev af 16/5 2018 til selskabet bl.a. anført:

"Det er min opfattelse, at det anmeldte forhold indebærer nærliggende risiko for skade, idet tilfrosne vandrør erfaringsmæssigt vil udvikle sig til en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

Forholdet er derfor omfattet af ejerskifteforsikringen, jf. udtrykkeligt forsikringsbetingelsernes pkt. 3, stk. 1.

Din opfordring til mine klienter om at lukke for ventilationen til krybekælderen forekommer at være særdeles uhensigtsmæssigt og fagmæssig forkert, og en sådan løsning kan medføre betydelige og alvorlige skader på ejendommen.

Se https://www.bolius.dk/hold-krybekaelderen-ventileret-18583/

Jeg har opfordret mine klienter til at indhente et tilbud på fagmæssig korrekt udbedring af forholdet. Når dette tilbud foreligger, vil jeg fremsende det til dig.

Jeg tager forbehold for at rette krav mod Dansk Boligforsikring A/S for rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand, jf. forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3."

Klagerens advokat har i mail af 20/6 2018 til selskabet videre bl.a. anført:

"I fortsættelse af mit brev af den 16. fm. fremsender jeg hermed tilbud på håndværksmæssig korrekt udbedring.

Jeg bemærker særligt, at … A/S har angivet i sine tilbud, at de ikke kender opbygningen af gulvkonstruktionen. Derfor har de angivet to forskellige tilbud, da arbejdet afhænger af gulvkonstruktionen, hvilket de først kan se, når arbejdet er påbegyndt.

Jeg skal venligst anmode om godkendelse af forsikringsdækning og tilsagn om, at arbejdet kan igangsættes på baggrund af de indhentede tilbud."

Af VVS-tilbud af 4/6 2018 fremgår bl.a.:

"I krybekælder ligger vandrør i pex uden isolering. Ifølge DS 452 skal rørene isoleres med minimum 20mm. rørskåle.

Demontere vand og afløb i køkkenskab inkl. genmontering.
Isolering af cirka 35 m. vandrør i pex i krybekælder med 20 mm. Rockwool skåle.
Til en pris af: ..... kr. 8.685,00 inkl. moms.

Der skal laves et hul for at komme ind i krybekælder, dette er ikke medregnet.
Maler-, tømrer- og murerarbejder er ikke medregnet."

I mail af 27/6 2018 fra selskabet til klagerens advokat hedder det bl.a.:

"Afvisningen fastholdes, idet der ikke ses at være en skade i ejerskifteforsikringens forstand, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1. Det er ikke muligt at foretage en konkret besigtigelse af rørene uden en opbrydning, og vi vurderer ikke, at der foreligger en skade.

Jeg er naturligvis opmærksom på, at skadebegrebet – ud over aktuelle skader – tillige omfatter fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele. Ofte vil man kunne anvende samme fortolkning, som du gør i din mail af 16. maj, idet risikoen for tilfrosne vandrør i visse tilfælde kan være en nærliggende skade.

I det konkrete tilfælde er dette imidlertid ikke tilfældet, da ejendommen, der er opført i 1939, – trods væsentlig koldere vintre end den netop overståede – ikke har været ramt af denne mulige skade. Altså er risikoen langt fra nærliggende. Normalt vil man skulle forudse, hvorvidt begrebet 'nærliggende risiko for skade' er opfyldt, men netop i denne sag har erfaringen fra mange forudgående vintre givet os svaret.

Der er ej heller en skade i henhold til betingelsernes pkt. 3.2, idet der ikke ses at være en væsentlig nedsat funktion af vvs-installationerne. Der er ikke noget lovkrav om isolering af vandrør i ældre ejendomme, og vi ved i øvrigt ikke, om de er eller har været isoleret.

Hvis dine klienter på trods heraf ønsker at fastholde kravet, og senere måtte få medhold heri, må jeg henvise til, at vi under alle omstændigheder kun skal betale for billigste løsning. Vores konsulent har i første omgang foreslået, at man i frostperioder lukker for ventilationsristene, hvilket ikke er håndværksmæssigt ukorrekt, når det alene sker i kortere forstperioder. Hvis man er nervøs for en følgevirkning heraf, kan der etableres andre ventilationsriste længere væk fra vandrørene, hvilket vil være langt billigere end de tilbud, som dine klienter har fået."

Klagerens advokat har i brev af 2/7 2018 til selskabet bl.a. anført:

"1. De faktiske forhold
Det er, som det første, ikke korrekt forstået, at forholdet ikke kan besigtiges uden opbrydning. Den første del af rørene er der direkte adgang til (se vedlagte billeder – bilag 1), og denne del af rørene har mine klienter af egen drift valgt at isolere behørigt.

Der mangler derfor kun isolering af den del af rørene, som fører ind under gulvet, og som kræver opbrydning for at få tilstrækkelig adgang til for VVS-installatøren.

Man kan på den første del af rørene se, at der er tale om vandrør i pex, som selvsagt fortsætter under gulvet, og som er blevet installeret samtidig med, at den tidligere ejer udførte en gennemgribende renovering af ejendommen umiddelbart forud for mine klienters erhvervelse af ejendommen.

VVS-firmaet …, som har afgivet tilbud på VVS-arbejdet, har tillige angivet i sit tilbud, at der er tale om uisolerede vandrør i pex. Det er derfor et faktum, at der er tale om nyere uisolerede vandinstallationer i pex.

Al den stund, at der er tale om moderne installationer og gennemgribende renoverede bygningsdele, giver det følgelig ikke mening at sammenligne forholdene med et hus fra 1939.

2. Skadesbegrebet
Mine klienter blev oprindelig bekendt med skaden, da vandinstallationerne frøs til i vinters, hvorved mine klienter ikke kunne åbne for vandet. Det er helt åbenbart, at det i sig selv opfylder skadesbegrebet, når der i frostvejr ikke kan åbnes for vandet i bryggers og køkken, idet dette nedsætter bygningens værdi og brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger i almindelig god vedligeholdelsesstand. Samtidig er det fortsat min opfattelse, at skadebegrebet tillige er opfyldt, idet forholdene indebærer nærliggende risiko for skade.

Som ovenfor angivet er der tale om vandinstallationer, som er mindre end to år gamle, hvorfor det i sagens natur er ulogisk at argumentere imod nærliggende risiko for skade med henvisning til, at der ikke er sket skade siden 1939.

3. Ulovlige installationer
Endelig skal jeg påpege, at der gælder lovkrav for de pågældende – nye – VVS-installationer, jf. tilbuddet fra …, idet vandinstallationerne ikke er behørigt i henhold til DS 452.

Installationerne er følgelig ulovlige, hvorfor min klient, som har ejerskifteforsikring med udvidet dækning, også derfor er berettiget til erstatning svarende til udbedringsomkostningerne til lovliggørelse.

4. Konsulentens forslag
Konsulentens forslag om, at man i frostperioder blokerer for ventilationsristene, er håndværksmæssigt forkert, og løsningen er ikke kun forkert, men frarådes af uddannede fagmænd, idet den af konsulenten foreslåede løsning medfører risiko for skimmelsvamp, råd og borebiller, jf. nedenstående link til artikel fra Bolius.

https://www.bolius.dk/hold-krybekaelderen-ventileret-18583/

I det tilfælde mine klienter måtte gøre brug af jeres råd, imødeser jeg garanti for, at I erstatter samtlige eventuelle følgeskader, som jeres rådgivning i den henseende måtte medføre.

Min klient er tillige af jeres konsulent blevet opfordret til at lade vandet løbe, når det er frostvejr, hvilket ej heller er en fagmæssig korrekt afhjælpning af skaden.

5. Udbedringsomkostningerne
Det er selvsagt den billigste fagmæssig korrekte udbedring af skaden, som I skal erstatte, og netop derfor har mine klienter indhentet tilbud herpå.

Jeg vedlægger til orientering billeder af den synlige del af vandinstallationen (bilag 1) samt billeder af mine klienters bryggers og badeværelse før (bilag 2) og efter den gennemgribende renovering (bilag 3). (Jeg skal for god ordens skyld præcisere, at det ikke er mine klienter, som har fore-

ståret den gennemgribende renovering af ejendommen. Renoveringen var tilendebragt, da mine klienter købte ejendommen.)"

Af faktura af 20/12 2018 fra klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Salær for udarbejdelse af klageskrivelse af den 16. maj d.å. indhentelse og fremsendelse af tilbud på udbedring den 20. juni d.å. gennemgang af mail fra Dansk Boligforsikring af den 27. juni d.å., hvori afvisningen blev fastholdt, udarbejdelse af brev af den 2. juli d.å. med bemærkninger til Dansk Boligforsikrings afvisning, besigtigelse den 30. august d.å. af skaderne sammen med forsikringstager, håndværkere fra … og … samt konsulenter fra Dansk Boligforsikring, korrespondance med Dansk Boligforsikring vedrørende indhentelse af nye tilbud samt eventuelle yderligere undersøgelsesforanstaltninger, ny besigtigelse den 4. oktober d.å. sammen med forsikringstager, håndværker fra … og konsulent fra Dansk Boligforsikring, diverse afsluttende mailkorrespondance med håndværkere efter Dansk Boligforsikrings dækningstilsagn samt betaling til håndværkere.

	19.425,00
+ Moms, 25 %	4.856,25"

Nævnet udtaler:

Klageren kræver dækning for sine udgifter til advokatbistand i forbindelse med en skade angående vandrør. Han har fremlagt en faktura af 20/12 2018 fra sin advokat på 24.281,25 kr. inklusiv moms. Selskabet har kulancemæssigt tilbudt at betale 7.875 kr. inklusiv moms for advokatbistand, svarende til betaling for 3 advokattimer.

Klageren anmeldte den 13/3 2018, at der ikke var noget koldt vand i bryggers og køkken, idet vandrørene i krybekælderen under gulvet var frosset til. Selskabets VVS-konsulent foretog besigtigelse den 25/4 2018 og anførte i sit notat, at der ikke var adgang til krybekælderen, men at det sås, at der var udluftningsventiler ud for vandrørene. Han anbefalede, at disse midlertidigt blev tillukket for at afhjælpe problemet, når der forventedes frost/blæst. Selskabet afviste den 15/5 2018 at yde forsikringsdækning.

Klagerens advokat gjorde den 16/5 2018 indsigelse mod selskabets afgørelse, og den 20/6 2018 fremsendte han et udbedringstilbud. Selskabet fastholdt den 27/6 2018 sin afvisning og anførte blandt andet, at der ikke var nærliggende risiko for skade, da der ikke var sket skade siden ejendommens opførelse i 1939, og at der ikke var krav om isolering af vandrør i ældre ejen-

domme. Klagerens advokat gjorde ny indsigelse over for selskabet den 2/7 2018, idet han blandt andet henviste til, at der var tale om en kun få år gammel installation udført med pex-rør. Selskabet foretog ny besigtigelse og har herefter anerkendt, at den anmeldte skade er dækningsberettigende. Selskabet har udbetalt erstatning for udbedringsudgifter på 33.027,46 kr.

Af forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, fremgår det, at den sikrede i forbindelse med udenretlig fremsættelse og opgørelse af krav mod selskabet kan kræve rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand dækket af selskabet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering, at klageren ikke har godtgjort, at hans advokatudgifter – ud over det af selskabet tilbudte beløb – har været rimelige og nødvendige. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde yderlige dækning for udgifter til advokatbistand.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på sagens omfang, kompleksitet og forløb.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af advokatfaktura af 20/12 2018 fremgår, at advokaten blandt andet har bistået klageren med korrespondance med håndværkere – herunder indhentelse af tilbud, afsluttende mailkorrespondance og betaling. Advokaten har også deltaget i besigtigelser af skaden den 30/8 2018 og den 4/10 2018. Nævnet finder det ikke godtgjort, at det har været nødvendigt for klageren med advokatbistand for så vidt angår disse opgaver.

11. 93526

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen

formand