Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. september 2019 blev i sag nr. 93537:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring med kaskodækning. I klageskema af 13/3 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Bilen er vurderet forkert nemlig 35000 kr. mens deres egne papirer på hjemmesiden viser gennemsnitlig vurdering det sidste år viser pris på 63014 kr. så de tvang mig til at de lavede to døre med maling men de blev ikke malet + buler i forskærme og panel og bagskærm blev heller ikke lavet pga. vurdering på 35000 kr. så den skulle skrottes hvis jeg ikke accepterede Taksator … vurdering (ren trussel) pr tlf.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg vil have min bil repareret som den var inden skaden uden buler i passagersiden altså bulen i forskærme - bulen i vangen - bulen i bagskærm"

Selskabet har den 9/4 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Klager anmelder skaden til selskabet telefonisk d. 25.01.19. Af anmeldelse fremgår det, at klagers bil holder parkeret d. 24.01.19 og bliver påkørt af en ukendt part. Ligeledes fremgår det, at klager oplyser, at skaden er på bilens højre side midt.
>
> Klager ringer igen til selskabet d. 29.01.19, hvor klager oplyser, at værkstedet og klager har opdaget, at der også er skade på bilens forkofanger i højre side.
>
> Selskabets taksator modtager en taksatorrapport fra klagers værksted, hvor der skade på bilens højre side for, højre side midt og højre side bag. Da dette ikke stemmer overens med de anmeldte skadezoner, så mødes selskabets taksator med klager på klagers værksted d. 01.02.19.

Ved mødet med klager, accepterer klager, at det udelukkende er skaden på højre side midt, der skal udbedres, da klager erkender, at skaderne på højre side for og højre side bag, ikke har noget med denne skade at gøre. Det aftales ligeledes, at skaden udbedres med 2 brugte døre, der begge skal lakeres. Klager selv skal deltage i betalingen med ca. 1450,- kr. på grund af standen på de beskadigede døre (rust). (Foto 1, Foto 2 og Foto 3)

Efterfølgende kontakter klager selv værkstedet og aftaler, at der skal monteres 2 brugte døre i samme farve som bilen, så klager slipper for at deltage økonomisk for lakering af disse. Værkstedet sender herefter en ny rapport til selskabet, som er reduceret i forhold til lakken. (bilag 1)

Klager sender d. 08.03.19 en klage til selskabet. (bilag 2)

Selskabet kontakter klager d. 13.03.19 og aftaler, at det er selskabets cheftaksator, der vil kontakte klager for drøftelse af sagen.

Selskabet cheftaksator snakker med klager og ved denne samtale, oplyser klager, at skaden på højre side for og højre side bag også har noget med denne skade at gøre. Selskabets cheftaksator spørger klager, om klager er bekendt med, at værkstedet kan bekræfte, at klager, ved mødet på værkstedet, har oplyst, at skaden på højre side for og højre side bag, ikke stammede fra denne skade. Klager svarede hertil, at værkstedet, ligesom selskabet var fyldt med løgn.

Selskabet har gennemgået sagen og finder at skaden er korrekt opgjort.

I den konkrete sag, anmelder klager en skadezone på højre side midt. Denne erkender selskabet, at betale for og der laves en aftale med klager og klagers værksted omkring udbedring af denne. Klager kontakter efterfølgende værkstedet og laver om på den indgåede aftale, hvilket selskabet ikke involveres i.

Selskabet har kontaktet værkstedet, der skriftlig har bekræftet, at klager ved mødet d. 01.02.19, erkender at skaden på højre side for og højre side bag ikke har noget med denne skade at gøre. Ligesom værkstedet bekræfter, at klager har lavet om på den aftale, som selskabet havde med klager omkring lakering af de brugte døre. (bilag 3)

Selskabet kan derfor ikke deltage i skaderne på bilen højre for og højre bag, i forbindelse med denne skade.

Selskabet fastholder den trufne afgørelse i sagen og afventer nævnets kendelse."

Klageren har den 9/5 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er ikke enig da bilen kom på værksted sagde værkføren at forkofanger kunne han lige så godt tage med under forsikringen og bilen er ikke rep kun dele og ingen maling som jeg kan se ud fra taksatorreport er der givet ca 4000kr til maling men de har ikke malet noget overhovedet det kalder jeg svindel"

Selskabet har den 15/5 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har i sine kommentarer oplyst, at det ser ud som om, at der er givet ca. 4.000,- kr. til maling. Det korrekt, at på den første taksatorrapport, som er godkendt d. 01.02.19, der fremgår det, at der afsat et beløb på 4.386,37 kr. ex. moms til lakering.

Da klager efterfølgende laver en anden aftale med værkstedet omkring udbedring af skaden, så bliver der lavet et tillæg til taksatorrapporten (kreditnota), som er godkendt d. 08.03.19, hvor lakken fjernes fra taksatorrapporten.

Begge rapporter er vedhæftet selskabets besvarelse af 09.04.19 med filnavn TAKS.RAPPORTER. Selskabet har ikke betalt for lakering til værkstedet i denne sag.

Selskabet fastholder derfor den trufne afgørelse i sagen og afventer nævnets kendelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder taksatorrapporterne, fotos af bilen da den blev indleveret på værkstedet, klagerens fotos af de nuværende skader på bilen og udtalelse fra værkstedet. Af taksatorrapport dateret 1/2 2019 fremgår bl.a.:

```
--------------------------------------------------------------------------
TYPE:KOLLISION              ZONE: FRONT               HØJRE SIDE FOR
                                  HØJRE SIDE MIDT     HØJRE SIDE BAG
--------------------------------------------------------------------------
 ARBEJDSLØN.....................................    2244,00 KR
 DIVERSE........................................     754,00 KR
 RESERVEDELE ...................................    7671,93 KR
 LAK............................................    4386,37 KR
 MILJØOMKOSTNING................................     120,00 KR
 FRADRAG.NFG....................................   -1257,43 KR
                           MOMSPLIGTIG..........   13918,87 KR
                           MOMS 25,00%..........    3479,72 KR
                           IALT INCL. MOMS......   17398,59 KR
```

…

```
--------------------------------------------------------------------------
     KARROSSERIDEL HULRUMSKONSERVERING
     FORDØR H HULRUMSKONSERVERING
     BAGDØR H HULRUMSKONSERVERING
     FORDØR H AF-/PÅMONTERING
     FORDØR H UDSKIFTNING (DØR AFMONTERET)
     BAGDØR H AF-/PÅMONTERING
     BAGDØR H UDSKIFTNING (DØR AFMONTERET)
     FORDØR H            HULR KONSERVERING
     BAGDØR H            HULR KONSERVERING
--------------------------------------------------------------------------
```

Af taksatorrapport dateret 8/3 2019 fremgår bl.a.:

```
--------------------------------------------------------------------------
TYPE:KOLLISION              ZONE: FRONT               HØJRE SIDE FOR
                                  HØJRE SIDE MIDT     HØJRE SIDE BAG
```

4. 93537

ARBEJDSLØN		3264,00 KR
DIVERSE		754,00 KR
RESERVEDELE		7707,63 KR
MILJØOMKOSTNING		45,70 KR
FRADRAG.NFG		-735,00 KR
	MOMSPLIGTIG	11036,33 KR
	MOMS 25,00%	2759,08 KR
	IALT INCL. MOMS	13795,41 KR
	TIDLIGERE RAPPORT	17398,59 KR
	DIFFERENCE	-3603,18 KR
	HERAF MOMS.....(-720,64)	

…

```
*    TILLÆG FORDØR H
*    TILLÆG BAGDØR H
     KARROSSERIDEL HULRUMSKONSERVERING
     FORDØR H HULRUMSKONSERVERING
     BAGDØR H HULRUMSKONSERVERING
     FORDØR H AF-/PÅMONTERING
     FORDØR H UDSKIFTNING (DØR AFMONTERET)
     BAGDØR H AF-/PÅMONTERING
     BAGDØR H UDSKIFTNING (DØR AFMONTERET)
     FORDØR H            HULR KONSERVERING
     BAGDØR H            HULR KONSERVERING
R E S E R V E D E L E
*    FORDØR H
+    PAKNING FORDØR H U
+    STØDLISTE FORDØR H
+    AFDÆKNING DØR H F
*    BAGDØR H
+    PAKNING BAGDØR H U
+    STØDLISTE BAGDØR H
+    AFDÆKNING BAGDØR H
```

Af selskabets mail til værkstedet dateret 25/3 2019 fremgår bl.a.:

"Der er indgået en klage til Ankenævnet for Forsikring over forløbet i en reparation.

Jeg har to punkter til sagen, som jeg vil bede dig hjælpe os med at afklare.

1) Ifølge vores notater har GF forsikring givet to brugte døre til bilen på rapport … Grundet bilens meget ringe stand med bl.a. rust i dørene, aftaler taksator … med forsikringstager …, at denne selv betaler 30% NFG for døren og lak. Hvilket svarer til omkring 1.450 kr. Efterfølgende skulle forsikringstager have kontaktet [værkstedet] og lavet en aftale om at der blot skulle monteres to brugte sorte døre, som ligner bilen, så sparede man også lakeringen. Derved slipper forsikringstager for selv at betale de 1.450 kr. i NFG. GF Forsikring har ifølge vores opfattelse derfor ikke haft med den del af aftalen at gøre.

Forsikringstager klager nu over at de to brugte døre er ridsede. Kan du bekræfte ovennævnte forløb.

2) Det andet punkt der rejses tvivl om er skadezonen. Forsikringstager anmelder en skade på begge dørene i højre side (zone 4). Da vi modtager værkstedstilbuddet er der yderligere påført skader

> i højre for og bag (zone 2-4-6). Ifølge vores interne notater, erkender forsikringstager under et møde på jeres adresse at skaderne i for og bag (zone 2 og 6) ikke har med den anmeldte skade at gøre.
>
> Kan du bekræfte at forsikringstager har sagt ovenstående under det møde som taksator … havde arrangeret på jeres adresse."

Af værkstedets mail til selskabet dateret 25/3 2019 fremgår bl.a.:

> "Vi, … og … bekræfter begge fremsendte punkter."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hans bil den 24/1 2019 var blevet påkørt, mens den holdt parkeret på en parkeringsplads, og at der var skader på dørene i højre side. Han angav senere, at der også var skade på højre side af bilens forkofanger og bagkofanger. Klageren kræver, at selskabet dækker lakering af de døre, som er blevet monteret på klagerens bil, og dækker skaderne på for- og bagkofangeren.

Selskabet har dækket udgiften til udskiftning af de to døre i højre side med brugte døre i samme farve uden lakering, men har afvist at udbetale yderligere erstatning. Selskabet har anført, at der blev indgået en aftale mellem værkstedet og klageren om, at de nye døre ikke skulle lakeres, idet klageren ville have haft en egenbetaling på lakering grundet eksisterende skader, og at skaderne på for- og bagkofanger ikke kan relateres til skaderne på dørene.

Selskabet har oplyst, at klageren på et møde på værkstedet erkendte, at skaderne på for- og bagkofangeren ikke kom fra den samme hændelse.

Af taksatorrapport dateret 1/2 2019 fremgår det, at der er opgjort erstatning til udskiftning af to døre i højre side inklusiv lakering. Af taksatorrapport dateret 8/3 2019 fremgår det, at der er opgjort erstatning til udskiftning af to døre i højre side uden lakering.

Af selskabets mail til værkstedet dateret 25/3 2019 fremgår det, at "jeg har to punkter til sagen, som jeg vil bede dig hjælpe os med at afklare. 1) Ifølge vores notater har GF forsikring givet to brugte døre til bilen på rapport … Grundet bilens meget ringe stand med bl.a. rust i dørene,

aftaler taksator … med forsikringstager …, at denne selv betaler 30% NFG for døren og lak. Hvilket svarer til omkring 1.450 kr. Efterfølgende skulle forsikringstager have kontaktet [værkstedet] og lavet en aftale om at der blot skulle monteres to brugte sorte døre, som ligner bilen, så sparede man også lakeringen. Derved slipper forsikringstager for selv at betale de 1.450 kr. i NFG. GF Forsikring har ifølge vores opfattelse derfor ikke haft med den del af aftalen at gøre. Forsikringstager klager nu over at de to brugte døre er ridsede. Kan du bekræfte ovennævnte forløb. 2) Det andet punkt der rejses tvivl om er skadezonen. Forsikringstager anmelder en skade på begge dørene i højre side (zone 4). Da vi modtager værkstedstilbuddet er der yderligere påført skader i højre for og bag (zone 2-4-6). Ifølge vores interne notater, erkender forsikringstager under et møde på jeres adresse at skaderne i for og bag (zone 2 og 6) ikke har med den anmeldte skade at gøre. Kan du bekræfte at forsikringstager har sagt ovenstående under det møde som taksator … havde arrangeret på jeres adresse".

Værkstedet har i mail af 25/3 2019 til selskabet bekræftet ovenstående.

Af de fremlagte fotos fra værkstedet fremgår det, at klagerens bil havde en stor bule i henholdsvis højre fordør og højre bagdør, at der var rustskader på begge døre, at der var en mindre bule i højre forskærm og en mindre bule i højre bagskærm.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har krav på dækning af yderligere reparationer af bilen som følge af skaden sket den 24/1 2019. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på de fremlagte fotos, hvor skaderne på bilens for- og bagskærm efter nævnets vurdering ikke fremstår forenelige med skaderne på dørene og på, at værkstedet over for selskabet har bekræftet, at det blev aftalt med klageren, at dørene udelukkende skulle skiftes uden lakering og uden reparation af for- og bagskærm.

7. 93537

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder, at taksator skulle have truet med at totalskade bilen og om vurderingen af bilens værdi – kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet bemærker, at såfremt klageren ønsker, at skaderne på for- og bagskærmen dækkes over forsikringen, må han anmelde disse skader til selskabet, som herefter må tage stilling til dækningen og eventuel opkrævning af selvrisiko.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings