Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. oktober 2019 blev i sag nr. 93539:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ansvarsforsikring.

Af klageskema af 12/3 2019 til nævnet fremgår blandt andet:

> "Kort redegørelse for sagen
> Jeg havde aftalt med skadelidte at vi skulle mødes til lidt mad mm. Da skadelidte ikke var hjemme på det tidspunkt jeg kunne være på adressen, lånte jeg en nøgle således at jeg kunne låse mig ind i huset. Jeg følte der var lidt koldt i huset hvorfor jeg tændte op i deres brændeovn. Imidlertid var brændet hurtigt brændt op hvorfor jeg i 2 omgange fyldte brændeovnen. Herefter satte jeg mig i sofaen og faldt hen. Efter ca. en halv til en hel time kommer skadelidte hjem i huset. Her kan han konstatere at huset er fuldt af røg og lugter ganske forfærdeligt - nærmest syntetisk. Det viser sig at det må være limen fra tapetet der afgiver denne lugt grundet meget høj varme.
> Varmen i brændeovnen har været så kraftig at der er slået revner i murværk omkring skorsten og brændeovn. Jeg får herefter at vide at brændeovnen mere er en hyggebrændeovn og ikke en masseovn hvilket jeg ikke var bevidst om. ALKA har afvist skaden da man mener jeg har haft hele huset i varetægt. Jeg henviser til sag nr. 54.891 hvori selskabet bliver bedt om at anerkende skaden i henhold til ansvarsdækningen.
>
> Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
> At selskabet ændrer afvisningen til en anerkendelse af erstatningsansvaret.
> Subsidiært at anerkende som gæstebudsskade."

Selskabet har i brev af 3/5 2019 til nævnet blandt andet anført:

2. 93539

"Alka Forsikring modtog den 29. januar 2019 internetanmeldelse af en privat ansvarsskade. Klager anmeldte via dialog på 'Mit Alka', at han den 25. januar 2019 havde forvoldt en skade på genstande tilhørende [skadelidte]. Der var angiveligt tale om sprækket murværk, glas i brændeovn og flænge inden i brændeovnen.

Klager forklarede, at han havde været i huset tilhørende skadelidte (alene) og valgte at fyre op i brændeovnen. Da skadelidte kom hjem var der meget røg i huset og murværket omkring pejsen var vanvittigt varmt. Klager oplyste, at han lå i stuen ved siden af og sov og ikke havde registreret noget. Klager mente, at grunden til ophedningen var, at han ikke var klar over brugen af pejsen. Han havde angiveligt fyret massivt i pejsen med spjældet helt åbent, hvor han burde havde skruet ned.

Alka Forsikrings medarbejder kontaktede den 30. januar 2019 klager telefonisk.

Klager oplyste i samtalen, at han havde nøglen til sin kammerats hus (med kammeratens accept). Klager og kammeraten havde aftalt, at klager kunne benytte huset den pågældende dag, medens kammeraten og hans kæreste ikke var hjemme og bl.a. se TV (håndboldfinale).

Klager var alene i huset - angiveligt fra kl. 17 til kammeraten kom hjem ved 20-tiden. Klager opdagede først, at der var røg i huset, da kammeraten og kæresten kom hjem.

Alka Forsikring meddelte, at skaden desværre ikke var dækket på klagers private ansvarsforsikring, idet klager med skadelidtes accept havde nøglen til huset og var overladt selvstændig brug af huset på en måde som statuerede varetægt.

Ved mail af 4. februar 2019 henvendte klagers forsikringsmægler sig til selskabet og stillede sig uforstående over for afvisningen og henviste til en kendelse fra Ankenævnet for Forsikring fra 20. februar 2002.

Alka Forsikring fastholdt ved mail af samme dato den trufne afgørelse med henvisning til, at ikke alene havde skadelidte ved at give klager nøglen til huset givet sin generelle accept til klagers brug af huset, men også givet konkret tilladelse til, at klager den pågældende sag kunne benytte huset alene medens skadelidte ikke var hjemme. Huset var således overladt til klager, hvorved der var etableret et varetægtsforhold.

Alka Forsikring tilføjede, at den oplyste skade derudover ikke kunne anses som påregnelig.
…
Klager tegnede den 16. juli 2018 familieforsikring i Alka Forsikring med forsikringsbetingelserne IA-01.

Ansvarsforsikringen dækker det juridiske ansvar, som forsikringstager pådrager sig som privat person.

Efter dansk ret er man normalt juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade. Denne hovedregel står ikke skrevet i nogen lov, men er opstået gennem retspraksis. Er man uden skyld i skaden, kaldes den hændelig, og man er ikke erstatningsansvarlig for hændelige skader.

For at blive juridisk erstatningsansvarlig skal betingelserne herfor først og fremmest være opfyldt.

Den adfærd man har udvist skal kunne bebrejdes en. Man skal have udvist en uforsvarlig adfærd i et eller andet omfang og der skal desuden være tale om en kausal og påregnelig skade.

Selskabet finder ikke det at fyre op i en brændeovn uforsvarlig adfærd. Formålet med en brændeovn er at fyre op i den og at brændeovnen ikke kan holde til, at der fyres op i den - uanset hvorledes spjældet står - må stå som en fjerntliggende konsekvens. Vi finder således ikke, at klager har forvoldt skaden ved en uagtsom adfærd og dermed heller ikke, at klager har handlet ansvarspådragende.

Som udgangspunkt finder selskabet det heller ikke påregneligt, at der sker skade på murværk - eller for den sags skyld på selve ovnen - ved at fyre op i en brændeovn og vi finder således ikke erstatningsbetingelserne opfyldt i et omfang, der kan medføre et juridisk erstatningsansvar.

Såfremt man ifalder juridisk ansvar for en skade er der endvidere visse undtagelser, som forsikringen ikke dækker.

Med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 13.5.12 dækkes ansvar for skader forvoldt på ting eller dyr - som forsikringstager ejer, bruger eller har brugt, opbevarer, transporterer, bearbejder, behandler, har sat sig i besiddelse af eller har i sin varetægt af andre grunde - ikke.

Udover at klager havde nøglen til huset, havde klager den pågældende dag specifikt fået overdraget brugen af huset i skadelidtes fravær, hvorfor vi finder, at huset har været overladt til klagers selvstændige råden både i et tidsrum og i et omfang, så der foreligger et varetægtsforhold.

Den 17 år gamle kendelse klagers forsikringsrådgiver henviser til finder vi ikke sammenlignelig, idet skadevolder den pågældende dag af egen drift - uden specifik aftale - var gået ind i huset.

Vi må således fastholde, at vi dels ikke finder, at klager er ifaldet et juridisk ansvar for skaderne på mur og brændeovn og derudover finder, at klager har fået overladt huset i et omfang, der statuerer varetægt.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at klagers anmodning om at anerkende skaden som en gæstebudskade ikke kan imødekommes, idet skaden ikke er sket under privat samvær, da klager var alene og rådede alene i skadelidtes hus."

Af udskrift fra dialogen mellem selskabet og klageren af 29/1 2019 fremgår det blandt andet:

Alka	Hvad er der blevet ødelagt?
[Klager]	Sprækket murværk, Glas i brændeovn, flænge inde i brændeovnen.
Alka	Hvordan er det sket?
[Klager]	Jeg var selv i huset og jeg valgte at fyre i deres brændeoven/pejs. Da ejerne kommer hjem er der meget røget i huset og murværket omkring pejsen er vanvittigt varmt. Jeg lå i stuen ved siden af og blundede og registrerede ikke noget i

huset. Grundet over ophedningen, var at jeg ikke vidste brugen af at have en pejs. Det der var sket var, at jeg havde fyret massivt i pejsen og at spjældet var helt åbent hvor jeg burde have skruet ned derfor skete overophedningen."

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

"**13. Ansvarsforsikringen**
13.1 Ansvarsforsikringen formål
Ansvarsforsikringens formål er:
• At betale for dig, hvis du har pådraget dig et juridisk erstatningsansvar
• At bidrage til at friholde dig, hvis der bliver rejst et uberettiget erstatningskrav mod dig

Du bør ikke selv anerkende erstatningspligten eller kravet, da du så forpligter dig uden at have sikkerhed for, at vi er pligtige til at betale. Hvis der bliver rejst et erstatningskrav mod dig, skal du overlade det til os at afgøre, hvordan kravet skal behandles. Hvis du selv betaler omkostninger i sagen, risikerer du, at vi ikke er pligtige at godtgøre disse.

Hvornår er du juridisk ansvarlig?
Efter dansk ret er du normalt juridisk ansvarlig, når du ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade. Denne hovedregel står ikke skrevet i nogen lov, men er opstået gennem mere end 200 års retspraksis. Er du uden skyld i skaden, kaldes den hændelig, og du er ikke erstatningsansvarlig for hændelige skader. Derfor må skadelidte selv bære tabet i en sådan situation.
…
13.4 Hvad dækker Ansvarsforsikringen?
13.4.1 Forsikringen dækker i de tilfælde, hvor du bliver juridisk erstatningsansvarlig for skader på personer eller ting sket i forsikringstiden.
…
13.4.2.2 Gæstebudsskader.
Gæstebudsskader er skader på ting, som sker under almindeligt privat samvær, og hvor den juridiske bedømmelse typisk ville frifinde skadevolderen fra ansvar, netop fordi det er foregået under dette samvær.
…
13.5 Hvad dækker Ansvarsforsikringen ikke?
…
13.5.12 Ansvar for skader forvoldt på ting eller dyr, som du:
• Ejer
• Bruger eller har brugt
• Opbevarer, transporterer, bearbejder, behandler
• Har sat dig i besiddelse af
• Har i varetægt af andre grunde end de ovenfor nævnte "

Ankenævnet *for* Forsikring

5. 93539

Nævnet udtaler:

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at anerkende, at han er erstatningsansvarlig for skade, som han har forvoldt på nogle venners ejendom. Han har også anført, at selskabet skal anerkende, at der foreligger en gæstebudsskade.

Klageren anmeldte til selskabet, at han den 25/1 2019 havde forvoldt skade på en brændeovn og murværk omkring brændeovnen i de skadelidtes hus, mens han var alene i huset. Da ejerne af huset kom hjem, var der meget røg i huset, og murværket ved pejsen var meget varmt. Klageren befandt sig i en stue ved siden af og havde ikke registreret skaden. Klageren har anført, at han havde fyret massivt i pejsen, og at spjældet havde været helt åbent, hvilket medførte overophedning. Klageren har overfor nævnet anført, at han efterfølgende har fået at vide, at brændeovnen er en hyggebrændeovn og ikke en masseovn.

Selskabet har afvist, at klageren har handlet ansvarspådragende, idet han ikke har udvist uforsvarlig adfærd, lige som skaden heller ikke er en påregnelig følge af hans handlinger. Selskabet har videre anført, at klageren på skadetidspunktet havde fået overdraget brugen af huset i skadelidtes fravær, og han havde selvstændig råden over huset i et tidsrum og et omfang, der medfører, at der foreligger et varetægtsforhold. I henhold til forsikringsbetingelserne er skade man forvolder på ting, som man har i varetægt på skadetidspunktet, undtaget dækning. Selskabet har endvidere anført, at reglerne om gæstebudsskader ikke finder anvendelse, da skaden ikke er sket under privat samvær.

Nævnet finder, at forholdet ikke omfattet af gæstebudsdækningen, jf. nævnets kendelse 83328, da klageren med de skadelidtes accept var alene i de skadelidtes hjem.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for den anmeldte skade med henvisning til, at klageren ikke har handlet uagtsomt og derved ikke har pådraget sig et erstatningsansvar.

6. 93539

Nævnet har blandt andet lagt vægt på oplysningerne om, at klageren efter det oplyste tændte op på normal vis, og at han ikke havde kendskab til det særegne forhold, at pejsen/brændeovnen ikke kunne holde til, at der blev fyret kraftigt med helt åbne spjæld.

Endvidere finder nævnet, at selskabet har været berettiget til at afvise dækning med henvisning til, at forsikringen undtager dækning for skade, man forvolder på ting, som man har i varetægt på skadetidspunktet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
Formand