

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. marts 2020 blev i sag nr. 93541:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Lokal Forsikring G/S  
Holsted Park 15  
4700 Næstved

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har bilforsikring med kaskodækning. I klageskema af 13/3 2019 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

**"Kort redegørelse for sagen**

Jeg skal på vegne af min klient, ... påklage Lokal Forsikrings afgørelse. Hændelsesforløbet er som følger:

Min klient har haft leaset en bil af mærket Audi ... med registreringsnummer ... hos [leasingfirma], ... Bilen har været forsikret hos Lokal Forsikring.

Leasingaftalen blev indgået d. 15. marts 2017. Bilen var involveret i et uheld d. 10. august 2017 på [motorvej] på ... D. 24. august 2017 bringes bilen til Vejdirektoratets afdeling i ... Mellem d. 10. til d. 23. august 2018 blev bilen tømt for udstyr herunder sæder og motor m.v.

Både uheldet og tyveriet fra bilen blev anmeldt. Inden min klient kan nå og hente bilen hos Vejdirektoratet, blev bilen uden min klients viden eller samtykke udleveret til personer, som udgav sig for at have fuldmagt til at modtage bilen. Herefter har bilen været væk. Dette blev også anmeldt.

På vegne af min klient har jeg kontaktet Lokal Forsikring med henblik på forsikringsdækning af bilen, som i henhold til leasingaftalen havde en restværdi af kr. 163.300,00. Jeg henviser til bilag 3.

Lokal Forsikring afviser 18. juni 2018 at dække såvel uheld som tyveri af bilen. Dette begrundes primært med, at bilens forsikring ifølge Lokal Forsikring ophørte den 1. august 2017 på baggrund af begæring herom fra min klient.

# Ankenævnet for Forsikring

2.

93541

Min klient er imidlertid uforstående overfor, at forsikringen skulle være opsagt den 1. august 2017, idet hun ikke har anmodet om dette overfor Lokal Forsikring. Herudover bemærkes det, at min klient aldrig har modtaget en skriftlig bekræftelse fra Lokal Forsikring på, at forsikringen skulle være blevet opsagt.

Til trods for gentagne anmodninger, har Lokal Forsikring ikke dokumenteret, at min klient har opsagt forsikringen.

Med henvisning til ovenstående sagsforløb påklages Lokal Forsikrings afgørelse af 18. juni 2018, hvor de afviser at dække min klients anmeldte krav i henhold til såvel uheld som tyveri. Klagen begrundes i, at min klient ikke på noget tidspunkt har modtaget meddelelse om, at hendes bilforsikring hos Lokal Forsikring skulle være ophørt forud for uheldet den 10. august 2017. Min klient har således ikke haft grundlag for at tro, at hun stod med en bil uden forsikring, og dermed uden dækning ved uheld og tyveri.

Idet [leasingfirmaet] kræver bilen erstattet for det resterende beløb i leasingaftalen (anvisningsprisen ved endt leasingforhold), står min klient med et betydeligt krav, som burde være dækket af kaskoforsikringen.

...

## Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

På det foreliggende grundlag skal Lokal Forsikring anerkende, at forsikringen dækker skaderne i forbindelse med uheldet og det efterfølgende tyveri af inventar. Der henvises endvidere til lignende afgørelse i sag. 88292 af den 3. februar 2016."

Selskabets advokat har den 28/3 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

### "Sagsfremstilling

#### Forsikringens tegning og klagers opsigelse af forsikringen

Som tillige angivet i klagen, så indgik klager leasingaftale med firmaet ... den 15. marts 2017 vedrørende en Audi .... Klager tegnede med virkning fra 31. marts 2017 forsikring for bilen hos Lokal Forsikring med månedlig betaling af præmien, jf. bilag A, forsikringspolisen. Der var ikke af leasingelskabet noteret panthaverdeklaration hos selskabet.

Den første præmieopkrævning var for de første to måneder, det vil sige til og med 31. maj 2017. Opkrævningen blev sendt den 19. april 2017 med forfaldsdato den 10. maj 2017 men blev først betalt 15. maj 2017. De to efterfølgende opkrævninger for månederne juni og juli 2017 blev tillige først betalt forsinket. Således blev opkrævningen for juli 2017 sendt den 21. juni 2017 med rettidig betalingsdato den 10. juli 2017. Denne blev afvist af enten klager selv eller af klagers bank, hvorfor selskabet først modtog beløbet den 2. august 2017. Som bilag B vedlægges udskrift over præmieopkrævninger. Bagvedliggende præmieopkrævninger kan tillige fremlægges, hvis ankenævnet og klager måtte ønske dette.

Den 1. august 2017 ringede klager kl. 08.35 til selskabet og oplyste, at bilen var blevet 'solgt'. Som bilag C vedlægges skærmpoint fra selskabets TIA-system, hvor meddelelser fra medarbejdere er noteret. Det fremgår heraf, at den 1. august 2017 er det noteret 'bil solgt'. Tidsstemplet for indførelsen af denne oplysning er i øverste højre hjørne (kl. 8.35) og som det i øvrigt fremgår, så er det

noteret, at status er vognskifte/bil solgt, og i intern note på sagen er det tillige angivet, at bilen er solgt.

I forbindelse med den telefoniske henvendelse fra klager til selskabet blev forsikringen (kaskoforsikringen) slettet samme dato, og selskabet afventede herefter omregistrering/afmelding af bilen, hvorfor ansvarsforsikringen som følge heraf fortsat var i kraft. Da der som angivet var tale om månedsvis betaling, så bestod der ikke noget ristornokrav på præmie.

Den 21. august 2017 (tre uger efter klagers afmelding af bilen) sås bilen endnu ikke omregistreret/afmeldt i motorregisteret, hvorfor selskabet dagen efter, den 22. august 2017, sendte et brev til klager, bilag D, hvori det blev angivet, at hvis selskabet ikke hørte yderligere fra klager herom, ville selskabet sende afmelding af nummerpladen til SKAT (rød afmelding). Da selskabet efterfølgende ikke hørte yderligere fra klager, foretog selskabet rød afmelding overfor SKAT, som kvitterede for modtagelsen den 5. september 2017.

Den 12. september 2017 meddelte SKAT, at der var blevet foretaget afmelding af køretøjet. Samme dag modtog selskabet imidlertid en tilgang på samme bil, men nu med registreringsnummer ... og selskabet udstedte i forbindelse hermed en ny police med ansvar- og kaskoforsikring.

Den 6. oktober 2017 kontaktede klager herefter selskabet telefonisk og oplyste, at hun ikke længere havde bilen. Denne var leveret tilbage til leasingselskabet, men at der var sket en fejl i forbindelse med omregistreringen. Selskabet sendte som følge heraf rød afmelding til SKAT på registreringsnummer ... hvilken afmelding blev registreret i DMR den 7. oktober 2017. Klager oplyste ikke under samtalen den 6. oktober 2017 om, at bilen havde været i et uheld.

Som bilag E fremlægges oversigt over forsikringshistorikken fra SKAT for bilen. Heraf fremgår bl.a., at bilen var registreret med aktiv forsikring hos selskabet indtil 5. september 2017, som var datoen for SKAT's registrering af selskabets afregistrering af bilen. Som det tillige ses, så fik klager bilen indregistreret igen den 12. september 2017, hvilken forsikring så blev bragt til ophør igen den 7. oktober 2017, jf. igen ovenfor.

## Skade på bilen den 10. august 2017 og efterforskning heraf

Den 6. oktober 2017 – samme dag som klager havde ringet til selskabet og (igen) afmeldt bilen/opsagt forsikringen – indgav klager via selskabets hjemmeside en skadesanmeldelse, hvor det blev oplyst, at bilen den 10. august 2017 skulle have været involveret i et uheld på [motorvej] den 10. august 2017, hvilket selskabet indtil da var uvidende om. Bilen skulle have været ført af [C] bosiddende i [by 1] (klagers adresse var i anmeldelsen angivet som [by 2]), og det blev angivet, at ulykken skulle være sket i forbindelse med et sammenstød med en bus, der trak ud foran klagers bil, jf. bilag F skadeanmeldelse.

Selskabet modtog herefter den 19. oktober 2017 anmeldelses- og afhøringsrapporter fra politiet. Rapporterne fremlægges samlet som bilag G, idet bemærkes, at vi har anonymiseret personnumre, adresser og telefonnumre.

Af rapporterne fremgik, at en den til klager indregistrerede Audi ... skulle have været ført af [D], mens ovennævnte [C] angav, at han havde været passager. Alle 4 personer, der af politiet blev antruffet på en nødparkeringsplads, blev af politiet identificeret som havende tilknytning til banden

... idet føreren og passagerne i Audien var blevet hentet af en ven (også med banderelation ifølge rapporten) og kørt til nødparkeringspladsen.

Der var ifølge afhøringsrapporterne uoverensstemmende forklaringer om, hvordan uheldet skulle være sket, idet buschaufføren angav, at han havde trukket ud til overhaling i god tid, hvorefter han var blevet påkørt bagfra af klagers bil, der herefter (eller umiddelbart forud herfor) var blevet påkørt af en [anden bil], som viste sig at være brugsstjålet, og hvis fører flygtede fra stedet. Chaufføren og et vidne angav, at klagers bil og [den anden bil] var kommet kørende i overhalingsbanen med meget høj fart (150 km/t), da uheldet skete.

[D] angav, at han var kommet kørende med 120-130 km/t (i en 110 km/t zone), da bussen pludselig var trukket ud foran ham, og havde 'presset' Audi'en ind i motorværnet, hvorefter [den anden bil] havde påkørt Audi'en bagfra.

Der er på intet tidspunkt under sagen fremkommet oplysninger om, hvorledes de angivne personer med – ifølge politiet – tilknytning til [en bande] skulle være kommet i besiddelse af klagers bil.

Som bilag H vedlægges rapport udfærdiget af ... Politi (Organiseret Kriminalitet) af 6. februar 2018, hvor politiet udarbejdede en samlet oversigt over efterforskningen i sagen.

Ved politiets kontakt til indehaveren af [leasingfirmaet] den 7. november 2017 blev det oplyst, at han var blevet kontaktet af politiet for at få flyttet bilen fra Trafikstyrelsens plads ved ... i [by 1], og [leasingfirmaet] skulle have givet fuldmagt til at udlevere bilen til firmaet ... Imidlertid skulle ... have udleveret bilen til et andet firma formentlig [andet firma].

Ved politiets efterfølgende henvendelse til [vejhjælp] blev det bekræftet, at [vejhjælp] skulle have flyttet bilen fra uheldsstedet på [motorvej] til Materielgården i [by 1], hvilket efterfølgende blev bekræftet af lederen for ... i [by 1]. Denne havde været med på turen, hvor en ... Audi ..., der var havareret på [motorvejen] og havde stået nogle dage, af [vejhjælp] blev hentet og indbragt på opbevaringspladsen bag ... i [by 1]. Da lederen og [chaufføren] var nået frem til bilen kunne det konstateres, at bilen var blevet 'ribbet' for alt interiør.

Det blev i den forbindelse af den ene [ansatte hos vejhjælpen] oplyst, at en ... kollega i perioden mellem uheldet den 10. august 2017 og frem til afhentningen havde konstateret en varebil, som holdt ud for den forulykkede Audi, og at kollegaen havde indhentet varebilen og kontaktet politiet, der oplyst, at den pågældende nummerplade på varebilen var efterlyst. Dette bekræftedes efterfølgende af den pågældende kollega.

Det viste sig herefter, at vraget af bilen [af] uvisse årsager var udleveret til firmaet ..., og det fortoner sig i det uvisse, hvad der herefter er sket med vraget/resterne af bilen. Imidlertid modtog selskabet den 20. december 2017, bilag I, anmeldelse fra klager om, at der skulle have været tyveri fra bilen i perioden fra den 10. til den 23. august 2017 og at bilen skulle være blevet udleveret til ..., hvorfra bilen uberettiget skulle være blevet udleveret til 3. mand.

#### Efterfølgende korrespondance med leasingselskabet og klagers advokat

Der var efterfølgende korrespondance mellem [leasingfirmaet] og selskabet. I den forbindelse oplyste [leasingfirmaet], at klager medio september 2017 skulle have kontaktet leasingselskabet og oplyst, at bilens nummerplader var blevet stjålet. Herefter bestilte Leasingselskabet nye nummer-

plader til bilen. På grundlag af denne henvendelse skulle leasingselskabet have bestilt nye plader til bilen, idet leasingselskabet på daværende tidspunkt fortsat ikke var bekendt med, at bilen var forulykket, ribbet og efterfølgende bortkommet. Leasingselskabet bestilte således de nye nummerplader til bilen (...) på klagers begæring, og der skete ved nyindregistrering af bilen herefter – som angivet ovenfor – automatisk tilgang til Lokal Forsikring, der igen udstedte police.

Skæbnen for disse nye nummerplader er i øvrigt ukendt, men klager ringede den 6. oktober 2017 – som igen angivet ovenfor – til selskabet og angav, at der skulle være sket en fejl ved omregistreringen af bilen. Klager angav heller ikke på dette tidspunkt noget omkring uheldet og bilens efterfølgende bortkomst.

Ifølge leasingselskabets oplysninger skulle det i øvrigt have været [C], som havde indbetalt den sidste ydelse på leasingkontrakten.

Som bilag J vedlægges mail af 28. november 2017 fra selskabet til [leasingfirmaet], hvor der redegøres for hændelsesforløbet på grundlag af [leasingfirmaets] henvendelse til selskabet, jf. ovenfor.

Selskabet hørte herefter ikke yderligere før klagers advokat ved brev af 8. juni 2018 rettede henvendelse til selskabet, jf. bilag K. Brevet blev besvaret ved selskabets advokats mail af 18. juni 2018, klagers bilag 2, hvor der blev redegjort for ovenstående hændelsesforløb og kravet på dækning under forsikringen blev afvist med henvisning til, at forsikringen på klagers begæring var blevet slettet med virkning fra 1. august 2017. I brevet blev der endvidere redegjort for, at det var noteret, at lederen af [vejhjælpen] i [by 1] havde beskrevet den forulykkede bil som ... uanset, at det leasede køretøj af fabrik er sort, jf. herved bilag H.

Klagers advokat rettede henvendelse igen den 6. august 2018 og udbad sig dokumentation for forsikringens afmelding, hvilket blev fremsendt til advokaten ved e-mail af 28. august 2018, jf. bilag L. Dagen efter fremsendte klagers advokat en fastholdelse af kravet ved brev af 29. august 2018, jf. bilag M.

Brevet blev besvaret ved e-mail af 12. september 2018, jf. bilag N, hvori det blev angivet, at klager ikke på noget tidspunkt havde afvist eller benægtet, at hun den 1. august 2017 ringede og begærede forsikringen bragt til ophør på grund af ejerskifte.

Selskabet hørte herefter ikke yderligere, før klagers advokat indbragte sagen for ankenævnet.

## **Selskabets stillingtagen**

Sagen har i forbindelse med indgivelsen af klagen til ankenævnet været revurderet af selskabet, der imidlertid fastholder sin stillingtagen.

Som angivet ovenfor, så har sagen haft et bemærkelsesværdigt forløb. Klager har således helt fra indtegningen af forsikringen overskredet de månedlige betalingsfrister, hvorefter hun den 1. august 2017 telefonisk kontaktede selskabet og meddelte, at forsikringen skulle bringes til ophør som følge af, at bilen var solgt. Præmieopkrævningen for august 2017 blev som følge heraf annulleret, og forsikringen slettet, idet selskabet afventede meddelelse om afmelding/omregistrering af bilen.

Klager har på intet tidspunkt forud for indgivelsen af klagen til Ankenævnet for Forsikring afvist eller bestridt, at hun skulle have rettet henvendelse til selskabet den 1. august 2018 som sket.

Endvidere må det anses for mere end bemærkelsesværdigt, at den bil, der forulykkede på [motorvej] og som efterfølgende blev ribbet af ukendte gerningsmænd var ..., uanset at det indregistrerede køretøj ifølge DMR skulle være sort.

Endnu mere bemærkelsesværdigt er det, at klager – samme dag som bilen afmeldes i SKAT – den 12. september 2017 retter henvendelse til leasingselskabet og anmoder om bistand til bestilling af nye nummerplader til bilen. På dette tidspunkt var det mere end én måned siden, at bilen forulykkede på [motorvejen], mens den blev ført af personer med tilknytning til banden ... (og i øvrigt påkørt af en brugsstjålet bil, hvis fører flygtede fra stedet i forbindelse med uheldet), hvorefter bilen var blevet ribbet, og indbragt på [vejhjælps] opbevaringsplads i [by 1], hvorefter bilen så var blevet hentet (af ukendte årsager) af firmaet ..., hvorfra bilen så var forsvundet.

Hvilket ærinde klager skulle have haft i forbindelse med at bestille nye plader til bilen må henstå i det uvisse, og hvordan bilen skulle være kommet i de pågældende bandemedlemmers besiddelse den 10. august 2017 henstår også i det uvisse.

Ligeledes må det henstå i det uvisse, hvorfor klager den 6. oktober 2017 kontakter selskabet og meddeler, at hun ikke længere havde bilen, idet den var afleveret tilbage til leasingselskabet, og at der var sket en fejl i forbindelse med omregistreringen.

Igen må det lægges til grund, at bilen på daværende tidspunkt igennem en længere periode havde været forsvundet efter ulykken den 10. august 2017, og det er bemærkelsesværdigt, at klager intet nævnte om bilens uheld eller bortkomst under samtalen den 6. oktober 2017, men først anmeldte uheldet den 10. august 2017 ved elektroniske anmeldelse samme aften.

Det er selskabets opfattelse, at der ikke kan lægges vægt på klagers benægtelse af, at hun skulle have kontaktet selskabet den 1. august 2018, jf. herved bilag 2, og have anmodet om sletning af bilen. Dette særligt ikke set i lyset af det efterfølgende hændelsesforløb, hvor klagers 'handlinger' og oplysninger til henholdsvis leasingselskabet og selskabet er helt åbenbar uoverensstemmende med de faktiske forhold.

I tillæg hertil så nærer selskabet en mistanke om, at det forulykkede køretøj i virkeligheden ikke er identisk med det forsikrede køretøj. Oplysningen om, at det forulykkede køretøj var [farve] stemmer således ikke med oplysningerne i motorregisteret. Noget tyder således på, at der kan være tale om en klonet bil og/eller at det forsikrede køretøj i øvrigt er bortkommet på anden vis.

Selskabet har ingen sikkerhed herfor, men på det foreliggende grundlag må selskabet samtidig bestride, at det er sandsynliggjort, at det tidligere forsikrede køretøj er bortkommet ved en forsikringsbegivenhed. Dette som følge af, at det ikke er sandsynliggjort, at bilen der forulykkede den 10. august 2017 og efterfølgende blev ribbet og bortkom er identisk med det leasede og forsikrede køretøj.

Sammenfattende fastholder selskabet som følge heraf, at klager ikke har sandsynliggjort, at køretøjet var forsikret efter den 1. august 2017, ligesom klager ikke har sandsynliggjort, at bilen er beskadiget og efterfølgende bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed."

Klagerens advokat har den 27/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Efter de fremsendte dokumenter i svarskriftet, har Klager fået kendskab til en række forhold, som hun ikke tidligere var bekendt med. Klager havde i forbindelse med uheldet lånt bilen til hendes daværende kæreste, som havde oplyst hende om uheldet med bussen, men ikke om de andre forhold i sagen. Forholdene forekommer bemærkelsesværdige, men det ændrer dog ikke på sagens omdrejningspunkt: Hvorvidt Klager havde opsagt forsikringen forud for uheldet den 10. august 2017.

Det bestrides fortsat, at Klager har opsagt forsikringen telefonisk. Det fremgår intet sted, at Indstævnte skriftligt har oplyst Klager, at forsikringen ophørte. Indstævnte har alene fremsendt et udskrift fra sit interne system, hvori indstævnte selv har tilrettet, at forsikringen er ophørt.

Såfremt Klager havde opsagt sin forsikring, som Indstævnte hævder, så burde Indstævnte have bekræftet opsigelsen skriftligt. Det skal påpeges, at det er Indstævnte som den professionelle part, der har bevisbyrden for at forsikringen blev opsagt.

Der henvises til igen til sag. 88292 af den 3. februar 2016 afsagt af Ankenævnet for Forsikring: 'Det følger af forsikringsaftalelovens § 33, at meddelelser fra selskabet til forsikringstageren først bliver virksomme, når de modtages af forsikringstageren. Det er selskabet, der har bevisbyrden for, at meddelelsen er kommet frem, jf. herved bl.a. landsretsdommen gengivet i UfR 2015.770'.

Tilsvarende konklusion frembringes i sag 90903.

På baggrund af ovenstående, skal Indstævnte anerkende, forsikringen skal dække skaderne i forbindelse med uheldet af den 10. august 2017, samt det efterfølgende tyveri fra bilen."

Selskabets advokat har den 30/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Det er noteret, at klager i forbindelse med selskabets svar til ankenævnet har 'fået kendskab til en række forhold, som hun ikke tidligere var bekendt med'.

Det er også noteret, at klager ikke har fundet anledning til at kommentere på spørgsmålet, om der i forbindelse med bilens bortkomst overhovedet er indtrådt en forsikringsbegivenhed og/eller om den forsikrede bil overhovedet reelt er identisk med det køretøj, der forulykkede, idet omstændighederne taler for, at der reelt har været tale om en klonet bil, jf. herved selskabets svar af 28. marts 2019 til Ankenævnet.

Særligt i relation til spørgsmålet om klagers opsigelse af forsikringen, så gentages det, at klager på intet tidspunkt har bestridt, at klager den 1. august 2017 havde ringet til selskabet og begæret forsikringen bragt til ophør/slettet straks på grund af ejerskifte, jf. herved igen bilag N, selskabets brev af 12. september 2018.

Som der tillige er redegjort for i svaret af 28. marts 2019 til Ankenævnet, så sendte selskabet ikke i den anledning et brev, hvilket var unødvendigt, når klager selv – som angivet – havde rettet henvendelse til selskabet med anmodning om, at kaskoforsikringen bragtes til ophør, og når klageren havde månedlig betaling på forsikringen.

Selskabet rykkede imidlertid klager for omregistrering- og afmelding af bilen (ansvarsforsikringen) ved brev af 22. august 2017, jf. bilag D. Dette førte til det efterfølgende bemærkelsesværdige forløb, hvor bilen igen blev begæret ansvars- og kaskoforsikret hos selskabet på trods af, at den på daværende tidspunkt havde været involveret i ulykken på [en motorvej] og sandsynligvis allerede på dette tidspunkt var bortkommet.

Særligt for så vidt angår de kendelser, som klager henviser til, så bemærkes det for så vidt angår nævnets kendelse i sag 88.292, at denne sag vedrørte spørgsmålet, om selskabets opsigelse af forsikringen var kommet frem. Dette fandt nævnet ikke sandsynliggjort, og herunder særligt ikke under hensyntagen til, at der ikke stod noget registreret i selskabets IT-system som kunne sandsynliggøre, at opsigelsen var sendt. Reelt tilsvarende i kendelse 90.903, som for god ordens skyld er blevet anfægtet af selskabet.

Kendelserne er dermed ikke relevante for nærværende sag, idet der ikke er fremsendt et brev til klager, efter at hun 1. august 2017 ringede til selskabet og begærede kaskoforsikringen opsagt.

Det må i den forbindelse – alt andet lige – komme klager bevismæssigt til skade, når hun på intet tidspunkt forud for sagens indbringelse for ankenævnet har bestridt, at hun rent faktisk ringede den 1. august 2017 og begærede kaskoforsikringen slettet.

Det fremhæves i den forbindelse, at klagers efterfølgende telefoniske oplysninger til selskabet i forbindelse med begæringen om indtegnning af kaskoforsikringen igen (efter at bilen reelt var blevet skadet/totalskadet) understøtter, at klager også selv var af den opfattelse, at forsikringen oprindeligt var slettet på hendes egen anmodning.

Med henvisning hertil fastholder selskabet i det hele den meddelte afvisning af forsikringsdækning som følge af, at kaskoforsikringen var slettet pr. 1. august 2017 på klagers begæring og for det andet med henvisning til, at klager ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed og/eller at der er identitet mellem det køretøj, som politiet konstaterede skadet/totalskadet ved ulykken på [motorvejen] og det hos selskabet forsikrede køretøj."

Til dette har klagerens advokat den 28/11 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Klager bemærker afslutningsvist, at klager hele tiden har afvist at have opsagt forsikringen pr. tlf. den 1. august 2017 – senest ved replikken af den 27. september 2019.

Klager har tidligere angivet, at der var tale om et uheld på [motorvej], der burde være dækket af klagers forsikring.

Det fastholdes at en intern registrering af en opsigelse, ikke lever op til det dokumentationskrav som gælder for professionelle udbydere af forsikringer. I så fald kunne samtlige forsikringselskaber hævde, at en forsikring er opsagt mundtligt forud for en forsikringsbegivenhed, som de ellers skulle have dækket, og herefter fremlægge et notat fra et intern system. En meddelelse om opsigelse skal bekræftes skriftligt over for forsikringstager, eller dokumenteres ved en optagelse af samtalen, ellers er der tale om en ensidig opsigelse i strid med helt grundlæggende retsprincipper.

Indstævnte har således pligt til at dække skaderne på bilen i forbindelse med uheldet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder tidligere korrespondance i sagen, politirapporten, leasingaftalen, oversigt over præmiebetalinger, skærbillede af selskabets it-system, oversigt over registreringer på DMR, skadeanmeldelse af 6/10 2017, skadeanmeldelse af 20/12 2017, korrespondance mellem selskabet og leasingfirmaet, policen og forsikringsbetingelserne.

Af politirapporten fremgår bl.a.:

**"Anmeldelsesdato/klokkeslæt**

Torsdag den 10. august 2017 kl. 17.27

...

**Sagens genstand**

BANDEKONFLIKT. 4 personer antruffet i forbindelse med færdselsuheldet, hvoraf part 2 samt en antruffen var iført [bande] support trøjer.

Part 1, 2 og 3 kørte af [motorvej] i nordgående retning i 2. vognbane. I forbindelse med at part 3 overhalede en lastbil kørende i 1. vognbanen, blev part 3 påkørt bagfra af part 2 som blev påkørt af part 1.

Part 1 flygtede efterfølgende fra stedet. Part 1 ses som brugsstjålet køretøj med stjålet nummerplader.

...

Under kørende patrulje torsdag den. 10 august 2017 kl. 1727 i patruljebil ... blev pb. ... og jeg sendt til [motorvej] i nordgående spor et par kilometer nord for ... Vagtcentralen havde modtaget en anmeldelse om, at der var sket et færdselsuheld. Vi blev gjort bekendt med, at det skulle omfatte 2 personbiler samt en bus, og at personerne fra de 2 personbiler skulle være undløbet fra stedet.

Under kørslen til stedet blev der gjort brug af udrykningssignalerne på patruljevognen, idet der var tale om en hastende politimæssig opgave.

Inden ankomst til det sted, hvor vi antraf de pågældende personer i sagen, kørte vi forbi uheldsstedet og kunne konstatere, at der holdt en sort ... med reg. nr. ... og en Audi ... med reg. nr. ... i rabatten. Begge biler havde væsentlige skader, og vi kunne ikke se nogle mennesker i nærheden.

Ved ankomst til en nød-holdeplads kl. 1742, som var ca. 2 km nord for uheldsstedet, holdt der en bus og en [bil] på motorvejen i nordgående spor. Vi observerede at der stod 4 unge mænd med relation til bandemiljøet ved [bilen]. Yderligere stod der en mand ved bussen.

Vi rettede henvendelse til personerne og kunne konstatere, at 4 af personerne var tilknyttet bandegruppen ... og at den øvrige person var buschaufføren fra bussen.

Kort tid efter vores ankom til stedet, ankom pk. ... og pa. ... til stedet i patruljebil ...

Jeg rettede henvendelse til den første person ud af de 4 personer. Personen tilkendegav sig som [C] og blev skønnet rolig, men påvirket af situationen.

Vidnet, [C] forklarede kort, at han havde været passager den Audi, som holdt på uheldsstedet. Afhøringsrapport, vidne [C] udfærdiget og vedlagt sagen.

Efterfølgende rettede jeg henvendelse til den anden person ud af de 4 personer. Personen tilkendegav sig som [D], og blev skønnet rolig, men påvirket af situationen. Part 1 blev gjort bekendt med, at han ikke havde pligt til at udtale sig som part i et færdselsuheld.

Part 1, [D], forklarede kort, at han havde ført den Audi, som holdt på uheldsstedet. Han forklarede yderligere, at han kom kørende i 2. vognbane, og var i gang med at overhale en bil, der kørte i 1. vognbane. Bilen i 1. vognbane trak ud foran part 2, og de 2 biler stødte derfor sammen.

Afhøringsrapport, vidne [D], udfærdiget og vedlagt sagen.

Efterfølgende rettede jeg henvendelse til den tredje person ud af de 4 personer. Personen tilkendegav sig som [A], og blev skønnet rolig.

Den antruffen person, [A] forklarede, at han ikke havde noget med uheldet på motorvejen at gøre, men at han blot var kommet for at hente sine kammerater, som havde været involveret i uheldet. [A] var ankommet i den [bil] med reg. nr. ..., der holdt på stedet.

Pk. ... rettede henvendelse til den sidste ud af de 4 personer. Personen tilkendegav sig som [B] og blev skønnet rolig men påvirket af situationen.

Vidnet, [B] forklarede, at han havde været passager i den Audi, som holdt på uheldsstedet. Yderligere oplyste [B] at han var ejer af Audien.

Afhøringsrapport, [B] udfærdiget og vedlagt sagen.

Pb. ... rettede henvendelse til buschaufføren på stedet. Han tilkendegav sig som [F] og blev skønnet rolig, men påvirket af situationen. Part 3 blev gjort bekendt med, at han ikke havde pligt til at udtale sig som part i et færdselsuheld.

Part 3, [F] forklarede kort, at han havde ført bussen, som holdt på stedet. Han forklarede, at han havde været involveret i færdselsuheldet, men ikke ville standse bussen før denne nødholdeplads, som vi befandt os på. Han forklarede yderligere, at han var trukket ud til overhaling, for at overhale en lastbil. Da han var i gang med overhalingen, blev bussen pludselig ramt af en bil bagfra.

Afhøringsrapport, [F] udfærdiget og vedlagt sagen.

Part 2, [D] blev efterfølgende bedt om at fremvise et gyldigt kørekort. Han forklarede, at han ikke havde medbragt sit kørekort, men havde førerret. Via opslag kunne vi konstatere, at han havde gyldigt førerret.

[D] blev kl. 1805 sigtet for ikke at medbringe sit kørekort, og han blev i den forbindelse gjort opmærksom på, at han ikke havde pligt til at udtale sig til politiet.

Sigtede, [D] forklarede, at han erkendte forholdet.

...

# Ankenævnet for Forsikring

11.

93541

[A] blev bedt om at fremvise et gyldigt kørekort. Han forklarede, at han ikke havde gyldig førerret til køretøjet. Han blev derfor sigtet kl. 1809 for kørsel uden førerret. I den forbindelse blev han også gjort opmærksom på, at han ikke havde pligt til at udtale sig til politiet.

Sigtede, [A] forklarede, at han erkendte forholdet.

...

De forlod efterfølgende alle stedet.

Vi forlod efterfølgende nød-holdepladsen sammen med pk. ... og pa. ... og kørte mod uheldsstedet.

Ved ankomst til stedet blev vi mødt af [vejhjælp], som havde spærret 1. vognbane med skiltevogn, samt af hundefører pa. ... og hundefører pa. ... i patruljevogn ... Hundefører pa. ... og hundefører pa. ... foretog afsøgning af området.

Oplysningsrapport vedr. brug af tjenestehund, udfærdiget og vedlagt sagen.

Hundepatrulje ... ankom på uheldsstedet kl. 1858 og foretog afsøgning området. Patruljen forlod uheldsstedet kl. 1915, og kørte mod nød-holdepladsen grundet, at vidner havde set de 4 bandemedlemmer kaste en sortlignende genstand væk fra den [bil], som var tilstede.

Pb. ... og jeg begyndte besigtigelse af uheldsstedet.

Via vagtcentralen kunne vi konstatere, at nr. pladerne der sad på den [bil] der holdt i rabatten ikke tilhørte bilen. Nr. pladerne var meldt stjålet under jr. nr. ... og tilhørte et anden køretøj. Nr. pladerne blev afmonteret af bilen, og sikret.

Nummerpladerne blev efterfølgende meldt til stede.

Via vagtcentralen kunne vi yderligere konstatere, at selve [bilen] også var meldt stjålet under jr. nr. ...

Køretøjet blev efterfølgende meldt til stede.

Pk. ... og pa. ... forlod stedet kl. 1944, og kørte tilbage til den nød-rasteplads, hvor part 2 og den [tredje bil] havde været.

Gerningsstedet er beliggende på [motorvej] og er ved uheldsstedet omkranset af marker. Uheldet er sket på [motorvejens] nordgående spor ca. 4 km efter ... Uheldsstedet er beliggende fra kantpæl ... i nordgående retning.

Selve motorvejen er indrettet med midterrabat og autoværn mellem de sydgående- og nordgående vognbaner. Vognbanerne er adskilt via vognbanelinjer, og det nordgående spor er indrettet med 2 vognbaner uden et nødspor. På uheldsstedet er der en hastighedsbegrænsning på 110 km/t.

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at part 1 var flygtet fra stedet som følge af uheldet.

Gerningsstedsundersøgelsen viste yderligere, at der var et ca. 110 meter langt skridspor fra opbremsningen, på motorvejens 2. vognbane, som startede ved kantpæl .... 10 meter før enden på skridsporet fra opbremsningen, kunne vi se mærker i asfalten fra en fælg, hvis dæk var blevet revet af. Selve fælgen var efterfølgende blevet revet løs af Audi'en, og lå i rabatten ca. 50 meter efter skridsporet fra opbremsningen. Undersøgelsen viste, at køretøjet, ved bremsesporets slutning, var trukket ind mod autoværnet i midterrabatten, og derefter havde ramt autoværnet.

Ca. 20 meter efter bremsesporets ophør var der igen bremsespor fra et køretøj. Bremsesporene indikerede, at [den anden bil] havde snurret rundt, idet bremsesporene var rettet mod marken hvor [den anden bil holdt] holdt. 30 meter efter disse bremsespor holdt [den anden bil] ude på marken. Yderligere lå der et hjul tilhørende Audien. Ca. 200 meter efter bremsesporets ophør, holdt Audi'en ude på marken.

Undersøgelsen viste, at bussen, som var blevet ramt, var rød, og at bussen var blevet ramt på venstre hjørne af bagenden. Et motorskjold fra bussen var blevet revet af, og lå på motorvejen.

[Den anden bil] havde fået et stort tryk på højre side af fronten. Bilens frontkofanger var blevet flået af bilens, mens motorhjelm var krøllet i højre side. Yderligere var der rester af rød maling på [den anden bils] motorhjelme, som kunne indikere, at den havde ramt bussen. [Den anden bils] airbags var blevet aktiveret i passagersiden og førersiden. Yderligere havde den en skramme ved venstre side over baghjulet.

Audien havde dybe skrabemærker på hele venstre side, som kunne indikere, at bilen havde ramt autoværnet. Yderligere havde den skrabemærker på højre side, samt at dens højre forhjul manglede.

Undersøgelsen viste yderligere, at der på uheldsstedet var skader på part 4, autoværnet. Autoværnet havde fået nogle ridser, og var trykket ind mod midten.

Vejbelægningen var jævn, og vejafmærkningen var tydelig. Ligeledes var oversigtsforholdene samt sigtbarheden god.

I forbindelse med uheldsstedsundersøgelsen, blev der sikret følgende spor i [den anden bil], det brugsstjålet køretøj. Sikret til sagen under brugstyveriet 1. 2 stk. vatpinde med muligt DNA Sikret fra muligt blod 2. 2 stk. vatpinde med muligt DNA Sikret fra rat og gear 3. 1 dåse Sikret fra effekter ved bil

Sikret med henblik på indsendelse til NKC for udfindelse af muligt DNA samt gerningsmand.

Pb. ... og jeg forlod uheldsstedet kl. 1945 og kørte mod ... Politistation.

...

## **Afhøringsrapport part 2**

...

Afhøring af [D]

...

### Afhøringens resultat:

Afhørte forklarede, at han var fører af den Audi som var indblandet i færdselsuheldet. Ifølge afhørte, var de 3 personer i bilen.

Han forklarede, at de kørte ad [motorvejen] i det nordgående spor, og at de inden uheldet kørte i 2. vognbane idet de ville overhale part 1. Part 1 kørte ifølge afhørte, i 1. vognbane.

Idet afhørte skulle til at overhale part 1, trak denne pludselig ud i 2. vognbane, og påkørte dermed afhørte. Afhørte blev derfor skubbet ud til venstre i autoværnet hvorefter de drejede rundt og endte til sidst med at holde ude i rabatten, i højre side af motorvejen.

Afhørte forklarede, at han kørte med ca. 120km/t.

Afhørte og de to andre steg derefter ud af bilen og gik over til part 1 for at høre om de var okay. Afhørte forklarede, at part 1 skulle bestå af 2-3 damer. De snakkede frem og tilbage indtil afhørte og de 2 andre fra bilen blev hentet af deres ven i en [tredje bil].

Afhørte forklarede yderligere, at de efterfølgende kørte op til bussen for at høre hvordan buschaufføren havde opfattet situationen. Ifølge afhørte var han og sine kammerater rystet efter uheldet.

...

#### **Afhøringsrapport antruffen person**

...

Afhøring af [C]

...

#### Afhøringens resultat:

Afhørte, [C] forklarede, at han havde været passager i den Audi, som havde været indblandet i færdselsuheldet. Han forklarede, at [D] var fører af bilen, og at de var kommet kørende i 2. vognbane. Da de var i gang med at overhale part 1, som kørte i 1. vognbane, trak part 1 ud i 2 vognbane, og ramte dermed den bil, som afhørte sad i. Ifølge afhørte blev de klemmt mellem autoværnet og bussen. Audi'en som afhørte var passager i, havnede på højre side af motorvejens nordgående spor.

Ifølge afhørte fortsatte bussen. Afhørte og de 2 andre hoppede ud af bilen, for at se til part 1. Afhørte forklarede, at han ikke så nogle i den anden bil efter uheldet.

Efterfølgende blev afhørte og de 2 øvrige i bilen afhentet af en kammerat i en [tredje bil]. De kørte efterfølgende op til bussen, for at høre hvad der var sket.

...

#### **Afhøringsrapport vidne**

...

Afhøring af [B]

...

#### Afhøringens resultat

Afhørte forklarede, at han sad som passager i den ene bil, der blev ført af [D], og de kørte ca. 130 km/t i 2. vognbane.

Pludselig trak en bus, der kørte i 1. vognbane, ud, og herved blev de ramt af bussens venstre baghjørne, på bilens højre side af fronten.

Herved blev de presset ind i autoværnet, således at de var mast imellem bussen og autoværnet.

Da de kom fri af bussen, og denne fortsatte videre frem, blev de slynget ind i rabatten i højre side. Herefter ringede de til en bekendt, der skulle komme og hente dem, og indtil denne kom frem, gik de og ryddede op på motorvejen, således at der ikke lå stumper fra køretøjerne på kørebanen.

Da deres kammerat kom, kørte de hen til vigepladsen længere henne ad motorvejen, hvor bussen holdt.

Her afventede de til politiet kom.

Afhørte havde ikke yderligere at tilføje sin forklaring, som han ikke ønskede at gennemlæse.

...

## **Afhøringsrapport vidne**

...

Afhøring af [H]

...

### Afhøringens resultat:

Afhørte forklarede, at hun kørte ad [motorvejen] i nordgående retning, omkring ..., og at der foran hende kørte en bus. De kørte på daværende tidspunkt alle i 1. vognbane.

Foran bussen kørte der en anden større bil, men hun var ikke bekendt med om denne var en lastbil eller andet.

Afhørte hørte pludselig 2 biler, komme kørende bagfra. Hun beskrev disse som værende en form for 'luksusbiler'.

I mellemtiden trak bussen ud til overhalingen af den forankørende bil, og fortsatte sin overhaling.

De 2 biler bag afhørte overhalede derefter afhørte i høj fart. De bremsede derefter hårdt ned, idet de ikke kunne forsætte i 2. vognbane idet bussen var i gang med at overhale. Bilerne kørte derefter sammen, og påkørte ligeledes bussen. Begge biler kom derefter over i 1. vognbane, foran afhørte, og holdt ind i siden af motorvejen.

Der steg efterfølgende en person ud af hver bil, hvorefter de begyndte at råbe til hinanden, hvad bussen havde gang i. De begyndte ligeledes hurtigt at samle karosseridelene op fra vejen hvorefter den ene person løb tilbage og hentede noget i den ene bil, hvorefter de gik fra stedet.

Afhørte aflæste derefter det ene reg. nr. og kørte op til bussen for at hjælpe ham.

Adspurgte om afhørte var sikker på, at der kun var en person i hver bil, forklarede hun, at hun kun så i alt 2 personer, og at hun ikke så nogen passagerdør åbne eller andet.

Afhørte beskrev de 2 personer som værende:

A. Mand, 20-25år, 180-185cm høj, fedladet. Iført lange shorts og hættetrøje. Formentlig kørende i en 4-hjulstrækkende lignende bil.

B. Mand, mørk i huden, 180-185cm høj, karseklippet eller kort hår samt markant skæg på kæben/kæbebenet. Formentlig kørende i personbil med reg. nr. [Audien].

Hun ville formentlig kunne genkende den ene.

Adspurgt om det var afhørtes opfattelse, at bussen trak lige ud for an de to biler, forklarede hun, at bussen trak ud i god tid, og at han trak ud til en overhalingen som alle andre normalt ville, men at personbilerne kørte så stærkt, at han formentlig ikke kunne nå at se dem.

Afhørte forklarede, at personbilerne havde kørt på den anden side af 150 km/t.

...

### **Afhøringsrapport part 3**

...

Afhøring af [F]

...

#### Afhøringens resultat:

Afhørte forklarede, at han førte stor bus med reg. nr. ... ad [motorvejen] i nordgående retning.

I forbindelse med kørslen, ville han overhale en lastbil, hvorfor han aktiverede sit blinklys og skiftede fra 1. til 2. vognbane.

I forbindelse med overhalingen bemærkede han et køretøj langt bag ham, men kunne ikke fortælle nærmere om dette. Idet han efterfølgende var i gang med at overhale lastbilen, så han at en bil bag ham i første vognbane, trak ud i 2. vognbane, og påkørte den bil som i forvejen kørte bag ham selv. Han blev derfor pludselig påkørt bagfra af en af bilerne, og bemærkede at en af bilerne drejede rundt.

Afhørte kørte derefter bussen frem til første holdested, og blev derefter mødt af 4-5 mænd som alle kom kørende i en mindre blå bil. De 4-5 mænd gik derefter op i bussen og afhørte, og spurgte afhørte 'hvad helvede han havde gang i' og at det var hans skyld.

Kort efter ankom politiet til stedet, hvilket resulterede i, at de 4-5 personer blev mere rolige.

Forsøgt adspurgt yderligere om de 2 køretøjer, oplyste afhørte, at han ikke kunne forklare mere om disse.

Han oplyste afslutningsvis, at et vidne i bussen havde set en af personerne fra den lille blå bil, smide en sort genstand fra sig, på holdepladsen ved bussen.

...

### **Rapport efterforskning vedr. ... Audi ...**

...

I forbindelse med FUH, hvor en Audi ... med reg.nr. ... med stelnr. ... var impliceret, og som efter 12.09.17 blev registreret med nr.pl. ... er der blevet foretaget følgende efterforskningskridt, idet bilen efter uheldet har været udsat for tyveri.

Køretøjet er fra fabrikken af farven ....

Køretøjet ejedes af [leasingfirma]

[Leasingfirmaet] blev telefonisk afhørt til sagen d. 07.11.17, hvor han forklarede, at han vidste, at bilen havde været impliceret i et færdselsuheld d. 10.0817, og at der skulle være optaget politi-

rapport. Det var af den årsag, han var blevet kontaktet, for at få flyttet bilen fra Trafikstyrelsens plads ved ... i ...

Han havde givet fuldmagt til at bilen måtte udleveres til [andet firma], som var det firma [leasing-firmaet] brugte, når de skulle have fundet de biler, som ikke blev brugt af leasingtageren selv. Han oplyste, at [vejhjælpen] på trods af dette havde udleveret bilen, formentlig til [tredje firma].

[H] blev truffet i [by 3].

Hun blev i fornødent omfang gjort bekendt med sagen. Hun forklarede, at de havde en sag stående åben, vedr. den Audi ...

Hun kunne oplyse, at bilen var flyttet af [vejhjælp] fra et uheldssted på [motorvejen] til materialergården ved siden af ... stationen i ... Flytningen havde Job ID ...

Hun kunne oplyse, at dem der havde kørt turen var [I] og [J].

Hun kunne oplyse, at der var indbetalt kr. 1993,40- i forbindelse med indtransporten af køretøjet. Hun havde en udskrift, hvoraf transaktionen kunne spores.

[I] blev d. 24.11.17 kl. 1113 telefonisk afhørt til sagen.

Hun forklarede, al hun havde været med ude ved Motorvejen, for at afhente en ... Audi ..., som havde været impliceret i et færdselsuheld d. 10.08.17. Hun kørte sammen med [J].

Hun var leder på ... stationen i ... og kørte normalt ikke med på sådan en tur, men havde af interesse for arbejdet meldt sig frivillig til at køre med på denne tur.

Hun kunne huske, at det var en [farve] Audi ..., som de skulle hente. Bilen havde vidst stået nogle dage på uheldsstedet, og den var rippet, således at der ikke var sæder, og indvendig interiør i bilen. Instrumentpanelet var også fjernet.

Bilen blev sat af på trafikstyrelsens opbevaringsplads bag ... stationen i ... Med hensyn til udleveringen af køretøjet, kunne hun ikke af udleveringsrapporten, se hvem der havde udleveret, eller hvem køretøjet var udleveret til.

[J] blev d. 05.12.17 telefonisk afhørt til sagen.

Han forklarede, at han havde haft den tur ud til [motorvejen], hvor han skulle afhente en Audi ..., som ca. en uge forinden havde været impliceret i et færdselsuheld. Han havde selv set bilen holde der, og havde undret sig over at de ikke havde fået opgaven tidligere.

Bilen var total rippet for sæder, rat gearknop, interiør, på nær ryggen af bagsædet, som ikke var fjernet.

Han mente ikke at der var nøgle til køretøjet, da han hentede bilen.

# Ankenævnet for Forsikring

17.

93541

Han kunne huske, at en anden kollega på en nattjeneste i perioden fra uheldet var sket og frem til afh. afhentede bilen, havde observeret en varebil, som holdt ud for det forulykkede køretøj. Da kollegaen nærmede sig stedet, kørte varebilen fra stedet. Kollegaen havde fået indhentet køretøjet, således at han kunne aflæse reg.nr., og havde ringet til politiet. Politiet havde i telefonen oplyst, at nr.pl. var efterlyst. Afh. vidste ikke om politiet havde haft kontakt til køretøjet efterfølgende.

Afh. mente, at den kollega der havde observeret varebilen, var deres tidl. tillidsmand. Han kunne ikke huske hvad han hed.

[X] oplyste telefonisk d. 11.12. 17, at det var ham der havde indbetalt 1993,40- til [vejhjælp], for at få flyttet bilen fra [motorvejen] og til ... Han havde indbetalt pengene, for at bilen kunne afhentes af [andet firma].

[K] ringede d. 030118 kl. 1000, og oplyste, at det var ham der på en nattjeneste havde observeret et køretøj ved de havarerede biler på [motorvejen]. Køretøjet kørte fra stedet i retning mod ... og afh. nåede at få aflæst reg.nr. på køretøjet som ..., og ringede til politiet. Politiet oplyste over for afh., at køretøjet var efterlyst.

Afh. vidste ikke hvad politiet havde foretaget sig i den anledning, men han havde gemt den lap papir, hvorpå han havde skrevet registreringsnummeret ned. Da han så havde snakket med sin kollega [J] havde han fundet papiret frem, og ringede derfor til politiet i dag med oplysningen.

Han havde den pgl. dag kørt til ... mellem kl. 1900 og 2000, hvor han så aktivitet ved de forulykkede biler, og da han efter midnat var på vej retur fra ... så han omhandlende køretøj. Han kunne indsnævre tidsrummet til ca. kl. 0300. De havde haft en ambulancetur fra ... hvor de var kl. 0232, og hvor de afsluttede turen kl. 0326 på ... Sygehus.

Køretøjet ... er ikke efterfølgende blevet fundet, og er stadig efterlyst."

Af skadeanmeldelse dateret den 6/10 2017 fremgår bl.a.:

**"Var det forsikringstager som førte bilen?**

Ja

**Navn**

[C]

...

**Dato og tidspunkt for skaden**

13. august kl. 16-17

**Hvor skete skaden?**

På [motorvej] mellem ... og ...

**Hvad er der sket skade på?**

En bus og bilen og en bil bagved der kørte ind i min bil da bussen kørte ud foran os.

**Hvordan skete skaden?**

# Ankenævnet for Forsikring

18.

93541

Bussen træk ud foran min bil og derfor kørte vi ind i hinanden. (Der er blevet taget blodprøve fra buschaufføren pga. af mistanke om han var påvirket af alkohol)

...

**Hvem bærer efter din mening skylden og hvorfor?**

Efter min mening er det chaufførens skyld da han ikke orienteret sig og træk ud foran os."

Af skadeanmeldelse dateret den 20/12 2017 fremgår bl.a.:

**"Var det forsikringstager som førte bilen?**

Ja

...

**Dato og tidspunkt for skaden**

10/18-2017

**Hvor skete skaden?**

Skadeanmeldelsen er en følge af en tidligere anmeldelse. Bilen har været indblandet i et uheld på [motorvej] d. 10/18-2017, og efterfølgende mellem d. 10/8-17 – 23/18-2017 har der været tyveri fra bilen, som jeg er blevet bekendt med fra politiet.

Jeg henviser til ... Politi, der er i forbindelse med uheldet og tyveriet har optaget rapport. Jeg henviser til politimand ...

**Hvad er der sket skade på?**

Bilen skulle være været indleveret på [værksted] for taksering, hvorfra køretøjet uberettiget er blevet udleveret til tredjemand uden min eller leasingselskabets tilladelse eller fuldmagt. Forholdet indgår i politirapporten."

Af korrespondancen mellem selskabet og leasingfirmaet fremgår bl.a.:

"Fra: [selskabet]

Sendt: 28. november 2017 12:50

Til: [leasingfirma]

...

Hej ...

Som aftalt får du her en kort information, om de forsikringer der har været tegnet her i Lokal Forsikring for ...

Vi modtager tilgang på reg. nr. ... og udsteder police med ansvar og kasko.

[Klageren] er registreret bruger af køretøjet og vi udsteder policen i hendes navn, hvilket er normal procedure ved leasede biler.

1. august 2017 modtager vi telefonisk en besked om, at bilen er solgt. Vi sletter derfor forsikringen herinde og afventer omregistrering/afmelding af køretøjet.

D. 21. august 2017 skriver vi et brev til [klageren] og meddeler hende, at bilen endnu ikke ses om registreret/afmeldt og at vi, hvis ikke vi hører noget andet, vil sende afmelding af nummerpladerne til SKAT. Vi hører ikke noget fra [klageren] og sender derfor en 'rød afmelding' til SKAT, som kvitterer for modtagelsen d. 5. september 2017.

# Ankenævnet for Forsikring

19.

93541

D. 12. september 2017 modtager vi en afmelding fra SKAT på køretøjet. D. 12. september 2017 modtager vi tilgang på reg. nr. ... og der udstedes police med ansvar og kasko.

D. 6. oktober 2017 kontakter [klageren] os, og meddeler at hun ikke længere har bilen. Bilen er afleveret tilbage til leasingselskabet, men der er sket en fejl ved omregistrering.

Vi sender derfor 'rød afmelding' på ... til SKAT, som er registreret i motorregistreret d. 7. oktober 2017.

Der ses ikke at være noteret en panthaverdeklaration på køretøjet. Havde der været noteret en panthaverdeklaration, ville panthaver været blevet informeret når policerne blev afgangsført.

...

Fra: [leasingfirma]

Sendt: 28. november 2017 13:04

Til: [selskabet]

...

Hej ...

Tak for nedenstående opsummering af sagen.

Køretøjet var den 10. august 2017 involveret i et færdselsuheld under politiets j.nr. ... Den besked modtager vi fra ... Politi den 4. september. De anmoder om afhentning inden den 20. sept. hvorefter den vil blive afmeldt og skrottet.

Den skadesanmeldelse der er indgivet i den forbindelse til Jer – hvem involverer den og hvem afgiver den til Jer?

Vi taler med [klageren] i forbindelse med afmeldingen den 12. sept. (pladerne meldes stjålet/bortkommet) – her er der ingen information om solgt køretøj eller andet til os.

Vi har udbedt en rapport fra Politiet vedrørende det indbragte køretøj ved uheldet den 10. aug. den forventer vi at modtaget snarligt, da vi ikke umiddelbart synes at have konsensus i sagsforløbet oplyst fra Jer, kundens ageren overfor os samt Politiet og Færdselsstyrelsens informationer omkring køretøjet og dets udlevering."

Af skærbillede fra selskabets it-system fremgår bl.a.:

# Ankenævnet for Forsikring

20.

93541

The screenshot shows a web-based insurance management system. The main form contains the following fields:

- Startdato: 01.08.2017 - 28.02.2018
- Fornyelsesdato: 01.03.2018
- Policestart: 31.03.2017
- Assurandør: [Redacted]
- Tegning: 25, 25 Opsigelse
- Anledning: 11 Nyt tilbud
- Termin: AAR Årlig betaling
- Betaling: [Redacted]
- Detaljer: [Redacted]
- Fornyelse: 1 Fornyelse normalt
- Status: 13 Vognskifte/bil solgt
- Intern note: 01082017/ml - Bil solgt
- Kontoar: [Redacted]
- Centerkode: [Redacted]
- Behandler: [Redacted]
- Dokument dato: [Redacted]
- Policejer: [Redacted] Overfør præmie

On the right, there is a summary of financial data:

- Årlig tariff pris: 0,00
- Policestatus: [Redacted]
- Policeår: 1
- Brugerid: TML
- Tidsstempel: 01.08.2017 08:35
- Årlig pris: 0,00
- Opkrævet: -9.413,04
- Opkrævet til: [Redacted]
- Transaktion: Slettet

A search window is open on the right, showing results for "Bil solgt":

- 01082017/ml - Bil solgt
- 100417 [Redacted] Tilgang hentet manuelt gr. ejer/bruger forhold
- 060417 [Redacted] Sendt modbevis igennem
- 060417 [Redacted] UW-godkendt da kunden bor uden for vores tegningsområde.
- 300317 [Redacted] Rabat pga skævtariff. Referencekunde
- 290317 [Redacted] Reference kunde

Buttons at the bottom include "OK", "Annullér", "Søg", "Master Policy View", "Fremtid", and "Get Member".

Af selskabets brev til klageren dateret den 22/8 2017 fremgår bl.a.:

"Vi mangler afmelding af din Bil med ovennævnte registreringsnummer.

For kort tid siden har vi ændret din forsikring til at omfatte din nye Bil.

I den forbindelse har vi endnu ikke modtaget afmelding af din tidligere Bil med registreringsnummer ... Hvis du stadig er ejer af denne Bil, skal du kontakte os på tlf. Telefon 55 75 09 99, så vi kan oprette en ny forsikring.

Hvis vi ikke hører fra dig inden 8 dage, vil vi afmelde bilen hos SKAT, hvilket vil medføre, at politiet vil inddrage nummerpladerne."

Af udskrift fra DMR fremgår bl.a.:

Forsikring

Selskab:  
LOKAL FORSIKRING G/S

Status:  
Ophørt

Bevisnummer:  
N/A

Oprettet:  
08-12-2017

Oversigt over tidligere forsikringer

Angiv begrænset periode

01-01-2017

Til:

31-12-2017

Hent

8 resultat(er) fundet

| Forsikringselskab    | Forsikringsbevisnummer | Historisk Status | Dato       |
|----------------------|------------------------|------------------|------------|
| LOKAL FORSIKRING G/S | N/A                    | Ophørt           | 08-12-2017 |
| LOKAL FORSIKRING G/S | N/A                    | Ophørt           | 07-10-2017 |
| LOKAL FORSIKRING G/S | N/A                    | Aktiv            | 12-09-2017 |
| LOKAL FORSIKRING G/S | N/A                    | Ophørt           | 11-09-2017 |
| LOKAL FORSIKRING G/S | N/A                    | Ophørt           | 05-09-2017 |
| LOKAL FORSIKRING G/S | N/A                    | Aktiv            | 08-04-2017 |

# Ankenævnet for Forsikring

21.

93541

Af policen fremgår bl.a.:

"Der gælder følgende særlige vilkår for Bil/Varevogn:

...

Uanset betingelsernes pkt. 1 'Hvem er sikret?' er følgende gældende ved anden rettighedshaver.

Hvis forsikringstageren ikke kan få erstatning som følge af en dækningsundtagelse, kan en anden rettighedshaver (fx panthaver eller leasinggiver) heller ikke få erstatning.

Forsikringsaftalelovens § 54 er herved fraveget."

Af forsikringsbetingelserne 4101.01.2004 fremgår bl.a.:

## **"9 HVIS SKADEN SKER**

**9.1** Skade, der omfattes af forsikringen, skal snarest muligt anmeldes til selskabet. Selskabet kan afvise kaskoskader, der ikke er anmeldt til selskabet senest 30 dage efter skadedatoen.

...

## **11 FORSIKRINGENS OPHØR**

**11.1** Forsikringen er tegnet for en 1-årig periode og løber, indtil den af en af parterne opsiges skriftligt med mindst 1 måneds varsel til udløbet af et forsikringsår.

...

## **18 KASKOFORSIKRING**

Kaskoforsikringen dækker – med de begrænsninger/undtagelser, som er nævnt i pkt. 8, 12 og 18.2 – enhver skade på køretøjet samt tab af dette ved tyveri og røveri.

...

## **18.2 Hvad dækker kaskoforsikringen ikke?**

...

### **18.2.9 Forsætlig skade**

Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jfr. forsikringsaftalelovens § 18."

## **Nævnet udtaler:**

Klageren anmeldte den 6/10 2017, at den forsikrede bil den 10/8 2017 havde været involveret i et færdselsuheld med en bus og en anden bil på en motorvej. Den 20/12 2017 anmeldte klageren desuden, at der havde været tyveri fra bilen mens den holdt ved motorvejen, og at bilen/bilresterne uberettiget var blevet udleveret til en tredjepart og var forsvundet. Klageren kræver, at selskabet anerkender, at forsikringen var i kraft på skadetidspunktet, og at selskabet udbetaler erstatning svarende til bilens restværdi i henhold til leasingaftalen på 163.300 kr.

Selskabet har afvist dækning, idet klageren havde opsagt sin forsikring den 1/8 2017, og idet klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

# Ankenævnet for Forsikring

22.

93541

Selskabet har anført, at klageren telefonisk kontaktede selskabet den 1/8 2017 og oplyste, at bilen var solgt. Selskabet har også anført, at der har været et besynderligt sagsforløb, hvor bilen er blevet tilmeldt og afmeldt flere gange hos Skat, at klageren først anmeldte skaden næsten to måneder efter skadetidspunktet, at personerne involveret i uheldet havde tilknytning til en bandegruppering, og at klageren har afgivet en anden forklaring til leasingfirmaet.

Af politirapporten fremgår det, at personen D kørte bilen. Det fremgår videre, at der er forskellige forklaringer af hændelsesforløbet vedrørende uheldet, hvor personerne – som angiveligt var i bilen – forklarede, at bussen trak ud foran bilen, mens buschaufføren forklarede, at bilerne var på lang afstand, da han trak ud for at foretage en overhaling. Det fremgår også, at en uvidt vidne forklarede, at bilerne kom kørende i høj fart, kørte sammen og ramte bussen, som i god tid havde trukket ud for at foretage overhalingen. Vidnet forklarede desuden, at hun kun så én person i hver af bilerne.

Af skadeanmeldelsen dateret den 6/10 2017 fremgår det, at det var personen C, der var fører af bilen på uheldstidspunktet.

Af skærbillede af selskabets it-system fremgår det, at det den 1/8 2017 blev registreret, at bilen var solgt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der består en sådan usikkerhed om hændelsesforløbet og sagens faktiske omstændigheder, at der til en afgørelse af sagen kræves forklaringer fra de involverede parter. Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene, hvor der er mulighed for parts- og vidneafhøringer, må nævnet med henvisning til § 4, stk. 3, i nævnets vedtægter afstå fra at behandle sagen.

# Ankenævnet *for* Forsikring

23.

93541

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings