Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. december 2019 blev i sag nr. 93546:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring med kaskodækning. I klageskema af 14/3 2019 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"**Kort redegørelse for sagen**
Forsikringstager ligger og sover, da overbo er vidne til, at forsikringstagers bil bliver udsat for hærværk. Overbo skynder sig at ringe til forsikringstager og sige dette, hvorefter forsikringstager skynder sig i tøjet og løber ud. Da forsikringstager kommer ud løber to personer væk. Forsikringstager ringer til politiet som ankommer. Her tages rapport fra vidne samt forsikringstager.

Der bliver fundet DNA på bilen efter hærværket, hvorfor forsikringstager også bliver testet, men intet passer på forsikringstagers DNA. Politiet er oplyst om videoovervågning i området og får udleveret materialet. Politiet oplyser efter gennemgang af materialet, DNA, de faktiske forhold på stedet sammenholdt med vidne udtalelse, at der forelægger en kriminel handling til grund af to personer, som ikke nærmere kan identificeres på nuværende tidspunkt. Forsikringstager er ikke under mistanke, da han ikke se på billederne, ikke matcher DNA prøve samt vidne kan oplyse om, at forsikringstager blev vækket af hans opkald omkring hærværket.

Tryg vil ikke dække skaden. De henviser til sager, hvor forsikringstager selv har været involveret og som er blevet afvist. Men i denne pågældende sag, er der tale om hærværk, som er blevet filmet, der er DNA på bilen og et vidne der kan berette om, at forholdet rent faktisk er sket. Alligevel ønsker Tryg ikke at dække skaden, til trods for at betingelsernes ordlyd er opfyldt og der dermed er sket en dækningsberettiget skadebegivenhed. Tryg kan og vil ikke løfte bevisbyrden for, at der ikke er sket en dækningsberettiget skadebegivenhed. Taksatorrapporten har ingen bemærkninger. Taksator har endvidere oplyst om beløbet på bilen og hvad skaden er opgjort til og dette ville blive sendt til skadebehandler. Taksator mente ikke der ville blive lavet indsigelser på sagen. Men det blev der helt uden grund. Til trods for der er dokumenteret lignende skader i samme område

og politiet har oplyst, at vidne har givet korrekte oplysninger i forhold til videomaterialet på sagen. Forsikringstager er ej heller under mistanke, da intet peger på han kan være involveret.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At få udbetalt den sum, som taksator via sin rapport og samtale med kunden har gjort opmærksom på, at skaden er opgjort til. Altså er kravet 153.000 kr. som bilen er opgjort til. Ydermere mener jeg der skal lægges vægt på, at selskabet skal forholde sig til sagen og ikke komme med afvisning i form af sager, som ikke minder om den pågældende sag. De skal forholde sig til de konkrete akter på sagen. Selskabet skal løfte bevisbyrden for, at der ikke er sket en dækningsberettiget skadesag – hvilket på ingen måde er opfyldt på den pågældende sag. Dermed mener vi tidligere kendelse på området bør lægges til grund AK88719.

Selskabet har den 26/4 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen omhandler et omfattende hærværk på vores kundes bil, hvor det er vores opfattelse, at skaderne på bilen er målrettet placeret således, at bilen uden tvivl ville blive erklæret totalskadet.

Vores kunde havde på skadestidspunktet en kaskoforsikring med tilhørende forsikringsbetingelser 1712.
…
Gennemgang af sagen
Vores kunden anmeldte telefonisk d. 30. juli 2018, at hendes bil havde været udsat for hærværk. Alle ruder var smadret og bilen var ridset hele vejen rundt. Ved besigtigelse blev det konstateret, at skaderne var meget voldsomme og at de var placeret således, at der ikke var tvivl om, at bilen ville blive totalskadet. Det fremgik bl.a. at gerningsmanden havde skåret sin hånd på glasskår fra de knuste ruder og der derfor var blod flere steder i bilen.

Som led i normal procedure blev der iværksat en undersøgelse ved en af vores undersøgelseskonsulenter. Han besigtigede bl.a. gerningsstedet, ligesom han også interviewede vores kunde, hendes mand og deres overbo, da han havde opdaget hærværket og havde kontaktet vores kunde.

Vores kunde og hendes [ægtefælle] forklarede begge, at de var blevet vækket af overboen fra 4. sal kl. 01.45. Han havde hørt skudlignende lyde, som viste sig værende gerningsmanden, som slog på bilen. Han havde derefter kontaktet vores kunde.

Konsulenten oplyste herefter, at der var forbehold i sagen, idet sagen krævede nærmere undersøgelse både hos os og politiet. Det fremgår også klart af taksatorrapporten, at erstatningen er opgjort med forbehold og jeg skal for god ordens skyld oplyse, at taksator udelukkende opgør skaderne på bilen og tager stilling til, om bilen er totalskadet eller kan repareres. Såfremt bilen er totalskadet uden mulighed for genopbygning, tager han stilling til bilens handelsværdi. En taksatorrapport med en opgørelse af erstatning kan derfor ikke sidestilles med et dækningstilsagn, som vores kundes rådgiver påpeger.

På baggrund af vores undersøgelser i sagen, herunder bl.a. at bilen havde været til salg af flere omgange forud for hærværket, kom vi til den konklusion, at vi ikke mente, at der var tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, hvorfor erstatningspligten blev afvist.

Vores kunde overdrog herefter sagen til ekstern rådgiver … [Repræsentanten] indgav herefter en klage til Kvalitetsafdelingen på vegne af vores kunde og vi har i den forbindelse haft en længere korrespondance med [repræsentanten]. Det har dog hele tiden været vores opfattelse, at hverken [repræsentanten] eller vores kunde har fremført beviser, der kunne løfte bevisbyrden for, at der har været tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Vores afgørelse
Indledningsvis skal vi henlede nævnets opmærksomhed på de vedlagte billeder af bilens skadeomfang. Vi finder det usandsynligt, at en tilfældig gerningsmand vil bruge tid og kræfter på så omfattende et hærværk, som så tydeligt har haft til formål at totalskade bilen. Endvidere skal vi henlede opmærksomheden på, at gerningsmanden har skåret sig i forbindelse med at han/hun har smadret den første rude og alligevel har valgt at fortsætte smadringen af ruderne, således at der er blod flere steder i bilen. Dette bestyrker vores mistanke om, at bilen skulle totalskades.

Uanset at der i det område hvor vores kunde bor er flere tilfælde med hærværk og afbrændte biler, så er det aktuelle hærværk atypisk i forhold til dem [repræsentanten] nævner.

Endvidere har vores kunde haft sin bil til salg forud for hærværket og i løbet af foråret/sommeren 2018. Det er jo ikke sådan, at man ikke kan have sin bil til salg forud for en skade, men vi finder det alligevel bemærkelsesværdigt, at vores kunde forgæves har forsøgt at sælge sin bil over en periode på 3-4 måneder og da det ikke lykkedes at sælge den, så bliver den totalskadet.

Ligeledes stiller vi os også undrende overfor, at det er vores kundes overbo på 4. sal der opdager gerningsmanden, når vores kunde bor i stuen og intet bemærker. Overboen beskriver det som 'skudlignende lyde', hvilket indikerer, at det har været særdeles voldsomt i 4. sals højde og således har været endnu højere i stueplan.

På baggrund af ovenstående må vi fastholde, at det er usandsynligt, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed og at vi derfor ikke kan betale erstatning."

Klagerens repræsentant har den 9/5 2019 til nævnet bl.a. anført:

"**Hærværk vs. soveværelse**
Som det tydeligt fremgår af forsikringens detaljer på sagen, så lå forsikringstager og sov på gerningstidspunktet. Altså kunne forsikringstager selvsagt ikke have været en del af gerningen og er ej heller interesseret i, at bilen blev udsat for hærværk. Forsikringstager mangler bilen i dagligdagen.

Det kan oplyses, at forsikringstager ikke sover i stuen, som det er forelagt nævnet af forsikringsselskabet. Der er tale om et værelse, som ligger til højre for stuen – altså i modsatte side af bygningen, end hvor parkeringspladsen ligger.

Når man går ind i forsikringstagers lejlighed, kan man gå til venstre og videre ind i køkkenet. Det var herfra overboen hørte og så forholdet, som skete på parkeringspladsen. Men når man går ind i forsikringstagers lejlighed, skal man fortsætte ligeud til stuen og herfra dreje til højre, hvor der er et værelse, som forsikringstager sover i. Altså snakker vi modsatte side af bygningen. Det kan derfor klart afvises, at forsikringstager burde have hørt larmen.
1. forsikringstager sover da det sker.

2. forsikringstager sover i modsatte side af bygningen.
3. forsikringstager havde lukkede vinduer.

Der er ganske enkelt ikke belæg for, at forsikringstager skulle have hørt hærværket da det skete. Nedenunder er indsat billede af, hvor forsikringstager sover og hvor parkeringspladsen er at finde.
…
Der kan yderligere argumenteres for, at der ikke nødvendigvis vil være højere lyd i stueplan end på 4. sal. Dette skyldes netop de parkerede biler, græs og træer mv., som alle udgør en (lyd)mur, hvorfor lyden vil gå vertikalt i stedet for horisontalt. Alle forhold der stikker op over jord højde, vil være med til at bremse lyden, hvorfor denne kan være højere længere oppe end ved stueplan.

Forbehold
Forsikringsselskabet oplyser følgende i brev af 26. april 2019: 'Konsulenten oplyste herefter, at der var forbehold i sagen, idet sagen krævede nærmere undersøgelse både hos os og politiet. Det fremgår også klart af taksatorrapporten, at erstatningen er opgjort med forbehold og jeg skal for god ordens skyld oplyse, at taksator udelukkende opgør skaderne på bilen og tager stilling til, om bilen er totalskadet eller kan repareres. Såfremt bilen er totalskadet uden mulighed for genopbygning, tager han stilling til bilens handelsværdi. En taksatorrapport med en opgørelse af erstatning kan derfor ikke sidestilles med et dækningstilsagn, som vores kundes rådgiver påpeger'.

Til ovenstående kan det oplyses, at der på alle autotaksatorrapporter fremgår denne standardtekst. Derfor ses teksten omkring forbeholdet, ikke at gøre denne rapport/tekst særlig speciel eller specifik. Det er en tekst som fremgår på alle sager, uanset om taksator mener det er en sag lige til højrebenet eller en svindelsag. Altså en standardtekst, som på ingen måde er fyldestgørende for, hvorfor der er et forbehold. Netop dette bekræfter forsikringen os i ved at skrive, at denne tekst fremgår grundet taksator kun tager stilling til, om bilen er blevet totalskadet eller kan repareres. Dermed fremgår det helt tydeligt, at denne tekst blot er en standardtekst, som sættes i rapporten for en god sikkerhedsskyld.

Det er en standardtekst, som ikke kan tages til følge, da den er så generel, at den på ingen måde afspejler, at der skulle være nogen forbehold på sagen. Der fremgår hverken hvad forbeholdet skulle indeholde eller hvad der ligger til grund for et forbehold. Det er så vag en tekst, at den aldrig ville kunne danne grundlag for en afvisning af en skadesag.
…
Der fremgår ej heller noget i bemærkning på rapporten, hvilket der som minimum burde, hvis man har nogle forhold man ønsker at belyse. Vi kan derfor ikke se, hvorfor erstatningen bliver tilbageholdt.
…
Taksator udtaler
Der bliver fra selskabet oplyst, at taksator aldrig skulle have givet dækningstilsagn. Det er vi direkte uforstående overfor, da forsikringstager kan oplyse, at der er tale om et opkald via telefon, hvor der helt specifikt bliver oplyst følgende: 'din udbetaling på sagen vil tage lidt længere tid end normalt. En normal udbetaling vil være 3-5 dage, men da der er tale om hærværk, vil det tage mellem 7-9 dage, førend din erstatning vil fremgå af din konto'.

For mig at se, har taksator via denne telefonoplysning givet udtryk for, at der jf. forsikringsselskabet ikke længere er forbehold på sagen og forsikringstager dermed kan afvente en snarlig udbetaling på sagen.

Af Forsikring & Pension er der udarbejdet et skriv omhandlende, hvornår og hvordan et selskab kan komme med et forbehold eller komme ud af et forbehold. Nedenstående er fra Forsikring & Pension: 'Forbehold taget af taksator på taksatorrapporten er gældende, indtil det bliver ophævet af selskabet enten skriftligt – dvs. ved brev, fax eller mail – eller telefonisk med en skriftlig opfølgning. Der bliver ikke sendt en bekræftelse på forbeholdet fra selskabet'.

Ud fra ovenstående mener jeg klart der er tale om, at taksator har anerkendt og ophævet forbeholdet og derfor mener jeg erstatningen skal udbetales med rentes rente, da opgørelsen har ligget klar siden denne dag. Ydermere kan der argumenteres for, at der i flere kendelser i nævnet er lagt vægt på, at når taksator udtaler sig på en sag og giver dækningstilsagn, så står dette for troende.

AK 52629 - Hus - Brand - Fareforøgelse - Nævnet udtaler, at selskabet ved skrivelse af 7/5 1999 uden nogen forbehold har godkendt taksatorens skadeopgørelse - Nævnet finder på baggrund af det oplyste ikke grundlag for at anse godkendelsen for ikke bindende - Selskabet skal udbetale fuld erstatning for den anmeldte brandskade - Klager medhold

Ak 50041 - Hus -Rørskade - Dækningstilsagn - Det er uomtvistet, at klageren rettede henvendelse til selskabet for at høre, om forsikringen dækkede kloakken i badeværelset - Nævnet lægger videre til grund, at taksatoren godkendte skaden og iværksatte udbedringsarbejdet - Efter nævnets vurdering måtte dette af klageren opfattes som et dækningstilsagn, hvorfor selskabet er forpligtet til at betale for vvs-arbejdet.

Gerningsmand og undersøgelse
Forsikringen fremhæver i sit skriv, at der er tale om, at vidnet på 4. sal har set gerningsmanden. Forsikringen fremfører følgende i sit skriv af 26. april 2019: 'Han havde hørt skudlignende lyde, som viste sig værende gerningsmanden, som slog på bilen'.

Ud fra ovenstående er der altså et vidne, som har set forholdet og kan oplyse der har været en person til stede, som har beskadiget bilen. Det må da alt andet lige give anledning til, at der er tale om en forsikringsbegivenhed. Hærværk begået mod bil.

Efterfølgende beskriver forsikringen rigtig nok, at politiet indleder efterforskning. Her bliver der fundet videomateriale via overvågning på parkeringspladsen samt DNA på bilen. Dette bliver sammenholdt i politiets database, men uden held. Det er ikke en DNA der er sammenlignelig med andre DNA-typer i registret. Forsikringstager bliver også testet, men der er ikke nogen forhold at udsætte på denne.

Da der findes kamera på parkeringspladsen, bliver videomateriale på sagen gennemgået, men ej heller her kan man finde frem til, hvem det er. Sagen bliver derfor stadig efterforsket, da det er betegnet som hærværk hos politiet og man har flere spor at gå med.

Der er med andre ord grundlag for at udbetale erstatning, da der nu er tale om en dækningsberettiget skadebegivenhed, dokumenteret og belyst af Politiet. Politiet har oplyst, at der er tale om et hærværk, som ses begået af gerningsmand, som desværre ikke kan findes i registret lige nu.

Forsikringen fastholder afvisning – nu med ny påstand

Men forsikringsselskabet holder nu fast i, at deres begrundelse for at bilen ikke er dækket, er at bilen har været sat til salg tidligere – vi snakker langt tidligere. 'På baggrund af vores undersøgelser i sagen, herunder bl.a. at bilen havde været til salg af flere omgange forud for hærværket, kom vi til den konklusion, at vi ikke mente, at der var tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, hvorfor erstatningspligten blev afvist'.

Dette er blevet belyst tidligere, og kan ikke tages til følge. Selvfølgelig har man ret til at prøve at sælge sin bil. Som kommentar til ovenstående kan det oplyses, at forsikringstager overvejede køb af en ny bil på et tidspunkt, over et år før hærværket. Derfor blev bilen sat til salg. Den gang til 168.500 kr. Efterfølgende gik der noget itu på bilen, hvorfor bilens pris blev nedsat til de oplyste 145.900 kr. Denne del blev dog repareret. Derfor fjernede forsikringstager bilen fra Facebook og droppede at annoncere et salg, da bilen nu var lavet. Dermed valgte forsikringstager at beholde bilen, da de stadig var glade for bilen. Det er mig bekendt, hverken ulovligt eller strafbart, at sætte sin bil til salg i Danmark. Ej heller skal forsikringstager lægges til last for, at bilen bliver ødelagt af disse personer med hang til ødelæggelse og vold. Der kan fremvises kvittering for reparation af bil, hvis dette skulle gøre nogen forskel, denne har forsikringen dog ikke ønsket tilsendt.

Konklusion
Jeg skal venligst bede nævnet henlede deres opmærksomhed på, at bilens skadeomfang ikke er så mærkeligt endda, taget i betragtning af, at forsikringstager bor et meget udsat sted i Danmark. Der er tale om et socialt udsat sted, hvor mange unge desværre får afløb for deres frustrationer ved ildspåsættelser og hærværk.

Det er derfor ganske enkelt ikke korrekt fremlagt, når forsikringsselskabet oplyser, at skaderne er uforenelige med andre tilfælde af hærværk i området. Det er desværre hændelser der sker hver uge i området. Mens sagen har været forelagt nævnet, er der sket nye tilfælde af enkeltstående biler, som er blevet ødelagt af hærværk.

Forsikringen oplyser følgende i brev af 26. april 2019: 'Endvidere skal vi henlede opmærksomheden på, at gerningsmanden har skåret sig i forbindelse med at han/hun har smadret den første rude og alligevel har valgt at fortsætte smadringen af ruderne, således at der er blod flere steder i bilen. Dette bestyrker vores mistanke om, at bilen skulle totalskades'.

Jeg henviser herefter til brev af 8. august 2018, hvor forsikringen skriver følgende: 'Den 30. juli 2018 kl. ca. 01:45 blev bilen udsat for omfattende hærværk af flere ukendte gerningsmænd. Hærværket blev filmet af overvågningskamera, men identifikation af personerne var ikke mulig'.

Altså er der ikke tale om én person, som selskabet har forelagt nævnet det i sidste brev. Der har været flere gerningsmænd, som har forvoldt hærværk på bilen. Der er altså tale om flere personer, som har slået løs på bilen. Dette fremgår også af politirapporten. Dermed kan jeg ikke se, at det er så mærkeligt, at skaderne er så store som forelagt i billedmaterialet. Der skal ikke mange mennesker til at ødelægge en bil. En gerningsmand på hver side af bilen, også er skaderne nærmest uoprettelige.

At en eller flere af gerningsmændene har slået sig/skåret sig, kan jeg ikke se, har betydning for sagen. De kan have slået en rude ind med en albue og skåret sig, men ikke bemærket dette. Dermed er der stor sandsynlighed for, at der kan være blodspor flere steder på/i bilen. Et udsagn, som jeg

ikke kan se har betydning for at tilbageholde en erstatning på en bil, som tydeligvis er udsat for et hærværk, hvilket forsikringen heller ikke benægter.

Altså er der grundet vidner, videomateriale, Politi og DNA på stedet, tale om en velargumenteret og veldokumenteret sag, som tillige opfylder ordlyden i betingelserne for en erstatnings berettiget forsikringsbegivenhed. Jeg henviser til at følgende er bevist og dokumenteret: • Der foreligger en politirapport som beskriver og dokumentere hændelsen! • Der er vidner på sagen i form af overbo! • Der er telefonsamtale og opkald som er registreret på gerningstidspunktet! • Der er en fyldestgørende forklaring fra kunden! Som i øvrigt stemmer overens med rapport og vidneudsagn! • Der er video materiale i form af overvågning fra området! • Der er optaget DNA som politiet ikke kan bruge, da gerningsmand ikke er i deres system! • Der er beviser for, at lignende scenarier sker i området og på selvsamme parkeringsplads!

Dermed er bevisførelse for at sagen er sket som oplyst (hærværk), fyldestgjort og bevisbyrden jf. betingelserne er løftet.

Sluttelig vil jeg henlede nævnets opmærksomhed på en kendelse [dom] fra Vestre Landsret, hvor der er afsagt dom i en lignende sag omhandlende bevisbyrden, UfR 2016.3075V.

På samme baggrund som den pågældende sag, har Vestre Landsret i en tilsvarende sag fundet, at forsikringstageren havde løftet sin bevisbyrde for, at der var indtrådt en forsikringsbegivenhed og dels at forsikringsselskabet ikke havde løftet deres bevisbyrde for, at forsikringstager havde handlet forsætligt eller groft uagtsomt. Retten lagde endelig til grund, at der ikke var noget der tydede på, at forsikringstageren havde en dårlig økonomi.

Vestre Landsret fandt i sagen, at forsikringsselskabet ikke havde opfyldt det beviskrav, der må stilles til et forsikringsselskab, der nægter at betale erstatning. Forsikringstager fik derfor medhold. Alt sammen forhold som også er tilstede på denne skadesag."

Selskabet har den 14/6 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis skal jeg oplyse, at jeg ikke noget sted i mit brev af 26. april 2019 har skrevet, hvor i lejligheden vores kunde sov, idet vi selvsagt ikke har kendskab til dette. Jeg har blot konstateret, at vores kundes lejlighed ligger i stueplan, hvorfor man kan undre sig over, at han ikke har bemærket lydene.

Forbehold på taksatorrapporten
I forhold til rådgiverens lange redegørelse omkring forbeholdet på taksatorrapporten, så er denne fuldstændig forkert. Et forbehold på en taksatorrapport er ikke standard og det er ikke noget, der fremgår af alle taksatorrapporter.

Jeg henviser i den forbindelse til retningslinjerne fra Forsikring og Pension, hvor følgende fremgår: 'Forsikringsforbehold Beskrivelse: Et forbehold fra et forsikringsselskab betyder, at selskabet ønsker at undersøge, hvorvidt der er tale om en dækningsberettiget skade, inden selskabet vil betale for en reparation. Forbehold tages eksempelvis ved mistanke om spirituskørsel, præmierestance m.v. Forbehold taget af taksator på taksatorrapporten er gældende, indtil det bliver ophævet af selskabet enten skriftligt – dvs. ved brev, fax eller mail – eller telefonisk med en skriftlig opfølgning. Der bliver ikke sendt en bekræftelse på forbeholdet fra selskabet. Selskabet kan telefonisk

og med en skriftlig opfølgning ved brev, fax eller mail tage et forbehold for betalingen af reparationen over for værkstedet'.

Tidligere har rådgiveren henvist til, at vores opgørelse af erstatningen var at sidestille med et dækningstilsagn og efter vores redegørelse for opgørelse af handelsværdien, mener han så, at det er at sidestille med, at der ikke er forbehold. De ting han forsøger at påpege er faktuelt forkerte, jf. det anførte om forbehold på rapporten.

Omkring bemærkningerne på taksatorrapporten, hvor rådgiveren mener, at det burde fremgå, hvorfor erstatningen blev tilbageholdt, kan jeg oplyse, at det er værkstedet, der har noteret disse bemærkninger og ikke vores taksator. I øvrigt blev vores kunde informeret om forbeholdet allerede d. 3. august 2019, da vores undersøgelseskonsulent besøgte vores kunde.

Taksators udtalelse
Vi stiller os helt uforstående overfor rådgiverens henvisning til det påståede indhold af samtalen med taksatoren. Vores taksator har ikke udtalt det oplyste og derfor heller ikke ophævet forbeholdet.

Helt overordnet set giver det ikke mening, at en udbetaling i forbindelse med en hærværkssag vil tage længere tid end enhver anden kaskoskade. Endvidere må vi stille os undrende overfor, at rådgiveren først kommer med denne oplysning nu og så sent i forløbet.

Hvis vores kunde mente, at vores taksator havde ophævet forbeholdet, så er det da bemærkelsesværdigt, at hun ikke har bragt det op langt tidligere og allerede ved vores første afvisning.

Hærværk og antallet af gerningsmænd
Som nævnt i vores brev af 26. april 2019, så er hærværket så omfattende, at det er usandsynligt, at det er begået af en tilfældig gerningsmand.

I forhold til antallet af gerningsmænd, så er overboen/vidnet afhørt i politirapporten og af hans forklaring fremgår følgende: 'Han oplyste, at han så to mænd. Den ene, A, i gang med at knuse ruder på køretøjet …, mens den anden, B, stod et stykke derfra og derved ikke tog aktiv del i handlingerne'.

Endvidere fremgår følgende: 'Gerningsmanden var startet med sideruden i førersiden og dernæst bevæget sig bag om bilen og i den forbindelse havde smadret alle ruder på sin vej rundt om køretøjet. Afhørte forklarede ligeledes, at gerningsmanden brugte mange slag til at få knust forruden, og at gerningsmanden havde medbragt et 60-70 cm langt jernrør, som han gjorde brug af. Afhørte oplyste, at han efterfølgende ville hente sin telefon i køkkenet for at alarmere underboen, som var ejer af køretøjet. Da han kom tilbage på altanen, så han de to gerningsmænd løbe fra stedet og i retning mod [vej] og ind mod centrum af [by]. Der havde ikke været tidligere tilfælde af hærværk på parkeringspladsen og afhørte beskrev, at han syntes det lignede en målrettet indsats mod det nævnte køretøj'.

På baggrund af ovenstående må vi lægge til grund, at hærværket er begået af én person og der, i modsætning til rådgiverens påstand, ikke tidligere har været lignende tilfælde og at det i øvrigt ikke virkede som et tilfældigt begået hærværk.

> På baggrund af ovenstående må vi fastholde, at vores kunde har løftet bevisbyrden for, at skaderne på bilen er opstået ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, hvorfor vi ikke kan betale erstatning."

Nævnet har fået forelagt parternes indlæg af 5/7 2019, 14/8 2019, 2/9 2019 og 25/9 2019, hvor parterne i det hele har gentaget sine påstande. Nævnet har også fået forelagt bilag fra sagen, herunder korrespondancen mellem paterne før sagen blev indbragt for nævnet, taksatorrapporten, politirapporten, fotos af skaderne på bilen og forsikringsbetingelserne. Af politirapporten fremgår bl.a.:

> "**Anmeldelsesrapport**
> Sagens genstand
> Forurettede begærede offentlig påtale, og krævede samtidig erstatning for hærværket. Forurettede vejledt mht. dokumentation ved et evt. 1. retsmøde.
>
> Forurettede anmeldte at Ford S-Max, 2011, sort, personbil, … 5 ruder knust, ridset hele vejen rundt, dybe buler i passagersiden. Forsikringsselskabet Tryg har vurderet bilen totalskadet. Køretøj vurderet af forsikringsselskab til 153.000 dk. Der var overvågning på stedet, hvor 2 mænd ses løbe fra stedet, men det var ikke tydeligt, idet der var en lygtepæl i vejen. Ingen umiddelbare spor. Værdi i alt 153.000,00 kr.
> …
> **Afhøringsrapport Anm/forurettet**
> …
> Afhøringsform: Personligt på egen adresse. Afhørte blev gjort bekendt med anledningen. Afhørte ønskede ikke at gennemlæse sin forklaring. Afhørte ønskede erstatning.
>
> Afhøringens resultat
> Afhørte forklarede, at hun havde været på ferie med sin familie og var kommet hjem søndag d. 29.07.18 og var blevet hentet af [sit familiemedlem] i hendes køretøj, …, hvilket han havde lånt, mens afhørte havde været på ferie.
>
> Hun oplyste, at hun havde været forbi skadestuen efter hjemkomsten søndag, og var kommet hjem ca. kl. 2340, hvor hun havde parkeret bilen uden skader. Hun forklarede, at hendes overbo, havde ringet til hendes samlever på adressen, som hun ikke havde noget synderligt kendskab til, mandag d. 30.07.18 kl. ca. 0200, fordi han havde set to personer i gang med at begå hærværk mod hendes køretøj.
>
> Inden samlever … kunne nå ned til bilen, var personerne der havde begået forholdet forsvundet fra stedet. Efterfølgende havde samleveren kontaktet politiet.
>
> Den efterfølgende dag havde afhørte og hendes samlever været nede og fjerne løst liggende glasskår fra køretøjets motorhjelm samt omkring køretøjet på opfordring fra forsikringsselskabet.
>
> Hun oplyste, at hverken hende eller hendes samlever havde rørt nogle af ruderne i køretøjet og understregede ligeledes at de udfundne blodspor ikke kunne stamme fra hverken hende, hendes

børn eller samlever. Køretøjet var blevet afhentet af [vejhjælp] og kørt til …, hvor forsikringsselskabet skulle vurdere skaderne.

Hun forklarede i den forbindelse at hun af forsikringsselskabet, var blevet orienteret om at køretøjet var blevet vurderet totalskadet, hvilket hun havde stillet sig undrende overfor. Hun havde, i fællesskab med forsikringsselskabet, fået oplyst, at køretøjet var blevet vurderet til 153.000 kr.

I den forbindelse oplyste hun, at hun havde brugt ca. 15.000 kr., på at få køretøjet repareret inden de skulle på ferie, og ønskede sig at få sit køretøj igen. Derudover oplyste hun at køretøjet var købt for 1,5 år siden til 170.000 og hun skyldte omkring 100.000 kr. på køretøjet og derfor fandt det uoverskueligt ikke at have udsigt til at få sit køretøj tilbage.

Hun oplyste, at de som familie var afhængige af en bil, da hun havde … børn og de oftest skulle fragtes til og fra aktiviteter samt skole.

Efter samtale med den ansatte gårdmand og et bestyrelsesmedlem i ejendommen, oplyste hun, at der havde været gennemset overvågning fra parkeringspladsen, men at der ikke kunne ses noget på videoen, grundet en uheldig placering af gadelyset, som blændede overvågningen og derfor var der ikke noget at se i forhold til den konkrete episode.

Adspurgt forklarede hun, at hun 'selvfølgelig' ville medvirke til dette, da hun ønskede at støtte den videre efterforskning af forholdet.

Hun oplyste, at hun havde håbet at forsikringsselskabet havde vurderet anderledes, da hun mest af alt ønskede sig sit eget køretøj tilbage. Adspurgt om hvad ridserne på køretøjet kunne stamme fra, forklarede hun at hun ikke havde forstand på sådan noget og ikke havde noget bud på, hvad der kunne være brugt.

Afhørte oplyste slutteligt, at hun ønskede erstatning.
…
Rapport
Pb. … og undertegnede var søndag d. 19 august 2018 kl. ca. 1600 sendt til [adresse] for at foretage afhøring af anmelder/forurettede [klageren], i forbindelse med hærværk begået mod hendes køretøj, … Dette var foregået mellem d. 29.07.18 kl. 2340 og d. 30.07 .18 kl. 0200.

Vi rettede henvendelse til anmelder/forurettede på hendes bopæl, og hun tilkendegav sig via sundhedskort og kørekort med CPR-nr. svarende til det i anmeldelsesrapporten anførte. Anmelder/forurettede, [klageren], forklarede kort, at der var overvågning fra parkeringspladsen som hun dog ikke selv havde set.

Et medlem af ejendomsbestyrelsen samt den ansatte gårdmand havde oplyst til anmelder/forurettede, at de havde gennemset overvågningen. Det blev yderligere oplyst hende, at der grundet en uheldig placering af gadelys, som havde blændet overvågningskameraet og det derfor ikke var muligt at se de to gerningsmænd.

Afhøringsrapport, Anmelder/forurettede, vedlagt.

11. 93546

Jeg anmodede om nummeret på gårdmanden tilknyttet beboelsesejendommen, og fik i den forbindelse oplyst, at denne kunne træffes telefonisk på hverdage mellem kl. 0830 og 0900 på nummeret … Anmelder/forurettede kendte ikke navnet på gårdmanden. Der kunne ligeledes rettes henvendelse til gårdmanden ved personligt fremmøde på hverdage mellem kl. 0900 og 0930.

Inden vi forlod stedet foretog vi et mundskrab, med skriftligt samtykke fra anmelder/forurettede, med henblik på eventuel indsendelse til Retsgenetisk Afdeling, samt for at have DNA at sammenligne med i forhold til de udfundne blodspor i køretøjet. Mundskrabet blev foretaget med mundbind og handsker og ved at følge den vedlagte vejledning.

Mundskrab, Anmelder/forurettede, vedlagt.

Efterfølgende forsøgte jeg at rette henvendelse til overboen, som angiveligt skulle have set hærværksforholdet blive begået mod det nævnte køretøj og have ringet til anmelder/forurettedes samlever, … og have forklaret herom. Han var imidlertid ikke at træffe på sin bopæl. Via hans nabo fik jeg oplyst et telefonnummer til ham.

Efterfølgende returnerede vi til [politistation] for at sagsbehandle. Jeg fik kl. 1958 telefonisk kontakt med vidne.

Han oplyste mundtligt sit CPR-nr., svarende til det i anmeldelsesrapporten anførte. Han gav samtykke til telefonisk afhøring. Vidnet ønskede sin forklaring læst op gennem telefonen til godkendelse.

Vidne, … forklarede kort, at han var vågnet d. 30.07.18 kl. ca. 0200, da han hørte et højt brag ude fra parkeringspladsen. Hvor han så to personer i færd med at begå hærværk mod det nævnte køretøj.
…
Afhøringsrapport vidne
…
Afhøringens resultat:
Afhørte forklarede, at han sov med åbne vinduer samt altandør på grund af varmen, da han blev vækket af et brag ude fra parkeringspladsen kl. ca. 0200 Han oplyste, at han så to mænd. Den ene, A, i gang med at knuse ruder på køretøjet …, mens den anden, B, stod et stykke derfra og derved ikke tog aktiv del i handlingerne.

Gerningsmanden var startet med sideruden i førersiden og dernæst bevæget sig bag om bilen og i den forbindelse havde smadret alle ruder på sin vej rundt om køretøjet. Afhørte forklarede ligeledes, at gerningsmanden brugte mange slag til at få knust forruden, og at gerningsmanden havde medbragt et 60-70 cm langt jernrør, som han gjorde brug af.

Afhørte oplyste, at han efterfølgende ville hente sin telefon i køkkenet for at alarmere underboen, som var ejer af køretøjet. Da han kom tilbage på altanen, så han de to gerningsmænd løbe fra stedet og i retning mod [vej] og ind mod centrum af [by].

Der havde ikke været tidligere tilfælde af hærværk på parkeringspladsen og afhørte beskrev, at han syntes det lignede en målrettet indsats mod det nævnte køretøj.

> Han forklarede slutteligt, at han havde telefonnummer på nogle af beboerne i ejendommen, så de kunne hjælpe hinanden, når der var behov."

Af politiets brev til klageren dateret den 12/12 2018 fremgår bl.a.:

> "**Efterforskningen bliver standset**
> Jeg har i dag besluttet at standse efterforskningen i sagen, hvor du den 30. juli 2018 omkring kl. 2.00 på en parkeringsplads ud for … blev udsat for hærværk.
> …
> Jeg har især lagt vægt på, at det ikke ud fra overvågningen fra gerningsstedet eller DNA-analysen har været muligt at identificere gerningsmændene. Da der ikke foreligger yderligere oplysninger, som kan medvirke til opklaring af sagen, er det min vurdering, at efterforskningen standses."

Af forsikringsbetingelserne 1712 fremgår bl.a.:

> "**4.3 Kaskoforsikring**
> …
> Forsikringen dækker
> Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri, bortset fra de nævnte undtagelser i pkt. 4.4.
> …
> **4.4 Fælles bestemmelser for delkasko- og kaskoforsikring**
> …
> Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.
> Forsikringen dækker ikke … skade, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 30/7 2018, at hendes bil havde været udsat for hærværk, mens den var parkeret ved hendes bopæl. Selskabet takserede skaderne og erklærede bilen for totalskadet med en handelsværdi på 153.000 kr. Klageren kræver, at selskabet udbetaler erstatning for bilen svarende til handelsværdien. Hun har blandt andet anført, at hendes overbo så to gerningsmænd udøve hærværk på bilen, at hærværk udgør en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, at DNA-prøven fra blod fundet i bilen ikke matcher med klagerens DNA, og at selskabet ikke har bevist, at klageren selv har forårsaget skaderne. Klageren har også anført, at selskabet har givet et dækningstilsagn.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har anført, at skaderne er af en sådan karakter, at det ser ud til at have været meningen, at bilen skulle totalskades, at klageren

ikke vågnede af larmen fra hærværket, selvom klagerens nabo vågnede, at bilen har været til salg flere gange, og at selskabets taksator opgjorde erstatning med forbehold for selskabets erstatningspligt.

Af politiets rapport fremgår det, at klagerens nabo under afhøring forklarede, at "han sov med åbne vinduer samt altandør på grund af varmen, da han blev vækket af et brag ude fra parkeringspladsen kl. ca. 0200 Han oplyste, at han så to mænd. Den ene, A, i gang med at knuse ruder på køretøjet …, mens den anden, B, stod et stykke derfra og derved ikke tog aktiv del i handlingerne. Gerningsmanden var startet med sideruden i førersiden og dernæst bevæget sig bag om bilen og i den forbindelse havde smadret alle ruder på sin vej rundt om køretøjet. Afhørte forklarede ligeledes, at gerningsmanden brugte mange slag til at få knust forruden, og at gerningsmanden havde medbragt et 60-70 cm langt jernrør, som han gjorde brug af. Afhørte oplyste, at han efterfølgende ville hente sin telefon i køkkenet for at alarmere underboen, som var ejer af køretøjet. Da han kom tilbage på altanen, så han de to gerningsmænd løbe fra stedet og i retning mod [vej] og ind mod centrum af [by]. Der havde ikke været tidligere tilfælde af hærværk på parkeringspladsen og afhørte beskrev, at han syntes det lignede en målrettet indsats mod det nævnte køretøj. Han forklarede slutteligt, at han havde telefonnummer på nogle af beboerne i ejendommen, så de kunne hjælpe hinanden, når der var behov".

Af politirapporten fremgår desuden, at der blev foretaget et mundskrab på klageren med henblik på, at sammenligne klagerens DNA med blodspor fundet i bilen.

Af brev fra politiet til klageren dateret den 12/12 2018 fremgår det, at efterforskningen bliver standset blandt andet på grund af, at det hverken ud fra overvågningen fra gerningsstedet eller DNA-analysen var muligt at identificere gerningsmændene.

Af de fremlagte billeder af bilen fremgår det, at alle bilens ruder er ødelagte, samt at der er buler og ridser i døre, skærme og motorhjelm.

14. 93546

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.3 fremgår det, at "forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri, bortset fra de nævnte undtagelser i pkt. 4.4". Af punkt 4.4 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skade, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed.

Nævnet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper i første omgang er klageren, der skal bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og at det herefter er selskabet, der skal bevise, at en af forsikringens dækningsundtagelser finder anvendelse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har bevist, at skaderne skete ved hærværk, der som udgangspunkt er dækket af forsikringen. Nævnet finder, at selskabet ikke har bevist, at en af forsikringens dækningsundtagelser – herunder, at klageren forsætligt har været involveret i fremkaldelsen af skaderne – finder anvendelse, hvorfor selskabet ikke har været berettiget til at afvise dækning. Selskabet skal derfor udbetale erstatning på 153.000 kr. til klageren svarende til bilens handelsværdi umiddelbart før skadens indtræden, jf. taksatorrapporten.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at hændelsen blev opdaget af et vidne, som så to personer i nærheden af bilen – hvor den ene person slog på bilen med et 60-70 cm jernrør – og at det efter nævnets vurdering ikke tager lang tid at forårsage sådanne skader på bilen med et jernrør.

Nævnet har også lagt vægt på, at DNA-analysen fra blodsporene i bilen ikke matcher med klagerens DNA, og at det ikke har været muligt at finde gerningsmændene.

Det, som selskabet i øvrigt har anført – herunder, at skaderne på bilen ser ud som om, at det var meningen, at bilen skulle totalskades, og at skaderne derfor ikke er udført af en tilfældig gerningsmand – kan ikke i sig selv føre til, at hærværket må anses for udført med klagerens vilje/medvirken.

15. 93546

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal udbetale 153.000 kr. til klageren. Beløbet forrentes i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Jens Kruse Mikkelsen
Formand