# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. juni 2019 blev i sag nr. 93551:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Popermo Forsikring g/s
C.F. Tietgens Boulevard 38
5220 Odense SØ

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 15/3 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Min med-forsikrede [ægtefælle] og jeg var til fejring af Nytåret hos venners venner i sommerhus … Nytårs-morgen konstaterede vores vært (skadelidte), at der var et stort antal dybe skader i hans lakerede fyrretræs-gulv. Vi blev kontaktet og kunne konstatere, at min [ægtefælle] havde overset, at der var faldet en hælflikke af hendes ene støvlet, hvorved hun tydeligt gjorde sig skyldig i en grad af uagtsomhed, da det viste sig tydeligt, at det var denne støvlet-hæl, som havde forårsaget skaderne på gulvet.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Fuld dækning af skaden efter reglerne om gæstebudsskader - til afhøvling og lakering af skadelidtes gulv."

Selskabet har den 25/3 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Klager har købt en indboforsikring med ansvarsforsikring tilknyttet hos Selskabet. Forsikringsbetingelserne for indboforsikring nr. 7-08 vedlægges som bilag 10.
>
> Sagen drejer sig om, at forsikringstageren ikke er tilfreds med selskabets afvisning af den af forsikringstager anmeldte ansvarsskade den 1. januar 2019.
>
> Forsikringstageren har den 4. januar 2019 anmeldt ansvarsskaden til Popermo Forsikring, se bilag 1. Af skadeanmeldelsen fremgår det, at forsikringstagerens ægtefælle har forårsaget skade på gulvet hos skadelidte, da de fejrede nytår hos skadelidte, fordi ægtefællens sko var gået i stykker.

Ved brev af 10. januar 2019 har selskabet anmodet forsikringstageren om yderligere oplysninger til brug for selskabets vurdering af, om forsikringstagerens ægtefælle havde pådraget sig et juridisk erstatningsansvar, se bilag 2.

I mail af 14. januar 2019, se bilag 3, har forsikringstageren indsendt de udbedte oplysninger.

Selskabet har ved brev af 16. januar 2019, se bilag 4, til skadelidte afvist, at forsikringstagerens ægtefælle har pådraget sig et erstatningsansvar, og som følge deraf afvist at betale erstatning for skaden på skadelidtes gulv.

Forsikringstageren er orienteret herom ved brev af 16. januar 2019, se bilag 5.

Ved mail af 18. februar 2019 anmoder forsikringstageren om en revurdering af selskabets afgørelse, se bilag 6. Selskabet fastholder ved brev af 19. februar 2019, se bilag 7, at der er tale om et hændeligt uheld, og at forsikringstagerens ægtefælle således ikke har pådraget sig et erstatningsansvar, og at såvel selskabet som forsikringstageren ikke er forpligtet til at betale erstatning for skaden på skadelidtes gulv.

Vores forsikringstager klager ved mail af 28. februar 2019, se bilag 8, til selskabets klageansvarlige. Selskabet klageansvarlige har fastholdt, at selskabets afvisning er korrekt, jf. brev af 6. marts 2019, se bilag 9.

**Vurdering:**
Det er selskabets opfattelse, at vores forsikringstagers ægtefælle ikke har pådraget sig et juridisk erstatningsansvar, men at der er tale om et hændeligt uheld, og at såvel selskabet som sikrede ikke er forpligtet til at betale erstatning for skaden.

Det følger af forsikringsbetingelsernes punkt 8, at sikrede ikke på egen hånd bør anerkende erstatningspligt eller-krav, da sikrede herved forpligter sig uden at have sikkerhed for, at Popermo har pligt til at betale. Derfor skal sikrede altid kontakte Popermo og overlade det til Popermo at afgøre, hvordan kravet skal behandles, hvis der bliver rejst et erstatningskrav mod sikrede.

Endvidere fremgår af det af forsikringsbetingelsernes punkt 8.1, at er sikrede uden skyld i skaden, kaldes den hændelig, og så er sikrede ikke erstatningspligtig, og at skadelidte i sådanne situationer selv må bære tabet.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 8.2.1 følger det, at gæstebudsskader er skade på ting, som sker under almindeligt privat samvær, og hvor den juridiske bedømmelse typisk ville frifinde skadevolderen for erstatningsansvar, fordi denne kun har udvist ringe uagtsomhed eller skyld under dette samvær.

Ansvarsforsikringen dækker ansvar for tingsskade, når en sikret på policen pådrager sig et juridisk erstatningsansvar efter de almindelige erstatningsretlige regler. Dette indebærer, at vores sikrede skal have handlet uagtsomt, altså begået en fejl eller handlet uforsvarligt/uforsigtigt.

Af skadeanmeldelsen, se bilag 1, fremgår det, at forsikringstageren og dennes ægtefælle dansede et par timer inden natmaden til nytårsaften hos skadelidte. Næste dag kontaktede skadelidte for-

sikringstageren, da skadelidtes forholdsvist nylakerede fyrretræsgulv var spoleret af hæle-mærker med tydelige aftryk af små skarpe/runde rifter, som efter sømhoveder eller lignende. Ved en gennemgang af fodtøjet kunne forsikringstageren og skadelidte konstatere, at forsikringstagerens ægtefælles sko- under dansen – havde tabt den tynde hælflikke, således to små sømhoveder var blottet og stak anslået 0,2 mm ud fra støvlehælen.

Adspurgt har forsikringstageren oplyst, at forsikringstagerens [ægtefælle] ikke var bekendt med, at der var noget galt med skoen inden festen, og at ingen af gæsterne var blevet bedt om at tage skoene af, se bilag 3.

Først dagen efter opdagedes henholdsvis skader på gulv og sko.

Det er selskabets opfattelse, at det ikke kan anses for uagtsomt at færdes i almindelige private hjem med sko på. Endvidere er der tale om en fest, hvor ingen af gæsterne blev bedt om at tage skoene af indendørs.

Det er tillige selskabets opfattelse, at når skadelidte inviterer gæster på et forholdsvist nylakeret fyrretræsgulv (tre år, se bilag 1) og ikke beder gæsterne om at tage skoene af, accepterer skadelidte en eventuel risiko for skade, som måtte opstå på gulvene. Hvis skadelidte var bekendt med, at gulvet var særligt udsat, hvilket efter selskabets opfattelse ville have været blevet opdaget inden for tre år, burde skadelidte havde anmodet gæsterne om at tage skoene af.

Det må have formodningen for sig, at gæster har en berettiget formodning om, at gulve kan holde til almindeligt brug – også med sko, da dette alt andet lige må anses for hovedformålet.

Følgelig er det vores opfattelse, at klager ikke har handlet uagtsomt ved at færdes med sko på indendørs.

Ud fra det af forsikringstageren oplyste, er hælflikken faldet af undervejs under dansen, uden at dette dog blev opdaget til festen. Der er således ikke tale om, at sikrede er bekendt med, hverken før skaden eller undervejs under skaden, at hælen er gået i stykker. Sikrede har således ikke haft mulighed for at stoppe/begrænse skaden. I den forbindelse skal vi bemærke, at det efter vores opfattelse ikke kan forventes, at man som privatperson efterser sine sko undervejs til en fest for at opdage evt. skader på skoene.

**Praksis:**
Forsikringstager har i forbindelse med klage til selskabets klageansvarlig henvist til Ankenævnet for Forsikrings kendelse nummer 37.614 af 20. marts 1995, hvor klagernes 9-årige datter i forbindelse med udskæring af pizza gentagne gange havde skåret ned i bordpladen, og hvor nævnet udtalte, at klagerens datter havde udvist en sådan grad af uagtsomhed, at skaden skulle dækkes som gæstebudsskade. Endvidere henviser forsikringstager til Ankenævnets kendelse nummer 30.422 af 2. december 1991, hvor nævnet ikke fandt det for godtgjort, at klageren havde pådraget sig et ansvar efter de almindelige erstatningsretlige regler, men at der var udvist et mindre uagtsomt forhold, der kunne henføres under gæstebudsdækningen.

Det er selskabets opfattelse, at nærværende sag ikke kan sidestilles med 37.614, da situationen ikke er sammenlignelig, og at der i stedet må skeles til den efterhånden omfattende ankenævnspraksis i lignede sager. I forhold til kendelsen 30.422 fremgår det ikke klart af kendelsen, hvilke

præmisser nævnet har lagt til grund, ligesom der er i fire – nyere – kendelser efter selskabets opfattelse er taget stilling til en lignende situation.

I Ankenævnet for Forsikrings kendelse nummer 54.805 af 13. august 2001 bar klager italienske sko, hvor skosålerne smuldrede og lå i store og små flager på gulvet. Stykkerne blev fjernet og smidt i skraldespanden, efterhånden som de opstod. Her udtalte nævnet, at de ikke fandt det for godtgjort, at klageren havde udvist et forhold, som havde pådraget ham et erstatningsansvar efter de almindelige erstatningsretlige regler.

Til yderligere belysning heraf kan vi henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse nummer 74.113 af 2. februar 2009, hvor klageren ikke var bekendt med, at hælene var defekte. Nævnet udtalte i denne sag, at klageren ikke havde udvist nogen uagtsomhed eller forsømmelse, der kunne begrunde, at hun blev gjort erstatningsansvarlig for skaden på svigerforældrenes gulv, og at skaden efter nævnets opfattelse måtte anses for hændelig, hvorfor skadelidte heller ikke kunne opnå erstatning efter reglerne om gæstebudsskader.

I Ankenævnet for Forsikrings kendelse nummer 77.070 af 6. september 2010 oplyste klager indledningsvist, at hun ikke vidste, at der var noget galt med skoene, at alle gæsterne havde sko på, og at ingen var blevet bedt om at tage skoene af. Senere fremkommer oplysninger om, at klagerens sko tidligere har lavet mærker i klagerens eget gulv. Dette ændrede ikke på, at nævnet udtalte, at det ikke kan anses for uagtsomt at færdes med stilethæle i private hjem.

Vi kan henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse nummer 84.565 af 9. oktober 2013, hvor klagers sko var intakte og uden synlige fejl inden festen, hvor festen var foregået både indendørs og udendørs, hvor ingen blev anmodet om at tage skoene af, hvor sålen faldt af under festen, og hvor såvel skade på gulve og sko først blev opdaget dagen efter. Nævnet udtalte, at der var tale om en hændelig skade, hvorfor skadelidte heller ikke kunne opnå erstatning efter reglerne om gæstebudsskader.

**Konklusion:**
På baggrund af ovennævnte gøres det gældende, at der er tale om et hændeligt uheld, hvorefter forsikringstagerens ægtefælle ikke har pådraget sig et erstatningsansvar efter de almindelige erstatningsregler, og at Popermo Forsikring såvel som forsikringstageren således ikke er forpligtet til at betale erstatning for skaden på skadelidtes gulv.

Endvidere gøres det gældende, at når der er tale om et hændeligt uheld, kan skadelidte heller ikke opnå erstatning efter reglerne om gæstebud, og at selskabets afvisning således er korrekt og i overensstemmelse med praksis.

Afslutningsvist bemærker vi, at det ikke er bindende for Popermo Forsikring, hvis vores forsikringstager uden Popermos samtykke har påtaget sig erstatningsansvaret og betalingsforpligtelse over for skadelidte."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder skadeanmeldelsen dateret 4/1 2019, selskabets supplerende spørgsmål til skadeanmeldelsen med klagerens svar, paternes øvrige korre-

spondance før sagen blev indbragt for nævnet og forsikringsbetingelserne. Af skadeanmeldelsen dateret 4/1 2019 fremgår bl.a.:

> "**Beskriv hændelsesforløbet udførligt**
> Efter at Nytårsselskabet - herunder min [ægtefælle] og jeg - havde skålet velkommen til det nye år, satte værten (skadelidte) musik på sit lydanlæg, og vi dansede alle et par timer inden natmaden … Efter natmaden spadserede min [ægtefælle] og jeg sammen med vores vennepar hjem til deres sommerhus et par kilometer fra ... Ved middagstid dagen derpå fik vi besøg af skadelidte, der kunne fortælle, at hans forholdsvis nylakerede fyrretræsgulv var spoleret af hælemærker med tydelige aftryk af små skarpe/runde rifter, som efter sømhoveder el. I. Ved en gennemgang af … fodtøj fra aftenen før, blev det klarlagt, at hælen på min [ægtefælles] venstre læderstøvle - form. Under dansen - havde tabt den tynde hæl-flikke, som beskytter støvlehælen mod slid - og underlaget mod overlast. Det var nu også tydeligt, at to små sømhoveder var blottet og ragede anslået 0,2 mm ud fra støvlehælen, hvor flikken havde været monteret. Der var herefter ingen tvivl om, at det var min [ægtefælles] støvlehæl, der havde forvoldt skaden på gulvet aftenen før. Inden vi den følgende dag tog … hjem, var vi lige omkring [skadestedet] for ved selvsyn at konstatere, hvad der var sket med gulvet, og det var tydeligt, at der var sammenfald mellem de mange skader og hælen på min [ægtefælles] støvle."

Af klagerens besvarelse af selskabets uddybende spørgsmål dateret 14/1 2019 fremgår bl.a.:

> "1. 'Var [ægtefællen] bekendt med, at der var noget galt med hendes sko før festen?' - svaret er nej.
> 2. 'Blev gæsterne bedt om at tage skoene af' - svaret er nej."

Af forsikringsbetingelserne 7-08 fremgår bl.a.:

> "**8 Ansvarsforsikring**
> **Formål og pligter**
> Ansvarsforsikringens formål er at betale for sikrede, hvis sikrede har pådraget sig et erstatningsansvar, og bidrage til at friholde sikrede, hvis der rejses et uberettiget erstatningskrav.
>
> Derfor bør sikrede ikke på egen hånd anerkende erstatningspligt eller krav, da sikrede herved forpligter sig uden at have sikkerhed for, at Popermo har pligt til at betale. Afholder sikrede erstatninger eller omkostninger i sagen på egen hånd, risikerer sikrede, at Popermo ikke vil betale disse beløb. Derfor skal sikrede altid kontakte Popermo og overlade det til Popermo at afgøre, hvordan kravet skal behandles, hvis der bliver rejst et erstatningskrav mod sikrede.
> …
> Når erstatningskravet kan være omfattet af forsikringen, påtager Popermo sig at:
> • Vurdere, om der foreligger et erstatningsansvar.
> • Forhandle med skadelidte.
>
> Popermo har ret til at betale enhver erstatning direkte til skadelidte eller dennes forsikringsselskab.
>
> **8.1 Juridisk erstatningsansvar**

Forsikringen dækker det juridiske erstatningsansvar, en sikret som privat person har pådraget sig ved skader på personer eller ting.

Efter dansk retspraksis er sikrede normalt juridisk ansvarlig, hvis sikrede forvolder skade ved fejl eller forsømmelse. Er sikrede uden skyld i skaden, kaldes den hændelig, og så er sikrede ikke erstatningsansvarlig. Skadelidte må i en sådan situation selv bære tabet.
…
**8.2 Dækning udover det juridiske erstatningsansvar**
**8.2.1 Gæstebudsskader**
Gæstebudsskader er skade på ting, som sker under almindeligt privat samvær, og hvor den juridiske bedømmelse typisk ville frifinde skadevolderen for erstatningsansvar, fordi denne kun har udvist ringe uagtsomhed eller skyld under dette samvær. For gæstebudsskader gælder en selvrisiko på 500 kr. Har policen en højere selvrisiko, gælder denne selvrisiko."

**Nævnet udtaler:**

Den 4/1 2019 anmeldte klageren, at ægtefællen til en fest med sin støvlet havde forårsaget skade på værtens fyrretræsgulv. Klageren oplyste, at støvlettens tynde hælflikke var faldet af, og at dette formentlig var sket, mens ægtefællen dansede til festen. Klageren kræver, at selskabet anerkender, at skaden er omfattet af ansvarsforsikringens dækning for gæstebudsskader, og har anført, at ægtefællen har handlet uagtsomt ved ikke et tjekke sine støvletter.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der er tale om en hændelig skade, idet klageren har oplyst, at støvletten formentlig gik i stykker under dansen, at man ikke kan forvente, at personer tjekker deres sko på dansegulvet til en fest, og at gæsterne ikke blev bedt om at tage skoene af, hvorfor skadelidte har accepteret risikoen.

Af klagerens skadeanmeldelse fremgår det, at "ved middagstid dagen derpå fik vi besøg af skadelidte, der kunne fortælle, at hans forholdsvis nylakerede fyrretræsgulv var spoleret af hælemærker med tydelige aftryk af små skarpe/runde rifter, som efter sømhoveder el. I. Ved en gennemgang af damernes fodtøj fra aftenen før, blev det klarlagt, at hælen på min [ægtefælles] venstre læderstøvle – form. under dansen – havde tabt den tynde hæl-flikke, som beskytter støvlehælen mod slid – og underlaget mod overlast. Det var nu også tydeligt, at to små sømhoveder var blottet og ragede anslået 0,2 mm ud fra støvlehælen, hvor flikken havde været monteret".

7. 93551

Af forsikringsbetingelsernes punkt 8.1 fremgår det, at forsikringen dækker det juridiske erstatningsansvar, en sikret som privat person har pådraget sig ved skader på personer eller ting. Af betingelserne punkt 8.2.1 fremgår det, at "Gæstebudsskader er skade på ting, som sker under almindeligt privat samvær, og hvor den juridiske bedømmelse typisk ville frifinde skadevolderen for erstatningsansvar, fordi denne kun har udvist ringe uagtsomhed eller skyld under dette samvær. For gæstebudsskader gælder en selvrisiko på 500 kr. Har policen en højere selvrisiko, gælder denne selvrisiko".

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at klagerens ægtefælle ikke har handlet uagtsomt, og at den skete skade som følge af ægtefællens handlinger var hændelig. Nævnet kan derfor hverken kritisere selskabets afgørelse for så vidt angår det juridiske erstatningsansvar eller for så vidt angår dækning for gæstebudsskade.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at ægtefællen ikke havde viden om, at der var noget galt med støvletten før festen, og at klageren har angivet, at hælflikken formentlig faldt af på dansegulvet. Nævnet har også lagt vægt på, at gæsterne ikke blev bedt om at tage deres sko af, og at fejlen på klagerens ægtefælles støvlet først blev opdaget den efterfølgende dag.

Nævnet henviser til sag 84565.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings