

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. januar 2020 blev i sag nr. 93553:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klage af 13/3 2019 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kronologi:

Klager kom den 22. september 2014 til skade i forbindelse med, at han havde været i springcenter [i forbindelse med arbejde] og pådrog sig en rygskaade ved spring på trampolin.

Sagen blev herefter kørt som primært en arbejdsskadesag mod [andet selskab], hvor Ankestyrelsen den 16. november 2017 traf afgørelse om, at skaden skulle anerkendes som arbejdsskade og det varige mén skulle fastsættes til 5 %.

Den 21. november 2017 anmeldte klager skaden for indklagede, Gjensidige Forsikring A/S.

Den 6. juni 2018 anerkendte [andet selskab], at ulykken den 22. september 2014 var en ulykke, som kunne dækkes med udbetaling af godtgørelse for 5 % varigt mén.

Indklagede traf den 6. juni 2018 afgørelse om, at klagers skade ikke var dækket af klagers forsikring hos indklagede. I den forbindelse henviste indklagede til forsikringsbetingelsernes pkt. 14., hvoraf det fremgår, at *'hold i ryggen, hekseskud, lændehold samt diskusprolapstilfælde i lænden'* er undtaget i forsikringsdækningen.

Klager gjorde herefter den 13. juni 2018 gældende, at der var tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelserne forstand, og at klager derfor var berettiget til dækning.

Indklagede fastholdt sin afvisning af forsikringsdækning ved mail af 10. juli 2018.

Klager fremsendte herefter den 13. august 2018 klage over indklagedes afgørelse.

Indklagede fastholdt sin afgørelse ved mail af 20. december 2018.

Sagens problematik:

Problematikken i denne sag er således en tvist om, hvorvidt klagers skade af 22. september 2014 er omfattet af forsikringsdækningen hos indklagede.

I den forbindelse er tvisten, om klagers gener er omfattet af undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelserne, som omfatter *'hold i ryggen, hekseskud, lændehold samt diskusprolapstilfælde i lænden'*.

Klagers gener:

Af lægelige akter i sagen foreligger der en lægejournal for perioden 20. oktober 2014 – 23. juni 2016, en lægeerklæring af 23. juni 2016 samt en funktionsattest af 2. februar 2017.

Klagers ulykke skete den 22. september 2014, hvorefter klagers egen læge den 20. oktober 2014 noterede følgende gener: *'Lænderyg smerter... meget spændt i muskulaturen'*.

I forhold til diagnose fremgår det af funktionsattesten af 2. februar 2017, at der er tale om et: *'vrid traume i ryg'*.

Som følge af skaden har klager væsentlige smerter, der i funktionsattesten beskrives som *'tilbagevendende rygsmerter og det påvirker i forhold til løft og bevægelse'*.

Klager uddyber ovenstående med, at der er tale om konstante, daglige smerter både i hvile og bevægelse, som kræver smertestillende og begrænser ham i dagligdagen.

I forhold til sværhedsgraden af smerterne noterede funktionsattesten: *'Angives der ømhed ved klinisk palpation (gennemføling) af ryggen? JA – middelsvære smerter'*.

Vedrørende bevægelsesindskrænkning er følgende noteret i funktionsattesten: *'Er der klinisk bevægelsesindskrænkning i ryggen? JA – sidebøjning – sidedrejning – middelsvær'*.

Det fremgår af en lægeerklæring af den 23. jun. 2016, at klager yderligere har haft: *'lænde smerter med udstråling til højre balle'*.

På baggrund af ovenstående gennemgang af de lægelige akter gøres det gældende, klager har daglige middelsvære rygsmerter, middelsvær bevægelsesindskrænkning i ryggen og udstråling til højre balle.

Det fremhæves endvidere, at klager har fået stillet diagnosen *'vrid traume i ryg'*.

Vurdering:

Det er af indklagede selskab i mail af 20. december 2018 gjort gældende, at klagers gener er at betragte som lændehold. Der er i den forbindelse henvist til et journalnotat af 30. maj 2016, som ifølge indklagede netop beviser, at der er tale om lændehold.

I forhold til journalnotatet af 30. maj 2016 fremgår det, at *'pt. har 5 dage haft lændehold'*.

Dette notat er taget næsten 2 år efter skaden og omhandler alene en midlertidig tilstand af lændehold, som ikke har noget med vridtraumet at gøre.

Det fremhæves endvidere, at klager har gener både fra brystryg og lænd, men indklagede ses imidlertid alene at have vurderet lænderygsmærterne.

Det bestrides således, at der er tale om lændehold eller ryghold i øvrigt, idet der særligt henvises til den specifikt stillede diagnose: vridtraume i ryg.

Der fremgår ikke i øvrigt i forsikringsbetingelserne at være nogen undtagelse fra dækning, som skulle gælde vridtraumer i ryggen, der hverken er ryg- eller lændehold, heksekud eller diskusprolaps.

Det gøres således gældende, at klagers skade er omfattet af forsikringsdækningen, og at indklagede derfor skal udbetale godtgørelse for varigt mén i overensstemmelse med klagers ovenfor gennemgåede gener."

Selskabet har den 22/5 2019 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Fakta

Den 21. november 2017 modtog vores skadesafdeling en skadesanmeldelse fra klager. I anmeldelsen stod, at skaden var sket i et springcenter den 22. september 2014. Klager skulle [i forbindelse med sit arbejde] hoppe gennem tre trampoliner, som stod i forbindelse med hinanden. Den sidste trampolin var blødere end de to andre, hvilket overraskede klager, og det resulterede i, at klager sank sammen bagover i ryggen. Herved pådrog klager sig lænderygsmærter. Klager vedlagde en kopi af Ankestyrelsens afgørelse af 16. november 2017, hvor det fremgik, at skaden blev anerkendt som arbejdsskade, og der blev opgjort et varigt mén herfor på 5 %.

Den 6. juni 2018 oplyste klager, at [andet selskab] havde anerkendt hændelsen som en ulykke og udbetalt erstatning for 5 % i varigt mén.

Ved brev af 6. juni 2018 afgjorde vores skadesafdeling, at der ikke var tale om et ulykkestilfælde, eftersom forsikringsbetingelserne undtog dækning for hold i ryggen, heksekud, lændehold samt diskusprolapstilfælde i lænden. I vores afvisning gjorde skadesafdelingen opmærksom på, at sagen formentlig kunne være forældet.

Ved brev af 13. juni 2018 gjorde klagers advokat gældende, at der var tale om et ulykkestilfælde i henhold til forsikringsbetingelserne.

Ved mail af 10. juli 2018 fastholdt vores skadesafdeling afvisningen.

Den 13. august 2018 klagede klagers advokat over afvist dækning.

Ved mail af 20. december 2018 fastholdte vi afvist dækning.

Den 19. marts 2019 modtog vi Ankenævnsklagen. Klagers advokat påstår den anmeldte ulykke dækket af ulykkesforsikringen, og gør gældende, at der er tale om både gener fra brystryg samt lænd, og at diagnosen er vridtraume i ryg.

Som led i sagsbehandlingen har vores skadesafdeling indhentet sagens akter fra AES. Vi skal udtrække følgende lægenotater: 20-10-2014: *'lænderygsmarter, uden udstråling obj meget spændt i muskulaturen, ingen ømhed over columna'*. 30-05-2016: *'pt har 5 dage haft lændehold med udstråling til højre balle'*. 23-06-2016: *'Pt har været i trampolin med børn 22.9.14 pt vred ryg da han sprang fra 1 trampolin til anden. Pt var i kons efter 1 mdr. Pt har tilbagevendende smerter.'*

Af lægeerklæring af 23. juni 2016 fremgår det bl.a., at klagers diagnose var 'vrid i lænderyg', og at klager havde tilbagevendende lændesmerter, let nedsat bevægelighed ved bøjning mod højre, ømme ballemuskler, samt med udstråling til højre balle.

Af funktionsattest af 2. februar 2017 fremgår det bl.a., at klager har lænderygsmarter uden udstråling, og med diagnosen 'vrid traume i ryg'.

Vurdering

Klager har tegnet ulykkesforsikring med gældende betingelser version 1.4. Forsikringen dækker: *'Legemsbeskadigelse, der er en direkte følge af en ulykke, og som viser sig senest fem år efter ulykken.'*

Ved en ulykke forstås: *'En pludselig og udefra kommende hændelse, hvor du ufrivilligt kommer til skade, og hvor skaden kan påvises.'*

Af forsikringsbetingelserne side 4 under afsnittet 'Særlige forhold for ulykkesforsikringen og til-lægsforsikringer' fremgår, hvilke skader der bl.a. ikke er dækket: *'Hold i ryggen, hekseskud, lændehold samt diskusprolapstifælde i lænden.'*

Den omhandlede ulykke har været behandlet i arbejdsskaderegi. Ankestyrelsen anerkendte hændelsen som en arbejdsskade og har opgjort et varigt mén på 5 % for klagers lændesmerter.

Vurdering af dækning i forhold til ulykkesforsikringen sker selvstændigt og i forhold til de tegnede forsikringsbetingelser samt police. Det påhviler forsikringstageren at dokumentere en hændelse i overensstemmelse med den tegnede ulykkesdefinition.

En anerkendelse af arbejdsskade i henhold til arbejdsskadelovgivningen forpligter ikke i forhold til dækning på en privattegnede ulykkesforsikring. Dækning på en privat ulykkesforsikring i et andet selskab forpligter heller ikke i nærværende sag, da de indtegnede vilkår er forskellige.

Forsikringsdækning kræver, at der er sket et ulykkestilfælde som defineret i forsikringsbetingelserne.

Det blev oplyst i skadeanmeldelsen, at skaden skete, da klager hoppede ned i sidste trampolin, som var blødere end de andre to trampoliner, hvorpå klager sank bagover i ryggen. Den lægelige diagnose (vridtraume i ryg) til trods, så har klager ikke forklaret, at han fx mistede balancen eller gled i trampolinen.

Der skete ikke noget usædvanligt eller uventet i forbindelse med hoppet den 22. september 2014. Klager hoppede frivilligt fra trampolin til trampolin.

På dette grundlag mener vi, at der i henhold til ulykkesdefinitionen ikke er sket noget udefra kommende, som var årsagen til skaden. Se fx Ankenævnets kendelse i sag nr. 79.411.

Derudover bemærker vi, at der i journalnotat fra første lægebesøg den 20. oktober 2014 – altså en måned efter den anmeldte ulykke – ikke er omtalt et traume. Der omtales blot: 'lænderygsmerter, uden udstråling obj meget spændt i muskulaturen, ingen ømhed over columna henviser til fysioterapeut'. Der er således ingen strakssymptomer, i perioden fra den anmeldte hændelse sker, og indtil klager opsøger lægekontakt.

Endvidere påstår klagers advokat i Ankenævnsklagen, at klager har gener fra brystryg. Men sådanne er ikke omtalt og dokumenteret i det lægelige materiale.

I forsikringsbetingelserne side 4 nævnes det, at forsikringen undtager dækning for hold i ryggen, lændehold m.m.

Sagens lægelige materiale har været forelagt vores neurokirurgiske lægekonsulent, som finder, at klagers gener (lænderygsmerter med/uden udstråling, vrid i lænderyg etc.) er at betragte som lændehold. Sådanne gener er omfattet af den objektive undtagelsesbestemmelse i forsikringsbetingelserne side 4.

Af ovennævnte grunde er det vores vurdering, at den af klager anmeldte hændelse ikke opfylder ulykkesdefinitionen, at der ikke er årsagssammenhæng henset til manglende strakssymptomer, og at klagers gener kan henføres til undtagelsesbestemmelsen omkring hold i ryggen, lændehold m.m. Klager er således ikke berettiget til forsikringsdækning."

Klagerens advokat har den 2/9 2019 bl.a. anført:

"Ulykke

Indklagede har i sit svarskrift gjort gældende, at klagers skade ikke opfylder ulykkesdefinitionen, idet klager frivilligt havde hoppet på trampolin, idet der ikke skete noget uventet/usædvanligt ved ulykken, og idet der ingen strakssymptomer er.

Heroverfor gøres det først og fremmest gældende, at der er sket en pludselig og udefrakommende hændelse, idet klager faldt sammen som følge af, at underlaget gav mere efter end han havde forventet.

Det gøres endvidere gældende, at klager hoppede frivilligt på trampolin, men at han ikke dermed frivilligt valgte at komme til skade. Klager havde ikke nogen mulighed for at forudsige, at den tredje trampolin ville være væsentligt blødere, hvorfor det var ganske ufrivilligt, da han faldt sammen som følge af det uventede skift i underlagets hårdhed.

På baggrund af ovenstående gøres det gældende, at klager ufrivilligt kom til skade ved en pludselig og udefra kommende hændelse.

Strakssymptomer

Indklagede har desuden gjort gældende, at der ikke er strakssymptomer, idet klager først var ved lægen 1 måned efter skaden og ikke nævnte et traume.

Heroverfor gøres det først og fremmest gældende, at klager kom til skade den 22. september 2014, hvorefter han så tiden an i forhold til, hvorvidt rygsmerterne ville forsvinde af sig selv eller ej. Idet klagers rygsmerter ikke forsvandt gik han herefter til lægen den 20. oktober 2019 med henblik på at få henvisning til behandling ved fysioterapeut.

Klager blev herefter undersøgt af fysioterapeuten den 21. oktober 2019, hvorved der blev henvist til *'falduheld for ca... uger siden'*, jf. indklagedes bilag 4.

Det gøres således gældende, at der er henvist til et traume i forbindelse med klagers lægelige behandling af sine gener i ryggen, og at klager har strakssymptomer uanset, at han ventede på afklaring af, hvorvidt smerterne ville forsvinde eller ej.

I ovenstående forbindelse henvises der endvidere til indklagedes forsikringsbetingelser, jf. bilag 1, s. 3, hvoraf det fremgår, at legemsskade dækkes ved ulykker, hvis den *'viser sig senest fem år efter ulykken'*. Hertil fremhæves det, at klagers gener har vist sig straks efter ulykken og desuden er meddelt til lægen med henblik på fysiologisk behandling inden for 1 måned efter ulykken.

Det gøres herudover gældende, at klager ikke forud for aktuelle ulykke har haft problemer med ryggen, hvorfor der ikke er nogen forudbestående forhold.

Det gøres herefter gældende, at klager har strakssymptomer, hvorfor der er årsagssammenhæng mellem skaden og klagers gener. I øvrigt opfylder skaden desuden forsikringsbetingelsernes krav, herunder i forhold til, at der er tale om en ulykke i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det bestrides af de i indlægget anførte grunde, at der er tale om et lændehold.

Det gøres således fortsat gældende, at klagers gener er omfattet af forsikringsbetingelserne i indklagedes bilag 1, hvorfor skaden skal dækkes af indklagede."

Selskabet har den 16/9 2019 bl.a. anført:

"Først og fremmest skal vi igen gøre opmærksom på, at forsikringen undtager skader, der skyldes hold i ryggen, hekseskud, lændehold samt diskusprolaps i lænden. Se den objektive undtagelsesbestemmelse i forsikringsbetingelserne side 4.

Som nævnt i svarskriftet er det vores vurdering, at klagers gener er at betragte som lændehold. Denne vurdering er vi kommet frem til bl.a. på grundlag af vores neurokirurgiske lægekonsulents vurdering, som bl.a. baserer sig på: 1) lægeerklæring af 23. juni 2016, hvoraf det fremgår, at klagers diagnose var 'vrid i lænderyg', og at skadelidte havde tilbagevendende lændesmerter, let nedsat bevægelighed ved bøjning mod højre, ømme balle muskler, samt med udstråling til højre balle, 2) funktionsattest af 2. februar 2017, hvoraf det bl.a. fremgår, at klager har lænderygsmerter uden udstråling og diagnosen 'vrid traume i ryg', samt 3) journalnotat af 30. maj 2016, hvor det nævnes eksplicit, at der var tale om lændehold.

Foruden at klagers gener objektivt er undtaget dækning i henhold til forsikringsbetingelserne, fastholder vi endvidere, at ulykkesdefinitionen ikke er opfyldt.

Der skete ikke en pludselig og udefrakommende hændelse, som var årsag til skaden, da klager hoppede gennem tre trampoliner.

Det er en naturlig del af at hoppe fra trampolin til trampolin, at underlaget giver sig, og det må kunne forventes, at underlaget i flere trampoliner ikke giver sig helt ens, men kan variere. At underlaget i den sidste trampolin overraskede klager, medfører ikke, at der skete noget usædvanligt eller uventet i forbindelse med hoppet, såsom at klager mistede balancen eller gled. Se fx som nævnt i vores svarskrift Ankenævnets kendelse i sag nr. 79.411.

Herudover vil vi gerne henlede opmærksomheden på, at klager først søgte læge den 20. oktober 2014 – en måned efter ulykken – hvor hændelsen ikke er beskrevet og dokumenteret. Der er heller ikke strakssymptomer i den månedlange periode fra den anmeldte hændelse finder sted, og indtil klager første gang opsøger behandling. I øvrigt fritager dækningsbetingelsen i forsikringsbetingelserne (forsikringen dækker legemsbeskadigelse, der er en direkte følge af en ulykke, og som senest viser sig fem år efter ulykken) ikke for kravet om årsagssammenhæng og strakssymptomer.

Af ovennævnte grunde skal vi fastholde afvist dækning under henvisning til undtagelsesbestemelsen omkring lændehold m.m., at hændelsen ikke opfylder ulykkesdefinitionen, og at der ikke er årsagssammenhæng henset til manglende strakssymptomer."

Af klagerens lægejournal fremgår bl.a.:

"20.10.2014

lænderygsmærter, uden udstråling obj meget spændt i muskulaturen, ingen ømhed over columna henv fysioterapi

...

30.05.2016

pt har 5dage haft lændehold med udstråling til højre balle
obj pt har flad lænd bevæger sig stift nedsat bevægelighed i alle retninger. ikke noget neurologisk

...

23.06.2016

pt har været i trampolin [i forbindelse med sit arbejde] 22.9. 14 pt vred ryg da han spring fra 1 trampolin til anden.

pt var i kons efter 1 mdr

pt har tilbage vendt smerter"

Af anmeldelse af arbejdsulykke af 31/10 2014 fremgår bl.a.:

"Hændelsesforløb

Hændelsesklassifikation:

Akut overbelastning ved vridning/drejning.

...

Beskrivelse af forløbet:

[Klageren] er i springcenter [i forbindelse med arbejde]. [Klageren] hopper gennem 3 trampoliner og forventer den sidste trampolin er lige så fast som de to første. Den sidste trampolin er meget

blød og [klageren] synker sammen bagover i ryggen ved landing (skaden bliver benævnt 'skorpionen' af fysioterapeut)."

Af lægeerklæring af 23/6 2016 fremgår bl.a.:

"1. Diagnose på dansk: Vrid i lænderyg.

2. Oplyser den tilskadekomne, at der aktuelt er klager/symptomer? Ja, pt har tilbagevendende lændesmerter

3. Er der objektive forandringer som følge af skaden? Ja, let nedsat bevægelighed ved bøjning mod højre, ømme baldemuskler.

4. Skønner De, at tidligere sygdomme, skader eller andre forhold har haft nogen form for indflydelse på den aktuelle skade eller forværret dens følger? Nej.

5. Forventes der varige følger efter skade/sygdommen? Ja, pt har haft tilbagevendende lændesmerter siden vrid traumet.

...

10. Oplyser den tilskadekomne:

a) at have været behandlet af fysioterapeut for aktuelle skade? Ja

b) at der for tiden gives behandling af fysioterapeut? Ja.

...

13. Oplyser den tilskadekomne, at der er foretaget billeddiagnostisk undersøgelse (fx røntgen, UL, CT, MR)? Nej

14. Var de den først behandlende læge? Ja

...

b) Hvornår fandt den første lægebehandling sted? 20.10.2014"

Af funktionsattest af 2/2 2017 fremgår bl.a.:

"3. a) Hvilke klager/symptomer oplyser den tilskadekomne, at der opstod efter den aktuelle skade/sygdom? Lænderygsmerter uden udstråling.

b) Hvornår oplyser den tilskadekomne at de første symptomer opstod? 22.9.2014

4. Hvilke læsioner og sygelige tilstande fandt De hos den tilskadekomne, som var forårsaget af den aktuelle skade/sygdom? Meget spændt øm rygmuskulatur ved us d. 20.10.2014.

5. Diagnose på dansk: Vrid i lænderyg.

...

15. a) Påvirkes den tilskadekomnes funktionsevne af den aktuelle skade/sygdom? Ja

b) Hvorledes påvirker den aktuelle skade/sygdoms medicinske følger funktionsevnen? Pt har tilbagevendende ryg smerter og det påvirker i forhold til løft og bevægelse

c) Anser De tilskadekomnes funktionsevne blivende nedsat? Ja, pt har haft symptomer i 2½ år, så det er forventeligt, at det er vedvarende tilbagevendende ryg smerter og ryg træthed.

...

17. Oplyser den tilskadekomne at have smerter i ryggen i hvile? Ja, lette smerter

18. Oplyser den tilskadekomne at have smerter i ryggen ved belastning? Ja, lette smerter

19. Hvor ofte oplyser tilskadekomne at have ondt i ryggen? Dagligt

20. Er der klager over føleforstyrrelser? Nej

21. Er der klager over udstrålende smerter? Nej

22. Er der klinisk bevægeindskrænkning i ryggen? Ja, sidebøjning og sidedrejning. Middelsvær.

23. Angives der ømhed ved klinisk palpation (gennemføling) af ryggen? Ja, middelsvære smerter "

Af klagerens anmeldelse til selskabet af 21/11 2017 fremgår bl.a.:

"Skadedato: 220914

...

Vælg skadetype: Legemsbeskadigelse

Hvornår skete ulykken/under hvilke omstændigheder: Under arbejde

...

Hvordan skete ulykken? (nøjagtig beskrivelse afhændelsesforløbet): Er i springcenter [i forbindelse med arbejde] og skal hoppe gennem tre trampoliner der står i forbindelse med hinanden. Den sidste trampolin er blødere end de to andre. Jeg bliver overrasket af den bløde dug, som forventes hård som de to andre. Dette resultere i at jeg synker sammen bagover i ryggen.

...

Legemsbeskadigelsen:

Hvilken personskade er der sket?: Rygskade

...

Er skadelidte blevet undersøgt efter legemsbeskadigelsen?: Ja

Hvem undersøgte skadelidte første gang?: Egen læge

Hvornår?: 201014

Har skadelidte været til yderligere undersøgelse/behandling/kontrol/operation?: Nej

Har skadelidte tidligere haft skader/sygdomme i den legemsdel der nu er beskadiget?: Nej"

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 6/6 2017 fremgår bl.a.:

"Afgørelser og beslutninger

Ulykken den 22. september 2014 er anerkendt som arbejdsskade.

...

Anerkendelse

Afgørelse

Vi har anerkendt den anmeldte ulykke som en arbejdsskade efter arbejdsskadeloven. (Lov om arbejdsskadesikring § 6, stk. 1)

Begrundelse

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring kan anerkende en ulykke som en arbejdsskade, hvis skaden er forårsaget af dit arbejde eller de forhold, det foregår under.

Der er en nedre grænse for, hvornår en personskade har et omfang, som kan betyde, at den anerkendes som en arbejdsskade. Bagatelagtige skader, kan ikke anerkendes som arbejdsulykker. Det samme gælder forbigående smerter, der ikke kræver behandling, men går over af sig selv. Det centrale er, om tilstanden - uanset om der er tale om større eller mindre gener - går i sig selv igen uanset behandling, inden for den tidshorisont den type skade typisk vil gøre. Dette følger af Ankestyrelsens principafgørelse 32-17.

Ulykken den 22. september 2014 er en arbejdsskade.

Vi vurderer, at skaden i form af vrid i lænderyg er forårsaget af, at du i forbindelse med dit arbejde hoppede gennem 3 trampoliner.

Vi har lagt vægt på, at du forventede, at den sidste trampolin var lige så fast som de to første. Den sidste trampolin var meget blød og du sank sammen bagover i ryggen ved landing.

Vi vurderer ud fra en lægefaglig vurdering, at hændelsen er egnet til at medføre varige rygggener, fordi du sank sammen bagover i ryggen ved landing, din ryg er derfor udsat for en tilstrækkelig belastning til at den kan give varige rygggener.

Derfor anerkender vi dit vrid i lænderyg som en arbejdsskade."

Af Ankestyrelsens afgørelse af 16/11 2017 fremgår bl.a.:

"Afgørelse

...

Ankestyrelsen har nu afgjort din sag.

Resultatet er:

- Du har ret til 5 procent i godtgørelse for varigt mén. Vi forhøjer derfor méngraden fra mindre end 5 procent til 5 procent.

...

Begrundelsen for afgørelsen

Sådan vurderer vi sagen

Ankestyrelsen vurderer, at dine gener efter arbejdsskaden svarer til et varigt mén på 5 procent.

Hvad er afgørende for resultatet

Vi lægger vægt på dine oplysninger om, at du har daglige lette smerter. Du har ingen udstrålende smerter.

Ifølge de lægelige oplysninger har du middelsvær bevægeindskrænkning ved sidedrejning og sidebøjning, men normal foroverbøjning og bagoverbøjning. Vi vurderer, at du samlet set har let nedsat bevægeindskrænkning.

Vi har sammenlignet dine gener med punkt B.1.3.1 i méntabellen. Efter dette punkt svarer lette, daglige rygsmerter uden eller med meget let bevægeindskrænkning til et varigt mén på 5 procent. Vi vurderer, at dine gener svarer til punktet i tabellen.

Vi fastsætter derfor dit varige mén til 5 procent.

Oplysningerne fremgår særligt af funktionsattest af 2. februar 2017."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Ulykkesforsikring din forsikring omfatter

Dækker

...

Hvad:

- Legemsbeskadigelse, der er en direkte følge af en ulykke, og som viser sig senest fem år efter ulykken.

Med en 'ulykke' menes en pludselig og udefra kommende hændelse, hvor du ufrivilligt kommer til skade, og hvor skaden kan påvises.

Ved skade på arme og ben forudsættes alene, at skaden skal være pludselig og påviselig.

...

Særlige forhold for ulykkesforsikringen og tillægsforsikringer

Dækker ikke:

...

Sygdom og lægebehandling

...

- Hold i ryggen, hekseskud, lændehold samt diskusprolapstilmælde i lænden."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 21/11 2017, at han den 22/9 2014 havde været udsat for et ulykkestilmælde. Han havde i forbindelse med sit arbejde fået et vrid i lænderyggen, da han havde hoppet på trampoliner i et springcenter. Klageren finder, at hans gener ikke kan betegnes som lændehold eller hold i ryggen, idet diagnosen er anført som vrid i lænderyggen/vridtraume i ryggen.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at hændelsen den 22/9 2014 ikke opfylder forsikringsbetingelsernes ulykkesdefinition, idet der ikke var tale om en udefra kommende hændelse. Selskabet har også anført, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykken og generne, da klageren først søgte læge efter 1 måned, hvorfor der ikke er dokumenteret straksymptomer.

Selskabet har derudover anført, at klagerens gener er undtaget, da forsikringen ikke dækker "hold i ryggen, hekseskud, lændehold samt diskusprolapstilmælde i lænden". Selskabet har uddybende over for nævnet blandt andet anført, at "Som nævnt i svarskriftet er det vores vurdering, at klagers gener er at betragte som lændehold. Denne vurdering er vi kommet frem til bl.a. på grundlag af vores neurokirurgiske lægekonsulents vurdering, som bl.a. baserer sig på: 1) lægeerklæring af 23. juni 2016, hvoraf det fremgår, at klagers diagnose var 'vrid i lænderyg', og at skadelidte havde tilbagevendende lændesmerter, let nedsat bevægelighed ved bøjning mod

højre, ømme balle muskler, samt med udstråling til højre balle, 2) funktionsattest af 2. februar 2017, hvoraf det bl.a. fremgår, at klager har lænderygsmarter uden udstråling og diagnosen 'vrid traume i ryg', samt 3) journalnotat af 30. maj 2016, hvor det nævnes eksplicit, at der var tale om lændehold.

Klageren har i anmeldelsen til selskabet beskrevet hændelsesforløbet således: "Er i springcenter ... og skal hoppe gennem tre trampoliner der står i forbindelse med hinanden. Den sidste trampolin er blødere end de to andre. Jeg bliver overrasket af den bløde dug, som forventes hård som de to andre. Dette resultere i at jeg synker sammen bagover i ryggen".

I lægeerklæring af 23/6 2016 og funktionsattest af 2/2 2017 er klagerens diagnose angivet som "vrid i lænderyg".

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 6/6 2017 fremgår det: "Vi vurderer, at skaden i form af vrid i lænderyg er forårsaget af, at du i forbindelse med dit arbejde hoppede gennem 3 trampoliner. Vi har lagt vægt på, at du forventede, at den sidste trampolin var lige så fast som de to første. Den sidste trampolin var meget blød og du sank sammen bagover i ryggen ved landing. Vi vurderer ud fra en lægefaglig vurdering, at hændelsen er egnet til at medføre varige ryggene, fordi du sank sammen bagover i ryggen ved landing, din ryg er derfor udsat for en tilstrækkelig belastning til at den kan give varige ryggene".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at forsikringsdefinition på en ulykke er "en pludselig og udefra kommende hændelse, hvor du ufrivilligt kommer til skade, og hvor skaden kan påvises". Der fremgår videre af betingelserne, at forsikringen ikke dækker "Hold i ryggen, hekseskud, lændehold samt diskusprolapstilfælde i lænden".

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning under henvisning til, at forsikringen undtager "Hold i ryggen, hekseskud, lændehold samt diskusprolapstilfælde i lænden".

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

93553

Det som klageren i øvrigt har anført — herunder at diagnosen i sagens lægelige bilag er anført som "vrid i lænderyggen" — kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels