

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. marts 2022 blev i sag nr. 93557:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring for tab af erhvervsevne og for visse kritiske sygdom. Selskabet har oprindeligt afvist at behandle klagerens anmodninger om udbetaling af helbredsbedingede ydelser og sum ved kritisk sygdom med henvisning til, at anmeldelse var sket senere end seks måneder efter forsikringernes ophør. Under sagens behandling ved nævnet har selskabet frafaldt dette, og selskabet har givet dækningstilsagn til løbende ydelser, indbetalingssikring og engangsudbetaling ved nedsat erhvervsevne.

Klagen til nævnet vedrører herefter størrelsen af de løbende ydelser ved tab af erhvervsevne, udbetaling af sum ved kritisk sygdom og selskabets sagsbehandling, udgifter til advokat og eget tidsforbrug. Korrespondancen for nævnet gengives i uddrag. Nævnet har fået forelagt korrespondancen og bilag fra sagen.

Udbetalinger for tab af erhvervsevne

Klageren har i brev af 26/7 2019 til nævnet bl.a. anført:

"PFA henviser til Bilag B pensionsbevis og bilag C pensionsvilkår af d. 14. juni 2015, disse bilag har jeg aldrig modtaget. Jeg har fået oprettet min forsikring til PFA via mit arbejde, og jeg har heller ikke modtaget bilag B og C fra min arbejdsgiver. Dertil vil jeg mene at min forsikring blev tegnet d.

Ankenævnet for Forsikring

2.

93557

27. april 2015, og ikke d. 1. maj 2015 som PFA skriver på side 1, da jeg startede på mit nye arbejde, som jeg har denne forsikring og pensionsordning igennem d. 27. april 2015.

Jeg har kun modtaget Bilag A min pensionsoversigt og velkomstbrev fra PFA, hvilket at jeg modtog over 1 ½ mdr. efter at jeg tegnede min forsikring, og 11 dage efter, at jeg var kommet til skade på mit arbejde. Jeg kommer til skade på mit arbejde d. 3. juni 2015, hvor at jeg bliver syg, og mister min erhvervsevne.

PFA henviser til bilag C. s. 24 pkt. 3.5, at jeg ikke har indsendt min anmeldelse rettidigt, hvor at PFA mener fristen for anmeldelse er d. 1. maj 2016, på dette tidspunkt er jeg indlagt 9 uger på hospital, og kæmper for mit liv, dertil har jeg aldrig modtaget bilag C, og kender derfor ikke denne tidsfrist.

Denne frist er dertil ikke rigtig, for ifølge brev fra PFA af d. 4. maj 2016 (Bilag T2) skriver PFA til mig, at min pensionsordning ændres til en indbetalingsfri ordning, og 6 mdr. fra d. 4. maj 2016 vil blive d. 4. november 2016. Dertil har PFA selv i deres interne dokument (Bilag T3) anerkendt, at de har sendt opsigelsespapirerne for sent til mig, vedrørende, at min pensionsordning ændres til en indbetalingsfri ordning.

...

Jf. bilag M. Kontakter jeg PFA, så snart at jeg er udskrevet fra genoptrænings- og rehabiliteringscenter ... d. 14. juni 2016. Jeg kontakter PFA samme dag, som jeg er udskrevet, og samme dag som jeg modtager brev fra PFA, om at jeg har fået en ny pensionsordning, hvor at jeg taler med sagsbehandler [medarbejder 1].

Jeg kontaktede PFA, for at høre hvordan, at jeg skulle forholde mig med den nye ordning, nu når jeg var syg med hjertet, og mistet erhvervsevnen. Jeg talte med PFA sagsbehandler [medarbejder 1], der oplyser at jeg skal have 40 % af løn i udbetaling, men at der stod i PFA it-system, at jeg kun skulle have 14.400 kr. dette mente hun var en fejl, og ville undersøge sagen, og vende tilbage når sagen var undersøgt, da de 14.400 kr. ikke svarer til udbetaling af 40 % af min årsløn, men af min månedsløn, og hun mente at det var min årsløn udbetaling, som der skulle stå i PFA system, og ikke månedsløn (hvor at jeg fik ca. 37.000 kr. om måneden), PFA's sagsbehandler ringede aldrig tilbage, dertil har hun sendt mig, en blanket til anmeldelse af erhvervsevnetab med posten. Jeg har anmeldt skaden første gang d. 14. juni 2016 pr. tlf. og igen d. 26. juli 2016, da jeg ikke hørte yderligere fra PFA."

Selskabet har i brev af 7/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Pensionsgivende løn

Forsikrede klager over, at hendes dækning i henhold til aftalegrundlaget blev indgået med udgangspunkt i en dækningsgivende årsløn på 36.000 kr. på tegningstidspunktet den 1. maj 2015. Det er forsikredes opfattelse, at dette må bero på en fejl. PFA gør heroverfor gældende, at dette er den korrekte dækning.

Forsikrede blev indtegnet via Pension for Funktionærer. Bilag 16 til *'Samarbejdsaftale om PFA Plus for Pension for Funktionærer mellem Foreningen Pension for Funktionærer og PFA Pension, forsikringsaktieselskab, der gælder fra 1. juni 2014'* regulerede retningslinjer for administration af denne gruppepensionsordning på tidspunktet for oprettelse af forsikredes ordning den 1. maj 2015.

Heraf fremgår bl.a., at ved hver indbetaling til PFA skal virksomheden tilvejebringe en række oplysninger, herunder pensionsgivende løn.

Endvidere fremgår det, at i de tilfælde hvor virksomheden ikke oplyser en pensionsgivende løn eller oplyser en løn på mindre end 36.000 kr. om året, fastsætter PFA den pensionsgivende løn til 36.000 kr. om året.

PFA fremlægger aftalebilaget som bilag Ø til Ankenævnets brug alene. Da det er et fortroligt dokument, henstiller PFA til, at dette ikke fremsendes til klageren eller offentliggøres på nogen måde.

PFA har aldrig modtaget oplysninger om forsikredes pensionsgivende løn fra forsikredes tidligere arbejdsgiver, [vikarbureau], hvor forsikrede efter egne oplysninger blev ansat i en tidsbegrænset stilling med aftalt startdato 27. april 2015 og aftalt slutdato den 30. juni 2015 (forsikredes bilag T18). Som følge af de manglende oplysninger om pensionsgivende løn, blev forsikredes dækninger fastsat ud fra en pensionsgivende løn på 36.000 kr. om året i overensstemmelse med ovennævnte samarbejdsaftale. Hendes løbende dækning ved erhvervsevnetab udgjorde derfor fra tegnings-tidspunktet den 1. maj 2015 og frem årligt op til 14.400 kr. om året.

Denne dækning fremgik af forsikredes pensionsoversigt af 14. juni 2015 (bilag A), der blev sendt til forsikrede med almindelig post. Nederst på side 2, 3 og 4 i oversigten fremgår: *'Pensionsoversigten er vejledende. De præcise forhold, der gælder for dig, er beskrevet i dit pensionsbevis og i de tilhørende pensionsvilkår, som du finder på dine personlige sider på mitpfa.dk.'*

Dækningen fremgår desuden af forsikredes pensionsbevis af 14. juni 2015 (bilag B). Forsikrede har over for nævnet anført, at hun aldrig har modtaget bilag B. Bilag B er sammen med pensionsoversigten (bilag A) og pensionsvilkårene af den 14. juni 2015 (bilag C) blevet sendt til forsikredes selvbetjeningsprofil på mitPFA.dk den 14. juni 2015. PFA fremlægger som dokumentation udskrift, der viser, hvilke aftaledokumenter, der er sendt til forsikredes profil mitPFA.dk mellem juni 2015 og januar 2019 (bilag Å).

Forsikrede har anført, at hun i forbindelse med anmeldelse den 14. juni 2016 – et år efter modtagelsen af aftalegrundlaget – talte med en navngiven sagsbehandler hos PFA

...

PFA kan, som tidligere anført, ikke genfinde oplysninger om en sådan telefonsamtale. Der ses heller ikke at være fremsendt anmeldelsesskema med videre til forsikrede før den 26. juli 2016 (bilag D), og dette skete på baggrund af forsikredes telefoniske henvendelse samme dag (forsikredes bilag T3).

Selv såfremt det lægges til grund, at forsikrede gengiver tidspunkt og indhold af telefonsamtale korrekt, kan dette ikke føre til, at forsikrede er berettiget til en anden dækning, da sagsbehandlaren i så fald alene har givet udtryk for, at der kunne være tale om en fejl og derfor ikke har givet forsikrede tilsagn om, at hun var berettiget til en højere dækning end den, der fremgik af aftalegrundlaget, såfremt hendes erhvervsevne blev nedsat."

Klageren har i brev af 13/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg mener ikke, at jeg skal belastes, og gøres ansvarlig for fejl, min tidligere arbejdsgiver har lavet, herunder at de mangler at sende oplysninger til PFA. Dette er ikke noget, jeg vil have mulig-

hed for som medarbejder at kunne kontrollere, og da det er noget, der vedrører bilag Ø. Da bilag Ø er et bilag, jeg ikke har adgang til, ved jeg ikke hvilke oplysninger, min tidligere arbejdsgiver skulle have leveret, og ville derfor heller ikke have haft mulighed for at kunne kontrollere dette, eller selv at sende oplysningerne

...

Dertil vil jeg mene, at et bilag som jeg ikke må se (bilag Ø), der har indflydelse på min pension og forsikring, at denne fejl med at [vikarbureau] mangler at indsende oplysninger, burde kunne rettes med tilbagevirkende kraft, af PFA da det vedrører regnskabs- og løndata.

...

Da jeg ikke på nogen måde, har haft mulighed for kendskab til denne samarbejdsaftale, samt kontrollere min tidligere arbejdsgiver, mener jeg ikke, at jeg skal belastes, og blive stillet dårligere, særligt også når jeg har gjort indsigelse over beløbet d. 14. juni 2016, og mener derfor at fejlen skal rettes.

Dertil undrer det mig, at PFA ikke tidligere i sagen og min klage, har haft bemærkninger til den pensionsgivende løn vil blive fastsat til 36.000 kr. eller at de tidligere har oplyst mig om dette. Da jeg fortsat er kunde i PFA, vil jeg mene at jeg har krav på denne form for vejledning / orientering samt rådgivning om at der er et 'hemmeligt' bilag Ø, som der har betydning for min sag, og at min tidligere arbejdsgiver har lavet en fejl. PFA gør mig først opmærksom på dette, i brevet til Ankenævnet af d. 7. oktober 2019 i svar nr. 4, hvilket er dårlig og manglende rådgivning fra PFA.

...

Selv om PFA's sagsbehandler ikke direkte pr. tlf. har godkendt, eller givet afslag på indsigelsen over beløbets størrelse på min pensionsoversigt, bekræfter det kun, at jeg har gjort indsigelse, over den pensionsgivende løn til PFA d. 14. juni 201[6]. Til trods for at der ikke er givet tilsagn pr. tlf. har sagsbehandler jf. side 2 givet indtryk af at der var fejl i IT-systemet, svarende til den pågældende tlf. samtale, som jeg havde med hende, og som bekræfter, at jeg har gjort indsigelse over beløbet, og mener derfor at det skal rettes, så det svarer til min forventede fremtidige indkomst for år 2015."

Selskabet har i brev af 23/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"PFA ønsker at understrege, at det klart af bilag 16 til samarbejdsaftalen mellem Pension for Funktionærer mellem Foreningen Pension for Funktionærer og PFA, forsikringsaktieselskab, der gælder fra 1. juni 2014 (bilag Ø), fremgår, at det til enhver tid er virksomhedens ansvar at oplyse PFA om nyindmeldelse, fratrædelse, orlov/ferie uden løn og ændringer i den pensionsgivende løn.

PFA har derfor ikke kontaktet forsikredes tidligere arbejdsgiver og rykket for oplysninger, som forsikrede har spurgt om i sit seneste brev til Ankenævnet. PFA kan i henhold til aftalens ordlyd ikke hæfte for forsikredes tidligere arbejdsgivers eventuelle fejl.

Forsikrede har anført over for Ankenævnet, at hun ikke kan gøres ansvarlig for arbejdsgivers fejl, da hun ikke som medarbejder har haft mulighed for '*at kunne kontrollere*', om der er sket korrekt indberetning.

PFA bemærker heroverfor, at forsikrede allerede i aftalegrundlaget af 14. juni 2015 blev gjort opmærksom på, at hendes årlige dækning ved tab af erhvervsevne udgjorde 14.400 kr. svarende til 40 % af den aftalte pensionsgivende løn på 36.000 kr. (bilag A og B). Endvidere fremgik: '*Løn er her den pensionsgivende løn. Vi får oplyst lønnen fra din arbejdsgiver*' (bilag B).

...

Forsikrede har anført, at PFA skal rette den pensionsgivende løn med tilbagevirkende kraft, og at den skal 'svare til min forventede årsløn for 2015'. PFA er ikke indstillet på at rette dækningens størrelse med tilbagevirkende kraft.

PFA er fortsat af den opfattelse, at det ikke er godtgjort, at forsikrede gjorde indsigelse mod størrelsen den pensionsgivende løn den 14. juni 2016. Selskabet bemærker, at en sådan indsigelse imidlertid ikke vil kunne føre til et andet resultat, da PFA heller ikke den 26. juli 2016 ville have været indstillet på at korrigere den pensionsgivende løn med tilbagevirkende kraft."

Selskabet har i brev af 20/5 2020 til nævnet meddelt, at bilag Ø må deles med klageren. Klageren har i brev af 14/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"I mine pensionsvilkår Jf. Bilag C side 24 pkt. 3.3.1. Den dækningsgivende løn, står der følgende: *'Den dækningsgivende løn er den løn, som dækningen beregnes ud fra. **Den dækningsgivende løn er lig med den forsikredes pensionsgivende løn, som arbejdsgiveren til enhver tid har oplyst til PFA Pension, og som de løbende indbetalinger som udgangspunkt udgør en procentdel af.'***

Der er fejl i min dækningsgivende løn, ved at min tidligere arbejdsgiver ikke, har indsendt oplysninger til PFA. og da min Pensionsgivende løn, ikke er oplyst, har PFA selv været inde, og rette den dækningsgivende løn til 36.000 kr. hvilket er en fejl.

Ved at PFA har rettet de manglende oplysninger, ved den dækningsgivende løn, og fastsat beløbet til 36.000,00. kr. fra 0,00 kr. har PFA også været opmærksom på, at der har været en fejl, ved de manglede oplysninger. Hvorfor jeg mener, at PFA skal rette div. fejl, når de får kendskab til dem, og kontakte deres kunde ([vikarbureau]), og ikke bare fastsætte den dækningsgivende løn til 36.000 kr. PFA har været inde, og rette min pensionsgivende løn, da de bliver opmærksom på, at der er en fejl, hvorfor jeg også mener, at de burde kunne rette deres fejl tilbage igen, og rette beløbet til det rigtige, for hvis PFA tidligere, har kunne rette en fejl der er administrativ, burde PFA også kunne rette den igen.

Dertil fremgår det ikke i mine pensionsvilkår af d. 14. juni 2015, at ved manglende oplysninger fra arbejdsgiver, at den pensionsgivende løn bliver fastsat til 36.000 kr. eller at PFA skal ændre det pensionsgivende beløb.

Der er fejlagtige, og ukorrekte oplysninger i mit Pensionsbevis af. d. 14. juni 2015 (Bilag B side 3) Pkt. *'Pensionsgivende løn, som indbetalingerne beregnes ud fra, årligt – **36.000,00 kr.***' Hvor der står følgende: *'Løn er her den pensionsgivende løn. Vi får **oplyst lønnen fra din arbejdsgiver***'. Der er yderligere fejlagtige, og ukorrekte oplysninger i mit Pensionsbevis af. d. 14. juni 2015 (Bilag B side 6) Pkt. *'Dækningsgivende løn, som nogle udbetalinger er beregnet ud fra, årligt – **36.000,00 kr.***' Hvor der står følgende: *'**Vi får oplyst lønnen fra din arbejdsgiver. Lønnen kan godt være identisk med den pensionsgivende løn, som indbetalingerne beregnes ud fra***'.

Min tidligere arbejdsgiver har ikke oplyst nogen forventede løn. Jf. tidligere oplysninger fra PFA, mangler min arbejdsgiver at indsende oplysninger om min forventede årsløn, hvorfor at PFA, ikke kan skrive, at de har fået oplyst lønnen fra min arbejdsgiver. Når PFA selv har været inde, og rette

Ankenævnet for Forsikring

6.

93557

i beløbet, og fastsat det til 36.000 kr. og lavet fejl ved min pensionsgivende løn, som PFA har fastsat for lavt, og som skulle være ca. 444.000 kr.

Der er fejl i PFA's beregningsgrundlag, ved beregning af udbetaling for tab af erhvervsevne, jf. mine Pensionsvilkår af d. 14. juni 2015 (Bilag B side 40 og 41 Pkt. 6.1.1.1.4). Hittidige dækningsgivende løn, står der følgende:

'Ved hittidige dækningsgivende løn forstås den løn, som PFA Pension senest har registreret som den dækningsgivende løn, inden den Helbredsmæssige erhvervsevne blev nedsat med 50 procent. Hvis den forsikrede var deltidsansat, inden erhvervsevnen blev nedsat, omregnes den registrerede deltidsløn til en fuldtidsløn, når nedgangen i den Økonomiske erhvervsevne og dermed den eventuelle berettigelse til ydelse beregnes. Hvis der skal ske udbetaling, vil der, ved beregningen af hvor meget der skal udbetales, derimod blive taget udgangspunkt i deltidslønnen.

Hvis det viser sig, at den registrerede dækningsgivende løn ikke er korrekt, og forskellen mellem denne og den løn, som arbejdsgiveren skulle have oplyst ifølge aftalen med PFA Pension, er 25 procent eller derover, anvender PFA Pension den løn, som arbejdsgiveren skulle have oplyst, når den Økonomiske erhvervsevne beregnes.'

Jf. Mine Pensionsvilkår af d. 14. juni 2015 (Bilag B side 40 og 41 Pkt. 6.1.1.1.4). Hittidige dækningsgivende løn, skulle PFA have anvendt den løn til beregning, som arbejdsgiveren skulle have oplyst, når den Økonomiske erhvervsevne beregnes, da den registrerede dækningsgivende løn ikke er korrekt, grundet at min tidligere arbejdsgiver, ikke har indsendt nogen dækningsgivende løn jf. PFA's svar nr. 4 af d. 7. oktober 2019, under Pkt. Pensionsgivende løn. PFA skal foretage beregning efter den løn, som arbejdsgiver skulle have oplyst, da forskellen mellem den løn som [vikarbureau] har oplyst (0,00 kr.), og den løn som [vikarbureau] skulle have oplyst (444.000 kr.+ pension.) udgør mere end 25%.

Jeg har tidligere oplyst Ankenævnet og PFA, samt gjort indsigelse overfor den pensionsgivende løn til PFA.

...

Det er derfor min opfattelse at vedrørende min pensionsgivende løn, at PFA burde have rettet fejlen, da jeg gjorde indsigelse, og PFA opmærksom på fejlen. Det er kun god sagsbehandlerskik, og PFA's pligt, at når PFA bliver gjort opmærksom på en fejl, at de så også retter fejlen, om det så er arbejdsgiver, eller kunde som der gør dem opmærksom på fejlen, burde den være rettet allerede d. 14. juni 201[6], uanset bilag Ø, som jeg ingen indflydelse har på.

Jeg modtager det hemmelige bilag Ø, den 20. maj 2020, ændre ikke på det faktum, at jeg tidligere har gjort indsigelse, over det pensionsgivende beløb. PFA skulle have rettet beløbet, ved min henvendelse/indsigelse allerede 14. juni 201[6], da jeg kontakter dem."

Selskabet har i brev af 9/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikrede har bl.a. anført, at Bilag 16 til Samarbejdsaftale om PFA Plus for Pension for Funktionærer mellem Foreningen Pension for Funktionærer og PFA Pension (bilag Ø) er hemmeligt,

...

PFA bemærker heroverfor, at forsikredes pensionsordning er tegnet via Foreningen Pension for Funktionærer, som er en pensionsløsning for funktionærer på det private arbejdsmarked og en sammenslutning af en lang række overenskomstparter.

Dette forhold er forsikrede også blevet bekendtgjort med, da det af pensionsbeviset af 14. juni 2015 (bilag B) bl.a. fremgår:

'Din pensionsordning kan blive ændret

Det samlede grundlag for din ordning består af dette pensionsbevis, pensionsvilkårene, eventuelle oplysninger om dit helbred mv. og den aftale, PFA har med Foreningen Pension For Funktionærer om Pension For Funktionærer.

Vi kan aftale ændringer direkte med Foreningen Pension For Funktionærer med virkning for dig. Vi kan ændre din ordning ved at informere Foreningen Pension For Funktionærer om ændringen med den frist, der står i pensionsvilkårene. Du vil derefter blive informeret om ændringen.'

Endvidere fremgår det af pensionsvilkårene af 14. juni 2015 (bilag C) punkt 1.2 under 'Generelle pensionsvilkår for PFA Plus':

'Den forsikredes pensionsordning er oprettet som led i en gruppepensionsordning, der er omfattet af en samarbejdsaftale om PFA Plus mellem Foreningen Pension For Funktionærer og PFA Pension. Foreningen Pension For Funktionærer betegnes som forsikringstager.'

Sådanne gruppeforsikringer eller kollektive forsikringer, som de også kaldes, er kendetegnet ved et trepartsforhold mellem pensionsselskabet, den arbejdsgiver- eller lønmodtagerorganisation som indgår forsikringsaftalen, og den enkelte lønmodtager/medlem som er dækket af forsikringen. Lønmodtageren/medlemmet er den sikrede men ikke aftalepart.

PFA bemærker, at det er helt sædvanligt, at sådanne forsikringer er reguleret i aftaler mellem pensionsselskabet og arbejdsgiver- eller lønmodtagerorganisationen, og at en sådan aftale af fortrolighedshensyn ikke nødvendigvis kommer til den enkelte lønmodtagers/medlems kendskab. Som følge af aftalekonstruktionen er det også helt sædvanligt, at pensionsselskabet i relation til den enkelte lønmodtager/medlem kan støtte ret på indholdet af en sådan aftale, såfremt det ikke er i direkte strid med det, der er anført i den pågældende lønmodtagers/medlems aftale med selskabet (pensionsbevis, -vilkår mv.).

PFA fastholder herefter, at fastsættelsen af den pensionsgivende løn til 36.000 kr. om året som følge af arbejdsgiverens manglende indberetning er sket i overensstemmelse med aftalen mellem PFA og Pension for Funktionærer.

Såfremt forsikrede mener, at hendes tidligere arbejdsgivers manglende indberetning af hendes pensionsgivende løn til PFA har påført hende et økonomisk tab, opfordres hun til at tage kontakt til den pågældende arbejdsgiver.

Forsikrede har endvidere henvist til punkt 6.1.1.1.4 i pensionsvilkårene (bilag C), hvori det er defineret, hvad PFA forstår ved den 'Hidtidige dækningsgivende løn'. Selskabet ønsker at understrege, at dette punkt indgår i afsnit 6.1.1. om 'Definition af erhvervsevnenedsættelsen' og således er et led i beskrivelsen af de kriterier, der skal være opfyldt, før der kan ske udbetaling.

Punkt 6.1.1.1.4 har derfor ikke nogen indflydelse på den aftalte pensionsgivende løn, der tages udgangspunkt i ved udbetalingen af forsikringsydelse. PFA henviser i den forbindelse også til punktet 6.1.8 i pensionsvilkårene af 14. juni 2015 (bilag C), hvoraf fremgår, at udbetalingen fra PFA vil udgøre forskellen mellem den forsikredes resterende økonomiske erhvervsevne og den hidtidige dækningsgivende løn, men at udbetalingen dog ikke kan overstige den dækning, som

gælder for den forsikrede. Dette fremgår også af forsikredes pensionsbevis af 14. juni 2015 (bilag B), hvori det på side 7 bl.a. er anført:

'Løbende udbetaling på op til 40,00 % af din løn, årligt: 14.400 kr.

[...]

Du får udbetalt forskellen mellem din indtægt/resterende økonomiske erhvervsevne og den dækningsgivende løn, du havde, før din helbredsmæssige erhvervsevne blev nedsat – dog højst det maksimale beløb.'

Det er 14.400 kr. om året, der gælder for forsikrede og i henhold til aftalegrundlaget udgør 'det maksimale beløb'.

...

Selv såfremt forsikrede havde gjort indsigelse over for PFA fsva. den pensionsgivende løn, havde det ikke haft betydning, da det i henhold til aftalen alene er arbejdsgiveren, der kan indberette den pensionsgivende løn til PFA, hvilket ikke er sket på noget tidspunkt.

Forsikrede har endvidere anført: 'PFA skal foretage beregninger, ud fra min forventede pensionsgivende løn for år 2015, til trods for, at den løn som [forsikredes tidligere arbejdsgiver] har oplyste ikke er korrekt.', og at denne 'forventede årsløn' udgør 440.000 kr.

Heroverfor bemærker PFA afslutningsvist for en god ordens skyld, at en sådan beregning af 'forventede årsløn' for 2015 ikke har støtte i sagens oplysninger, idet forsikrede i den pensionsgivende stilling på tegningstidspunktet i henhold til sin ansættelseskontrakt af 24. april 2015 (forsikredes bilag T18) alene var ansat i en tidsbegrænset stilling af ca. to måneders varighed, at arbejdstiden i henhold til aftalen udgjorde 37 timer ugentligt, og at forsikrede var timelønnet med en sats på 230,77 kr."

Klageren har i brev af 22/1 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Bilag Ø Retningslinjer for administration af gruppepensionsordning, er en vejledning og brugermanual, til PFA's kunders lønafdeling. Det er en vejledning for hvordan noget skal gøres i kundernes lønsystem, og hvilke oplysninger at PFA har behov for, i PFA's Pensions pensionsadministrations- beregningssystem, for at kunne beregne de ansattes pension. Bilag Ø er en brugsanvisning for bl.a. oprettelse af nyansatte i PFA's interne løn- pensionsberegningssystem og ikke en juridiske aftale.

...

Bilag Ø er en vejledning, og retningslinjer for administrationen til PFA's løn- pensionsberegningssystem, og der står ikke noget om, at min tidligere arbejdsgiver [vikarbureau], ikke kan rette fejlen med tilbagevirkende kraft. Hvilket at min tidligere arbejdsgiver også har forsøgt at få evt. fejl rettet. [Vikarbureau] har fået oplyst af PFA konsulent i rådgivning, at der ikke var nogen fejl, og at jeg var oprettet rigtigt, dette har jeg d. 23/10- 2020 modtaget en mail omkring fra min tidligere arbejdsgiver [vikarbureau] (bilag T29).

...

Aftalen mellem Foreningen Pension for Funktionærer og PFA (bilag Ø), er en aftale som der er godkendt efter min overenskomst for funktionærer, hvilket også betyder, at jeg ikke kan eller må stilles ringere end min overenskomst. Jeg vil heller ikke tro, at en aftale mellem div. overenskomstparter, ikke overholder overenskomstreglerne, og hvorfor at sådanne en aftale, heller ikke kan være overenskomststridigt, og stille mig dårligere end min overenskomst. Hvorfor at jeg også

forventer at PFA overholder reglerne, og ikke stiller mig dårligere end min overenskomst til trods for bilag Ø.

Jeg var ansat som funktionær under HK-overenskomst på min tidligere arbejdsplads [vikarbureau], min pensionsordning var en overenskomstbestemt aftale mellem div. overenskomstparter, jf. min overenskomst (bilag T30): Funktionæroverenskomst for ..., er jeg omfattet af § 5 Pensions og sundhedsordning. Jeg må derfor ikke stilles ringere/dårligere end min overenskomst, da dette er overenskomststridigt.

Det er overenskomstbestemt, at arbejdsgiver skal indbetale til pensions og forsikringsordning, en bestemt procentdel af ens løn, lige såvel som arbejdsgiver skal indbetale til feriefonden samt andre ordninger, for at sikre deres ansatte, dette er en del af ens 'løn'.

Jeg var ansat som funktionær med løn som indeholdt pension og forsikringer. Min samlede kontrakt bestod af bl.a. En overenskomstbestemt pensionsordning og forsikringer samt løn/gage, og ved at PFA ikke dækker mine rettigheder på pension og forsikring, er dette overenskomstmæssigt forkert, for så får jeg mindre i løn, end at jeg var ansat til, og har kontrakt på, da jeg var ansat med en forsikring på 40 % – 80 % af min fulde løn.

Min pensionsordning/forsikringsordning hos PFA, var en del af min 'løn', lige såvel som retten til ferie, også var en del af min 'løn', via min kontrakt og overenskomst, har jeg visse rettigheder og økonomiske forsikringer, til at jeg er sikret i fremtiden, og har ret til ferie mv. Jeg har været forsikret hos PFA siden d. 27. april 2015 jf. min kontrakt og overenskomst, og de forsikringer og pensioner, som der står beskrevet i min police, er en del af min 'løn/kontrakt', som jeg var ansat under, sammen med de vilkår som der er i min overenskomst, og den pensionsordning, jeg har via Foreningen Pension for Funktionærer. Jeg må ikke stilles ringere/dårligere end min overenskomst, da dette er overenskomststridigt.

...

PFA kan ikke overtræde de regler, som der er i min overenskomst, grundet et bilag Ø, som der er en vejledning, dette er overenskomststridigt. Dertil har min tidligere arbejdsgiver også indbetalt det beløb, og den procentdel af min løn, som der er overenskomsts bestemt, og det er ud fra dette beløb, at PFA skal udbetale min pension og forsikringserstatninger

...

I den erstatning som man sikrer sig for, via sin pensionsordning, er det afgørende hvilket et beløb, som der er indbetalt i pension, og ikke hvilket et beløb, som der er administrativt indtastet ved pensionsgivende beløb. For i sådanne tilfælde, ville der i realiteten, kunne blive indtastet et hvilket som helst fiktivt beløb, det er ikke ensbetydende med at jeg /man får det beløb udbetalt. Der er stor forskel på indtastet forventet pensionsgivende løn i et beregningssystem, og løbende indbetaling af en bestemt procentdel af min udbetalte løn, da det er af den løbende procentdel af indbetaling til PFA af min løn, som der er afgørende for beløbet til udbetaling af min erstatning.

Det beløb som jeg skal have udbetalt i erstatning, er ud fra hvad [vikarbureau], har indbetalt til min pension og forsikring, for ellers kunne [vikarbureau] lige såvel, have skrevet at mit forventede pensionsgivende beløb var på 1.000.000 kr. som 2 kr., og når udbetaling af min pension, og erstatning så skulle udbetales, ville jeg stadigvæk kun få udbetalt svarende til min arbejdsgivers indbetaling.

I forbindelse med at PFA bliver ved, med at påstå at der 'mangler' oplysninger fra min tidligere arbejdsgiver [vikarbureau] vedrørende min pensionsgivende løn, har jeg måtte kontakte min tidligere arbejdsgiver, for at få dem til at rette fejlen, særligt da der ikke står noget i bilag Ø, om at man ikke kan rette fejl med tilbagevirkende kraft, og PFA nægter at rette det fastsatte beløb til det rigtige ca. 444.000 kr.

Ifølge min tidligere arbejdsgiver [vikarbureau], er jeg oprettet som alle deres andre funktionæransatte, som de har ansat på lignede kontrakter som min, og der er ikke fejl ved dem, eller ved min oprettelse jf. PFA's rådgivning, og den konsulent som der er tilknyttet [vikarbureau]. Hvorfor at [vikarbureau] også står uforstående overfor, at jeg har så meget besvær med PFA, at jeg ikke kan få udbetalt min rigtige erstatning, som jeg er berettiget til jf. Foreningen Pension for Funktionærer og PFA Pension, samt mine pensionsvilkår af d. 14. juni 2015.

Jeg har fået oplyst af [vikarbureau], at der ikke er fejl ved indberetning af min pensionsgivende løn, og at der ikke skal stå noget beløb ved pensionsgivende beløb, grundet at jeg er funktionæransat, og mit ansættelsesforhold jf. min overenskomst- Funktionæroverenskomst for ... mellem [arbejdsgiverorganisationen] og [fagforbund], hvor jeg er omfattet af § 5 Pensions og sundhedsordning (bilag T30).

[Vikarbureau] har oplyst mig, at de sender en løn fil med div. lønoplysninger, som der bliver elektronisk indlæst hos PFA til deres løn- pensionsberegningssystem, og dette er samme procedure, at mine lønoplysninger er indlæst på hos PFA i år 2015, og at det er samme måde som det bliver gjort i dag.

Dertil har min tidligere arbejdsgiver, oplyst at proceduren på daværende tidspunkt i år 2015, at dengang skulle der ikke udfyldes noget i forventede pensionsbidrag ved 14 dags lønnede, men kun ved måneds lønnede og fastansatte. Der er derfor ikke fejl, ved hverken indberetning eller indbetaling af min pension til PFA.

I år 2015, da jeg var ansat hos [vikarbureau], var processen for oprettelse af nye medarbejdere anderledes end i dag, og der er derfor ikke lavet nogen fejl af min tidligere arbejdsgiver. [Vikarbureau] fik yderligere oplyst af PFA rådgivning, at det skyldes, at jeg er ansat under en overenskomst, og også oprettet på den måde, som der er årsagen til, det ser ud som om, at der mangler oplysninger på mig i PFA's system, hvilket at der ikke mangler, men at fejlen skyldes PFA's system.

...

Min tidligere arbejdsgiver har kontaktet PFA i forsøg på at få undersøgt sagen, og rette evt. fejl med tilbagevirkende kraft. Ifølge PFA's rådgivning, er det meget let, at rette fejl i PFA beregningssystem. Dertil burde det fremgå tydeligt for PFA, at der var fejl ved beløbet, da der ikke er nogen, som der har mine kompetencer, og anciennitet på arbejdsmarkedet, som der kun tjener 36.000 kr. årligt., Et beløb som der er under kontanthjælpen. Da PFA rådgiver [medarbejder 2] ville undersøge sagen yderligere, fik hun besked fra, PFA rådgivning [medarbejder 3], at hun ikke måtte rådgive mig, hvilket at jeg mener er utroligt kritisk.

Da min tidligere arbejdsgiver kontaktede PFA for at få rettet fejlen, og de evt. manglende oplysninger, fik de oplyst af PFA rådgivning, at der ikke er nogen fejl eller mangler. Både [vikarbureau] og jeg har fået oplyst af PFA op til flere gange, at der ikke er fejl, eller mangler ved oprettelse af mig i år 2015, da jeg bliver oprettet i PFA's beregningssystem.

...

Jeg har talt med 2 forskellige sagsbehandlere hos PFA rådgivning. Jeg kontaktede PFA første gang torsdag d. 22. oktober 2020 om eftermiddagen, for at tale med [vikarbureau] konsulent [medarbejder 2] i PFA, og som jeg var blevet henvist til af [vikarbureau]. Men da [medarbejder 2] ikke var til stede, talte jeg med en anden rådgiver i PFA (rådgiver 1), som der kun kort vejledte mig omkring, tidsbegrænset ansættelse, beregningsmetode for udbetaling, samt min oprettelse i PFA's sagssystem.

PFA's rådgiver 1, oplyste mig om, at der ikke var fejl i min oprettelse, men at hun undrede sig over beløbsstørrelsen på den pensionsgivende løn. PFA's rådgiver 1, anbefaler en løsning, for at jeg og PFA, ikke skal kontakte, og forstyrre min tidligere arbejdsgiver igen. Rådgiver 1 anbefaler, at man retter beløbet til det rigtige, så jeg får den rigtige pension og erstatning, hvis at jeg har dokumentation (bilag T18), på min løn jf. kontrakt. Da hun ikke umiddelbart kan forklare hvorfor, at der står så lavt et beløb, som der tydeligvis er forkert, hvis at jeg kan dokumentere via min kontrakt, hvilket beløb som der er det rigtige. (Rådgiver 1, har ikke kendskab til det hemmelige bilag Ø, hvorfor at hun ikke kendte til fastsættelsen på de 36.000 kr.).

For at få yderligere uddybet svaret fra PFA til [vikarbureau], henviste rådgiver 1 mig til [medarbejder 2], for at få bekræftet tidligere korrespondance mellem PFA og [vikarbureau], samt at få uddybet eventuelle spørgsmål, som jeg måtte have til sagen, da [medarbejder 2] i forvejen havde sat sig ind i sagen, og at hun havde talt med [vikarbureau] tidligere omkring min oprettelse.

Fredag d. 23. oktober kl. 9.30 ringede jeg til PFA ..., og talte med [medarbejder 2], som der godt kunne huske, at hun tidligere havde talt med [vikarbureau] omkring min oprettelse, og min henvendelse til [vikarbureau], på at PFA havde oplyst, at der manglede oplysninger for mig ved min oprettelse.

PFA rådgiver [medarbejder 2] bekræfter over for mig, at der ikke var nogen fejl, eller mangler ved min oprettelse, og at jeg var oprettet rigtigt i PFA's system. Da jeg spurgte, om jeg kunne få det på skrift, fik jeg oplyst af de oplysninger, som hun havde var et skærmpoint fra PFA's system, som hun ville renskrive, så det var mere læseligt, og tydeligt fremgik, at jeg var oprettet rigtigt, og ikke manglede nogen oplysninger ved min police. [Medarbejder 2] ville renskrive dokumentationen, inden at hun ville sende det med almindelig post, da PFA's rådgiver ikke har mulighed for, at sende det på mail til mig. (Til at understøtte at der forligger dokumentation hos PFA, i PFA's eget system, som der bekræfter, at der ikke er fejl ved min oprettelse ved min police, er det skærmpoint som [medarbejder 2] ville sende til mig, og som hun skriver om den 26/10-2020 i 'mail' via PFA's hjemmeside (bilag T31)).

PFA rådgiver [medarbejder 2] undrede sig også over mit pensionsgivende beløb, som hun mente der var forkert, og hun oplyste, at hun ville undersøge sagen yderligere vedrørende det pensionsgivende beløb, med en PFA rådgiver der hed [medarbejder 3].

For at få yderligere spørgsmål belyst, spørg jeg PFA's rådgiver [medarbejder 2], omkring tidsbegrænset stilling har nogen betydning for udregning af min erstatning, og får oplyst at det ikke har nogen betydning, og jeg får samtidig oplyst hvordan at erstatning bliver beregnet med gns. løn skat osv.

Fredag d. 23. oktober kl. 10.37 – 11.04 talte jeg med [medarbejder 2] PFA Rådgivning igen, PFA's sagsbehandler [medarbejder 2] oplyser mig igen om, at der ikke er fejl ved min oprettelse, eller de oplysninger som min tidligere arbejdsgiver har oprettet mig ved. men at evt. fejl let kan

rettes, og at dette ikke vil tage lang tid, når PFA har dokumentation for det rigtige beløb. Hun bekræfter yderligere, at da hun tidligere talte med [vikarbureau]s lønmedarbejder [lønmedarbejder], også har oplyst min tidligere arbejdsgiver om, at der ikke var nogen fejl. (Denne samtale vil [lønmedarbejder] også kunne bekræfte).

Yderligere oplyste PFA rådgiver [medarbejder 2], at hun ikke måtte sende noget til mig, eller rådgive og hjælpe mig yderligere grundet en verserende klagesag, dette skriver hun også yderligere i en 'mail' af d. 26. oktober 2020, via PFA's mailsystem på PFA's hjemmeside, (bilag T31). Men ikke desto mindre kunne hun skaffe dokumentation i PFA's sagssystem, at jeg var rigtigt oprettet, og at der ikke mangler oplysninger på mig, dette dokument mener jeg, skal indgå i min sag, da dette er bevis for, at jeg er oprettet rigtigt, og at der ikke er fejl ved mine data, og derved et meget vigtigt bevismateriale!

...

Ved at PFA's adv. nægter PFA's rådgiver [medarbejder 2], at sende oplysninger (skærmpoint på min oprettelse) til mig, forhindre PFA adv. mig i at have beviser og dokumentation på, at jeg var rigtigt oprettet, og at min pensionsgivende løn var på ca. 444.000 kr. PFA har bevist fjernet beviser, på mine rettigheder og dokumentation, for at forhindre, at jeg kan få udbetalt min rigtige erstatning, hvilket at jeg vil mene er 'bedrageri og snyd'.

PFA har ændret i de dokumenter (lønfiler) fra [vikarbureau], ved at de har ændret mit pensionsgivende beløb til 36.000 kr. uden at give [vikarbureau] besked om, at de har rettet i data og [vikarbureau]s lønfiler, hvilket er forkert, da jeg var oprettet rigtigt, og med de rigtige oplysninger jf. [vikarbureau] og PFA's rådgivning.

...

Når der foreligger dokumentation på, at min tidligere arbejdsgiver ikke mangler at indsende oplysninger, og der ikke er fejl ved min indrapportering, og evt. fejl skyldes PFA, opfatter jeg som om, at PFA bevist prøver at 'snyde' mig, for min rigtige erstatning, og fjerne/udelukke bevismateriale, hvilket at jeg vil betragte som 'svindel'. Særligt når PFA er klar over, at der ikke er fejl ved min oprettelse, som de hidtil har påstået.

Ved at PFA's rådgiver [medarbejder 2] ikke må sende dokumentation til mig, tilbageholder PFA vigtige beviser i sagen, som der kan være med til opklaring af denne tvist, og at jeg får min rigtige erstatning som jeg har krav på."

Selskabet har i brev af 12/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikrede har fremsat en lang række påstande om, hvad to af PFA's rådgivere – én navngiven og én unavngiven – skulle have meddelt hende og hendes tidligere arbejdsgiver i forskellige telefonsamtaler i efteråret 2020. PFA vil i det følgende gennemgå flere af forsikredes påstande og redegøre for, hvad der efter PFA's rådgivers oplysninger er blevet meddelt.

For så vidt angår den navngivne rådgiver har forsikrede anført, at hendes arbejdsgiver har oplyst, at denne skulle være forsikredes tidligere arbejdsgivers '*konsulent i PFA*'. Dette er ikke korrekt. Der er ingen af rådgiverne i PFA's rådgivningscenter, der er tilknyttet særlige virksomhedskunder. De besvarer derimod dagligt adskillige telefoniske henvendelser fra mange forskellige af selskabets kunder. Den pågældende rådgiver har ikke adgang til selskabets forsikringskunders skadesager, og hun har derfor ikke indsigt i samtlige oplysninger i forsikredes sag. Dette skyldes bl.a. gældende persondataret.

Forsikrede har anført, at den pågældende rådgiver skulle have oplyst hendes tidligere arbejdsgiver, at den tidligere arbejdsgiver ikke har begået fejl ved indberetning af pensionsgivende løn. Dette bestrider PFA.

PFA fremlægger som bilag AM telefonnotat af 22. oktober 2020 udarbejdet af den navngivne rådgiver. Heraf fremgår: *'[Ansæt] fra [...] (tidligere ...) ringer, da kunde har kontaktet hende og oplyst, at det er dem, der har lavet fejl, så hun ikke kan få sin pension udbetalt før tid. Forklaret det er overenskomstbestemt. Samt hun får udbetaling fra TAE, som jo ville stoppe hvis hun kunne'*

PFA's rådgiver har oplyst, at denne samtale angik muligheden for tilbagekøb, og at forsikredes tidligere arbejdsgiver må have misforstået, hvad forsikredes sag omhandler. Dette underbygges af ovenstående telefonnotat jf. *'så hun ikke kan få sin pension udbetalt før tid'* og *'...TAE, som jo ville stoppe hvis hun kunne'*

Forsikrede har desuden anført, at hun selv kontaktede samme navngivne rådgiver den 23. oktober 2020, og at denne også over for forsikrede skulle have givet udtryk for, at der ikke var fejl og mangler ved oprettelsen af forsikrede i PFA. Forsikrede har desuden anført, at rådgiveren ville fremsende dokumentation herfor, samt at rådgiveren oplyste, at det ikke havde betydning, om forsikrede var ansat i tidsbegrænset stilling. PFA bestrider hele forsikredes gengivelse af samtalen. Som bilag AN fremlægger selskabet telefonnotat af 23. oktober 2020 udarbejdet af den navngivne rådgiver. Heraf fremgår:

'Kunde ønsker bekræftet på skrift via sko og brev, at police [.....703] er oprettet korrekt. Tjekket med online som oplyser årlig gage 36.000, hvor kunde siger det er 37.000 månedligt. ... har ikke indberettet årsløn, hvorfor vi har estimeret et beløb på de 36.000. Jeg må lige vende retur.'

Samme dag har rådgiveren i logsystem (bilag AO) noteret: *'Mail til [...], som er sagsbehandler på kundes TAE for afklaring. Jeg oplyser, at TAE er en procentdel af ens årsløn og jeg ikke kan fortælle hvorfor der er estimeret 36.000 i gage. Jeg kan intet sige i forhold til den udbetaling der er sat eller hvordan den er vurderet. Forklaret TAE ikke er en procentdel af den indbetaling via får. Afventer [...]'*

Rådgiveren er herefter af en kollega i PFA blevet gjort opmærksom på, at der verserer ankenævns sag om spørgsmålet, hvorfor hun af hensyn til ovenstående om kommunikation via ankenævnet alene er vendt tilbage til forsikrede med beskeden af 26. oktober 2020 (forsikredes bilag T31).

Årsagen til at rådgiveren til forsikrede anførte, at fastsættelse af pensionsgivende årsløn til 36.000 kr. er sket ud fra et estimat, er, at rådgiveren ikke har adgang til Bilag 16 til samarbejdsaftale med Pension for Funktionærer (Bilag Ø).

PFA har ikke kendskab til yderligere telefonisk korrespondance om spørgsmålet med forsikrede eller dennes tidligere arbejdsgiver, og selskabet bestrider derfor, at nogen i PFA skulle have meddelt forsikrede eller hendes tidligere arbejdsgiver, at den tidligere arbejdsgiver skulle have indberettet pensionsgivende årsløn i overensstemmelse med samarbejdsaftale med Pension for Funktionærer.

Der har gennem hele høringsfasen i ankenævns sagen været et påfaldende mønster i forsikredes gengivelser af tidspunkter og indhold af hendes telefonsamtaler med PFA, idet PFA's medarbejderes udsagn i forsikredes udlægnings udelukkende skulle have bekræftet hendes synspunkter, uden at dette finder støtte i selskabets logoplysninger om samtalerne.

...

PFA har tidligere beklaget, at selskabet oprindeligt gjorde anmeldelsesfristen i punkt 3.5 i pensionsvilkårene af 14. juni 2015 (bilag C) gældende. Selskabet har efterfølgende korrigeret forsikredes aftale i overensstemmelse hermed og realitetsbehandlet hendes forsikringskrav.

...

Forsikrede ses både at være af den opfattelse, at hendes tidligere arbejdsgiver ikke har behovt at indberette pensionsgivende løn, idet hun angiveligt har været 14-dages-lønnet, at hendes tidligere arbejdsgiver har indberettet pensionsgivende årsløn, og at PFA bør korrigere de manglende indberetninger af pensionsgivende årsløn med tilbagevirkende kraft. Disse tre synspunkter harmonerer ikke.

Det synes at være forsikredes opfattelse, at dækningen for erhvervsevnetab skal fastsættes ud fra, hvor meget arbejdsgiver månedligt indbetaler i pensionsbidrag på de enkelte ordninger. Det er ikke korrekt.

PFA modtager hver måned indbetalinger fra arbejdsgivere til adskillige hundrede tusinder pensionsordninger, og disse indbetalinger kan variere meget fra måned til måned. Derfor er det med Pension for Funktionærer – i lighed med en lang række af selskabets virksomhedskunder – aftalt, at arbejdsgiver hver måned i forbindelse med indbetalingerne udover aflønningsform, indbetalingsprocenter med videre også skal oplyse den pensionsgivende årsløn til brug for bl.a. beregning af forsikringsdækningerne, således at PFA kan fordele indbetalingerne passende mellem forsikringspræmier og opsparingsdepoter osv.

Forsikredes tidligere arbejdsgiver indberettede på de pågældende tidspunkter ikke oplysningerne via deres lønsystem. I stedet foregik indberetningerne efter den tidligere arbejdsgivers eget ønske ved, at denne hver måned uploadede filer i formatet Microsoft Excel til PFA Administratorportal, der er PFA's pensionsadministration med oplysninger om de medarbejdere, der var omfattet af ordninger hos PFA.

Fire af de månedlige filer, som PFA har modtaget fra forsikredes tidligere arbejdsgiver, har indeholdt oplysninger om forsikrede. PFA har modtaget disse fire filer den 9. juni 2015, 9. juli 2015, 10. august 2015 og 7. december 2018, og filerne har henholdsvis vedrørt perioderne maj, juni og juli 2015 samt november 2018. Det fremgår, at der for de fire måneder er indbetalt beløb på henholdsvis 4.179,53 kr., 237,18 kr., 2.538,99 kr. og 401,54 kr. I øvrigt bemærkes, at forsikredes tidligere arbejdsgiver i Excel-filerne har oplyst PFA, at forsikrede for så vidt angår alle fire måneder var aflønnet 'Månedligt'.

Ud for felterne 'Dækningsgivende gage' og 'Præmiegivende gage' er der i Excel-filerne for så vidt angår forsikrede anført '0' for alle fire måneder. PFA kan af hensyn til gældende persondatalovgivning ikke fremlægge Excel-filerne i originalformat, da de indeholder personfølsomme oplysninger om en lang række af forsikredes tidligere kollegaer. I stedet fremlægger PFA som bilag AP et udtræk med de oplysninger, som arbejdsgiveren indberettede om forsikrede for de fire pågældende måneder.

PFA fremlægger til brug for sagen desuden indbetalingsoversigter fra forsikredes ordning for maj, juni og juli 2015 samt november 2018 (bilag AQ-AT) fra selskabets indbetalingssystem, der viser, at de oplysninger, som forsikredes tidligere arbejdsgiver har indberettet, er korrekt registreret i PFA.

PFA har derfor ikke 'ændret' den pensionsgivende løn, som anført af forsikrede. Ordningen er i henhold til aftalen med Pension for Funktionærer oprindeligt oprettet med en pensionsgivende løn på 36.000 kr. om året som følge af arbejdsgiverens manglende indberetning/indberetning af pensionsgivende årsløn til 0 kr. PFA har tidligere redegjort for aftalen, herunder karakteren af Bilag 16 til samarbejdsaftale med Pension for Funktionærer (Bilag Ø) og dets retsvirkning.

Det forhold, at forsikredes tidligere arbejdsgiver i en mail til forsikrede af 23. oktober 2020 (forsikredes bilag T29) har anført: *'Som sagt i tlf., så fik jeg oplyst af PFA, at vi ikke har manglet at udfylde noget i forb. med dit vikariat i 2015. Men jeg fik oplyst, at en evt. manglende/forsinket udbet. af noget, kan skyldes en klausul i overenskomsten.'* kan ikke ændre herpå. PFA henviser til det ovenfor anførte om, hvad den tidligere arbejdsgiver har indberettet (bilag AP) samt til selskabets gengivelse af telefonsamtalen mellem den tidligere arbejdsgiver og PFA's rådgiver den 22. oktober 2020.

PFA bemærker, at selv såfremt forsikredes tidligere arbejdsgiver havde indberettet en anden pensionsgivende årsløn end 0 kr., er der ikke fremlagt oplysninger, der godtgør, at arbejdsgiveren ville have indberettet en pensionsgivende årsløn svarende til 444.001,48 kr., som anført af forsikrede. Forsikredes hypotetiske betragtninger om varigheden af hendes ansættelsesforhold i den pensionsgivende stilling har ingen betydning i den forbindelse.

Selv såfremt forsikrede kunne dokumentere, at hendes arbejdsgiver ville have indberettet en pensionsgivende årsløn på 444.001,48 kr. er PFA ikke indstillet på at korrigere med tilbagevirkende kraft, da fastsættelsen til 36.000 kr. er sket i overensstemmelse med det aftalte.

Forsikrede var efter PFA's oplysninger på tegningstidspunktet medlem af Fagforeningen, ..., der er en af de organisationer, der er tilsluttet Pension for Funktionærer. Forsikrede har som bilag T30 fremlagt Funktionæroverenskomst for ... for 2020/2023. Hun har anført, at PFA's fastsættelse af hendes dækning ved erhvervsevnetab er i strid med denne overenskomst.

PFA bemærker, at den fremlagte version af overenskomsten ikke var gældende på optagelsestidspunktet i maj 2015. Endvidere bemærker selskabet, at overenskomsten ikke regulerer forsikringsdækninger og derfor heller ikke den pensionsgivende årsløn i relation til erhvervsevnetabsdækning. Der er derfor intet overenskomststridigt ved PFA's fastsættelse af forsikredes dækning ved tab af erhvervsevne.

Som følge af ovenstående fastholder PFA, at forsikrede ikke har løftet sin bevisbyrde for, at hun modtager for lave ydelser ved tab af erhvervsevne."

Klageren har i brev af 20/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

" PFA har lavet utrolige mange fejl, som der vedrører min erstatning og forsikringsbetingelser, og som de burde anerkende, og rette med det samme. Det er derfor min opfattelse at PFA **skal** re-vurdere deres afgørelse for pensionsgivende løn. Som tidligere skrevet, er det min opfattelse, at PFA tilbageholder bevismateriale, og har fjernet beviser fra PFA rådgiver [medarbejder 2], som

bekræftes i bilag T31, på mine rettigheder og dokumentation i sagen, for at forhindre, at jeg kan få udbetalt min rigtige erstatning, hvilket at jeg vil mene er 'svindel og snyd'.

Dertil er bilag Ø, som PFA henviser til i deres afgørelser, ikke gyldigt på optagelsestidspunktet d. 27. april 2015 (PFA dato maj 2015), og bilag Ø er et udkast (version 1.) til en samarbejdsaftale omkring nogle administrative retningslinjer, og jeg kan derfor ikke acceptere bilag Ø, som værende juridisk gyldigt dokument!

...

Jeg har modtaget en afgørelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES), på min forventede årsløn for år 2015 (bilag T45). Min forventede årsløn fra AES er på **497.000 kr.**, og skal bruges til beregning af min forventede pensionsgivende løn for 2015, svarende til **563.000 kroner årligt i 2021 niveau** jf. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring opgørelse, som der har foretaget en opregulering af min indtjening før arbejdsskaden til 2021 niveau. Dokumentet fra AES (bilag T45), er et juridisk gyldigt dokument, som der skal bruges til udbetaling af min erstatning ved tab af erhvervsevne.

Jeg har endvidere modtaget [vikarbureau]s forventede pensionsgivende årsløn for 2015 (bilag T44), og min tidligere arbejdsgiver [vikarbureau], forventede pensionsgivende beløb er på 497.000 kr. i år 2015 niveau, og mit krav på erstatning er 40 – 80 % af 497.000 kr. i år 2015 niveau, svarende til 563.000 kr. i år 2021 niveau.

Min tidligere arbejdsgiver [vikarbureau] har betalt til en pensionsordning (Pension for Funktionærer) som der er tegnet via, pension mellem Foreningen Pension for Funktionærer, hvor at Pensionsvilkår af d. 14. juni 2015 er en bindende kontrakt, og juridisk gyldigt dokument! Herunder skal samtlige forsikringsbetingelser jf. Pensionsvilkår af d. 14. juni 2015 overholdes, da der er tale om en gyldig juridisk bindende kontrakt, som PFA skal overholde, og PFA skal derved udbetale mig mine erstatninger med renter, samt sagens omkostninger. Idet at PFA igen, forsøger at ændre på mine forsikringsbetingelser, overholder de ikke de juridisk gældende aftaler og betingelser, som der er i min police og Pensionsvilkår af d. 14. juni 2015.

...

Bilag Ø svarer til bilag 16 i samarbejdsaftale mellem PFA og [vikarbureau].

Bilag Ø som der er udkast version 1, til en **Samarbejdsaftale** for **Retningslinjer til at kunne administrere PFA's gruppepensionsordning** er først gældende fra 1. oktober 2019!

Dertil er det min opfattelse, at bilag Ø på ingen punkter kan være gældende, da bilag Ø i den fremlagte version, ikke var gældende på optagelsestidspunktet d. 27. april 2015, bilaget er først gældende fra d. 1. oktober 2019. Bilag Ø er et udkast til en samarbejdsaftale, idet at der er rettet i bilaget med datoen, hvor datoen d. 13. maj 2014 er overstreget, og at der står, at det er gældende fra 1. oktober 2019, dertil står der, at det er version 1. Bilag Ø kan derfor tidligst være gældende fra 1. oktober 2019, og derfor ikke gyldigt på det tidspunkt, at min arbejdsgiver opretter mig i PFA's interne system i år 2015, da bilag Ø først er begyndt at blive udfærdiget, og skrevet d. 1. oktober 2019.

...

Bilag Ø er ikke en juridisk kontrakt, det er et udkast til en **samarbejdsaftale** over retningslinje (vejledning!) til PFA's kunder (virksomheder), og ikke gyldigt på optagelsestidspunktet d. 27. april 2015.

Ifølge den danske ordbog, jf. Den Danske Ordbog (ordnet.dk), se venligst følgende link: samarbejdsaftale — Den Danske Ordbog (ordnet.dk) betyder ordet 'samarbejdsaftale' 'aftale om at samarbejde'.

Det er derfor ikke et juridisk bindende dokument, men en samarbejdsaftale mellem PFA og deres kunder (virksomheder), som der vedr. hvordan at parterne kan udføre et samarbejde, med udveksling af div. oplysninger.

...

Bilag Ø er ikke et juridisk gyldigt dokument, og jeg kan derfor ikke acceptere og godkende bilag Ø, som der kun er en samarbejdsaftale over administrative retningslinjer, hvor at formålet ved retningslinjerne er at yde bedre service over for kunderne

PFA har vel vidende, og ulovligt givet mig afslag på erstatning jf. bilag Ø, som der ikke er juridisk gyldigt, og har nogen form for retsvirkning. PFA har bevidst holdt bilag Ø hemmeligt, og givet afslag med begrundelse af bilag Ø, og derved givet mig et uberettiget økonomisk tab, ved at jeg ikke kan få den erstatning, som jeg juridisk har ret til i ca. 5 år. Hvilket jeg vil betragte som snyd og tætpåbedrageri, at PFA bevidst har tilbageholdt dette bevis, som der ikke er juridisk gyldigt, og som der ikke har hjemmel nogen steder, og som der ikke er understøttet i mine forsikringsbetingelser, og givet mig afslag på min erstatning grundet dette bilag, som PFA bevidst har holdt hemmeligt, hvilket at jeg ikke mener kan være lovligt.

...

En retningslinje, vejledning eller samarbejdsaftale kan aldrig tilsidesætte en juridisk bindende kontrakt, som pensionsvilkår og police er med div. forsikringsbetingelser. Hvorfor at det også er mine pensionsvilkår og forsikringsbetingelser, som der er juridisk gældende, og træder frem for, og er gældende overfor en vejledning, dette burde en juridisk afdeling i PFA vide!!! At en samarbejdsaftale og retningslinje/vejledning for at yde bedre service, er hierarkisk under lov, forsikringsbetingelser, og andre former for kontrakter, og ikke gældende, og kan aldrig erstatte, eller tilsidesætte et juridisk bindende dokument som en forsikringsbetingelse er!

...

Twisten med PFA vedr. at jeg ikke kan få udbetalt den rigtige erstatning for tab af erhvervsevne, som jeg er berettiget til jf. mine pensionsvilkår af d. 14. juni 2015, ved min arbejdsgiver betalte pensionsordning, som jeg har haft via min tidligere ansættelse i år 2015 hos [vikarbureau]. Twisten vedr. at PFA påstår, at de ikke har modtaget oplysninger om min forventede pensionsgivende årsløn for år 2015, hvorfor at mit pensionsgivende beløb er fastsat til 36. 000 kr. årligt, jf. bilag Ø hvilket der er forkert, og skal derved rettes til forventede pensionsgivende årsløn på 497.000 kr. i år 2015 niveau, svarende til 563.000 kr. i år 2021 niveau.

PFA har anerkendt d. 18. februar 2020 bilag AE, at de har et erstatningsansvar, og at jeg har ret til tab af erhvervsevne, med tilbagevirkende kraft fra d. 1. oktober 2015, ved at PFA i dag udbetaler for tab af erhvervsevne, efter afgørelse af d. 18. februar 2020 bilag AE, ...

PFA betaler erstatning for tab af erhvervsevne for pensionsgivende årsløn på 36.000 kr. hvilket er et forkert beløb, det rigtige beløb som der skal udbetales i erstatning er 40 – 80 % af 563.000 kr. i 2021 niveau jf. (bilag T44 og T45). PFA skal derfor venligst rette beløbet, og udbetale det skyldige beløb med renter fra **1. oktober 2015** jf. afgørelse af d. 18. februar 2020 (bilag AE), da PFA allerede retsmæssigt har anerkendt og accepteret, at de har en erstatningspligt for tab af erhvervsevne.

Jeg var ansat som [stilling] i ... gennem [vikarbureau], hvor mit *forventede årlige* pensionsgivende lønniveau var på ca. **497.000 kr. i år 2015 niveau**. for [stilling], med min erfaring jf. bilag T44, og min ansættelses kontrakt bilag T18.

Jeg kommer d. 3. juni 2015 ud for en arbejdsskade, hvor at jeg mister min erhvervsevne, og har i den forbindelse ret til erstatning af tabt erhvervsevne via mine forsikringer hos PFA. Den pensionsordning og forsikringer som jeg har, via den firma og arbejdsgiver pensionsordning som min tidligere arbejdsgiver [vikarbureau] har hos PFA, hvor at jeg har ret til 40 – 80 % af min årlige forventede pensionsgivende årsløn/årsindtægt, hvilket svarer til 40 – 80 % af **497.000 kr. i år 2015 niveau**.

PFA bliver ved med at påstå, at der er fejl ved oprettelse af min pensionsgivende løn, da [vikarbureau] i sin tid i år 2015, desværre skulle have glemt at oplyse PFA Pension, mit forventede årlige pensionsgivende løn/ lønniveau, samt sat kryds ved at jeg var mdr. lønnet på et skema, og ikke 14 dags lønnet. PFA påstår, at [vikarbureau] ikke har indsendt de rigtige oplysninger jf. bilag Ø, svarende til bilag 16 i Retningslinjer for administration af gruppepensionsordning, som der er en administrativ retningslinje/vejledning. Dertil er bilag Ø ikke gyldigt på optagelsestidspunktet d. 27. april 2015, men et udkast (version 1.) til en samarbejdsaftale.

PFA har tidligere klart præciserede, at de har fastsat min pensionsgivende løn til 36.000 kr. jf. bilag Ø, grundet manglende oplysninger fra [vikarbureau]. PFA har kun henvist til, at de 'påståede' manglende oplysninger kun er mit forventede årlige pensionsgivende løn, af oplysninger som PFA mangler, og som der er den **eneste årsag**, og det **eneste krav**, som de mener ikke er opfyldt, til at jeg kan få min rigtige erstatning. Dette er en fejl fra PFA af, da bilag Ø ikke var gyldigt på optagelsestidspunktet d. 27. april 2015, og kan derfor ikke være juridisk gyldig, jeg kan derfor ikke acceptere og godkende bilag Ø.

PFA har oplyst, at fejlen ved mit forventede årlige pensionsgivende løn, skal rettes af [vikarbureau], da det er [vikarbureau] som der er ansvarlig for de indsendte oplysninger for deres ansatte, hvorfor at [vikarbureau] igen d. 24. marts 2021 (bilag T44), sender oplysninger for pensionsgivende årsløn til PFA, og for at få løst denne konflikt.

[Vikarbureau] fastholder, at oplysningerne tidligere er indsendt til PFA ved oprettelse af gruppepensionsordning i år 2015, men genfremsender oplysningerne på ny for en sikkerheds skyld (bilag T44), for at sikre at PFA ikke mangler div. oplysninger, så jeg kan få min rigtige erstatning. Særligt da PFA **aldrig** har kontaktet [vikarbureau], og oplyst at der manglede oplysninger ved min oprettelse. [Vikarbureau] har den holdning, at fejlen skal rettes med tilbagevirkende kraft, og at dette er en administrativ fejl, som PFA har brugt nok af [vikarbureau]s resurser på, samt at fejl skal rettes, uanset hvem som der har lavet dem, så jeg kan få min rigtige erstatning, som jeg har ret og krav på.

...

Da der ikke står noget i bilag Ø (bilag Ø som der ikke er gyldigt), om at arbejdsgiver ikke kan rette fejl, eller ændre i den pensionsgivende årsløn med tilbagevirkende kraft, og at det er arbejdsgiver som der skal indberette pensionsgivende årsløn, har [vikarbureau] herved indsendt oplysningerne på ny ved bilag T44, og PFA skal derfor rette min pensionsgivende årsløn, med tilbagevirkende kraft til **497.000 kr. i år 2015 niveau**, svarende til **563.000 kr. i år 2021** jf. bilag T44 og AE, hvilket også beviser, at jeg modtager for lav erstatning ved tab af erhvervsevne.

...

Forventede pensionsgivende årsløn er et skønstal til PFA's interne beregningssystem, til '*beregning af forsikringsdækningerne, således at PFA kan fordele indbetalingerne passende mellem forsikringspræmier og opsparingsdepoter osv.*' jf. PFA's brev svar nr. 9. af d. 12. februar 2021. Det forventede årlige pensionsgivende beløb, har intet med indbetaling til PFA, eller noget andet at gøre, men kun til PFA's interne beregninger, som der gør, at de nægter at udbetale mig min rigtige erstatning.

Mit forventede årlige pensionsgivende beløb, er kun til PFA's eget interne behov til beregning af PFA's egne opsparingsdepoter, og placering af deres indtægter og evt. til div. statistikker og prognoser, som der ikke har noget at gøre med den enkelte kunde. Som tidligere skrevet, er forventede årlige pensionsgivende beløb et skønstal, idet at tallet er skønnet over 'forventede' pensionsgivende beløb, da der er mange faktorer, som der kan påvirke beløbet, ved forventet årlig pensionsgivende løn, såsom orlov, ferie, fratrædelse, tillæg, overarb. sygdom mv. hvorfor at et præcis tal aldrig vil kunne oplyses, hvorfor at det også kun kan være et beregnet forventet pensionsgivende løn.

...

Herudover er filer i formatet Microsoft Excel '**yderst let at rette** i', hvorfor at jeg ikke kan se, at PFA ikke let kan rette en fejl, i filer i formatet Microsoft Excel, og også med tilbagevirkende kraft, da PFA har '**erfaring**' med at rette i dokumenter og policer! Da bilag AQ, AR, AS og AT er skærmprint af PFA's eget system, bør PFA også kunne rette i deres eget interne system. Dertil har [vikarbureau] oplyst mig om at det ikke var et ønske fra deres side at der hver '*måned skulle uploadede filer i formatet Microsoft Excel til PFA Administratorportal, men PFA's ønske så de bedre kunne håndtere indberetningerne*'.

Som tidligere skrevet d. 14. september 2020 og igen i svar nr. 7 af d. 22. januar 2021, er der fejl i PFA's beregningsgrundlag, ved beregning af udbetaling for tab af erhvervsevne, jf. mine Pensionsvilkår af d. 14. juni 2015 (Bilag C side 40 og 41 Pkt. 6.1.1.1.4).

...

Jeg fastholder som tidligere skrevet, at PFA skal anvende den pensionsgivende løn til beregning, som arbejdsgiveren skulle have oplyst jf. min kontrakt med [vikarbureau] (bilag T18 og T44), når den økonomiske erhvervsevne beregnes, og foretage beregninger, ud fra min forventede pensionsgivende løn for år 2015 på 497.000 kr.

Da PFA bliver ved, med at påstå, at de ikke har modtaget indberetning fra [vikarbureau], skal PFA anvende den løn, som arbejdsgiveren skulle have oplyst, ifølge aftalen med PFA Pension, når forskellen mellem den oplyste løn, og den løn som arbejdsgiver skulle have oplyst, er på 25 procent eller derover. PFA skal ikke fastsætte min pensionsgivende løn til kun 36.000 kr. Jf. Mine Pensionsvilkår af d. 14. juni 2015 (bilag C side 40 og 41 Pkt. 6.1.1.1.4), Hidtidige dækningsgivende løn.

...

Jeg fastholder mine tidligere skrevet bemærkninger, og indsigelser til PFA's sagsfremstilling, og afslag i forbindelse med varigheden af min ansættelses periode. PFA's 'hypotetiske betragtninger om varigheden af mit ansættelsesforhold', har ingen betydning i forbindelse, med min ret til erstatning, og krav på erstatning.

...

Som tidligere skrevet; Jeg har været ansat via overenskomst, Foreningen Pension for Funktionærer, som vikar i en tidsbegrænset stilling. Min ansættelsesperiode har ingen betydning for sagen, eller mine forsikringer og dækninger. Jeg er ikke stillet ringere jf. min police og pensionsvilkår af 14. juni 2015 eller bilag Ø. Der står ikke noget i mine Pensionsvilkår af 14. juni 2015, om anderle-

des regler eller krav, hvis at man har en tidsbegrænset stilling, at man så er ringere forsikret, end hvis man var fastansat.

Der må ikke foretages forskelsbehandling, i forhold til andre ansatte under lignende forhold, og kontrakt, samt police hos PFA, grundet at man er tidsbegrænset ansat, og jeg er ikke ringere stillet, end hvis jeg var fastansat med henblik på erstatning.

Dertil at min stilling var tidsbegrænset, har ikke nogen pensions eller forsikringsmæssig betydning. Jeg er ikke forsikret dårligere, bare fordi at min ansættelse var tidsbegrænset, jeg er forsikret på lige vilkår, som hvis at jeg var fastansat, jeg var ansat under HK Funktionæroverenskomst for ... år 2014-2017, og min pensionsordning var overenskomstbestemt, endvidere må jeg ikke stilles ringere/dårligere end min overenskomst, da dette er overenskomststridigt jf. (bilag T46).

Hvis at min ansættelses periode, skulle have haft betydning for min ret til erstatning, ville dette også skulle fremgå af mine forsikringsbetingelser, hvilket at det ikke gør. Dertil har PFA også allerede verificeret, at min tidsbegrænset stilling ikke har betydning for sagen, og min ret til erstatning, jf. bilag AE, da PFA har godkendt tab af erhvervsevne, og udbetaler mig erstatning for nedsat erhvervsevne. PFA udbetaler allerede i dag, min erstatning fra PFA Erhvervsevne, og med tilbagevirkende kraft fra d. 1. oktober 2015, men beløbet er forkert!

...

PFA henviser flere gange til bilag Ø; Samarbejdsaftale for retningslinjer for administration af gruppepensionsordning, særligt i deres tidligere afgørelser mv. Jeg vil ikke mene, at jeg som almindelig forbruger, og kunde i PFA kan forventes, at jeg har kendskab og indsigt til, at der foreligger fortrolige og hemmelige aftaler, mellem min tidligere arbejdsgiver og PFA, for den pensionsgivende løn, som der har betydning for mig, særligt da dette ikke fremgår af mine Pensionsvilkår af 14. juni 2015. Dertil vil jeg ikke mene, at PFA kan give afslag som der er begrundet i fremtidige bilag (bilag Ø), som der er under udarbejdelse, og som der først er gældende fra 1. oktober 2019, og som der ikke er relevant for mig, og ikke gældende på det tidspunkt, hvor at jeg var ansat hos [vikarbureau], hvor at jeg blev oprettet i PFA's beregningssystem.

Endvidere er det min holdning, at jeg som almindelig kunde i PFA, og ansat i [vikarbureau], ikke kan forventes, at jeg har indsigt i hemmelige aftaler, om hvordan, at jeg skal oprettes i PFA's beregningssystem, særligt hvor at selve bilaget omkring denne aftale, er holdt hemmeligt og er kun et udkast i version 1 (bilag Ø). Jeg har først i maj 2020, fået mulighed for at se bilag Ø, som der ikke er juridisk gyldigt, og som PFA har holdt hemmeligt for mig, (Bilag Ø Retningslinjer for administration af gruppepensionsordning).

Da bilag Ø er hemmeligt, kan PFA ikke forvente, at jeg har kendskab til dette bilag, og at jeg ville kunne have kontrolleret min tidligere arbejdsgiver, om de har indsendt de rigtige oplysninger til PFA. Jeg har derfor ikke nogen form for indflydelse eller kontrol, på hvilke administrative oplysninger, at PFA har behov for, til deres interne beregningssystem. Hvilket er et beregningssystem, som jeg aldrig vil, eller kommer til at stifte bekendtskab med.

PFA bliver ved med at påstå, at der er fejl og mangler ved min oprettelse fra [vikarbureau] jf. bilag Ø, hvorfor at jeg ikke kan få den erstatning, som jeg er berettiget til, og har krav på. Som almindelig kunde i PFA, er bilag Ø, ikke noget som jeg må kunne forventes at have kendskab til, eller indflydelse på, om hvilke oplysninger der er sendt til PFA, samt hvornår at oplysningerne er sendt til

PFA, eller kontrollere om det/tingene blev gjort rigtigt, ved min pensionsgivende løn som der har betydning for mig.

Det præciseres, at medarbejdere, vikarer og ansatte som der arbejder hos [vikarbureau], ikke kan drages til ansvar for, hvilke oplysninger som der sendes til hvilke samarbejdspartnere, lige såvel at man som medarbejder, ikke har mulighed for at kontrollere andre oplysninger, som ens arbejdsgiver leverer til andre samarbejdspartnere, herunder evt. skat, moms, feriefonden, banker, forsikringsselskaber, virksomheder eller kunder.

Som ansat i [vikarbureau] har medarbejderen ikke indflydelse på, personale aftaler eller andre firma- og samarbejdspartner aftaler, vedr. levering af div. oplysninger og aftaler, (herunder aftaler mellem [vikarbureau], og den kunde som jeg var sendt ud til eller PFA).

Som medarbejder i [vikarbureau], vil man aldrig få indflydelse på levering af div. personalemæssige oplysninger, med mindre at man arbejder i den afdeling, som der varetager denne opgave. Jeg var vikar, som der var sendt ud til en kunde hos [vikarbureau], og har aldrig haft kendskab til det hemmelige bilag Ø, hvorfor at jeg ikke kan drages til ansvar for [vikarbureau]s oprettelse af min pension ved min ansættelse.

Bilag Ø som der er et udkast til en samarbejdsaftale, der først er skrevet og gældende fra 1. oktober 2019, er ikke kun stillet til [vikarbureau], men er standard retningslinjer til administrativ oprettelse af medarbejdere i PFA's interne system, og er udkast version 1 til samarbejdsaftaler og retningslinjer, til alle PFA's virksomheder, og kan derfor ikke betragtes som et gyldigt juridisk bilag.

...

[Vikarbureau] og jeg fastholder, at vi begge uafhængig af hinanden, har fået oplyst af PFA, at der ikke er fejl ved min oprettelse, eller de oplysninger som [vikarbureau] har oprettet mig med i sin tid, og at jeg var oprettet rigtigt i PFA's system jf. tlf. samtale med PFA rådgiver [medarbejder 2].

Dertil er det kun naturligt, at [vikarbureau] ønsker oplyst om evt. fejl ved min oprettelse af pension, når PFA aldrig har kontaktet dem, vedr. fejl ved min oprettelse. Hvorfor at [vikarbureau] har kontaktet PFA, for at få oplyst om der var fejl og mangler, samt hvilke fejl ved min oprettelse, som PFA adv. påstår, men som PFA's kundeafd. og rådgiver bekræftede overfor [vikarbureau], at der ikke var nogen fejl! Dertil har PFA rod i deres kommunikation til kunderne, når de ikke giver samme besked, ved oprettelse af simple stamoplysninger, uafhængigt af hvilken afdeling at man taler med i PFA.

Endvidere er det også kun naturligt, at [vikarbureau] har henvist mig til den samme rådgiver, som de har talt med, og som der på forhånd var sat ind i sagen, og anbefalet mig, at tale med samme rådgiver. Jeg kontaktede denne rådgiver for at få løst konflikten, så jeg kan få min erstatning, når PFA's jura afd. ikke kan løse konflikten, og deres utallige fejl, særligt set i lyset af at PFA's egen rådgiver, har oplyst [vikarbureau] og jeg, at der ikke var nogen fejl (bilag T29).

...

Yderligere burde PFA have kontaktet [vikarbureau] vedrørende, at de mangler div. oplysninger, da de modtager min første klage d. 14. juni 2016, over min erstatning, og rettet fejlen og foretage ordentlig sagsbehandling. PFA er af den holdning, at det er min tidligere arbejdsgiver, som der mangler at indsende oplysninger til PFA, fremfor at bruge deres kunders tid, og trække sagen ud,

med en simpel administrativ fejl jf. (bilag Ø), som der er et ugyldigt bilag, og ikke var gældende på optagelsestidspunktet d. 27. april 2015.

...

Ved at PFA's rådgivning ikke må hjælpe mig, kan jeg ikke få adgang til mine dokumenter, og PFA nægter mig derved muligheden for, at løse tvisten og bevisbyrden, hvor at PFA bevidst tilbageholder oplysninger til gavn for sagen og PFA. Ved at PFA nægter at hjælpe deres kunder i rådgivning, gør at PFA kan 'snyde deres kunder', med den rigtige erstatning, ved at jeg ikke har adgang til alle akter i sagen. Herunder det skærmprent, hvor at PFA's rådgiver [medarbejder 2], havde fundet dokumentation for, at min tidligere arbejdsgiver ikke manglede at indsende oplysninger til PFA omkring min pensionsgivende løn.

...

Konklusion:

Jeg fastholder mine tidligere skrevet bemærkninger, og indsigelser til PFA's sagsfremstilling og afslag, samt indsigelser til PFA's 9. svar af d. 14. februar 2021, vedrørende mine forsikringer, KS, erstatninger samt pensionsgivende løn, svarende til min forventede årsløn for år 2015 på **497.000 kr.** i år 2015 niveau, og til **563.000 kr.** i år 2021 niveau, som jeg skal have udbetalt i erstatning. Jeg har følgende retsmæssige krav på erstatning og udbetaling, **KS** med udbetalingskrav fra d. 6. april 2016, og udbetalingskrav fra d. 1. oktober 2015 for **tab af erhvervsevne**, da jeg overholder samt-lige forsikringsbetingelser jf. Pensionsvilkår af d. 14. juni 2015.

Twisten vedrører, at jeg stiller krav om erstatning for tab af erhvervsevne, og det er min opfattelse, at min pensionsgivende løn for år 2015, skal svare til min forventede årsløn på 563.000 kr. i 2021 niveau. Jeg mener fortsat, at jeg har krav på tab af erhvervsevne på 40 % – 80 % af min forventede løn i år 2015 svarende til 497.000 kr. i år 2015 niveau, og ikke PFA's fastsatte beløb på kun 36.000 kr.

Twisten og sagen vedr. beløbets størrelse, på min forventede pensionsgivende årsløn på 497.000 kr. i 2015 niveau (bilag T44 og T45), og [vikarbureau]s indberetning ved min oprettelse, samt genfremsendelse af oplysninger, for mit forventede pensionsgivende årlige løn (bilag T44). Det er min opfattelse at PFA skal revurdere deres afgørelse for pensionsgivende løn, og betale min erstatning med tilbagevirkende kraft jf. bilag T44 og AE, samt sagens omkostninger og renter.

Min dækningsgivende løn, skal svare til min forventede pensionsgivende årsløn for år 2015 på **497.000 kr.** i år 2015 niveau, svarende til **563.000 kr.** i år 2021 niveau, grundet følgende:

[Vikarbureau] har tidligere i år 2015, og nu **igen** i mail af d. 24. marts 2021 (bilag T44), indsendt oplysninger om min forventede pensionsgivende årsløn for år 2015 på **497.000 kr.** i år 2015 niveau, svarende til **563.000 kr.** i år 2021 niveau, dertil mangler der ikke nogen oplysninger, at blive indrapporteret til PFA, og evt. fejl vil let kunne blive rettet med tilbagevirkende kraft jf. PFA's rådgivning.

Dertil mener jeg yderligere, at da PFA bliver ved med at fastholde, at [vikarbureau] mangler at oplyse min pensionsgivende årsløn, og at der står 0 kr. i indbetalingsoversigter i PFA's indbetalings-system (bilag AQAT), hvor at der skulle have stået, at min hidtidige dækningsgivende løn var på **497.000 kr.** i år 2015 niveau, svarende til **563.000 kr.** i år 2021 niveau (bilag T44 og T45). Skal der foretages beregning efter punkt 6.1.1.1.4 Hidtidige dækningsgivende løn i pensionsvilkårene (bilag C). Da *den registrerede dækningsgivende løn ikke er korrekt, og forskellen mellem det forkerte beløb (0 kr.) og min rigtige pensionsgivende årsløn udgør mere end **25 procent eller derover**, skal*

PFA anvende min rigtige pensionsgivende årsløn, til beregning af min erstatning jf. Mine Pensionsvilkår af d. 14. juni 2015 (bilag C side 40 og 41 Pkt. 6.1.1.1.4).

Dertil er det ifølge PFA i deres svar nr. 9, skal PFA kun bruge oplysningerne om min pensionsgivende årsløn, til PFA's 'interne husbudget', og 'til brug for bl.a. beregning af forsikringsdækningerne, således at PFA kan fordele indbetalingerne passende mellem forsikringspræmier og opspæringsdepoter osv.', hvorfor at PFA også nægter, at rette mit pensionsgivende beløb til det rigtige beløb.

Endvidere er min forventede pensionsgivende årsløn, yderligere blevet bekræftet af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings (AES) afgørelse, med deres beregning af min forventede årsløn for år 2015 på **497.000 kr. i år 2015 niveau** og **563.000 kr. i år 2021 niveau**, med ATP og feriepenge osv. jf. bilag T45, dokumentet fra AES er juridisk gyldigt dokument.

Hertil er Forventede pensionsgivende årsløn, et administrativt skøn over ens årsindtægt, til et beregningssystem hos PFA, og ikke et udtryk for den reelle årsindtægt, men da sagen med PFA, har trukket ud i snart 5 år, har jeg ikke kun min forventede pensionsgivende årsindtægt, men min rigtige pensionsgivende årsløn, som der er beregnet af AES jf. bilag T45. Der skal derfor foretages beregning af, AES rigtige pensionsgivende årsløn, til udbetaling af min erstatning, da AES afgørelse er et gyldigt dokument samt bevis til sagen.

PFA udbetaler mig for lidt i erstatning, grundet at PFA har fastsat min pensionsgivende løn til kun 36.000 kr. jf. bilag Ø, som der er et ugyldigt bilag, da bilag Ø i den fremlagte version, ikke var gældende på optagelsestidspunktet d. 27. april 2015, bilaget er først udfærdiget og gældende fra d. 1. oktober 2019. Yderligere er bilag Ø, et udkast version 1, til en samarbejdsaftale over administrative retningslinjer, hvis formål er at yde bedre service, og jeg kan derfor ikke acceptere bilag Ø, som værende juridisk gyldigt dokument.

Det er taget til efterretning og noteret, at PFA har godkendt og anerkendt, mit krav vedrørende erstatning for tab af erhvervsevne, som jeg har modtaget udbetaling for siden d. 1. oktober 2015, og med tilbagevirkende kraft jf. deres afgørelse af d. 18. februar 2020 (bilag AE), men desværre er beløbet forkerte, som jeg har modtaget i erstatning. Da jeg kun har modtaget erstatning for pensionsgivende årsløn på 36.000 kr. og ikke på pensionsgivende årsløn på **497.000 kr.** i år 2015 niveau, svarende til **563.000 kr.** i år 2021 niveau som jeg skulle, og PFA bedes venligst rette beløbet hurtigst muligt, og udbetale mig min rigtige erstatning!

PFA har anerkendt deres erstatningsansvar, ved deres afgørelse af 18. februar 2020 bilag AE, hvor at jeg får udbetalt årligt 36.000 kr., fra PFA Erhvervsevne i pensionsgivende løn med tilbagevirkende kraft, til trods for min ansættelses periode. PFA har godkendt og anerkendt i denne afgørelse, at min ansættelses periode, ikke er afgørende, siden at der foretages udbetaling, jf. afgørelsen i bilag AE af d. 18. februar 2020. Jeg har modtaget udbetaling fra PFA Erhvervsevne, med tilbagevirkende kraft fra 1. oktober 2015, men da der er fejl i beløbe, skal udbetalingsbeløbet rettes med tilbagevirkende kraft!

Herudover er bilag Ø, en administrative samarbejdsaftale til 'Retningslinjer for administration af gruppepensionsordning'. Det er en vejledning, i hvordan at PFA ønsker, oplysninger fra virksomhederne i forbindelse med oprettelse af nye ansatte, ændringer, fratrædelse, orlov/ferie uden løn mv. for den pensionsgivende løn, for at gøre arbejdet lettere for PFA. [vikarbureau] manglende

indrapportering til PFA's interne system, til beregning af forsikringsdækningerne mv., er årsag til at PFA, nægter at udbetale mig min rigtige erstatning-

PFA skriver yderligere at oplysningerne om min pensionsgivende årsløn, skal bruges til beregning af forsikringsdækningerne, for forsikringspræmier og opsparingsdepoter mv. Ved at PFA ikke retter min pensionsgivende årsløn til det rigtige, vil der være fejl ved PFA's beregning af forsikringsdækningerne. Der er fejl i PFA's beregningsgrundlag, da PFA bruger fejlagtige oplysninger og data, til udregning ved forsikringsdækningerne. Hvorfor at der vil være, fejl i deres eget system og resultat, når man bruger fejlagtige data og tal til beregning af forsikringsdækningerne.

Hvorfor at det ikke harmonerer med, at PFA nægter, at rette min pensionsgivende løn, som De har fastsat fejlagtigt til 36.000 kr. PFA giver udtryk for vigtigheden, af min pensionsgivende årsløn til beregning af forsikringsdækningerne, hvorfor at man også må formode, at PFA burde være interesseret i, at bruge de rigtige oplysninger og tal, til beregning af forsikringsdækningerne rigtigt, og ikke beregne et forkert resultat. For så ville oplysningerne, om min pensionsgivende løn være nytteløse, og ikke have nogen værdi for beregning af forsikringsdækningerne, når PFA bruger fejlagtige data og tal. Hvorfor at jeg står uforstående overfor, at PFA's begrundelse og modvillige i, at rette min pensionsgivende løn, så jeg kan få min rigtige erstatning, og PFA kan foretage rigtig beregning af forsikringsdækningerne, og ikke forsat lave fejl, også ved udregning af forsikringsdækningerne til fordeling af forsikringspræmier og opsparingsdepoter mv.

Bilag Ø, giver forsat ikke anledning til, at jeg ændrer min opfattelse, og synspunkt af bilag Ø, som der er et **ugyldigt bilag, og ikke juridisk bindende**. Bilag Ø er et udkast i version 1, til en samarbejdsaftale, til administrative retningslinjer/vejledning til lønmedarbejdere i virksomhederne. Der til er bilag Ø, standard retningslinjer under udarbejdelse, med 1. version, af d. 1. oktober 2019, og derfor ikke gyldigt på optagelsestidspunktet d. 27. april 2015. Endvidere er bilag Ø, underlagt mine forsikringsbetingelser jf. Pensionsvilkår af d. 14. juni 2015. Jeg kan derfor ikke acceptere bilag Ø, som værende juridisk gyldigt dokument, og bilag Ø har derfor ingen retsvirkning, da bilag Ø er **ugyldigt**! Hvorfor at PFA's afgørelse, og afslag på mit krav om erstatning, ikke har nogen hjemmel eller retsvirkning. PFA's afgørelse og afslag, er derfor ulovlige, og strider imod min juridisk gyldigt forsikringsbetingelser jf. Pensionsvilkår af d. 14. juni 2015."

Selskabet har i brev af 6/10 2021 til nævnet bl.a. anført:

"For så vidt angår bilag Ø er der ikke tale om et udkast. Det er korrekt, at oprettelsesdatoen den 13. maj 2014 er overstreget og erstattet med 1. oktober 2019, i den version der er forelagt for ankenævnet. Dette skyldes, at det oprindelige dokument er påført en datologaritme, der automatisk overstreger den oprindelige dato og påfører datoen for, hvornår dokumentet gengenereres. Dokumentet blev gengenereret den 1. oktober 2019 til brug for selskabets tredje svar til Ankenævnet dateret 7. oktober 2019. Det fremgår imidlertid klart af dokumentets sidehoved, at det trådte i kraft den 1. juni 2014.

Forsikrede har som bilag T46 fremlagt '*Funktionæroverenskomst for ... 2014 mellem Dansk Erhverv Arbejdsgiver og HK/Privat og HK HANDEL*'. PFA bemærker, at overenskomsten ikke regulerer forsikringsdækninger og derfor heller ikke den pensionsgivende årsløn i relation til erhvervsevnetabsdækning."

Ankenævnet for Forsikring

25.

93557

Klageren har i brev af 14/11 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Dertil tror jeg ikke på PFA's forklaring vedr. datologaritme, for så vil bilag Ø ændre sig med ny dato, for hver gang at PFA sender bilaget til en ny kunde. Da bilag Ø er et udkast til standard retningslinjer, og når bilag Ø engang bliver færdigt som standard retningslinjer. Tror jeg ikke på at PFA, sender nyt udkast ud til nye kunder hvor at datoen ændres, men et færdigt bilag i endelig version (det versions nr. som retningslinjen bliver godkendt med, når bilaget engang er færdigt, og ikke længere er et udkast!), som bliver sendt til nye kunder, hvor at datoen også er fastlåst i standardvejledningen, så der ikke kan ændres i retningslinjerne, eller anden tekst, såsom teksten 'Version 1 eller et andet versions nr.' fremgår af dokumentet.

Dertil bliver datoen ikke overstreget ved automatisk opdatering ved dato, så man kan se den rettede dato, men datoen bliver ændret til den nye dato, som dokumentet bliver åbnet på, og den tidligere dato slettes, og vil ikke fremkomme på dokumentet. Endvidere vil der ved datologaritme ikke fremkomme teksten Version 1; teksten 'Version 1', er indsat manuelt i sidefod, hvorfor at PFA lyver og snyder igen!

Lige så vel som at PFA 'påstår', at datoen ændrer sig for bilag Ø i sidefoden ved åbning af dokumentet, kan teksten også lige så let rettes i sidehovedet manuelt, og dette er derfor ikke dokumentation for, at PFA ikke også har rettet sidehovedet på bilag Ø, herunder datoen, når de har rettet datoen på sidefoden, kan PFA ligeså let rette, og ændre datoen ved teksten ved sidehovedet.

Dertil 'påstår' PFA at det skyldes datologaritme, at datoen er ændret i sidefoden, men dette ændrer ikke, at der står i bilag Ø, at det er version 1, og dette er ikke noget som der hverken bliver tilføjet eller ændret i et dokument, fordi at man åbner en fil. Teksten 'Version 1', er tilføjet manuelt i sidefod af PFA, hvilket bekræfter, at bilag Ø er en kladder og udkast version 1, til en Samarbejdsaftale for Retningslinjer til at kunne administrere PFA's gruppepensionsordning og er først gældende fra 1. oktober 2019."

Klageren har i brev af 8/12 2021 til nævnet sammenfattet sine klagepunkter således:

"Jeg skal anmode Ankenævnet for Forsikrings træffe afgørelse for følgende punkter vedr. KS og pensionsgivende løn:

1. Ankenævnet ønskes tage stilling til bilag Ø, i den fremlagte version, der er et udkast (version 1), til en samarbejdsaftale for 'Retningslinjer for administration af gruppepensionsordning'. Bilag Ø er en samarbejdsaftale, der først er udfærdiget, og gældende fra 1. oktober 2019. Det er en administrativ samarbejdsaftale, for retningslinjer, og er derfor ikke gældende, samt juridisk gyldigt på optagelsestidspunktet d. 27. april 2015, og kan derfor ikke anerkendes.
2. Ankenævnet ønskes tage stilling til, at bilag Ø ikke kan være juridisk bindende, da bilag Ø i den fremlagte version, ikke var gældende på optagelsestidspunktet d. 27. april 2015, bilaget er først gældende fra d. 1. oktober 2019. Bilag Ø er et udkast til en samarbejdsaftale idet, at der er rettet i bilaget med datoer, hvor at datoen d. 13. maj 2014 er overstreget, og rettet med datoen til d. 1. oktober 2019, dette skyldes ikke datologaritme. Bilag Ø er derfor først gældende fra 1. oktober 2019, dertil står der, at det er version 1 i sidefod. da bilag Ø først er udfærdiget d. 1. oktober 2019, og kan derfor ikke anerkendes som bevis til sagen.
3. Ankenævnet ønskes tage stilling til, at bilag Ø ikke var gældende på optagelsestidspunktet i d. 27. april 2015, da bilag Ø først er udfærdiget, og gældende fra d. 1. oktober 2019 efter min

ansættelse i [vikarbureau], og derfor ikke gældende og gyldigt på optagelsestidspunktet d. 27. april 2015, da min arbejdsgiver opretter mig i PFA's interne system i år 2015. Bilaget er derfor ugyldigt, og **ikke** et bindende juridisk dokument, og kan derfor ikke anerkendes.

4. Ankenævnet ønskes tage stilling til bilag Ø, som jeg mener, er underlagt mine forsikringsbetingelser jf. Pensionsvilkår af d. 14. juni 2015, og ikke juridisk gældende som mine Pensionsvilkår er. Det er min holdning at mine forsikringsvilkår og forsikringsbetingelser, er gyldige, gældende, samt juridiske bilag, og hierarkisk over en samarbejdsaftale. En samarbejdsaftale og retningslinjer er underlagt disse juridiske dokumenter, og kan ikke stride imod mine forsikringsbetingelser, og der kan ikke træffes afgørelse, som ikke har hjemmel i mine forsikringsbetingelser, til trods for hvad der end måtte stå i en vejledning.
5. Ankenævnet ønskes tage stilling, til bilag Ø, som jeg mener, er et udkast til en samarbejdsaftale og retningslinje, om PFA kan stille krav til [vikarbureau], vedr. at [vikarbureau] skal indsende oplysninger, for forventede pensionsgivende løn i år 2015, særligt da bilag Ø er et udkast til samarbejdsaftale, der først er skrevet i år 2019, efter at jeg ikke længere var ansat hos [vikarbureau], og ikke er juridisk gyldigt på optagelsestidspunktet d. 27. april 2015.
6. Ankenævnet ønskes tage stilling til bilag Ø, som ikke er juridisk gyldigt, at PFA ikke, kan fastsætte mit pensionsgivende løn til 36.000 kr., eller give afslag for tab af erhvervsevne, med erstatning for pensionsgivende løn på 497.000 kr. og med tilbagevirkende kraft jf. bilag T44. jf. Pensionsvilkår af d. 14. juni 2015.
7. Ankenævnet ønskes tage stilling til at bilag Ø, er standard retningslinjer under udarbejdelse, med 1. version, af d. 1. oktober 2019, er ikke kun stillet til [vikarbureau], men til alle PFA's virksomheder, og derfor ikke en aftale, og kontrakt kun mellem PFA og [vikarbureau]. Standard retningslinjer kan derved ikke være juridiske gældende, og kan derfor ikke betragtes som et gyldigt juridisk bilag.
8. Ankenævnet ønskes tage stilling til bilag Ø, der er en administrativ samarbejdsaftale til 'Retningslinjer for administration af gruppepensionsordning'. Bilag Ø der er retningslinjer, er en vejledning og brugermanual, til virksomhedernes lønafdeling, for administrativ oprettelse, af nye medarbejdere i PFA's interne beregningssystem. Samarbejdsaftalen som har til formål at yde bedre service, er **ikke** en juridisk kontrakt. Hvorfor at PFA skal rette mit pensionsgivende beløb med tilbagevirkende kraft, da bilag Ø er retningslinjer til [vikarbureau], og ikke et bindende juridisk dokument, men en samarbejdsaftale og vejledning til virksomhedernes lønafdeling.
9. Ankenævnet ønskes tage stilling til, at PFA skal rette mit pensionsgivende beløb til min forventede pensionsgivende årsindtægt for år 2015 på 497.000 kr. i år 2015 niveau, svarende til 563.000 kr. i år 2021 niveau jf. bilag T44 og T45, og at fejlen skal rettes med tilbagevirkende kraft med udbetalingsdato d. 1. oktober 2015, da der ikke står noget i bilag Ø om, hvornår, hvordan og hvem som der kan rette fejl eller komme med ændringer. Hvorfor jeg vil mene, at [vikarbureau] og jeg også vil kunne rette 'fejlen, og de manglende oplysninger' med tilbagevirkende kraft. PFA påstår at det kun er arbejdsgiver, som der kan indrapportere oplysninger til PFA jf. bilag Ø der er ugyldigt. Alligevel har [vikarbureau], genfremsendt mit pensionsgivende løn, for at sikre at PFA, har alle oplysninger til sagen, og kan udbetale den rigtige erstatning jf. bilag T44.
10. Ankenævnet ønskes tage stilling til, min erstatning og udbetaling af PFA forsikring for, PFA Erhvervsevne løbende udbetaling på 40 %-80 %, af min forventede pensionsgivende årsløn for år 2015, på **497.000 kr.** i år 2015 niveau, svarende til **563.000 kr.** i år 2021 niveau jf. bilag T44 og T45, samt tab af erhvervsevnen, med beregning fra min lønindtægt i år 2015. PFA skal rette mit pensionsgivende beløb, med tilbagevirkende kraft jf. bilag AE, hvor at jeg allerede i dag, får udbetalt erstatning fra d. 1. oktober 2015. Jeg skal have 40 %-80 %, af min pensions-

givende løn i erstatning, grundet tab af erhvervsevne med beregning fra år 2015, og ikke PFA's fastsatte beløb på 36.000 kr. Jf. mine pensionsvilkår af d. 14. juni 2015 (bilag B side 40 og 41), da PFA tidligere har modtaget oplysninger fra [vikarbureau] for mit pensionsgivende løn, og igen i mail af d. 24. marts 2021 (bilag T29 og T44).

11. Ankenævnet ønskes tage stilling til min pensionsgivende løn på 497.000 kr. som jeg mener er en del af min løn og kontrakt, hvor at jeg ikke må stilles ringere/dårligere end min overenskomst, ved ikke at få den løn inkl. pension og forsikring som der står i min kontrakt (bilag T18), da dette er overenskomststridigt, grundet bilag Ø som der er ugyldigt.
12. Ankenævnet ønskes tage stilling til, at min tidsbegrænset stilling under forsikringsordning hos PFA via Foreningen Pension for Funktionærer, ikke må stilles dårligere, end hvis at jeg var fastansat, da dette er overenskomststridigt, og at dette ikke fremgår af mine pensionsvilkår af 14. juni 2015. Hvorfor at det er min vurdering, at min ansættelse periode ikke har betydning for sagen og min erstatning, set i lyset af at jeg allerede i dag, får udbetalt erstatning fra 1. oktober 2015 bilag AE.
13. Ankenævnet ønskes tage stilling til, at PFA skal bruge [vikarbureaus] tidligere indsendte pensionsgivende lønoplysninger, eller den genfremsendte pensionsgivende løn fra år 2015 (bilag T44), til beregning af min pensionsgivende løn og erstatning, og at de genfremsendte pensionsgivende oplysninger. skal beregnes med tilbagevirkende kraft med udbetalingsdato d. 1. oktober 2015. Da jeg allerede får udbetalt min erstatning med tilbagevirkende kraft, desværre det forkerte beløb i erstatning, samt at PFA ikke kan fastsætte mit pensionsgivende løn, da bilag Ø er ugyldigt og ikke juridisk bindende, og har derfor ikke nogen retsvirkning, og kan derfor ikke anerkendes.
14. Ankenævnet ønskes tage stilling til, at PFA tilbageholder vigtig dokumentation i form af skærmpoint (fra PFA's rådgiver [medarbejder 2]), samt fra PFA's sagssystem, på at jeg var rigtigt oprettet hos PFA, og at der ikke mangler oplysninger på mig, dette dokument mener jeg, **skal indgå i min sag**, da dette **er et vigtigt bevis** for, at jeg er oprettet rigtigt, og at der **ikke er fejl** ved mine data, og derved et meget vigtigt bevismateriale!
15. Ankenævnet ønskes tage stilling til, om jeg som almindelig forbruger, og kunde i PFA kan forventes, at jeg har kendskab og indsigt til, at der foreligger fortrolige aftaler, mellem min tidligere arbejdsgiver og PFA, som der har betydning for mig, særligt da dette ikke fremgår af mine Pensionsvilkår af 14. juni 2015.
16. Ankenævnet ønskes tage stilling til, at jeg også er dækket af 6.1.1.1.4. Hidtidige dækningsgivende løn jf. Bilag C, da det er min opfattelse, at jeg yderligere er dækket af afsnit 6.1.1.1.4, da afsnit 6 omhandler, særlige pensionsvilkår for PFA's erhvervsevne, og jeg ikke længere er i stand til at arbejde mere. Samt at jeg også er dækket af bilag C side 24 pkt. 3.3.1. Den dækningsgivende løn, som er den løn, som dækningen af min erstatning skal beregnes ud fra. Den dækningsgivende løn er lig med min forsikredes pensionsgivende løn svarende til 497.000 kr. i år 2015 niveau, svarende til 563.000 kr. i år 2021 niveau."

Af velkomstbrev med pensionsoversigt af 14/6 2015 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Du har fået en ny pensionsordning

Du har den 1. maj 2015 fået en ny PFA Plus pensionsordning, som er aftalt mellem Foreningen Pension For Funktionærer og PFA. Ordningen er fleksibel og giver dig mulighed for både at sikre dig i dag og spare op til fremtiden. Det er vigtigt, at du sætter dig ind i de muligheder, din nye ordning giver. Så er du sikker på at få en pensionsordning, der passer til dit liv.

Din ordning følger i øvrigt Pension For Funktionærer og Funktionæroverenskomst for Handel, Viden og Service mellem Dansk Erhverv Arbejdsgiver og HK/Privat HK Handel.

1 Få overblik

Du får et hurtigt overblik over opsparing og forsikringer i vedlagte pensionsoversigt. Tjek også, om du skal udfylde erklæringen om erhvervsevne.

2 Tjek dine valgmuligheder

Brug fleksibiliteten, og tilpas let din ordning til dig og dit liv. Læs mere om dine valgmuligheder i pensionsoversigten.

3 Brug pff.pfa.dk

Her kan du se de præcise forhold, der gælder for dig, følge udviklingen i din opsparing og regne på dine egne tal.

...

PFA Erhvervsevne

...

Løbende udbetaling på op til 40,00 % af din løn – årligt op til

14.400 kr."

Af klagerens pensionsbevis af 14/6 2015 på pfa.dk fremgår bl.a.:

"Din pensionsordning kan blive ændret

Det samlede grundlag for din ordning består af dette pensionsbevis, pensionsvilkårene, eventuelle oplysninger om dit helbred mv. og den aftale, PFA har med Foreningen Pension For Funktionærer om Pension For Funktionærer.

Vi kan aftale ændringer direkte med Foreningen Pension For Funktionærer med virkning for dig. Vi kan ændre din ordning ved at informere Foreningen Pension For Funktionærer om ændringen med den frist, der står i pensionsvilkårene. Du vil derefter blive informeret om ændringen.

Din ordning følger i øvrigt Funktionæroverenskomst for Handel, Viden og Service mellem Dansk Erhverv Arbejdsgiver og HK/Privat HK Handel.

...

Pensionsgivende løn, som indbetalingerne beregnes ud fra, årligt: 36.000,00 kr.

Løn er her den pensionsgivende løn. Vi får oplyst lønnen fra din arbejdsgiver.

...

Dækningsgivende løn, som nogle udbetalinger er beregnet ud fra, årligt: 36.000,00 kr.

Vi får oplyst lønnen fra din arbejdsgiver. Lønnen kan godt være identisk med den pensionsgivende løn, som indbetalingerne beregnes ud fra."

Af mail af 23/10 2020 fra vikarbureauet til klageren (bilag T29) fremgår blandt andet:

"Som sagt i tlf., så fik jeg oplyst af PFA, at vi ikke har manglet at udfylde noget i forb. med dit vikariat i 2015. Men jeg fik oplyst, at en evt. manglende/forsinket udbet. af noget, kan skyldes en klausul i overenskomsten."

Af mail af 24/3 2021 fra vikarbureauet til klageren (bilag T44) fremgår bl.a.:

"Hermed en bekræftelse af at du var ansat som vikar i [vikarbureau].

Ansættelsesvilkår:

- Ansat i perioden 27.04-05.06.2015 (se vedhæftede)
- 14 dage aflønning
- Fuldtid
- Såfremt du var ansat i hele 2015 ville din forventede årsløn have været som nedenstående på kr. 497.186,30:

Løn for 47 uger:

230,77 kr. x 37 x 47 = 401.309,03 kr.

Feriepenge:

12,5 pct. af 401.309,03 = 50.163,63 kr.

Fritvalsordning:

1,7 pct. af 401.309,03 = 6.822,25 kr.

Arbejdsgivers pensionsbidrag:

8 pct. af 458.294,91 kr. = 36.663,59 kr.

Arbejdsgivers ATP-bidrag:

94,80 x 26 x 47 / 52 = 2.227,80 kr.

I alt: 497.186,30 kr."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1.2. Gruppepensionsordningen og aftaleforholdet, som pensionsordningen er en del af

Den forsikredes pensionsordning er oprettet som led i en gruppepensionsordning, der er omfattet af en samarbejdsaftale om PFA Plus mellem Foreningen Pension For Funktionærer og PFA Pension.

Foreningen Pension For Funktionærer betegnes som forsikringstager.

Gruppepensionsordningen begynder på det tidspunkt, der følger af samarbejdsaftalen. Gruppepensionsordningen omfatter de gruppemedlemmer, der fremgår af samarbejdsaftalen, og som arbejdsgiveren har tilmeldt hos PFA Pension. PFA Pension kan træffe aftale med forsikringstageren for alle gruppemedlemmerne om alle forhold og ændringer af disse, der vedrører samarbejdsaftalen, og som dermed vedrører gruppepensionsordningen.

...

1.5. Pensionsoversigt og pensionsbevis

Som dokumentation for, at den forsikrede har en pensionsordning, der er omfattet af gruppepensionsordningen, udsteder PFA Pension en kortfattet pensionsoversigt og et længere pensionsbe-

vis. Den forsikrede får tilsendt pensionsoversigten, og der er i denne henvist til den forsikredes pensionsbevis og til disse pensionsvilkår for PFA Plus, som begge er på mitpfa.dk.

...

3. Generelle pensionsvilkår for forsikringer

...

3.3.1. Den dækningsgivende løn

Den dækningsgivende løn er den løn, som dækningen beregnes ud fra. Den dækningsgivende løn er lig med den forsikredes pensionsgivende løn, som arbejdsgiveren til enhver tid har oplyst til PFA Pension, og som de løbende indbetalinger som udgangspunkt udgør en procentdel af.

...

6. Særlige pensionsvilkår for PFA Erhvervsevne

...

6.1.1. Definition af erhvervsevnenedsættelsen

6.1.1.1. Nedsættelse i dækningsberettiget grad

6.1.1.1.1. Generelt om nedsættelse

Erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettiget grad, hvis PFA Pension vurderer, at den forsikredes evne til at udføre arbejde ud fra en helbredsmæssig vurdering (herefter betegnet 'Helbredsmæssig erhvervsevne') er nedsat med mindst 50 procent, og at den forsikredes indtjening (herefter også betegnet 'Økonomisk erhvervsevne') er nedsat med mindst 10 procent.

...

6.1.1.1.3. Den Økonomiske erhvervsevne

Nedgangen i den Økonomiske erhvervsevne (indtjeningsnedsættelsen) beregnes som forskellen mellem den forsikredes hidtidige dækningsgivende løn og den forsikredes faktiske indtjening på anmeldelsestidspunktet, inklusive eventuelle sociale og andre offentlige indtægtskompenserende ydelser og tilskud.

PFA Pension har dog ret til ikke at anvende den forsikredes faktiske indtjening, men derimod til at vurdere om den forsikredes evne til at skabe indtjening ved personligt arbejde, inklusive muligheden for eventuelle sociale og andre offentlige indtægtskompenserende ydelser og tilskud, er nedsat med mindst 10 procent i forhold til den hidtidige dækningsgivende løn. Hvis PFA Pension foretager en sådan vurdering af den Økonomiske erhvervsevne, vurderes evnen til at skabe indtjening efter erhvervsevnetabet inden for ethvert erhverv. Indtil den Helbredsmæssige erhvervsevne er stationær, kan PFA Pension dog vurdere evnen til efter det helbredsmæssige erhvervsevnetab at skabe indtjening inden for det erhverv, som den forsikrede hidtil har arbejdet inden for.

6.1.1.1.4. Hidtidige dækningsgivende løn

Ved hidtidige dækningsgivende løn forstås den løn, som PFA Pension senest har registreret som den dækningsgivende løn, inden den Helbredsmæssige erhvervsevne blev nedsat med 50 procent.

Hvis den forsikrede var deltidsansat, inden erhvervsevnen blev nedsat, omregnes den registrerede deltidsløn til en fuldtidsløn, når nedgangen i den Økonomiske erhvervsevne og dermed den eventuelle berettigelse til ydelse beregnes. Hvis der skal ske udbetaling, vil der, ved beregningen af hvor meget der skal udbetales, derimod blive taget udgangspunkt i deltidslønnen.

Hvis det viser sig, at den registrerede dækningsgivende løn ikke er korrekt, og forskellen mellem denne og den løn, som arbejdsgiveren skulle have oplyst ifølge aftalen med PFA Pension, er 25 procent eller derover, anvender PFA Pension den løn, som arbejdsgiveren skulle have oplyst, når den Økonomiske erhvervsevne beregnes.

...

6.1.8. Beløb, der bliver udbetalt fra løbende erhvervsevneforsikring

Udbetalingen fra PFA Pension vil udgøre forskellen mellem den forsikredes resterende økonomiske erhvervsevne og den hidtidige dækningsgivende løn. Udbetalingen kan dog ikke overstige den dækning, som gælder for den forsikrede.

Som udgangspunkt fastholdes beløbet, der bliver udbetalt, og det ændres dermed fx, ikke alene som følge af ændrede lønforhold for den forsikrede. Hvis der sker ændringer i den forsikredes helbredstilstand eller arbejdssituation (fx ændret arbejdstid af helbredsmæssige årsager), kan PFA Pension foretage en ny beregning af beløbet, som kan komme til udbetaling.

Udbetalingen af erhvervsevneforsikring vil blive reguleret en gang om året med den regulerings-sats, der til enhver tid gælder for pensionsordningen. Regulerings-satsen er 2,00 procent p.a., og PFA Pension kan ændre denne uden varsel og herunder sætte den til nul. En eventuel ændring af satsen vil dog ikke gælde for en erhvervsevneforsikring, der allerede udbetales på det tidspunkt, hvor satsen ændres."

Kritisk sygdom

Selskabet har i brev af 20/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremgår af forsikringsbetingelserne af punkt 5.2.3 i pensionsvilkårene af 14. juni 2015 (bilag C), at forsikringen for kritisk sygdom bl.a. dækker:

'Kronisk hjertesvigt med svære symptomer i hvile og nedsat funktionsevne definerer PFA Pension en tilstand med kronisk nedsat uddrivningsfraktion (EF) i venstre ventrikel på 30 % eller derunder, med funktionel begrænsning i hvile (fx dyspnø, træthed, palpitationer) og som forværres ved enhver form for aktivitet (jf. New York Heart Associations klassifikation NYHA-klasse III eller IV) og hvor:

- a. Påvirkningerne er til stede på trods af sufficient behandling i mere end 6 måneder, eller*
- b. der er gennemført indoperation af cardioverter defibrillator (ICD-enhed).*

Diagnosen skal være stillet på en kardiologisk afdeling eller af kardiologisk speciallæge. Det er en betingelse for at opnå dækning efter denne bestemmelse, at det beskrevne hjertesvigt er diagnosticeret i forsikringstiden, og at også de beskrevne påvirkninger er bekræftet af en kardiologisk speciallæge i forsikringstiden.'

Af journalnotat af 4. juli 2016 (bilag AF, s. 3) fremgår bl.a., at forsikrede var hospitalsindlagt fra 6. april 2016 til 2. juni 2016 på grund af hjertesvigt med EF på 25 %. Det er endvidere anført: 'NYHA kl. 2.' Af journalnotat af 6. juli 2016 fremgår, at forsikrede *'har rent kardiologisk hjertesvigt'*

I journalnotat af 21. juli 2016 (bilag AF, s. 8) er bl.a. anført, at forsikrede mærker fortsat fremgang, og *'Der er ingen tegn på inkomensation. NYHA II'*. Af journalnotat af 1. september 2016 (bilag AF, s. 10) fremgår *'fortsat i NYHA kl. 2'*. I journalnotat af 22. oktober 2016 (bilag AF, s. 19) er det anført, at der er foretaget ny ekkokardiografi *'som viser at pt.s EF er fuldstændig normaliseret'*

I journalnotat af 23. oktober 2016 (bilag AF, s. 25) hedder det bl.a.: *'Ved samme lejlighed udføres regelret ekkokardiografi, og der ses at pt.s EF nu er blevet fuldstændig normal.'* Af journalnotat af

23. november 2016 (bilag AF, s. 29) fremgår bl.a., at forsikrede har *'Haft nedsat EF, EF nu normaliseret [...] Diagnose D1509 Hjertesvigt UNS'*

Af journalnotat af 10. januar 2017 (bilag AF, s. 34) fremgår, at forsikrede under indlæggelse i oktober 2016 blev ekkokardiograferet *'og man vurderede, at der var normal LVEF'*.

I journalnotat af 7. marts 2017 (bilag AF, s. 37) er det bl.a. anført: *'EF(Teich) 58 % [...] Venstre ventrikel normalt dimensioneret, og med normal kontraktilitet. Normal EF. Venstre atrium grænse/let dilateret'*. Af journalnotat optaget senere den 7. marts 2017 (bilag AF, s. 38) fremgår bl.a., at forsikrede hjertemæssigt havde det godt. Hun klagede over bryst smerter, men da der forelå normal KAG *'tror jeg bestemt de er af non kardiell genese'*. Forsikrede skulle fortsætte med den daværende medicin, men der fandtes ikke grund til fortsat kontrol i hjertesvigt klinikken.

Af journalnotat af 18. august 2017 (bilag AF, s. 41) fremgår, at der ved ekkokardiografi var fundet normalisering af pumpefunktionen, men det blev anbefalet, at forsikrede fortsatte med hjertesvigtmedicinen. I journalnotat af 30. november 2017 (bilag AF, s. 44) er bl.a. anført, at forsikrede havde *'nærmormal EF'*, og i journalnotat af 19. december 2017 er det bl.a. vurderet: *'Pt har ikke hjertesvigt og ej heller iskæmisk hjertesygdom.'*

PFA forelagde sagen for selskabets lægekonsulent, der den 7. maj 2020 (bilag AG) bl.a. udtalte: *'Samlet set må det på det foreliggende vurderes, at kunden har haft akut hjertesvigt uden sikker årsag. Nu normaliseret EF og kunden afsluttet fra hjertelægerne. Intet dækningsberettiget i forhold til KS.'*

På baggrund af det anførte er det PFA's opfattelse, at den anmeldte diagnose ikke opfylder kriterierne for kronisk hjertesvigt, og at den derfor ikke giver ret til udbetaling af summen for kritisk sygdom.

PFA har bl.a. lagt vægt på, at forsikrede har haft akut hjertesvigt og ikke kronisk hjertesvigt. Endvidere har PFA lagt vægt på, at forsikredes tilstand hverken opfylder kriterierne i punkt 5.2.[3] a eller b, idet hendes tilstand på intet tidspunkt har været vurderet til at svare til NYHA-klasse III eller IV, at hun ikke har haft en EF-faktor på 30 % eller derunder i mere end 6 måneder, og at der ikke er gennemført indoperation af ICD-enhed.

PFA har afsendt afgørelse af 18. maj 2018 til forsikrede (bilag AH)."

Klageren har i brev af 14/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har indsigelse over PFA's afgørelse, og afslag for Kritisk Sygdom (KS) af d. 18. maj 2020, da der er fejl i PFA's afgørelse, den er truffet på et forkert, og fejlagtigt grundlag. PFA's afgørelse er modstridende, og ikke i overensstemmelse med PFA's egne pensionsvilkår jf. bilag C side 30-31.

Jeg gør indsigelse overfor afslaget, og gør forsat krav på erstatning for Kritisk Sygdom (KS), idet at min diagnose opfylder samtlige betingelser og kriterier for KS – Kronisk hjertesvigt, og den derfor giver ret til udbetaling af summen for kritisk sygdom, og der er derfor fejl i PFA's afslag. Dertil er der fejl, ved de tidligere vurderinger af NYHA 2 i min journal, og der foreligger derfor en ny lægelig vurdering, af d. 27. juni 2020, hvor at jeg er klassificeret som NYHA 3 (Bilag T25). Dertil er der fejl i

PFA's konsulents diagnose 'akut hjertesvigt' samt PFA's krav om, at jeg i forbindelse uddrivningsfraktion (EF) i venstre ventrikel, skal have været i behandling i mere end 6 måneder.

Klassificering af NYHA.

Den eneste klassificeret NYHA vurdering, som der opfylder PFA's Pensionsvilkår bilag C, er min sidste NYHA 3 vurdering fra 27. juni 2020, hvor at det er kardiolog fra ... Hospitals, Kardiologiske afdeling, der har klassificeret mig til NYHA 3. Det er den eneste gældende NYHA vurdering, som der findes på mig, og som der opfylder PFA's pensionsvilkår af d. 14. juni 2015. Dertil er det kardiologens vurdering, at jeg tidligere i år 2016, var blevet fejl vurderet, og at jeg hele tiden skulle have været mindst klassificeret som NYHA 4 og højst NYHA 3.

Vurdering af min placering for NYHA 2 i år 2016, er foretaget af sygeplejerske ... sygepl./phst på ... Hospital jf. (bilag AF side 3, 8, 10), og ikke af en læge på Kardiologiske afdeling, som der er et krav i PFA's pensionsvilkår. Jf. (bilag C side 30 pkt. 5.2.3) hvor at der står følgende:

'Det er en betingelse for at opnå dækning efter denne bestemmelse, at det beskrevne hjertesvigt er diagnosticeret i forsikringstiden, og at også de beskrevne påvirkninger er bekræftet af en kardiologisk speciallæge i forsikringstiden'.

...

De indplaceringer og vurderinger omkring mit hjertesvigt og tidligere NYHA 2, er foretaget at en sygeplejerske, som der ikke er dygtigt nok, eller erfaringsmæssig, samt ikke har de lægelige forudsætninger, og lægens faglige niveau, herunder kompetencer mv. da det skal være en kardiolog, som der foretager denne vurdering. Det er derfor min opfattelse at sygeplejerskens vurdering er forkert, og at jeg er fejlplaceret i NYHA 2, og at denne vurdering er ubrugelig, og kan ikke benyttes til vurdering af min NYHA, da det skal være en læge. Jf. bilag C, og hvorfor at den eneste NYHA vurdering som der foreligger er bilag T25.

...

journalnotat af 4. juli 2016

...

Fra dette journalnotat mangler PFA at fremhæve, at sygeplejerske ..., oplyser mig at der er mulighed for sum ved visse kritiske sygdomme! Da jeg var så syg. Den dato blev jeg kun undersøgt af sygeplejerske ..., og det er også hende som der har foretaget vurderingen af NYHA 2 som der er fejlagtig.

...

journalnotat af 6. juli 2016

...

PFA mangler fra dette journalnotat, at fremhæve og referere, at [overlæge]/... vurdering er følgende: 'Patient har rent kardiologisk hjertesvigt, prognosen er begrænsende for patients forventet restlevetid'. 'Der må siges at være tale om alvorlig og potentiel livstruende sygdom' (bilag AF side 5)

Hvilket indikerer, at der her er tale om, at jeg var meget kritisk syg, og med en forventet restlevetid på under 1 år.

...

journalnotat af 21. juli 2016

...

Her mangler PFA fra dette journalnotat, at fremhæve og referere følgende: 'Oplever fortsat en kortvarig trykken 1-2 gange ugentligt, varer mindre end 5 min. Kan komme både i hvile og ved aktivitet'.

Den dato blev jeg kun undersøgt af sygeplejerske ..., og det er også hende som der har foretaget vurderingen af NYHA 2 som der er forkert.

Yderligere mangler PFA at bemærke og fremhæve, at i journalnotat af 15. august 2016 ... er bl.a. anført, at jeg *'Fortæller desuden at hun ca. hver 3. dag har trykkende fornemmelse i brystet. Dette varer ca. 5 min'. 'Har haft et enkelt tilfælde på ca. 20 min., hvor hun var i tvivl om hun skulle ringe 112'.*

...

journalnotat af 1. september 2016

...

Den dato blev jeg kun undersøgt af sygeplejerske ..., og det er også hende som der har foretaget vurderingen af NYHA 2 som der er fejlagtig.

...

Det er min opfattelse, at der er fejl i min tidligere indplacering for NYHA 2, og det er min holdning, samt min vurdering, at jeg skulle have været placeret som NYHA 4, da jeg bliver indlagt via 112 den 6. april 2016, og NYHA 3 efter mit sygdomsforløb og indlæggelse, og jeg var begyndt behandling, samt medicinen begyndte at virke. Jeg er i dag forsat så syg, at jeg er klassificeret som NYHA 3 jf. ... Hospital, Kardiologisk afdeling kardiolog læge ... (Bilag T25).

...

Som yderligere indikation for at jeg var så syg, at jeg mener, jeg skulle have været i NYHA 4 eller NYHA 3, kan jeg oplyse følgende: Under min indlæggelse på ... Hospital var jeg så syg og afkræftet, at mens at jeg var indlagt i de 9 uger på ... Hospital Kardiologisk afdeling, grundet mit hjerte, var jeg så utrolig syg og afkræftet, at jeg var total hjælpeløs grundet sygdom, der skulle 2 sygeplejersker, til at vende mig, og mobilisere mig. Jeg kunne ikke gå, spise eller holde mad og piller i mig. Jeg var så afkræftet og udmattet, og så kritisk syg, og træt at jeg faldt i søvn under stuegang. Jeg kunne ikke indtage mad og drikke, og jeg skulle have sondeernæring (da jeg ikke havde kræfter til at kunne spise), samt der var tiltagende dyspnø. Mit hjerte forsøges at holdes stabilt, og sygdommen i ro med hjertemedicin, og jeg modtog blod, for at kunne komme mig. Jeg var så syg, at man ikke forventede at jeg ville overleve. Ved udskrivelse fra ... Hospital, var jeg for syg, og svækket til at kunne blive sendt hjem, hvorfor at jeg blev indlagt på en aflastningsplads på [rehabiliteringscenter] i ...

Da jeg er uforstående, og uenig overfor den tidligere vurdering af NYHA 2, har jeg derfor bedt, om en anden lægelig, faglig vurdering vedr. tidligere NYHA 2. Jeg har været til konsultation hos egen læge, som giver mig medhold ved at jeg er fejlplaceret i NYHA 2, og det er også min læges vurdering, at jeg skulle have været placeret som NYHA 3.

For at understøtte vurderingen af NYHA 3, har min læge henvist mig til Kardiologisk afdeling på ... Hospital. For at få yderligere en kardiologs vurdering, her giver ... Hospital Kardiologisk afdeling mig medhold i, at jeg er fejlplaceret, og at jeg skulle have været NYHA 3, i forbindelse med mit kroniske hjertesvigt i 2016, og kardiologen mener at jeg er forsat er NYHA 3, til trods for at jeg tager hjertemedicin, er jeg stadigvæk så syg af mit kroniske hjertesvigt, at jeg forsat i dag skal klassificeres som NYHA 3, og at jeg tidligere er blevet fejllplaceret som NYHA 2.

...

Jeg er i dag forsat klassificeret til NYHA 3, og jeg er forsat hjertepatient med hjertesvigt og nedsat pumpefunktion, og jeg er forsat livs afhængig af min hjertemedicin, da det kun er min hjertemedicin der holder mit EF oppe, og mit hjerte så normalt, som det kan blive, dog med nedsat pumpefunktion.

...

Uddrivningsfraktion (EF).

...

PFA har givet mig afslag på KS grundet min EF (Ejection fraction = Mål for hvor stor en del af hjertets blod, der bliver udpumpet ved hvert slag). hvor at det er et krav '*kronisk nedsat uddrivningsfraktion (EF) i venstre ventrikel på 30 % eller derunder*' og '*Påvirkningerne er til stede på trods af sufficient behandling i mere end 6 måneder, eller*' jf. bilag C Pensionsvilkår pr. 14. juni 2015. Jeg opfylder samtlige kriterier for KS, da jeg bliver indlagt via 112 d. 6. april 2016, er min måling på EF på 25 % jf. bilag AF side 3. Min værdi af EF er på 25 %, indtil næste måling af min EF, som der er d. 23. oktober 2016, hvilket er mere end 6 måneder efter første måling, og jeg opfylder derfor kravet til at jeg har kronisk hjertesvigt i over 6 måneder, hvor at påvirkningerne er tilstede trods medicinsk behandling.

Min første måling hvor at mit EF blev målt ved en regelret ekkokardiografi til 25 % var d. 6. april 2016, min næste måling hvor at mit EF blev målt ved en regelret ekkokardiografi var d. 23. oktober 2016 jf. bilag AF side 25, hvilket svarer til **6 måneder og 17 dage**, efter min første måling af EF, og hvor at påvirkningerne er til stede, på trods af medicinsk behandling i mere end 6 måneder.

...

De fremhævede datoer for vurdering af EF, er følgende jf. bilag AG og PFA's 6. svar til Ankenævnet side 2 pkt. Kritiske Sygdom:

- '*I journalnotat af 22. oktober 2016 (bilag AF, s. 19), er det anført, at der er foretaget ny ekkokardiografi 'som viser at pt.s EF er fuldstændig normaliseret'.*

Denne undersøgelse og måling af min EF, er foretaget **6 måneder og 16 dage efter min første måling**, af EF, og har ikke været en regelret ekkokardiografi, men ved en normal EKG, der foretages først regelret ekkokardiografi d. 23. oktober 2016, dertil mangler der værdien af målingen af EF.

...

- '*I journalnotat af 23. oktober 2016 (bilag AF, s. 25) hedder det bl.a.: 'Ved samme lejlighed udføres regelret ekkokardiografi, og der ses at pt.s EF nu er blevet fuldstændig normal'.*

Denne undersøgelse og måling af min EF, er foretaget **6 måneder og 17 dage efter min første måling**, af EF, dertil mangler der måling af værdien af EF, men her er min EF normal hvilket svarer til EF på 60 % og nedsat pumpefunktion er fra over 40 % – 60 %. (jf. Sundhed. dk er normalen for EF på mindst 60 %).

...

- '*Af journalnotat af 23. november 2016 (bilag AF, s. 29) fremgår bl.a., at forsikrede har 'Haft nedsat EF, EF nu normaliseret [...] Diagnose DI509 Hjertesvigt UNS'.*

Denne undersøgelse og måling af min EF, er foretaget **7 måneder og 17 dage efter min første måling**, af EF, dertil mangler der måling af værdi af EF.

...

- '*Af journalnotat af 10. januar 2017 (bilag AF, s. 34) fremgår, at forsikrede under indlæggelse i oktober 2016 blev ekkokardiograferet 'og man vurderede, at der var normal LVEF'.*

Denne undersøgelse og måling er af min LVEF (left ventricular ejection fraction) og ikke EF (Ejection fraction), er foretaget **9 måneder og 4 dage efter min første måling**, af EF dertil mangler der måling af værdi af EF, da der er foretaget måling af LVEF, som der er en helt anden måling, og ikke en måling som der er krav om jf. PFA's Pensionsvilkår (bilag C).

...

Jeg klager over PFA's afgørelse for KS da jeg opfylder PFA's krav for KS for kronisk hjertesvigt. Det er min vurdering at PFA's afgørelse er modstridende mod PFA's Pensionsvilkår af 14. juni 2015 (bilag C side 31, pkt. 5.2.3.a), da jeg opfylder kravet om at mit hjertes pumpefunktion (EF) kun var på

25%, altså under kravet på de 30 %, i mere end 6 måneder, på trods af medicinsk behandling. Måling af min **EF på 25 % havde jeg i 6 måneder og 17 dage**, fra d. 6. april 2016 – 23. oktober 2016. Jeg har været i behandling i over 6 måneder efter diagnosen er stillet d. 6. april 2016, som der er kravet i pkt. a. Mit EF er forsat nedsat, og jeg er endnu ikke rask med mit hjerte. Jeg har stadigvæk hjertesvigt, min pumpefunktion er kun forbedret, grundet min hjertemedicin; jeg har nedsat pumpefunktion og lavt EF på 46 % d. 27. juni 2020, hvor at normalen for EF er mindst 60 % i venstre hjertekammer, og nedsat EF er under 60 %.

Mit EF er målt til 25 % på ... Hospital og ... Hospital Kardiologiske afdelinger. Jeg fik foretaget en regelret ekkokardiografi EKG d. 6. april 2016, hvor at mit hjerte EF blev målt til 25 %, hvilket som der er under de 30 %, som der er som mindstekrav i PFA's Pensionsvilkår af 14. juni 2015 (Bilag C side 31, pkt. 5.2.3.a). Den næste måling af mit hjerte er d. 23. oktober 2016, hvor at mit hjerte blev målt 'normalt', og med en EF over de 40 %, hvilket er 6 måneder og 17 dage efter første måling af EF, og efter at jeg fik konstateret kronisk hjertesvigt.

I hele den indeværende periode fra 6. april 2016 – 23. oktober 2016, er mit EF for hele denne periode på 6 måneder og 17 dage målt til 25 %, der har ikke været foretaget andre målinger i den indeværende periode af mit EF, siden at det blev målt til 25 %, hvorfor at det er denne EF, som der er gældende i hele perioden, indtil næste måling d. 23. oktober 2016. Jeg opfylder derfor PFA's krav om '*nedsat uddrivningsfraktion (EF) i venstre ventrikel på 30 % eller derunder*' og '*påvirkningerne er til stede på trods af medicinsk behandling i mere end 6 måneder*'. Jeg har derfor ret og krav på udbetaling af KS.

Jeg er endnu ikke rask med mit hjerte, og har stadigvæk hjertesvigt, min pumpefunktion er kun forbedret, grundet min hjertemedicin, jeg har nedsat pumpefunktion, og lavt EF på 46 % d. 27. juni 2020.

Dertil har jeg forsat samtlige alvorlige symptomer for kronisk hjertesvigt, herunder at jeg er utrolig syg og afkræftet, samt at har tiltagende dyspnø, jeg har ikke kræfter til at kunne gå, og selv de mindste hverdagsting er udmattende for mig, og jeg er konstant træt, jeg kan skal have hjælp til næsten alt, selv personlig pleje da jeg let bliver stakåndet, og ikke har kræfter til dette. Jeg er afhængig af min hjertemedicin, og skal tage den af resten af mit liv, ved at mit hjerte forsøges at holdes stabilt, og sygdommen i ro med hjertemedicinen. Dertil har kronisk hjertesvigt patienter samme høje sygelighed, dødelighed, og lave livskvalitet, som der tit er hos patienter med visse cancerformer.

Akut hjertesvigt.

...

Jeg har ikke akut hjertesvigt, jeg har aldrig haft akut hjertesvigt, og jeg har aldrig fået konstateret akut hjertesvigt, som der er en meget alvorlig sygdom. Jeg har dårligt hjerte, og er kritisk syg med kronisk hjertesvigt, men det er ikke ensbetydende med, at jeg har også har akut hjertesvigt. Dertil er der stor forskel på kronisk og akut hjertesvigt. Og jeg har kronisk hjertesvigt.

Diagnosen akut hjertesvigt er PFA's forsøg på at undgå erstatningspligt for KS. Jeg opfylder ikke betingelserne med de symptomer som der definerer akut hjertesvigt, jf. Sundhed.dk, Region ... Dokumentportal, samt Dansk Cardiologisk Selskab beskrivelse af akut hjertesvigt, og har derfor ikke akut hjertesvigt.

...

På ... Hospitals Kardiologiske afdeling er lægerne af den opfattelse, at akut hjertesvigt er en diagnose, som PFA egen konsulent må have fundet på uden undersøgelser. Der er ikke noget, som der indikerer at jeg har akut hjertesvigt tvært imod, strider alle mine undersøgelser imod denne diagnose. Dertil er der ikke noget, der er vedvarende over en længere periode, som der kan være akut, og i tilfælde at jeg stopper min hjertemedicin ville jeg få hjertesvigt igen, derfor er jeg ikke rask med mit hjertesvigt. Mit hjertesvigt er kronisk, og kun med en 'normal EF, og pumpefunktion' grundet min hjertemedicin. Hvorfor at jeg opfylder betingelserne, for hjertesvigt ud fra min journal.

Akut hjertesvigt er en anden alvorlig sygdom, hvor at hjertet er dårligt, med helt andre symptomer, end der er ved kronisk hjertesvigt. Hvorfor at PFA's konsulent vurdering og egen diagnose af mig er utrolig forkert, og PFA bør derfor revurdere deres afgørelse og godkende min KS.

Jeg er omfattet af KS, dertil har jeg ikke akut hjertesvigt, dette er en diagnose som PFA's konsulent selv har fundet på. Mine symptomer startede allerede i november 2015. Jeg bliver efterfølgende i marts 2016, indlagt på ... Hospital med en fejl diagnose, hvor at det også var kronisk hjertesvigt, som jeg havde. Jeg blev først indlagt d. 6. april 2016 med diagnosen rent hjertesvigt. Jf. min journal bilag AF. Dertil er akut hjertesvigt noget som der pludselig opstår, og forsvinder hurtigt igen, akut hjertesvigt er ikke en sygdom som der varer i over 4 ½ år, hvoraf at jeg i 6 mdr. 17 dage havde en EF på 25 %.

...

Ved akut hjertesvigt, er der ved hjertet kun svigtsymptomer i højre hjertehalvdel, og det er kun det højre hjertekammer som der er sygt, (det venstre hjertekammer fungerer optimalt og er ikke dårligt) – LVEF er normal på 60% eller forhøjet. – Der er lavt blodtryk og puls. – forstørret lever. – sygdom ved kranspulsåre i hjertet. – blodprop i hjertet mv.

...

Jeg har kronisk hjertesvigt, hvor at jeg har følgende symptomer, som der er betingelse for diagnosen **kronisk hjertesvigt**; Forhøjet blodtryk – forhøjet puls – nedsat LVEF – Forstørret hjerte på røntgen – Åndedrætsbesvær – Hjerterytmeforstyrrelse – Vægtøgning på grund af væskeophobning i kroppen – hævede ankler – væske i benene – Øget træthed – udmattelse efter almindelig dagligdags funktioner mv. alle er symptomer og betingelse for sygdommen kronisk hjertesvigt.

...

Jeg opfylder samtlige af PFA's krav til udbetaling af KS kronisk hjertesvigt, jf. bilag C. side 31, dokumentation for at jeg opfylder kravet er bilag AF og bilag T25.

- Jeg har diagnosen kronisk hjertesvigt, jf. bilag AF, og div. kardiologers diagnose af mig. Der er mange fejl i PFA's konsultants udtalelse af min diagnose (bilag AG), vedr. akut hjertesvigt som der er en fejl diagnose. Jeg har kronisk hjertesvigt i 2016.
- Jeg har nedsat udrykningsfraktion (EF) i venstre ventrikel på 30 % eller derunder, mit hjertes pumpefunktion var på kun 25%, altså under kravet på de 30% d. 6. april 2016.
- Jeg har funktionelle begrænsninger, da jeg bliver træt, udmattet og let bliver stakåndet ved den mindste aktivitet.
- Min NYHA (The New York Heart Association) funktionsklasse 3, jf. bilag T25 af d. 17. juni 2020, der er fejl i tidligere NYHA 2 vurdering, hvorfor at bilag T25 er gældende.
- Jeg har været i behandling i over 6 mdr. efter diagnosen er stillet, med en pumpefunktion EF på kun 25 % i venstre ventrikel, hvilket er under kravet på de 30 % i 6 måneder og 17 dage, fra d. 6. april 2016 til 23. oktober 2016. Jeg har forsat nedsat EF.
- Min Diagnose er stillet på ... Hospitals kardiologisk afdeling af en kardiologisk speciallæge.

- Jeg får konstateret kronisk hjertesvigt d. 6. april 2016, som er inden for forsikringsperioden d. 4. november 2016. hjertesvigt er diagnosticeret i forsikringstiden.
- Mine påvirkninger er bekræftet af en kardiologisk læge på ... Hospital i forsikringstiden."

Selskabet har herefter i brev af 9/10 2020 tilbudt at forelægge sagen for Videnscenter for Helbred & Forsikring. Klageren har afslået tilbuddet og har i brev af 17/12 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg mener at den dokumentation som PFA har til rådighed, herunder udtalelser fra hospitaler, og min journal bilag AF, mine tidligere breve samt div. andre bilag der er på sagen, burde være fyldestgørende nok, til at PFA kan anerkende min skade og erstatning. Da hospitaler er en offentlig, faglig, samt uafhængig institution, der finansieres af det offentlige, som der **bestemt** er uafhængig og troværdig institution, med stor kompetence, og erfarende speciallæger med speciale i kardiologi. Jeg kan derfor ikke se, hvorfor at PFA har behov for yderligere konsulenter, da PFA har haft muligheden inden, at de traf afgørelse første gang til at benytte sig af HEFO. Det er derfor min holdning, at PFA skal revurdere deres tidligere afgørelse, og godkende min erstatning for KS.

...

Min journal er yderligere blevet gennemgået i en sag vedr. Klage til Patienterstatning sagsnummer ... og ... (bilag T26), hvor at jeg klagede over min indlæggelse, i forbindelse med mit hjertesvigt 6. april 2016, hvor at min journal yderligere blevet gennemgået at Patienterstatningen, som der skriver: **'Vi har videre lagt vægt på, at hjertesvigtet blev diagnosticeret korrekt i april 2016, hvor der første gang var tegn på hjertesvigt, og at det således var korrekt at'** Yderligere bliver min diagnose hjertesvigt efterfølgende stadfæstet af Ankenævnet for Patienterstatningen sagsnr.: ... (bilag T27). Der har været op til flere faglige og uafhængige institutioner, som der har gennemgået min journal, og som alle er enige i at jeg har hjertesvigt, hvorfor at jeg ikke mener, at der er behov for yderligere konsulenter til at gennemgå mig som person eller min journal, i PFA's håb på at kunne blive ved med at give mig afslag for KS."

Selskabet har i brev af 14/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"For så vidt angår diskussionen af, hvorvidt forsikredes hjertesvigt har været akut eller kronisk, understreger PFA, at det afgørende er, om diagnosen opfylder selskabets definition i punkt 5.2.3 i pensionsvilkårene af 14. juni 2015 (bilag C). Det er PFA's opfattelse, at forsikrede ikke har løftet sin bevisbyrde for, at samtlige forhold i vilkåret er opfyldt.

Da forsikrede den 14. september 2020 til ankenævnet fremsendte nyt journalnotat fra juni 2020 (forsikredes bilag T25), hvori en kardiolog den 27. juni 2020 udtalte sig om forsikredes NYHA-klassifikation i 2016, besluttede PFA at tilbyde forsikrede, at forelægge spørgsmålet om, hvorvidt hun opfylder dækningskriteriet i punkt 5.2.3, for Videnscenter for Helbred & Forsikring (herefter HEFO), der er det organ i landet med højest grad af specialisering inden for forsikringsdækninger ved kritisk sygdom. Forsikrede har imidlertid over for ankenævnet afslået tilbuddet.

Baggrunden for selskabets tilbud (bilag AK) var at give forsikrede mulighed for at få tilført sagen yderligere faglig belysning.

...

PFA har i stedet spurgt selskabets lægekonsulent om, hvilken betydning sagens nye journaloplysninger samt forsikredes betragtninger om målinger af uddrivningsfaktor (EF) i brevet til ankenævnet af 14. september 2020 har for forsikredes krav. Selskabet har som bilag AL vedlagt oplægget til lægekonsulenten samt lægekonsulentens svar af 13. januar 2021. Lægekonsulenten har anført: *'Det er ganske usandsynligt, at kundens EF har været nedsat til under 30 % helt frem til 6/10 2016, når det er normaliseret den 22/10 2016.'*

Kardiologen i 2020 mener, at kundes NYHA kan have være fejlagtigt vurderet i 2016 – dette anses ligeledes for ganske usandsynligt. Der er foretaget mange vurderinger af NYHA, dette er foretaget af kompetente og nidkære sygeplejersker – sygeplejersken ved, at ændringer i NYHA er et yderst vigtigt måleinstrument for kundens tilstand. Derfor tages antallet af samstemmende vurderinger til indtægt for, at vurderingerne har været korrekte.'

Da forsikrede ikke har fået gennemført indoperation af ICD-enhed, skal hun opfylde samtlige krav i punkt 5.2.4 a i pensionsvilkårene for at være berettiget til udbetaling.

PFA fastholder, at forsikrede ikke opfylder punkt 5.2.4 a, fordi hendes tilstand ikke i 6 måneder i forbindelse med hjertesvigtet i 2016 har været vurderet til at svare til NYHA-klasse III eller IV, og at hun ikke har haft en EF-faktor på 30 % eller derunder i mere end 6 måneder. PFA bemærker, at begge krav skal være opfyldt, for at der kan ske udbetaling.

Det forhold, at en kardiolog i 2020 har udtalt, at forsikredes NYHA-klasse i 2016 formentlig har været fastsat for lavt dokumenterer ikke, at hendes tilstand i 6 måneder har været NYHA III eller NYHA IV. PFA henviser til ovennævnte udtalelse fra selskabets lægekonsulent (bilag AL).

Forsikrede har nederst på side 6 i sit seneste svar til ankenævnet bl.a. anført, at hun siden april 2016 har lidt af kronisk hjertesvigt og fortsat lider af kronisk hjertesvigt. PFA bemærker heroverfor, at det af journalnotat af 19. december 2017 (bilag AF, s. 48) fremgår: *'Pt har ikke hjertesvigt og ej heller iskæmisk hjertesygdom.'*, og at det øverst på side 5 i journalnotat af 27. juni 2020 (forsikredes bilag T25) konkluderes, at hun ikke har hjertesvigt."

Klageren har i brev af 31/7 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Klassificering af NYHA.

...

PFA prøver at ændre i mine forsikringsbetingelser, ved at PFA's konsulent og PFA, vil ændre i kravet for perioden med lavt EF på under 30 %, og at NYHA vurdering kan godkendes af en sygeplejerske jf. bilag AL, og ikke en kardiolog. Ved at PFA vil ændre samtlige krav i mine forsikringsbetingelser, må dette også betyde, at perioden på 6 mdr. som der er et krav i mine forsikringsbetingelser, ikke længere behøver at være et krav på 6 mdr., og at perioden derved kan ændres, ifølge PFA konsulent bilag AL.

Hvilket også må kunne betyde, at mine forsikringsbetingelser kan ændres på andre punkter...

Når PFA er villig til at ændre i kravet om EF perioden, og at NYHA kan vurderes af en sygeplejerske og ikke af en kardiolog. Så kan kravet på EF perioden og NYHA også ændres??? at bare at mit EF har været lavt i 1 dag, burde PFA kunne godkende denne periode, da PFA ikke længere stiller krav for hvor lang tid, at ens EF skulle have været lavt ifølge bilag AL.

Siden at PFA's konsulent, kan 'tilsidesætte' kravet om perioden for lavt EF og NYHA, så må kravet kunne bortfalde helt, for hvorfor skulle PFA ellers, være villig til at bruge andre datoer (6. oktober 2016) og perioder, hvis at de alligevel kan ændre perioden, og div. krav fra min forsikringsbetingelser?!

PFA vil slække og tilsidesætte regler og krav, når det er til PFA's fordel, og ikke kundens, PFA prøver at undgå reglerne og forsikringsbetingelserne, til deres fordel, og det er ikke kun et krav men flere krav, hvis at det var omvendt, ville PFA ikke slække eller ændre på noget.

Forsikringsbetingelserne er til, for at sikre, at aftaler bliver overholdt, og PFA har skriftligt godkendt, og selv bestemt disse forsikringsbetingelser, ellers burde PFA ændre deres vilkår i deres police. Ikke desto mindre overholder jeg samtlige forsikringsbetingelser, og har derved krav på KS.

Dertil er PFA ikke selv kommet med nye oplysninger og beviser til sagen, der har været rigtige, tværtimod har PFA gjort alt for at forhindre sagen, og ændre på diagnose, og forsikringsbetingelser løbende gennem sagen.

Som modsvar til PFA's svar nr. 8 af d. 14. januar 2021 s. 3 vedr. om jeg har hjertesvigt. Jeg har desværre stadigvæk hjertesvigt og er hjertepatient, og vil altid være det, og være afhængig af mine ca. 20 piller dagligt af min hjertemedicin, for at kunne leve. Jeg har hjertesvigt, og haft det siden 17. november 2015 jf. bilag T32, og tager dagligt medicin for hjertesvigt. Min EF er fortiden over 30 %, jeg har en NYHA 3 vurdering jf. min læge og kardiolog ..., jf. min journal af d. 27. juni 2020 jf. bilag T25.

Derudover står der på Hjerterforeningens hjemmeside og rapport som der er baseret på mange års forskning i hjertesvigt. I rapporten LIVET MED HJERTESVIGT Til dig der har fået hjertesvigt på side 3, står der følgende: 'Hjertesvigt er en kronisk sygdom, som ikke kan helbredes. Men du kan lære at leve, så den påvirker din hverdag mindst muligt'.

...

Jeg er i dag stadigvæk klassificeret til NYHA 3, og jeg er stadigvæk hjertepatient med hjertesvigt og nedsat pumpefunktion og har været det siden d. 17. november 2015. Dertil er det livsnødvendigt, at jeg dagligt holder øje med div. symptomer for mit hjertesvigt, og tager min daglige hjertemedicin for min sygdom, som jeg er livs afhængig af, hvis ikke sygdommen skal blive forværret, og mit EF vil falde, med risiko for mit liv igen. Mit hjertesvigt er derfor desværre kronisk, og som Hjerterforeningen skriver; hjertesvigt kan ikke helbredes!

Herudover kan tilføjes, at hvis ikke at jeg var hjertepatient med hjertesvigt, ville jeg ikke blive indkaldt til vaccine mod Corona, grundet at jeg var i risikogruppe, tidligere end raske personer, dette bekræfter at jeg har hjertesvigt, som jeg er i behandling for, og har været i behandling lige siden 6. april 2016, hvilket at jeg ikke ville være, hvis at jeg ikke er hjertepatient med kronisk hjertesvigt.

Hvis ikke at jeg var hjertepatient med hjertesvigt, ville jeg heller ikke få ordineret hjertemedicin, og skulle til løbende kontrol for mit hjertesvigt, samt blive indstillet tidligere til Corona vaccine grundet jeg er i risikogruppe.

Endvidere kan jeg ikke forestille mig, at der er nogen læger eller kardiologer, som der udskriver hjertemedicin, til ikke hjertepatienter med risiko og fare for patientsikkerheden, det vil være grov

forsømmelighed, og de vil få frataget deres autorisation, hvilket bekræfter at jeg er hjertepatient, siden at jeg dagligt tager hjertemedicin.

...

De mest almindelige symptomer på hjertesvigt jf. Hjertereforeningen er:

- Åndenød i liggende stilling. Du må op at sidde om natten for at få vejret.
- Fysisk udmattelse, åndenød og træthed ved aktiviteter, som du tidligere har udført uden problemer – fx at gå på trapper, cykle eller at gå en tur.
- Væskeophobning – fx øget vægt, større mave og hævede ben.
- Irritationshoste.
- Nedsat appetit og fordøjelsesgener.
- Trykken for brystet.
- Dårlig hukommelse – den nedsatte cirkulation af blod kan påvirke funktionen af forskellige organer og måske være årsag til fx dårlig hukommelse.
- Øget svedtendens.

NYHA klassificering ved hjertesvigt jf. Hjertereforeningen er:

NYHA-klasse I

Du har ingen fysisk begrænsning ved almindelig aktivitet.

NYHA-klasse II

Du får åndenød og/eller oplever træthed ved moderat til hårdere fysisk anstrengelse, det kan fx være ved gang på trapper til mere end anden sal.

NYHA-klasse III

Du får åndenød og/eller oplever træthed ved lettere fysisk anstrengelse, det kan fx være ved gang på trapper til mindre end anden sal, eller ved meget beskeden aktivitet, som fx at tage tøj af og på.

NYHA-klasse IV

Du får åndenød og/eller oplever træthed i hvile.

NYHA vurdering:

...

PFA henviser i svar nr. 8 af d. 14. januar 2021 samt bilag AL vedr. min NYHA vurdering, hvor at det fremgår følgende 'vurderinger af NYHA, dette er foretaget af kompetente og nidkære sygeplejersker – sygeplejersken ved, at ændringer i NYHA er et yderst vigtigt måleinstrument for kundens tilstand' Men denne sygeplejerske burde også vide, at hun ikke har autorisation til at kunne stille en diagnose og vurdering af NYHA Jf. Styrelsen for Patientsikkerhed, uden at den er godkendt af en læge eller kardiolog, og er derfor ubrugelig, og kan ikke bruges som bevis i denne sag. Hvorfor at den eneste vurdering af NYHA som der er foretaget af mig, er min NYHA 3 vurdering af d. 27. juni 2020 jf. bilag T25.

Yderligere er den NYHA vurdering som sygeplejersken har foretaget direkte modstridende og en modsætning til samtlige oplysninger i min journal, og jeg vil ikke mene, at jeg skal komme med bemærkninger til samtlige fejlvurderinger mv.

Der er tidsmæssig og medicinsk årsagssammenhæng mellem min forværring af mine symptomer ved hjertesvigt, og mine indlæggelser som der beskriver at jeg har NYHA 3 /NYHA 4, samt div journal notater fra Kardiolog bilag AF, med kardiologernes vurdering af mig. Kardiologernes vurdering, diagnose og bemærkninger vedr. mit hjertesvigt, som der er modstridende med sygeplejerskens NYHA vurdering, samt hendes egen bemærkninger omkring KS, er der tidsmæssig og me-

dicinsk årsagssammenhæng inden for et par dage hvor at der er modsigende og konfliktfyldte bemærkninger, hvorfor at sygeplejersken ikke er kompetent til at komme med en NYHA vurdering, da den ikke kan understøttes af en lægefaglige vurdering.

...

Der er ikke foretaget mange vurderinger af mit NYHA jf. bilag AL, der er kun foretaget 3 vurderinger, som alle er foretaget af den samme sygeplejerske, og efter at jeg var udskrevet fra hospitalet.

Sygeplejersken som der har foretaget alle 3 NYHA vurderinger, er modstridende til kardiologernes vurdering og bemærkninger i min journal bilag AF, samt sygeplejerskens egen vurdering i bilag AF, og ingen af vurderingerne er bekræftet, godkendt og understøttet af kardiolog eller data, hvorfor at de er ugyldige.

NYHA vurderingerne er objektive vurderinger fra sygeplejersken ud fra en samtale med patienten på ca. 15 minutter, vurderinger af mit helbred på daværende tidspunkt, og de er ikke foretaget af en kardiolog. Vurderingerne er objektive, ud fra mine egne udtalelser og div. bemærkninger, om hvordan at jeg følte, at jeg havde det på daværende tidspunkt, efter at jeg var blevet udskrevet, og vurderingerne er ikke understøttet af blodprøver, værdier, målinger og undersøgelser, men baseret på, min lettelse efter endelig at være blevet udskrevet, og komme hjem igen, efter 9 uger indlæggelse på hospital, samt efterfølgende Rehabiliteringscentret [rehabiliteringscenter] i ... ([rehabiliteringscenter]), og at være kommet af med ca. 25-30 L væske i kroppen.

...

Dertil når man modtager medicin og behandling, vil ens helbred normalt blive bedre, hvilket også betyder at min NYHA, vil blive forbedret, efter at jeg var påbegyndt min hjertemedicin. Min NYHA vil blive forbedret, når jeg modtager behandling, og da min NYHA, har været på NYHA 3 efter, at jeg har været i behandling, vil det også kun kunne formodes, at den har været en NYHA 4 da jeg var indlagt d. 6. april. 2016.

NYHA vurdering er en observation af mine bemærkninger omkring hvordan at jeg har følt mig, NYHA vurdering er ikke noget som der kan måles ved en blodprøve eller røntgen eller KLINISK, og da jeg var udskrevet og på medicin som der virkede, var jeg på en NYHA3 som kardiolog også skriver at jeg forsat er NYHA 3. Når man får hjerte medicin og er i behandling, får man det bedre end da man bliver indlagt, for ellers bliver man ikke udskrevet fra et hospital, jeg har været indlagt i 9 uger på ... Hospital og efterfølgende på [rehabiliteringscenter], og hvis at der var foretaget en vurdering da jeg blev indlagt, ville det have været NYHA 4, som der også står i min journal fra akut modtagelsen at jeg var meget afkræftet.

...

Sygeplejerskens vurdering af NYHA 2, hænger ikke sammen med at eksempelvis d. 1. september 2016 skriver sygeplejersken, at jeg har NYHA 2, og den samme dag konfereres der med [overlæge] angående eventuel henvisning til KAG (hjerteroperation), og den efterfølgende dag d. 2. september 2016, skriver kardiolog læge [overlæge] til mig, og henviser mig til KAG (hjerteroperation), samt skriver følgende i min journal bilag AF side 11: '*Patienten **har hjertesvigt. Mistanke om klinisk angina pectoris. Finder på den baggrund at patienten skal henvises til KAG. Der udfærdiges henvisning***'. Hvis at jeg var så rask at min NYHA var på NYHA 2, ville jeg aldrig været blevet henvist til KAG (hjerteroperation) jf. min journal af d. 2. september 2016 i bilag AF s. 11.

Herudover skriver [overlæge], overlæge d. 2. september 2016, dagen efter sygeplejerskens NYHA 2 vurdering følgende i min journal bilag AF side 11: '*Patienten **skal indkaldes til KAG efter slutnin-***

gen af september, og hun må så i forbindelse med at hun kommer til konsultation i hjertesvigtklinikken, informeres omkring den planlagte KAG i detaljer. Der skrives også brev til patienten nu'.

Mit brev af d. 2, september 2016, jf. bilag AF side 13:

...

Jeg har valgt at henvise dig til en kranspulsåre undersøgelse, vedlagt patientinformation. Selve undersøgelsen vil foregå i ...

...

Hertil indstiller kardiolog mig til KAG hjerteoperaton d. 2. september 2016, grundet at mit hjertesvigt er forværret jf. bilag AF side 11, 12 og 13, hvilket også er modstridende med sygeplejerskens vurdering af NYHA 2 d. 1. september 2016, hvilket er dagen efter sygeplejerskens NYHA 2 vurderingen, samt mit brev hvor at jeg henvises til kranspulsåre undersøgelse, dette ville en kardiolog ikke indstille til hvis at jeg kun var NYHA 2, hvilket også indikere at jeg er NYHA 3.

Endvidere ses der ved selve min henvisning at mit EF er på kun 25 % ved Ekkokardiografi, og at jeg har diagnosen hjertesvigt. Ved det klinisk oplæg står følgende: 'Patient med reumatoid arthritis, sår-dannelser, hjertesvigt, og nu klinisk angina'.

...

Kardiolog ... (med **autorisation** til at foretage diagnose og vurdering), fra Roskilde Hospital skriver, at jeg har skulle været NYHA 3 fra min indlæggelse, og diagnose hjertesvigt d. 6. april 2016, og at jeg forsat er NYHA 3 d. 27. juni 2020, svarende til en periode med NYHA 3, fra 6. april 2016 til d. 27. juni 2020 hvilket svarer til 4 år 2 mdr. og 22 dage jf. bilag T34 skema 7, hvilket er mere end PFA's krav på 6 mdr. Jf. pensionsvilkår af 14. juni 2015 jf. bilag C side 30-31 pkt. 5.2.3.a.

...

For Yderligere dokumentation til at understøtte, at jeg var alvorlig kritisk syg med NYHA 3 / NYHA 4, allerede d. 2. marts 2016 er følgende bilag T35, T36, T37 og T38 op mod Hjerteforeningens NYHA-funktionsklasser jf. Hjerte Foreningen's link: NYHA-klasser – Hjertesvigt.

... min akut journal af d. 2. marts 2016 af læge ... (med **autorisation** til at foretage diagnose og vurdering), bilag T35

...

Definitionen ved NYHA 3 jf. Hjerteforeningens NYHA-funktionsklasser; 'Du får åndenød og/eller oplever træthed ved lettere fysisk anstrengelse, det kan fx være ved gang på trapper til mindre end anden sal, eller ved meget beskeden aktivitet, som fx at tage tøj af og på'.

Jeg har jf. Bilag T35, haft tiltagende dyspnøisk (åndenød), og vejrtrækningsproblemer, samt jeg vågnede om natten, da jeg ikke kunne få vejret, og var meget bevidsthedssvækket, da jeg bliver indlagt via 112, endvidere kunne jeg ikke klare meget beskeden aktiviteter, så som personlig hygiejne, herunder bade, børste tænder og tage tøj på, uden at jeg skulle holde pause, grundet at jeg blev dårlig, og træt dertil har jeg hostet en del (Irritationshoste).

Jeg har haft tiltagende dyspnøisk gennem 2 uger (svarende til d. 17. februar 2016), hvor at jeg har haft alvorligt vejrtrækningsbesvær, hvor at jeg følte, at jeg skulle hive efter vejret, hvor at det lød som knitrende/boblende lyde, når jeg træk vejret ind, samt sekretaslen (dødsrallen ved vejrtrækning), dertil er jeg kronisk præget af at have været syg, og ikke kunne få vejret, og at have åndenød ved selv den mindste aktivitet jf. min indlæggelse d. 2. marts 2016, dette er også yderligere beskrevet i røntgenbillederne bilag T37 og T38.

... min akut journal af d. 2. marts 2016 af Reservelæge ... (med **autorisation** til at foretage diagnose og vurdering), bilag T36

...

Jeg har jf. min akut journal af d. 2. marts 2016 bilag T36, haft ovennævnte alvorlige livstruende symptomer, som der svarer til NYHA 3 jf. Hjertereforeningens NYHA-funktionsklasse 3: Jeg har haft tiltagende dyspnøisk (åndenød), og vejtrækningsproblemer gennem 2 uger (svarende til d. 17. februar 2016), jeg har ved mine undersøgelser fået bekræftet, at jeg ikke har nogen tegn på lungebetændelse, men at der ved røntgenbillederne kan ses at der er nyttilkomne infiltrater (betændelsesforandringer ved mine lunger), og ved min vejtrækning, som der er blevet forværret er der yderligere følgende symptomer: krepitationer (knitrende/boblende lyde når vejret trækkes ind), og sekretraslen (Dødsrallen ved vejtrækning), primært hø. side, hvorfor at det er svært for mig at trække vejret, og at jeg har åndenød. Mit hjerte er forstørret jf. bilag T38, og jeg har væske samling samt betændelsesforandringer (**infiltrater**), op ad begge lunger ifølge røntgenbillede af d. 2. marts 2016 (bilag T37).

... til min akut journal af d. 3. marts 2016 af ..., overlæge/adoj (med **autorisation** til at foretage diagnose og vurdering) bilag T36

...

Definitionen ved NYHA 3 jf. Hjertereforeningens NYHA-funktionsklasser; Åndenød og/eller oplever træthed ved lettere fysisk anstrengelse, eller ved meget beskeden aktivitet, som fx at tage tøj af og på.

Jeg har jf. Bilag T36, stadigvæk haft **Tiltagende dyspnøisk og vejtrækningsproblemer**, endvidere har jeg som overlæge ..., skriver i min journal d. 3. marts 2016 'i går var det helt galt, hun tabte vejret, bare hun skulle børste tænder' der var jeg så svækket, at noget som der er en minimal aktivitet, og som der ikke er nogen fysisk aktivitet ved, (som at børste tænder), kunne jeg ikke klare grundet udmattelse og træthed. Hvilket bekræfter at jeg var NYHA 3 allerede d. 2. marts 2016.

Jeg har derfor været **NYHA 3**, jf. min akut journal bilag T35 og T36, i en samlet periode på **4 år 3 måneder og 26 dage**, i henhold til Hjertereforeningens NYHA-funktionsklasser, og jeg opfylder derfor PFA's forsikringsbetingelser. jf. Pensionsvilkår af 14. juni 2015 jf. bilag C side 30-31 pkt. 5.2.3.a.

...

Yderligere dokumentation som der understøtter kardiolog ... vurdering, jf. min journal af d. 27. juni 2020 bilag T25 er bilag T14 og T33, at min NYHA vurdering skal være NYHA 3, ved min indlæggelse d. 6. april 2016, hvis at der var foretaget en NYHA vurdering af mig, da jeg blev indlagt.

...

...til min akut journal af d. 6. april 2016 af ..., læge (med **autorisation** til at foretage diagnose og vurdering) bilag T14...

Jeg har jf. Bilag T14, haft dyspnø (åndenød), og vejtrækningsproblemer som der har været så slemt at jeg har været nødsaget til at sove med hovedet eleveret de sidste 2-3 uger (svarende til ca. d. 16. marts 2016), samt jeg vågnede om natten, da jeg ikke kunne få vejret. Herudover har jeg haft tiltagende væske og væskeophobning i UE (underben) end vanligt, til trods for at jeg bruger fast kompressions forbindinger på begge mine ben også om natten, hvilket er et af symptomerne ved hjertesvigt ifølge Hjertereforeningen.

Endvidere har jeg **åndenød ved på og afklædning**, som der står i min akut journal bilag T14. Det er tydeligt beskrevet i NYHA-funktionsklasser at **åndenød ved på og afklædning er NYHA 3**, ud fra

graden af hjertesvigtsymptomer ved de fire NYHA-funktionsklasser, hvor at NYHA er et yderst vigtigt måleinstrument for ens tilstand, og fremtidig behandling.

Min fremtidig behandling er afhængig af min NYHA vurdering, sammenholdt med mine andre symptomer og undersøgelser af mig. Ifølge min akut journal bilag T14, er der ved undersøgelsen af mig, foretaget følgende undersøgelse, hvor at jeg har haft følgende symptomer: *Ekg hjer-teektasi, let staset, let roteret billedet.*

Jeg har ved min indlæggelse d. 6. april 2016, næsten samtlige symptomer for hjertesvigt, jeg har ifølge Hjertereforeningen 6 ud af 7 symptomer for hjertesvigt, disse symptomer er også beskrevet i min journal og akut journal samt i bilag T14, T32, T33, T35, T36, T37, T38, T41, T42 og T43.

Dertil ca. 2-3 uger før min indlæggelse svarende til ca. 16. marts 2016 mister jeg pludseligt al min kraft i begge mine ben, og kan ikke gå, hvilket skyldes mit hjertesvigt grundet udmattelse. Yderligere har jeg taget på i vægt svarende til en vægtøgning 10 kg over den seneste måned, til trods for nedsat appetit, som der også er et symptom for at jeg har hjertesvigt, ifølge Hjertereforeningen beskrivelse af symptomer ved hjertesvigt.

...

Jeg har haft tiltagende vejtrækningsbesvær og åndenød *hvor at jeg har været nødt til at sidde op om natten for at kunne sove, for at kunne få vejret, samt haft tiltagende gangbesvær og svigtende kræfter i benene*, hvor at jeg ikke kunne gå, da jeg var for afkræftet, og måtte sidde på en kontorstol for at kunne komme omkring, eller bruge krykker. Herudover havde jeg *nedsat appetit, hvor at jeg ikke har haft energi til at kunne spise, til trods for, at jeg næsten ikke spiste noget, har taget omkring 10 kg på, og kunne ikke længere passe mit eget tøj og sko.* endvidere *har jeg fået yderligere meget væskefobning i kroppen, særligt ved mine ben, fødder og hjerte, dertil var min hud spændt ud og begyndt at revne, grundet øget væske fylde i kroppen svarende til ca. 25-30 L, selv om at jeg fik vanddrivende medicin, hjalp det kun lidt i den første uge, hvorefter at effekten på min åndenød stagnerede, og jeg er ikke blevet helt frisk siden sin sidste indlæggelse. Hvilket også fremgår af min objektive undersøgelse, at jeg har tiltagende dyspnø og vejtrækningsproblemer.*

Jeg er jf. bilag T14 min akut journal NYHA 3, da jeg opfylder samtlige kriterier for NYHA 3, ifølge Hjertereforeningen NYHA-funktionsklasser opdeling. Hvor at jeg får åndenød og oplever træthed ved lettere fysisk anstrengelse, som at børste tænder, tage bad, personlig hygiejne, tage tøj af og på. Hjertereforeningen henviser også til at ved vurdering af NYHA 3, at det kan være noget så simpelt som at på trapper til mindre end anden sal.

Jeg har været så dårlig, afkræftet og særligt haft åndedrætsbesvær, at jeg får vejtrækningsbesvær bare ved at rejse mig op og stå, og jeg har af den årsag, ikke kunne gå, siden min udskrivelse fra hospitalet d. 2. juni 2016. Da jeg blev udskrevet fra ... Hospital fik jeg en kørestol med hjem som hjælpemiddel, da jeg ikke kunne gå, grundet afkræftelse og åndenød. Jeg har siden min udskrivelse d. 2. juni 2016 siddet i kørestol (i dag el-kørestol), grundet mit kroniske hjertesvigt, hvor at jeg særligt bliver dårlig, ved at jeg ikke kan få vejret og har kraftig åndenød, samt er yderst afkræftet.

... min akut journal notat af d. 7. april 2016 af ..., overlæge (med **autorisation** til at foretage **diagnose og vurdering**) **bilag T33**

...

Beskrivelse af mine symptomer som der indikerer, at jeg har hjertesvigt og NYHA 3, og udelukkelse af emboli (lungebetændelse), samt beskrivelse af hvordan, at jeg har responderet på vanddri-

vende medicinsk behandling. Der er beskrevet at jeg har hjertesvigt med symptomer som vægtøgning med 10 kg, påvirkede leverparametre, udtalt cardiomegali, nedsat kraft i UE (underben), funktions dyspnoe. Endvidere fremstår jeg kronisk medtaget, efter flere ugers sygdom med dårligt hjerte, afkræftet og med vejrtrækningsproblemer.

Se *venligst* Hjerteforeningens beskrivelse af symptomer for hjertesvigt på følgende link: [Symptomer – Hjertesvigt](#).

Dertil bliver jeg orienteret om, at jeg har hjertesvigt og hjertesvigtstilstanden, samt at jeg skal indlægges på medicinsk afdeling (kardiologisk afdeling).

... min akut journal notat af d. 7. april 2016 Ekkokardiografi Rapport af Sygeplejerske ... / ... (med **autorisation** til at foretage diagnose og vurdering) bilag T33

...

Ved min indlæggelse d. 6. april 2016, får jeg foretaget en Ekkokardiografi Rapport, der viser min EF på **22 %**.

Min EF er på **kun 22 %**, ved min Ekkokardiografi Rapport måling, men grundet forbehold for dårligt indblik ved venstre side af hjertet, bliver EF korrigeret til ca. 25 %, til trods for at mit EF ved måling kun er på 22 %.

Hvilket er under PFA's krav på at mit EF skal være under 30 % Jf. pensionsvilkår af 14. juni 2015 jf. bilag C side 30-31 pkt. 5.2.3.og jeg har derved ret til udbetaling af KS.

I henhold til min akut journal notat af d. 7. april 2016 af ..., overlæge (med **autorisation** til at foretage diagnose og vurdering) bilag T33 ...

...

Beskrivelse af mine symptomer vedrørende mit hjertesvigt, herunder Ekkokardiografi med LVEF på cirka 25 %, samt beskrivelse af mine symptomer ved mit hjertesvigt herunder tiltagende dyspnø vejrtrækningsbesvær og åndenød, vægtøgning, samt væskeansamling i kroppen særligt ved mit hjerte og ben.

Endvidere beskrives min røntgenundersøgelse af thorax (brystkasse), der viser røntgen af mine lunger, og hjerte, herunder mit hjerte størrelse, som der for stort, og der kan ses svær dilateret hjerte og basal stase ved mit hjerte.

... min akut journal notat af d. 15. juli 2016 af ..., overlæge, (med **autorisation** til at foretage diagnose og vurdering) bilag T33 ...

...

Kardiolog ..., overlæge på ... Hospitals vurdering om jeg skal indstilles til KAG, hjerteoperation, grundet at jeg har haft en del bryst smerter med ondt i hjertet, efter min udskrivelse. Hvor at jeg har kontaktet ... Hospital- Kardiologisk afdeling vedrørende min symptomer, hvor at jeg følte, at jeg fik meget let ondt i brystet, og hurtig puls (forpustet/stakåndet) ved den mindste aktivitet.

...

Yderligere dokumentation af div. hændelser til at understøtte og som der indikerer at jeg var alvorlig kritisk syg med hjertesvigt, fra d. 17. november 2015 til 23. oktober 2016, fordelt på datoer:

Div. Datoer jf. bilag AF i stikord:

17/11-15 – 23/11-15 EF og NYHA -Ingen måling, Indlagt ben, første symptomer på hjertesvigt vågner om natten medicinsk afd. tilkaldt, der står at jeg kan komme rundt uden hjælpemidler, hvilket betyder at jeg ikke var så afkræftet som da jeg bliver indlagt d. 2. marts 2016 og igen d. 6. april 2016.

19/2-16 EF og NYHA- Ingen måling, Røntgen af brystkasse / hjerte.

2/3-16 EF og NYHA- Ingen måling, Indlagt 112 Akut modtagelse.

6/4-16 EF og NYHA- Ingen måling, Indlagt 112 Akut modtagelse, Diagnose Kronisk hjertesvigt.

6/4-16-2/6-16 EF 22 % Indlagt medicinsk, samt div. andre afd. til 2/6-16.

2/6-16-14/6-16 EF og NYHA- Ingen måling Udskrevet til Rehabiliteringscentret [rehabiliteringscenter] i ... ([rehabiliteringscenter]), genoptræning (Hvis at jeg var vurderet til NYHA 2, ville jeg aldrig være udskrevet til genoptræningsplads, hvis at jeg kunne klare mig selv, dette bekræfter yderligere at jeg var syg og NYHA 3. 14/6-16 Udskrevet fra Rehabiliteringscentret [rehabiliteringscenter] i ... ([rehabiliteringscenter]), genoptrænings enhed, og kontakter PFA.

4/7-16 EF Ingen måling, NYHA 2 vurdering af sygeplejerske, som oplyste om KS, samt oplyste at jeg kommer i kørestol, dette er ikke sammenhængende med NYHA 2 jf. Hjerterforeningens skala af NYHA vurdering, samt at 2 dage efter d. 6/7-16 skriver læge at jeg har kort rest levetid jf. bilag AF side 5, NYHA 2 vurdering hænger ikke sammen med læges vurdering, NYHA 2 er ikke i overensstemmelse med at jeg 2 dage efter har kort restlevetid.

6/7-16 EF og NYHA- Ingen måling, kardiolog skriver at jeg har kort rest levetid jf. bilag AF side 5, hænger ikke sammen med en NYHA 2 vurdering, som jeg fik 2 dage forinden, der er ingen årsags-sammenhæng.

15/7-16 EF og NYHA- Ingen måling, Patienten nævner, at hun får ondt i brystet, når hun anstrenge sig henvise patienten til KAG. – kardiolog har skrevet dette, hvorfor at dette yderligere bekræfter at mit EF på dette tidspunkt var under 30%, og at jeg var NYHA 3.

21/7-16 EF Ingen måling, NYHA 2 vurdering af sygeplejerske, der står i journal følgende: Oplever fortsat en kortvarig trykken 1-2 gange ugentligt, varer mindre end 5 min. Kan komme både i hvile og ved aktivitet, dette er ikke sammenhængen med NYHA 2 jf. hjerterforeningens skala af NYHA vurdering.

15/8-16 EF og NYHA- Ingen måling, forværring af hjertesvigt symptomer, steget i vægt og fået mere væske i kroppen, samt ca. hver 3. dag har trykkende fornemmelse i brystet. Dette varer ca. 5 min. Har haft et enkelt tilfælde på ca. 20 min., hvor jeg var i tvivl om hun skulle ringe 112., hænger ikke sammen med at ca. 14 dage efter at jeg er rask nok til en NYHA 2 vurdering.

1/9-16 EF Ingen måling, NYHA 2 vurdering af sygeplejerske, bemærkninger i journal er følgende: **forværring af hjertesvigt**, steget i vægt og fået mere væske i kroppen. Synes ikke hun er blevet mere forpustet, men kan se at der er kommet tiltagende ødem af UE. tilfældene med trykken for brystet er i aftagende. Har haft det 2 gange på de sidste 14 dage, hvor hun har taget Nitroglycerin. Dette har været med god effekt i løbet af få minutter, dertil står der, at jeg skal henvises til KAG

(Hjerteoperation), hvilket heller ikke hænger sammen med en NYHA 2 vurdering og normalt EF. Samt at dagen efter henviser kardiolog mig til KAG hvis at jeg kun var NYHA 2 og normalt EF, der er ingen sammenhæng mellem sygeplejerskes vurdering og lægens henvisning til KAG.

2/9-16 EF = 25 %, NYHA- Ingen måling, Skrevet af Kardiolog, '*Patienten har hjertesvigt, patienten skal henvises til KAG*', samt der blev både skrevet og ringet til mig, vedr. mit hjertesvigt. Henvisning til KAG og EF måling på 25 % hænger ikke sammen med sygeplejerskens tidligere NYHA 2 vurdering, samt PFA's ønske om at min EF sandsynligvis var blevet forbedret, en mdr. før PFA's ønskede dato.

6/10-16 EF og NYHA- Ingen måling, der er ikke nogen vurderinger eller undersøgelser denne dag. PFA ønsker og forsøger at ændre i forsikringsbetingelser, til deres fordel, der er ingen vurderinger eller undersøgelser den d.6/10-16, og sygeplejerske er ikke kommet med nogen vurderinger som der har været mod argument for hver gang. Sygeplejerske kun oplyst omkring opmærksomhed på at minimere væskeindtag samt ændring i medicin. Dertil blev jeg indlagt med 112, grundet trykken for hjertet.

21/10-16 EF og NYHA- Ingen måling, blev indlagt via 112 grundet trykken for hjertet, og modtog behandling.

22/10-16 EF og NYHA- Ingen måling som der kunne gemmes, Der er ingen data på min EF for denne dag, hvorfor at min EF måling forsat er 25 %, første måling efter min diagnose d. 6/4-16 er d. 23/10-16. Jeg blev indlagt via 112 grundet trykken for brystet, og ondt i hjertet, hvilke bekræfter, at jeg var så syg at jeg skulle indlægges igen, hvor at jeg modtog behandling.

23/10-16 EF og NYHA- måling, vurdering af EF ca. normal Hvorfor at det er min opfattelse at indtil d. 23/10-16 er min EF på 25%, Mit EF var måske tæt på normal 30 %, og jeg er NYHA 3. EF kan ændre sig med den mindste forværring, Jeg er forsat NYHA 3.

...

Dertil i bilag G ... '*FP401 Lægeattest ved nedsat erhvervsevne 1*' ...

...

Bilag G beviser at jeg har diagnosen hjertesvigt og NYHA 3, da det er alle funktioner, jeg ikke kan varetage grundet min sygdom hjertesvigt, vejrtrækningsbesvær og dyspnø. Jeg kan ikke varetage funktioner med lettere fysisk anstrengelse grundet at jeg får åndenød, selv ved mindre aktiviteter som at tage tøj af og på, eller daglige gøremål som min læge også har beskrevet i bilag G, hvilket indikere at jeg var NYHA 3.

...

PFA har haft bilag T14 siden d. 26. juni 2019 i over 2 år, hvor at beskrivelse af mine symptomer for NYHA 3 meget tydeligt fremgår, at jeg er NYHA 3. Jeg er NYHA 3 jf. definition for NYHA funktionsklasse 3, da jeg får åndenød og/eller oplever træthed ved lettere fysisk anstrengelse, eller ved meget beskeden aktivitet, som fx at tage tøj af og på, hvilket står beskrevet i bilag T14 min akut journal.

Dertil burde PFA og PFA's konsulent vide, at en sygeplejerske ikke må foretage NYHA vurdering, da en sygeplejerske ikke har autorisation til at kunne foretage sådanne vurderinger, hvorfor at det 'sikkert' også derfor er et krav fra PFA, om at det skal være en læge eller en kardiolog, som der foretager disse vurderinger.

...

EF (Ejection fraction).

...

I PFA's forsøg på at ændre perioden ved EF, og beregning af perioden for mit lave EF, skal hele perioden med dårligt hjerte regnes med, også perioden før, og op til min indlæggelse d. 6. april 2016 og diagnose, skal også gælde og beregnes med. Der kan ikke tilsidesættes regler, og krav som der er til PFA's fordel, hvis at PFA nægter at holde sig til fakta, at jeg har nedsat EF i 6 mdr. og 18 dage, periode fra 6. april 2016 til 23. oktober 2016 se skema 1 i bilag T34.

Note: (Perioden er rettet fra 6 mdr. og 17 dage til 6. mdr. og 18 dage, da jeg tidligere ved fejl har brugt d. 22. oktober 2016, som henvisnings og reference dato, men på denne dato findes der ikke nogen regelret ekkokardiografi, hvorfor at datoen skal rettes til d. 23. oktober 2016, som der er den første regelret ekkokardiografi efter min indlæggelse og diagnose, og mit EF er derfor på 22 % indtil d. 23. oktober 2016).

...

Ved PFA's periode med lavt EF, er der ikke taget højde for fakta, beviser og dokumentation fra div. læger herunder kardiologer og hospitaler, og PFA's vurdering er baseret på deres egen ansatte konsulenters gætterier.

Det undrer mig, at PFA ikke har spurgt deres egen konsulent, om det var sandsynligt at mit EF var under 30 %, allerede før min diagnose d. 6. april 2016, lige såvel at mit NYHA ikke var normalt før min indlæggelse, som der står beskrevet i akut journal af d. 6. april 2016 bilag T14, at jeg var syg allerede ved påske i år 2016 som var fra d. 24. marts 2016, samt ca. d. 16. marts 2016 jf. min akut journal fra d. 6. april 2016 (bilag T14), hvor der står at jeg har nedsat kraft i begge UE 2-3 uger før indlæggelse svarende til 16. marts. 2016.

Jeg fik min diagnose hjertesvigt med alvorlige symptomer d. 6. april 2016, og jf. min akut journal fra d. 6. april 2016 (bilag T14). Står der følgende: 'Ad dyspnø: har sovet med hovedet eleveret de sidste 2-3 uger, tiltagende væske i UE end vanligt samt åndenød ved på og afklædning Supplerende har pt gn 2-3 uger pludseligt nedsat kraft i begge UE'. Min nedsatte kraft som jeg havde 2-3 uger før min indlæggelse med hjertesvigt d. 6. april 2016, svarer til d. 16. marts 2016. Yderligere står der i min akut journal bilag T14 følgende: 'pba tiltagende dyspnø samt vægtøgning 10 kg over den seneste måned, desuden nedsat kraft i begge UE der er tilkommet pludseligt. behandlet med clarithromycin indtil 5/4 for atypisk pneumoni'.
'

At jeg allerede havde symptomer for dårligt hjerte 'over den seneste måned' svarer til at jeg var syg, og havde alvorlige kritiske symptomer med mit hjerte, allerede omkring d. 6. marts 2016, som der er en måned tidligere, end min indlæggelse og diagnose, dertil har jeg modtaget behandling frem til min indlæggelse for hjertesvigt indtil d. 5. april 2016.

PFA forsøger at slække på mine forsikringsbetingelser til deres fordel vedr. perioden for mit lave EF, og gætte en måling på min EF, på en dato til deres fordel, en dato hvor der ikke findes data, eller er foretaget nogen undersøgelser af mig, dette er snyd, uunderbygget påstande samt usagligt gætteri fra PFA, hvor der ikke er nogen argumenter, beviser eller anden indholdsmæssig substans, og derfor ikke særlig troværdig eller fyldestgørende og kan ikke bruges som bevis til sagen.

PFA har ikke spurgt deres egen konsulent, om det er sandsynligt, at min EF var under 30 %, før min indlæggelse og diagnose, og talt de dage med, ved beregning af min periode med EF under 30 %. Da min EF ikke ændre sig fra den ene dag til den anden, med at være rask den ene dag, og syg

dagen efter, min EF har ikke været rask og normalt siden d. 17. november 2015, (bilag T32), til trods for at ens EF kan ændre sig meget lidt, afhængig af hvordan at man har det når der måles EF og om man lige er blevet behandlet mv.

PFA skal beregne hele perioden, hvor at jeg har dårligt hjerte, også før min indlæggelse og diagnose hjertesvigt d. 6. april 2016, denne periode skal PFA også tælle med, når de forsøger at slække på kravet og mine forsikringsbetingelser, så må det gælde for hele perioden både før, og efter min indlæggelse. Da det er lige så sandsynligt at mit EF var lavt, inden min indlæggelse og diagnose d. 6. april 2016.

Der findes kun 2 dokumenteret regelretet ekkokardiografi målinger på mit EF, som der er følgende datoer 6. april 2016 og 23. oktober 2016, alle andre målinger, og skøn er gætteri fra PFA, og ikke dokumenteret i min journal eller af læger, hospitaler mv., og så må PFA fremkomme med bevisførelse, og dokumentation for en måling d. 6. oktober 2016, hvor at jeg aldrig har været til nogen undersøgelser eller læge, og ikke kun deres egen konsulent, som der er lønnet af PFA, og kun varetager PFA's interesse og gætteri.

Dertil som modsvar til PFA's egen konsulent, som der har skrevet i bilag AL om konsulentens eget gætteri: Det er ganske usandsynligt, at mit EF ikke har været nedsat til under 30 % helt frem til d. 6. oktober 2016, når det kun var på 22 % d. 6. april 2016 (bilag T33), og jeg har været syg med mit hjerte siden d. 17. november 2015 (bilag T32).

PFA henviser til datoen d. 6. oktober 2016 i bilag AL omkring min EF, til dette har jeg følgende bemærkninger; Hvad at min EF var d. 6. oktober 2016, er irrelevant idet, at der ikke er nogen målinger denne dato, fakta er at den første måling efter min indlæggelse og diagnose hjertesvigt hvor at mit EF er 'normalt' er d. 23. oktober 2016, hvilket der er 6 mdr. og 18 dage efter min første måling. Hvad at min eventuelle måling ville have været d. 6. oktober 2016, er kun usagligt påstande og gætteri, og forholder sig ikke til fakta, at der ikke findes nogen målinger, eller data for mig på denne dato, og at jeg aldrig har været til nogen undersøgelser denne dato.

Dertil er PFA's dato d. 6. oktober 2016, også indenfor kravet om 6 måneder med lavt EF, da der er 6 måneder og 1 dag, fra d. 6. april 2016 til d. 6. oktober 2016, hvilket betyder at kravet om 6 måneder stadigvæk er opfyldt, og indenfor PFA's krav om nedsat EF til under 30 % i 6 måneder, og jeg har derfor forsat krav på erstatning af KS, også ved PFA's dato d. 6. oktober 2016, se skema 6 bilag T34.

...

Jeg opfylder samtlige kriterier for KS, for mit EF og NYHA 3 vurdering. Da jeg bliver indlagt via 112 d. 6. april 2016, er min måling på EF på 22 % jf. bilag T33. Min første måling hvor at mit EF blev målt, ved en regelret ekkokardiografi til 22 % var d. 6. april 2016 jf. bilag T33, min næste måling hvor at mit EF blev målt ved en regelret ekkokardiografi var d. 23. oktober 2016 jf. bilag AF side 25, hvilket svarer til 6 måneder og 18 dage, efter min første måling af mit EF. Jeg opfylder derfor kravet, at jeg har kronisk hjertesvigt i over 6 måneder, hvor at påvirkningerne er tilstede trods medicinsk behandling.

...

Allerede d. 17. november 2015 har jeg begyndende dårligt hjerte, hvilket er bekræftet af sygeplejersker og læger i min journal bilag T32, mit begyndende dårlige hjerte bliver opdaget, ved en indlæggelse på ... Hospital, i forbindelse med en operation i mit ben efter min arbejdsskade d. 3. juni 2015, hvor at jeg var indlagt fra d. 17. november 2015 til d. 23. november 2015.

...

Sygeplejersken har noteret i min journal, at jeg vågnede op til flere gange, hvor at jeg ikke kunne få vejret, hvilket bekræfter, at jeg var syg allerede d. 17. november 2015, hvor at jeg blev undersøgt, grundet mange alvorlige symptomer for dårligt hjerte, samt at jeg modtog behandling for dårligt hjerte mv. herunder blodprøver, div. værdier, EKG, samt at jeg fik ilt bilag T32.

...

Da jeg allerede d. 17. november 2015 har dokumenteret begyndende hjertesvigt (bilag T32), er det også **sandsynligt** at min EF på dette tidspunkt var nedsat og under 30 %. Derfor bør beregningstidspunktet for mit nedsatte EF, være fra første gang, at man registrerer, at jeg har symptomer og der er mistanke for dårligt hjerte, som der er den dato at mit EF skal beregnes fra d. 17. november 2015 til d. 23. oktober 2016. Hvilket svarer til at mit EF var nedsat i **11 mdr. og 7 dage** (bilag T34), hvorfor at jeg forsat overholder kravet på 6 mdr. med lavt EF.

...

Da mit hjerte allerede var dårligt ved min indlæggelse d. 17. november 2015, vil det også være sandsynligt, at mit EF og NYHA ikke var normal på dette tidspunkt, og at min EF var under 30 %, allerede ved min indlæggelse i år 2015, hvilket betyder at min periode, med lavt EF, skal starte fra 17. november 2015, og til min måling d. 23. oktober 2016, hvilket giver en periode på **11 mdr. og 7 dage**.

Hvis PFA regulerer i perioden, skal perioden også reguleres, fra før min første måling af EF. Da PFA ikke har en måling for d. 6. oktober 2016, eller andre former for data, lægelige observationer eller nogen form for dokumentation, til at understøtte PFA's udtalelse, er PFA's vurdering kun baseret på gætterier fra egne ansatte.

...

Da jeg bliver indlagt med 112 d. 2. marts 2016 (bilag T35 og T36), er mit hjertesvigt fra 17. november 2015 blevet alvorligt forværret, og jeg er alvorlig syg, hvorfor at jeg også er indlagt i flere dage på Hospital. Det er yderst sandsynligt at mit EF også var på under 30 %, allerede d. 2. marts 2016, set i lyset af, at kun 36 dage efter, at jeg igen bliver indlagt d. 6. april 2016 hvor at mit EF er målt til 22 % (bilag T33). Hvorfor at jeg mener, at det er yderst sandsynligt, at mit EF før min indlæggelse, og allerede d. 17. november 2015 samt d. 2. marts 2016, var på under 30 % og NYHA 4-3, ved begge mine indlæggelser.

...

Jeg var ved min indlæggelse d. 2. marts 2016 meget svækket (bevidsthedssvækkede) og havde alvorlig åndedrætsbesvær, dette er yderligere bekræftet i bilag T37 og T38, hvor at der ved min undersøgelse d. 2. marts 2016, er følgende indikationer: 'Tiltagende åndenød og hoste gennem ca. 14 dage, og nu udtalt funktionsdyspnø samt nedsat respirations lyd basal bilat sekretraslen', hvilket indikerer at jeg var alvorlig syg, og det er derfor min opfattelse, at jeg på dette tidspunkt var en NYHA 4, og mit EF var på under 30 %.

...

Jeg har dokumentation for, at jeg har symptomer for dårligt hjerte og hjertesvigt allerede fra d. 17. november 2015 (bilag T32), samt d. 2. marts 2016 (bilag T35, T36, T37 og T38), hvor at jeg blev indlagt med 112, og igen d. 6. april 2016 (bilag AF, T14 og T33), hvor at jeg igen blev indlagt med 112 og med kronisk hjertesvigt. Det er medicinsk tidsmæssigt sandsynligt at mit EF allerede d. 17. november 2015, samt 2. marts 2016 var under 30%, når mit **EF d. 6. april 2016 kun var på 22%**. jf. bilag T33. Mit EF har derfor været nedsat, og under 30 % i **11 mdr. og 7 dage, fra d. 17. november 2015 til d. 23. oktober 2016**, hvilket betyder at jeg opfylder PFA's krav på nedsat EF i 6 mdr.

Min samlede periode med lavt EF og NYHA 3, hvor der er dokumentation for at jeg var syg med mit hjerte er på 11 mdr. og 7 dage.

...

På min henvisning til KAG (Elektiv koronarangiografi) d. 2. september 2016 er mit EF forsat på kun 22 % (25 %), jf. min journal bilag. AF s. 11. Jeg bliver henvist til KAG, af Kardiolog [overlæge], og på indstillingen til min hjerteoperation, og henvisning til Elektiv koronarangiografi (KAG), som jeg er indstillet til grundet hjertesvigt og hjertekrampe. Dette er kun 1 mdr. og 5 dage, før PFA's dato d. 6. oktober 2016.

Det er min holdning, at hvis at mit EF er på 22 % (25 %) d. 2. september 2016, er det yderst usandsynligt at mit EF skulle kunne være 'normalt' på PFA's dato d. 6. oktober 2016, kun 1 mdr. og 5 dage efter min indstilling til KAG og EF på 22 % (25 %). Mit EF er på kun 22 % indtil d. 23. oktober 2016, lige såvel at jeg mener, at det er usandsynligt at mit EF skal kunne stige til 30 % på så kort tid, da mit EF og EKG har været tæt på stabile i hele perioden. Mit EF er på 22 % fra d. 15. november 2015 til og med d. 23. oktober 2016, hvilket er 11. mdr. og 7 dage.

...

Jeg bliver igen indlagt med 112, grundet mit hjertesvigt d. 21. oktober 2016 bilag T39 og AF s. 19, hvor at jeg har ondt i hjertet og brystmerter. Jeg vil derfor formode at mit EF var lavt, når jeg blev indlagt med 112, grundet ondt i hjertet og brystmerter, dertil kan ens EF godt variere, og svinge fra den ene dag til den anden, med enkelte procenter, afhængigt af hvordan, at man har det på målingstidspunktet.

Målingen d. 22. oktober 2016, har ikke været en regelret ekkokardiografi, men en normal EKG, der foretages først regelret ekkokardiografi d. 23. oktober 2016. At lægen mindes, at min EF er 'tæt' på normaliseret, er ikke en dokumenteret regelret ekkokardiografi måling, dertil har ... Hospital ikke kunne gemme denne måling grundet IT-problemer jf. bilag AF s. 24, hvorfor at min EF stadigvæk er på 22 % d. 22. oktober 2016, indtil næste regelret ekkokardiografimåling af mit EF d. 23. oktober 2016.

Min EF kan lige såvel have været på 22 % eller 29 %, som der er tæt på normal, som 30 %, men som der stadigvæk opfylder mine forsikringsbetingelser, særlig når EF kan svinge med enkelte procenter. Stort set normaliseret EF, er ikke ensbetydende med at det er normalt endnu, men på vej til at blive normalt. Mit EF er først normalt d. 23. oktober 2016, ved måling med regelret ekkokardiografi jf. min journal bilag AF s. 25, Denne undersøgelse og måling af min EF, er foretaget 6 måneder og 18 dage efter min første måling af EF, og jeg opfylder derfor mine forsikringsbetingelser, om at have EF på under 30 % i 6 måneder.

Da jeg bliver indlagt d. 21. oktober 2016 bilag T39; På dette tidspunkt kunne min måling på EF, lige såvel have været 22 % som 30 %, særligt set i lyset af at jeg var så syg og dårlig, at jeg blev indlagt med 112, og at ... Hospital indlægger mig til behandling samt undersøgelse. Jeg blev indlagt d. 21. oktober 2016 med brystmerter og ondt i hjertet via 112, grundet at jeg var så dårlig og syg (bilag T39), jeg har efter at jeg var udskrevet og før min indlæggelse d. 21. oktober 2016, jf. bilag AF haft smerter og trykken for brystet 7 gange. Jeg er derfor overbevist om, og kan ikke tro at mit EF var normalt på dette tidspunkt. Dertil findes der ikke nogen værdier, og målinger på mit EF for denne dato, derfor må det bero på lægeligt skøn, at mit EF stort set var normaliseret. d. 22. oktober 2016 ud fra min EKG jf. bilag AF side 24 og 25.

Der er ingen data på min EF d. 22. oktober 2016, hvorfor at min EF måling forsat er 22 %, første måling efter min diagnose d. 6. april 2016 er d. 23. oktober 2016, hvor at vurdering af mit EF er ca. normal. Jeg blev indlagt via 112 grundet trykken for brystet og ondt i hjertet, hvilke bekræfter, at jeg stadigvæk var så syg, at jeg skulle indlægges igen, selv om at mit EF, måske har været tæt på normal 30 %, er ikke ensbetydende med, at min NYHA har været anderledes end tidligere, som var NYHA 3.

Hvis ikke at jeg var så dårlig d. 21. oktober 2016, ville jeg ikke være blevet indlagt, hvorfor at jeg ikke mener, at det var sandsynligt at min EF var i orden eller meget over 30 %, og særligt ikke dagene op til målingen d. 23. oktober 2016, hvor at jeg også har modtaget behandling, samt når jeg var så dårlig, at jeg skulle indlægges med 112.

Jeg ville aldrig være blevet indlagt d. 21. oktober 2016 via 112, men udskrevet igen, hvis ikke at jeg var dårlig med mit hjerte, og ambulancefolkene ville heller ikke indlægge mig, da de foretager en undersøgelse, og vurdering af patienten, samt foretager div. målinger i ambulancen, inden at man bliver indlagt.

Jeg var så syg, at jeg var nødsaget til at blive indlagt med 112 d. 21. oktober 2016, hvis ikke jeg var blevet indlagt d. 21. oktober 2016, ville der heller ikke have været nogen måling af mit EF d. 23. oktober 2016, da min næste planlagte måling af EF var d. 23. november 2016, hvor at mit EF var på 25 % jf. bilag T40, med undersøgelsesdato 23. november 2016, hvor at jeg fik foretaget en regelret ekkokardiografi, inden operation af mit hjerte (KAG).

Til trods for at kardiologen måler mit EF til 'normalt' d. 23. oktober 2016, er ikke ensbetydende med, at det også er 30 %, med den mindste forværring, og dette betyder ikke at min NYHA er anderledes end NYHA 3, da jeg var så syg og afkræftet at jeg bliver indlagt med 112.

Ved min indlæggelse d. 21. oktober 2016, bliver jeg undersøgt og modtager behandling, og hvis jeg ikke var blevet indlagt med 112, og fået behandling d. 21. og 22. oktober 2016, ville min EF ikke have været 'normal' d. 23. oktober 2016. Det er min overbevisning, at den behandling, som jeg har modtaget ved min indlæggelse, har nået at virke på mit hjerte og symptomer, særligt da jeg har nået at få behandling både d. 21. og 22. oktober 2016, inden min måling d. 23. oktober 2016.

Det er også min opfattelse, at min EF ikke har kunnet være høj d. 22. oktober 2016, siden at kardiologen vælger at foretage en ny måling igen, dagen efter d. 23. oktober 2016, for at være sikker på den tidligere måling fra d. 22. oktober 2016, for hvis min EF var normal d. 22. oktober 2016, ville der ikke være behov for en ny måling allerede dagen efter. Hvorfor at det er min opfattelse at indtil d. 23. oktober 2016, er min EF på 22 %, og at efter d. 23. oktober 2016, har min EF været utrolig tæt på 'normal' og meget lav, siden at jeg stadigvæk var indstillet til operation i mit hjerte d. 23. november 2016, kun ca. en måned efter min måling af mit EF. Hvis mit hjerte var helt normalt d. 23. oktober 2016, og min EF ikke stadigvæk var lav, ville man ikke forsat indstille mig til (KAG) og hjerteoperation d. 23. november 2016, men aflyse min operation.

Mit EF var stadigt lavt d. 23. november 2016 på 25 % jf. bilag T40, hvorfor at det også er min opfattelse, at mit EF har været meget lavt. d. 23. oktober 2016, når mit EF var på kun 22 % d. 6. april 2016, hvor at jeg blev indlagt og fik diagnosen hjertesvigt, og mit EF har været stabilt lavt fra min indlæggelse d. 6. april 2016 indtil d. 23. november 2016, hvorfor at jeg mener at mit EF som der var 'normalt' d. 23. oktober 2016, skyldes den behandling som jeg modtog ved min indlæggelse d.

21. og 22. oktober 2016, og er derfor ikke et realistisk billede om mit EF, men skyldes den behandling som jeg fik ved indlæggelsen både d. 21 og 22 oktober 2016, som der har nået at påvirke mit EF.

Dertil vil jeg formode, at mit EF var utroligt lavt d. 23. oktober 2016. Når mit EF var lavt, og kun på 22 % d. 6. april 2016, og 25 % d. 23. november 2016 jf. bilag T40.

Mit EF har været svingende og let påvirkelig af gigtmedicin, og kan let ændre sig et par procent afhængig om hvordan at jeg har det med min gigt, samt min gigtmedicins påvirkning herunder prednisolon. Det er derfor min vurdering, at mit EF kan svinge lidt efter min gigtmedicin prednisolon. Hvorfor at jeg heller ikke mener, at mit EF har været normalt eller tæt på normalt, men at det er påvirket af min gigtmedicin prednisolon som der også, har været en af årsagerne til mit hjertesvigt.

Hvorfor at d. 8. november 2016 jf. bilag AF s. 27 hvor at ..., overlæge/phst skriver følgende: 'Nylig ekko viste normalisering af EF'. Normalisering betyder ikke, at det er normalt, men på vej til det, eller at det er på vej til stabilt normalt, hvilket også indikere at mit EF var lavt d. 8. november 2016, og har svinget omkring at være normalt, og var nu på vej til normalisering d. 8. november 2016, det er min opfattelse at dette skyldes min gigtmedicin prednisolon, og fordi at mit EF evt. er på 30 % er ikke ensbetydende med at det er 'normalt' da mit EF er påvirket af anden medicin og aktivitet af evt. min gigtsygdom.

Det er min holdning at mit EF ikke har været stabilt, men været lavt, siden at det var på 22 % d. 6. april 2016, 'normalt' d. 22. oktober 2016, og 'normalisering' d. 8. november 2016, men at det igen var på 25 % d. 23. november 2016 jf. bilag T40.

Denne undersøgelse og måling d. 23. november 2016 bilag T40 af mit EF, er foretaget 7 måneder og 18 dage efter min første måling, af mit EF d. 6. april 2016. Måling er foretaget 7 måneder og 18 dage efter første måling, og opfylder PFA's egne krav i PFA's Pensionsvilkår af 14. juni 2015 (Bilag C side 31, pkt. 5.2.3.a) '*Påvirkningerne er til stede på trods af sufficient behandling i mere end 6 måneder, eller..*'.

Det er muligt at mit EF har været 'tæt' på normal d. 23. oktober 2016, men det er omkring denne dato, har mit EF været meget svingende, og hvis ikke at jeg havde modtaget behandling d. 21. og 22. oktober 2016, er det min opfattelse, at så ville min EF måling d. 23. oktober 2016, ikke have været 'normal', særligt set i lyset af, at jeg modtog behandling i to dage før målingen, og at ens EF kan svinge lidt i procent, afhængig af hvordan at man har det. Yderligere var min EF måling d. 23. november 2016, som der blev taget i forbindelse med min planlagte hjerteoperation KAG på kun 25 % jf. bilag T40.

Hvorfor at jeg ikke mener, at det kan være sandsynligt, at mit hjerte har været tæt på normalt på PFA's dato d. 6. oktober 2016 og PFA's gætteri, når mit EF var på 22 % d. 6. april 2016 og 25 % d. 23. november 2016, en måling som der er foretaget 7 måneder og 18 dage efter min første måling, af mit EF d. 6. april 2016.

Dertil skriver Kardiolog ..., ovl./... d. 22. oktober 2016 jf. bilag AF side 22 følgende: '*Der skal tages stilling til behov for **fremrykke KAG (hjerteoperation)** ved stuegang*' og samme dag jf. bilag AF side 25, er der noteret følgende i min journal: '***Opretholder KAG'en**, men jeg synes hun skal ind-*

*kaldes til **regelret ekkokardiografi**, helst inden KAG'en den 23.11.2016*'. Yderligere er der d. 23. oktober 2016, noteret i min journal bilag AF s. 27 'Pt. har tid til KAG den 23.11.2016, og **opretholder dette, samt tid i HIKklinik (hjertesvigtssklinikken) den 27.11.2016, opretholder også dette**'.

Det er min vurdering, at når jeg forsat var indstillet til operation i mit hjerte d. 23. november 2016, kun 1 måned efter min sidste EF måling d. 23. oktober 2016, kan min måling af EF d. 23. oktober 2016, ikke have været særlig høj, eller tæt på 'normal', siden at der ved stuegang d. 23. oktober 2016, skal tages stilling til om min KAG skal fremrykkes, og efterfølgende at Kardiologen har valgt at beholde min tid til KAG og hjertesvigtssklinikken.

Da min EF har været lavt, også efter min sidste måling af mit EF d. 23. oktober 2016, og jf. ovenstående henvisninger i min journal i bilag AF, samt at jeg hele tiden har været indstillet til KAG d. 23. november 2016, og at kardiologerne evt. ville have fremrykket min hjerteoperation, grundet at jeg var så syg, og med lavt EF d. 23. oktober 2016, vil jeg mene at mit EF har været lavt d. 6. oktober 2016 på PFA's dato, hvor at PFA's konsulent kommer med vildledende oplysninger, som der er det pure opspind og gætteri, at mit EF ville have været 'sandsynligvis normalt' d. 6. oktober 2016.

Det er min overbevisning at PFA's dato d. 6. oktober 2016, og deres forsøg på at gætte hvad at min EF var på et givende tidspunkt, om det var tæt på 'normalt', ikke medicinsk og tidsmæssigt hænger sammen med, at jeg på de ovenstående nævnte datoer, har kardiologer, sundhedspersonale, hospitaler mv. som der forsat og efter PFA's dato d. 6. oktober 2016, har indstillet mig til KAG, og skrevet i min journal, efter min måling af mit EF d. 23. oktober 2016, at jeg **forsat skulle opereres i mit hjerte d. 23. november 2016**. Hvis at mit EF havde været stabilt, ikke været lavt, og tæt på normalt efter modtagelse af behandling, ville jeg aldrig være indstillet til hjerteoperation d. 23. november 2016, så var min operation blevet afløst!

PFA's konsulents gætteri om måling af mit EF for datoen d. 6. oktober 2016, hvor at jeg aldrig har været til undersøgelse, er ikke medicinsk og tidsmæssig sammenhæng, samt usaglig, og kan ikke bruges til noget, og beror endnu engang ikke på fakta, og er fuldstændig usaglig, og kun i PFA's egen interesse, og yderst virkelighedsfjern for data og fakta samt fornuft, og endnu engang udkommenteret. Mit EF har været lavt, og jeg har været syg med mit hjerte siden d. 17. november 2015 til i dag, og får **forsat behandling for hjertesvigt, dette er dokumenteret fakta!**"

Klageren har i brev af 8/12 2021 til nævnet sammenfattet sine klagepunkter således:

- "20. Ankenævnet ønskes tage stilling til mit krav om erstatning for kritisk sygdom, herunder min diagnose kronisk hjertesvigt som jeg fik d. 6. april 2016 (jeg har haft begyndende hjertesvigt siden 17. november 2015), jf. mine pensionsvilkår af d. 14. juni 2015, bilag C side 30-31 pkt. 5.2.3.a. og udbetalt forsikring fra PFA med tilbagevirkende kraft fra 6. april 2016 jf. bilag AE og med renter.
21. Ankenævn ønskes tage stilling til Kritisk Sygdom (KS) herunder sagens lægelige akter, bilag G, AF, T13, T14, T25-T27, T32-T33, T35-43, samt min journal, akut journal og lægelige akter, hvor der er sendt dokumentation for, at jeg opfylder samtlige af PFA's krav til KS for kronisk hjertesvigt jf. mine pensionsvilkår af d. 14. juni 2015, og om mine indsendte lægelige akter, er fyldestgørende nok som dokumentation?.
22. Ankenævn ønskes tage stilling til Kritisk Sygdom (KS), og det fakta, at jeg opfylder samtlige PFA's forsikringsbetingelser, herunder samtlige kriterier for afsnit 5.2.3. Kronisk hjertesvigt med svære symptomer i hvile og nedsat funktionsevne jf. pensionsvilkår bilag C side 30-31,

er opfyldt vedr. NYHA 3 (vurdering af en kardiologlæge på Roskilde hospital bilag T25), EF på under 30 % i over 6 mdr. (11 mdr. og 7 dage jf. bilag AF og T34), yderligere er min diagnose kronisk hjertesvigt stillet af 5 uafhængige instansers kardiologlæger/læger (... Hospital, ... Hospital, Patienterstatning og Ankenævnet for Patienterstatningen samt egen læge).

23. Ankenævn ønskes tage stilling til Kritisk Sygdom (KS) herunder sagens lægelige akter, bilag G, AF, T13, T14, T25-T27, T32-T33, T35-43, samt min journal, akut journal samt lægelige akter, hvor der er sendt dokumentation for, at jeg opfylder samtlige af PFA's krav til KS for kronisk hjertesvigt jf. mine pensionsvilkår af d. 14. juni 2015, og om mine indsendte lægelige akter, er fyldestgørende nok som dokumentation?"

Af journalnotat af 7/4 2016 fremgår bl.a.:

"Patient med cirka en måned vedvarende tiltagende dyspnø, perifer ødem tendens og vægtøgning. Røntgen af thorax viser svær dilateret hjerte og basal stese. Ekkokardiografi med en LVEF på cirka 25. Moderat pulmonal hypertension svært dilateret venstre atrium.
Konklusion: Incompensatio cordis."

Af patientjournal fra kardiologisk ambulatorium fremgår bl.a.:

"Konvertering Sygeplejerske

...

...Ydelsesdato: 04-07-2016...

Pt. Møder til 1 besøg i hjertesvigtklinikken

Pt. Er kendt med reumatoid samt osteoporose. Følges i ... samt i en periode også i reuma amb.

Har i nov. 2015 været udsat for traume med luksation af ve. skulder samt slået sit ve. knæ. Har haft et langt indl.forløb fra 6.4 til 2.6.16. blev oprindelig indl. på afd. M5 på grund af incomp. Og fik konstateret hjertesvigt med EF 25%. Har sideløbende haft problemer med sin gigtlidelse samt sårproblematik på hør- crus.

Kommer nu mhp. optitrering samt information omkring hjertesvigt.

Pt. er visiteret af [overlæge].

...

Fortæller at hun af og til oplever en klump i halsen, føler det 1-2 x ugentligt

...

NYHA kl. 2.

Har ingen tegn til incomp.

...

Pt. Er opmærksom på mulighed for evt. sum ved visse kritiske sygdomme.

...

Konvertering Læge

...Ydelsesdato:06-07 2016...

...

Der er indkommet statusattest, der kan fremsendes jr.kopi. Pt. har rent kardiologisk hjertesvigt, prognosen er begrænsende for pt.s forventet restlevetid. Pt. er endnu ikke færdigbehandlet. Der må siges at være tale om alvorlig og potentiel livstruende sygdom.

...

Konvertering Læge

...Ydelsesdato: 15-07-2016...

...

Patienten nævner, at hun får ondt i brystet, når hun anstrenger sig. Hvis dette bekræftes i forbindelse med konsultationen den 21. tror jeg vi skal henvise patienten til KAG.

...

Konvertering Sygeplejerske

...

...Ydelsesdato: 21-07-2016...

...

Pt. mærker fortsat fremgang. Der er ingen tegn på inkompensation.

NYHA II.

....

Oplever fortsat en kortvarig trykken 1-2 gange ugentligt, varer mindre end 5 min. Kan komme både i hvile og ved aktivitet.

Efter aftale med overl. [overlæge] ses dette an.

...

Konvertering Sygeplejerske

...

...Ydelsesdato: 15-08-2016...

...

Patienten har været til kontrol i sårambulatoriet og kommer derfor forbi kard. amb. til svar på blodprøver.

...

Fortæller desuden at hun ca. hver 3. dag har trykkende fornemmelse i brystet. Dette varer ca. 5 min.

Har haft et enkelt tilfælde på ca. 20 min., hvor hun var i tvivl om hun skulle ringe 112.

Patienten har i ambulatoriet afprøvet NTG uden gener.

Medgivet NTG spray samt informeret om at ringe 112 ved længerevarende anfald.

...

Konvertering Sygeplejerske

...

... Ydelsesdato: 01-09-2016...

...

Pt. fortæller at hun siden øgning af Carvedilol har taget 3½ kg på. Vejer nu ... kg. Synes ikke hun er blevet mere forpustet, men kan se at der er kommet tiltagende ødem af UE.

Fortsat i NYHA kl. 2.

...

Har siden sidst bemærket at tilfældene med trykken for brystet er i aftagende. Har haft det 2 gange på de sidste 14 dage, hvor hun har taget Nitroglycerin. Dette har været med god effekt i løbet af få minutter.

...

Konvertering Læge

...Ydelsesdato: 02-09-2016 ...

...

Patienten har hjertesvigt. Mistanke om klinisk angina pectoris.

Finder på den baggrund at patienten skal henvises til KAG. Der udfærdiges henvisning.

...

Konvertering Sygeplejerske

....

...Ydelsesdato: 26-09-2016...

....

Patienten har efter sidste besøg haft 1-2 tilfælde af trykken for brystet ifm. anstrengelse. Har god effekt af Nitroglycerin.

Patienten er fortsat meget psykisk påvirket af det lange forløb samt tanken om at være hjertepatient. Der er udleveret pjecen 'Du er ikke alene' fra Hjerteforeningen.

...

Konvertering Epikrise Faggruppe

...Ydelsesdato: 22-10-2016...

Læge ...

[I 40'erne] kvinde, som har svær reumatoid artrit. I foråret 2016 indlægges pt. med vægtøgning og hvad der findes at være hjertesvigt. Ekkokardiografi viser moderat nedsat EF

Hun er siden blevet optitreret i hjertemedicinsk behandling, og henvist til diagnostisk koronararteriografi, da hun også har nogen bryst smerter af og til.

Indlægges nu pga. disse bryst smerter igen. Ved objektiv undersøgelse findes ømhed omkring de sternum costale led, helt svarende til hendes kliniske problem. Der er normalt ekg og koronar markører.

Ved samme lejlighed findes kreatin-stigning til 177, ændret på hjertesvigtsbehandling som følge af dette, og kreatininen ved udskrивelsen er faldet til 144.

Der er foretaget ny ekkokardiografi, som viser at pt.s EF er fuldstændig normaliseret.

Vi opretholder dog tiderne i hjertesvigtssklinikken, samt tiden til koronararteriografi. Udskrives med medicin i henhold til den status der er sat i Opus.

...

Konvertering Læge

...

...Ydelsesdato: 22-10-2016...

...

[I 40'erne] kvinde kendt med reumatoid artrit (følges på ...), hjertesvigt, EF 25%, osteoporose, kronisk bensår og ødemer indlagt med retrosternal bryst smerter, VAS 8, med udstråling til ryg. ASA. Primær ingen effekt af nitro, men efterfølgende god effekt af nitro og hjertemagnyl. Aktuell ingen bryst smerter, ingen hjertebanken eller åndenød. Benægter ortopnø. Angiver at have taget på i vægt, men har mere appetit. Blevet øget i hendes vandrivning beh., drikker mindre og er altid tørstig.

...

Ad hjertesvigt:

Pt vurderes ikke inkomenseret. Sover flat i sengen, ingen funktionsdyspnø. Har dog deklive ødemer og har taget på

...

Konvertering Læge

...

...Ydelsesdato: 22-10-2016 ...

Jeg har udført en bedside ekko, men har desværre ikke kunne gemme den. Årsagen til at udføre den var at sikre mig, at pt. ikke havde noget perikardieksudat som medvirkende årsag til hendes smerter.

Det har hun ikke, og hvad jeg yderligere så var at hendes ventrikelfunktion var helt normal.

Pt. har fået lavet en regelret ekkokardiografi i april måned, hvor hun havde nedsat EF. Er henvist til KAG, dels pga. bryst smerter, dels til udredning for hjertesvigt.

Opretholder KAG'en, men jeg synes hun skal indkaldes til regelret ekkokardiografi, helst inden KAG'en den 23.11.2016. Jeg er temmelig sikker på at hendes EF er stort set normaliseret.

...

Konvertering Læge

...

...Ydelsesdato: 23-10-2016 ...

Pt. er kommet ind og har fået taget nye elektrolytter. Hendes kreatinin er faldet til 144. Kalium 3,6. Ved samme lejlighed udføres regelret ekkokardiografi, og der ses at pt.s EF nu er blevet fuldstændig normal. Hendes diastoliske diameter af venstre ventrikel er nu 4,7, den var tidligere 5,5. Hun har ingen valvulopati, intet i perikardiet og ikke pulmonal hypertension heller. Tricuspidal gradienten er 24 mmHg. Pt. har tid til KAG den 23.11.2016, og opretholder dette, samt tid i HIK-klinik den 27. 11.2016, opretholder også dette. Man kan ved denne lejlighed se om man evt. vil reducere pt.s diuretiske behandling. Jeg har under indlæggelsen her seponeret Spiren, reduceret Enalapril

...

Konvertering Læge

...

...Ydelsesdato: 07-03-2017...

Patienten kommer til opfølgende kontrol i hjertesvigt-klinikken. Hjertemæssigt har hun det godt. Klager dog over nogen brystmerter, men da der foreligger normal KAG, tror jeg bestemt de er af non kardiell genese.

Dagens ekkokardiografi med bevaret EF. Således er patienten ude at sit hjertesvigt. Patienten skal fortsætte med den nuværende medicin, men der findes ikke grund til fortsat kontrol i hjertesvigt-klinikken. Anbefaler rutinemæssig kontrol af elektrolytter og nyretal cirka hver 3. måned. Patienten afsluttes.

...

... Kardiolog

...

...Behandlingskontaktdato: 19-12-2017

[I 40'erne] kvinde møder til klinisk kontrol.

Kendt med juvenil reumatoid arthritis, hypertension, adipositas og nyligt opereret for nekrotiserende fasciit.

Historisk for år tilbage fund af deklive ødemer og L VEF moderat nedsat. KAG udført 23/11- 2016 uden koronarsygdom. Har været i antikongestiv behandling. Ekkokardiografi udført 7/3-2017 og 26/6-2017 begge gange med normal LVEF, i øvrigt ingen klapsygdom og ej pulm hypertension. Det er uklart for mig hvorfor pt fortsat er tilknyttet hjertesvigt-klinikken.

...

Vurdering:

Pt har ikke hjertesvigt og ej heller iskæmisk hjertesygdom.

Af hensyn til hypertension og tidl. LVEF-påvirkning fastholdes spirix, furix og ramipril."

Af ambulant epikrise af 27/6 2020 fra kardiologisk ambulatorium fremgår bl.a.

"[I 40'erne] kvinde kommer til udredning pga åndenød

...

Aktuelt

Kendt med mb cordis fra 2016, var indlagt i 9 uger

...

Gennem flere måneder oplevet øget dyspnø Samt yderligere vægtøgning på 3 – 4 kg ødem crus trods kompression.

Havde tid til vurdering card amb som hun aflyste grundet frygt for corona

Har selv haft kontakt med card amb der skal bruge ny henvisning

Er svært mult syg men er klassificeret som NYHA klasse 2 sidste vurdering, dette er hun uforstående over for da hun ikke har luft til selv den mindste fysiske aktivitet. Vurderes aktuelt til NYHA 3 fortsat Formentlig blevet fejlvurderet til NYHA 2 2016 hvor pt havde hjertesvigt

...

Ekkokardiografi

...

Resultatdato 26-07-2020

REFERRAL REASONS Obs hjertesvigt

EXAM COMMENTS Ekkokardiografi Venstre ventrikel ikke dilateret eller hypertrof EF 46% Diastolisk dysfunktion Højre ventrikel er strukturelt og funktionelt normal ...

...

EXAM DIAGNOSIS LVEF 46% Ingen valvulopati Let pulmonal hypertension.

...

Konklusion og plan

TTE med LVEF 46% Ingen valvulopati Har ikke hjertesvigt, men let reduceret LVEF BT og puls høj"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5. Særlige pensionsvilkår for PFA Kritisk sygdom

5.1. Dækning

Forsikringen dækker med en engangsudbetaling, hvis den forsikrede i forsikringstiden får stillet en af de diagnoser, der er nævnt i punktet 'Kritiske sygdomme', og de øvrige betingelser for dækningen er opfyldt.

...

3. Kronisk hjertesvigt med svære symptomer i hvile og nedsat funktionsevne

Kronisk hjertesvigt med svære symptomer i hvile og nedsat funktionsevne definerer PFA Pension en tilstand med kronisk nedsat uddrivningsfraktion (EF) i venstre ventrikel på 30 % eller derunder, med funktionel begrænsning i hvile (fx dyspnø, træthed, palpitationer) **og** som forværres ved enhver form for aktivitet (jf. New York Heart Associations klassifikation NYHA klasse III eller IV) **og** hvor:

a. Påvirkningerne er til stede på trods af sufficient behandling i mere end 6 måneder, eller

b. der er gennemført indoperation af cardioverter defibrillator (ICD-enhed).

Diagnosen skal være stillet på en kardiologisk afdeling eller af kardiologisk speciallæge.

Det er en betingelse for at opnå dækning efter denne bestemmelse, at det beskrevne hjertesvigt er diagnosticeret i forsikringstiden, og at også de beskrevne påvirkninger er bekræftet af en kardiologisk speciallæge i forsikringstiden."

Ankenævnet for Forsikring

61.

93557

Selskabet har i brev af 6/10 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikrede har som nyt klagepunkt anført, at 'Ankenævnet ønskes at tage stilling til udbetaling af [...] sagens omkostninger samt compensation for tid på sagsbehandling grundet PFA's mange fejl, og årelange sagsbehandlingstid.'

PFA bemærker heroverfor, at i henhold til Ankenævnets vedtægter § 23, stk. 3 betaler ingen af parterne omkostninger ved tvistløsningsbehandlingen til den anden part.

Udgifter til advokatbistand til arbejde forud for en sags indbringelse for Ankenævnet for Forsikring kan i henhold til Forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3 kræves dækket, såfremt de er rimelige og nødvendige. Allerede fordi forsikrede ikke har været repræsenteret af en advokat, er hun ikke berettiget til dækning for nogen former for sagsomkostninger.

Forsikrede har heller ikke krav på compensation som følge af selskabets sagsbehandlingstid. I den forbindelse bemærkes det, at det ikke er forhold hos PFA, der er årsag til, at sagen fortsat verserer ved ankenævnet."

Klageren har i brev af 14/11 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Sagens advokatomkostninger:

Jeg ønsker sagens omkostninger herunder mine advokatomkostninger til [advokatfirma] faktura ... på 8.000 kr. dækket Bilag T47, jeg har d. 14. oktober 2019 på Ankenævnet for Forsikringer sagsportal via beskeder skrevet til Ankenævnet for Forsikringer, vedr. at give [advokatfirma] advokat ... adgang til min sag, og har i den forbindelse haft advokat udgifter, i forbindelse med min klagesag over PFA.

Kritik af PFA.

PFA har benyttet vilkår, som er i strid med Forsikringsaftaleloven, og bekendtgørelse nr. 1143 af 15. november 2019, om god skik for forsikringsdistributører via bilag Ø, og har derfor haft ulovlige forsikringsvilkår ved at give mig afslag grundet bilag Ø, som der er et udkast til retningslinjer for en samarbejdsaftale, og ikke et juridisk gyldigt bilag. En vejledning kan ikke tilsidesætte Forsikringsaftaleloven eller, bekendtgørelse om god skik for forsikringsdistributører.

Dertil har PFA ikke handlet redeligt, og loyalt overfor sine kunder, jf. bekendtgørelse nr. 1143 af 15. november 2019, om god skik for forsikringsdistributører, ved at chikanere deres kunder, samt at finde på konstant usaglige afslag, som der ikke har hjemmel nogen steder, eller står i mine forsikringsbetingelser. Tværtimod har PFA tilbageholdt oplysninger og bevismateriale, holdt bilag hemmelige, herunder bilag Ø, samt bevis fra skærmpoint fra PFA's system, på at jeg var oprettet rigtigt i PFA's system, og bilag som der har stor betydning, og bevis i min sag.

PFA har nægtet mig rådgivning vedr. mine forsikringer og pension, samt vejledning fra deres rådgivere, yderligere er PFA kommet med antydninger til, at jeg og min tidligere arbejdsgiver 'lyver'. De har forsøgt at ændre mine forsikringsbetingelser til deres fordel, foretaget dokumentfalsk herunder bilag M og P, truffet afgørelser uden hjemmel, givet afslag efter ugyldige bilag Ø mv. hvilket at jeg vil betragte som svindel, når man bevidst tilbageholder oplysninger og beviser. Det er min holdning, at den måde, at denne sag, og klage har været behandlet på, med hele tiden nye afslag,

på nyt fejlagtigt grundlag, tilbageholdelse af oplysninger, alt for at modarbejde en almindelig kunde, er yderst uacceptabelt og uprofessionelt af en virksomhed.

PFA har bevidst på det groveste chikaneret, deres kunde gennem en længere periode, ved at give mig afslag for min erstatning, uden at have hjemmel, eller anden form for juridisk bilag, til at understøtte deres afslag. Jeg har fået afslag til min erstatning, med begrundelse i bilag Ø, som der ikke har nogen form for retsvirkning, samt ikke relevante betragtninger. Dertil har PFA gang på gang, bedt mig om at levere yderligere dokumentation, udover den der står beskrevet i min police. Hertil henviser jeg også til mine klager over PFA, særligt i svar nr. 8 af d. 31. juli 2021 og svar nr. 9 af d. 20. september 2021, hvor at PFA igen ikke har handle redeligt, og loyalt overfor sine kunder, jf. bekendtgørelse nr. 1143 af 15. november 2019 om god skik for forsikringsdistributører."

Klageren har i brev af 8/12 2021 til nævnet sammenfattet sine klagepunkter således:

- "17. Ankenævnet ønskes tage stilling til, om PFA kan nægte, at vejlede og rådgive mig, samt svare på div. spørgsmål, både spørgsmål som der vedr. mine private pensionsforhold, som der ikke er forbundet med mine klagesager, og forhold som der vedr. min klagesag herunder aktindsigt, skærmpoint over min police mv. da jeg forsat er kunde i PFA jf. Forsikringsaftaleloven eller, bekendtgørelse om god skik for forsikringsdistributører.
18. Ankenævn ønskes tage stilling til om PFA, har foretaget noget ulovligt, ved at tilbageholde vigtige oplysninger, samt fjerne bevismaterialer, ved at nægte at sende dokumentation til sagen, da det er min opfattelse at dette er snyd og svindel, og at der tidligere er foretaget dokumentfalsk (bilag M og P), ved at PFA har ændret i dokumenter samt tilbageholdt oplysninger.
19. Ankenævn ønskes tage stilling til udbetaling af erstatning med tilbagevirkende kraft, med renter, samt sagens omkostninger (omkostninger til advokat), samt compensation for tid på sagsbehandling grundet PFA's mange fejl, og årelange sagsbehandlingstid. Fejl som der skyldes forhold hos PFA, grundet at PFA konstant har ændret i deres begrundelse for div. afslag, som jeg har modtaget."

Nævnet udtaler:

Klageren er født i 1970'erne og har arbejdet inden for kontor og administration. Hun har været ansat som vikar i et vikarbureau og har været udsendt til en virksomhed fra 27/4 2015 til 30/6 2015. Hun var udsat for en faldulykke på arbejdet den 3/6 2015, hvor hun fik ledscred i venstre skulder og slog venstre knæ. Hun har været sygemeldt siden. Hun har leddegigt og mange følgevirkninger, herunder svær osteoporose, tendens til sår og hjerteinsufficiens, og hun har været

indlagt med hjertesvigt i 2016. Hun har fået tilkendt førtidspension med virkning fra den 1/4 2019.

Selskabet har oprindelig afvist at behandle klagerens anmodninger om udbetaling af helbreds-betingede ydelser og sum ved kritisk sygdom med henvisning til, at anmeldelse var sket senere end seks måneder efter forsikringernes ophør. Under sagens behandling ved nævnet har selskabet frafaldt at gøre gældende, at klageren har anmeldt for sent, og selskabet har givet dækningstilsagn til løbende ydelser, indbetalingssikring og engangsudbetaling ved nedsat erhvervs-evne.

Klagen til nævnet vedrører størrelsen af de løbende ydelser ved tab af erhvervsevne, udbetaling af sum ved kritisk sygdom og selskabets sagsbehandling, udgift til advokat og kompensation for eget tidsforbrug.

Størrelsen af løbende ydelser ved tab af erhvervsevne

Klageren klager over, at selskabet ved opgørelsen af de løbende ydelser har taget udgangspunkt i en dækningsgivende årsløn på 36.000 kr. Hun ønsker, at der tages udgangspunkt i en forventet årsløn for 2015 på 497.000 kr., svarende til 563.000 kr. i 2021 niveau, som hendes arbejdsgiver har opgjort, og som Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har lagt til grund i arbejds-skadesagen.

Selskabet har oplyst, at klagerens pensionsordning er omfattet af en samarbejdsaftale mellem Foreningen Pension for Funktionærer og PFA Pension, og at ordningen reguleres af pensionsbe-viset, pensionsvilkårene og samarbejdsaftalen. Af samarbejdsaftalens bilag 16 fremgår det, at arbejdsgiveren ved hver indbetaling til selskabet skal oplyse den pensionsgivende løn, og at selskabet fastsætter den pensionsgivende løn til 36.000 kr. om året i de tilfælde, hvor arbejds-giveren ikke har oplyst en pensionsgivende løn. Arbejdsgiveren har ikke indberettet en pensi-onsgivende løn, hvorfor selskabet har fastsat den pensionsgivende løn, som danner grundlag

for den dækningsgivende løn, til 36.000 kr. årligt. Selskabet er ikke indstillet på at korrigere den pensionsgivende løn.

Klageren har anført, at hun ikke kan forventes at have kendskab til og indsigt i fortrolige aftaler, og at samarbejdsaftalen ikke er et juridisk bindende dokument, men en administrativ aftale, og at bilag 16 i øvrigt er et udkast. Hun har anført, at samarbejdsaftalen er underlagt forsikringsbetingelserne, og at selskabet i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 3.1.1 og punkt 6.1.1.1.4 skal anvende den løn, som arbejdsgiveren skulle have oplyst. Aftalen nævner ikke, at det er udelukket at foretage ændringer med tilbagevirkende kraft, og arbejdsgiveren har fremsendt oplysningerne om pensionsgivende løn i 2021. Arbejdsgiveren har fået oplyst af selskabet, at klageren er oprettet korrekt, og klageren mener, at selskabet skjuler oplysninger fra sit edb-system. Hun har anført, at hun ikke må stilles dårligere end sin overenskomst eller en fastansat.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3.1.1 fremgår det, at "Den dækningsgivende løn er den løn, som dækningen beregnes ud fra. Den dækningsgivende løn er lig med den forsikredes pensionsgivende løn, som arbejdsgiveren til enhver tid har oplyst til PFA Pension, og som de løbende indbetalinger som udgangspunkt udgør en procentdel af".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 6.1.1.1.4 fremgår det, at "Ved hidtidige dækningsgivende løn forstås den løn, som PFA Pension senest har registreret som den dækningsgivende løn, inden den Helbredsmæssige erhvervsevne blev nedsat med 50 procent ... Hvis det viser sig, at den registrerede dækningsgivende løn ikke er korrekt, og forskellen mellem denne og den løn, som arbejdsgiveren skulle have oplyst ifølge aftalen med PFA Pension, er 25 procent eller derover, anvender PFA Pension den løn, som arbejdsgiveren skulle have oplyst, når den Økonomiske erhvervsevne beregnes".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 6.1.8 fremgår det, at "Udbetalingen fra PFA Pension vil udgøre forskellen mellem den forsikredes resterende Økonomiske erhvervsevne og den hidtidige

dækningsgivende løn. Udbetalingen kan dog ikke overstige den dækning, som gælder for den forsikrede ... Udbetalingen af erhvervsevne".

Nævnet bemærker, at klagerens dækning reguleres af pensionsbeviset, forsikringsbetingelserne og samarbejdsaftalen. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at det fremlagte bilag 6 fra samarbejdsaftalen alene er et udkast, eller at selskabet har tilbageholdt oplysninger. Nævnet bemærker videre, at punkt 6.1.1.1.4 i forsikringsbetingelserne vedrører fastsættelsen af det økonomiske erhvervsevnetab og ikke ydelsens størrelse ved udbetaling. Ydelsernes størrelse ved udbetaling er reguleret i punkt 6.1.8.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens arbejdsgiver ved indberetning af den obligatoriske pensionsindbetaling samtidig har indberettet den pensionsgivende løn. Nævnet finder herefter, at selskabet ikke har været berettiget til at udstede et pensionsbevis den 14/6 2015, hvor den pensionsgivende løn var fastsat til 36.000 kr. årligt, jf. samarbejdsaftalen, ud fra det forhold, at arbejdsgiveren ikke har oplyst en pensionsgivende løn.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at arbejdsgiveren ved indbetaling af pensionsbidrag har givet selskabet sådanne oplysninger, at den pensionsgivende løn har kunnet fastsættes. Arbejdsgiveren har den 9/6 2015 indberettet et indbetalt pensionsbidrag for maj 2015 på kr. 4.179,53 og har indberettet, at arbejdsgiverbidraget udgjorde 8 % og medarbejderbidraget 4 %. Selskabet har kunnet omregne den obligatoriske pensionsindbetaling til pensionsgivende løn på baggrund af den samlede aftalte procentsats, hvorefter den pensionsgivende og den dækningsgivende løn i 2015 ville være 417.953 kr. årligt. Nævnet henviser til sag 96860, der er afgjort af nævnet på samme nævnsmøde.

Det forhold, at klageren har været ansat i et tidsbegrænset vikariat, kan ikke føre til andet resultat.

Klageren er dækket med 40 % af sin dækningsgivende løn ved tab af erhvervsevne.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6.1.8, at udbetalingen af de løbende ydelser ved erhvervsevnetab udgør forskellen mellem den forsikredes økonomiske erhvervsevne og den hidtidige dækningsgivende løn. Udbetalingen kan dog ikke overstige den dækning, som gælder for den forsikrede. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6.1.1.4, at der ved den hidtidige dækningsgivende løn forstås den løn, som selskabet senest har registreret som den dækningsgivende løn, inden den helbredsmæssige erhvervsevne blev nedsat med 50 %.

Nævnet finder herefter, at selskabet skal for året 2015 lægge en dækningsgivende løn på 417.953 kr. til grund for beregningen af klagerens ydelser.

Nævnet bemærker, at udbetalingen af erhvervsevnetabsforsikringen reguleres en gang om året med den reguleringssats, der til enhver tid gælder for pensionsordningen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 6.1.8.

Selskabet skal genberegne allerede udbetalte ydelser og skal efterbetale differencen til klageren. Efterudbetalinger til klageren forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Kritisk sygdom

Klageren ønsker udbetaling af sum ved kritisk sygdom med henvisning til, at hun opfylder samtlige betingelser for kronisk hjertesvigt. Hun har anført, at hun er hjertepatient med hjertesvigt og nedsat pumpefunktion og livsafhængig af hjertemedicin. NYHA-vurderingen er foretaget af en sygeplejerske og ikke af en kardiolog som foreskrevet i forsikringsbetingelserne, og en kardiolog har den 27/6 2020 udtalt, at hun er NYHA III, og at hun formentlig er blevet fejlvurderet NYHA II i 2016, hvor hun havde hjertesvigt. Hun har haft nedsat uddrivningsfraktion i over 6 måneder, idet en regelret ekkokardiografi den 6/4 2016 målte en EF på 22 %, og næste regelrette ekkokardiografi var den 23/10 2016, hvor EF var fuldstændig normal. Hun har højst sandsynligt også haft nedsat EF ved sine indlæggelse den 17/11 2015 og 2/3 2016.

Selskabet har afvist, at klageren opfylder betingelserne for udbetaling af sum ved kritisk sygdom. Selskabet har anført, at klageren har haft akut hjertesvigt og ikke kronisk hjertesvigt, at

Ankenævnet for Forsikring

67.

93557

hendes tilstand på intet tidspunkt har været vurderet til at svare til NYHA-klasse III eller IV, at hun ikke har haft en EF-faktor på 30 % eller derunder i mere end 6 måneder, og at der ikke er gennemført indoperation af ICD-enhed.

Af forsikringsbetingelserne for kritisk sygdom punkt 5.2, nr. 3, fremgår det, at forsikringen dækker "Kronisk hjertesvigt med svære symptomer i hvile og nedsat funktionsevne", hvilket defineres som "en tilstand med kronisk nedsat udrykningsfraktion (EF) i venstre ventrikel på 30 % eller derunder, med funktionel begrænsning i hvile (fx dyspnø, træthed, palpitationer) **og** som forværres ved enhver form for aktivitet (jf. New York Heart Associations klassifikation NYHA klasse III eller IV) **og** hvor: a. Påvirkningen var til stede på trods af sufficient behandling i mere end 6 måneder, eller b. der er gennemført indoperation af cardioverter defibrillator (ICD-enhed). Diagnosen skal være stillet på en kardiologisk afdeling eller af kardiologisk speciallæge. Det er en betingelse for at opnå dækning efter denne bestemmelse, at det beskrevne hjertesvigt er diagnosticeret i forsikringstiden, og at også de beskrevne påvirkninger er bekræftet af et kardiologisk speciallæge i forsikringstiden".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at hun opfylder betingelserne for at få dækning ved kritisk sygdom.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale forsikringssum ved kritisk sygdom for diagnosen kronisk hjertesvigt, idet klageren ikke har bevist, at hun opfylder diagnosekriterierne i forsikringsbetingelsernes punkt 5.2, nr. 3.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens funktionelle begrænsninger blev vurderet til NYHA klasse II ved kontroller den 4/7, 21/7 og 1/9 2016.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren fik diagnosen hjertesvigt den 7/4 2016 og kom i medicinsk behandling, at det fremgår af journalnotat af 7/3 2017, at klageren er ude af sit hjerte-

Ankenævnet for Forsikring

68.

93557

svigt, og at de behandlende kardiologer ikke har bekræftet, at hendes LVEF har været 30 % eller derunder og hendes funktionelle begrænsning NYHA klasse III eller IV i mere end 6 måneder.

Selskabets sagsbehandling, advokatomkostninger og eget tidsforbrug

Nævnet bemærker, at det er Datatilsynet og Finanstilsynet, der fører tilsyn med, om databeskyttelsesloven og god skik bekendtgørelsen for forsikringsdistributører er overholdt.

Klageren har henvendt sig til advokat under ankenævnsbehandlingen og ønsker sin udgift på 8.000 kr. inkl. moms for advokatens vurdering og drøftelser vedrørende ankenævns sagen dækket af selskabet. Klageren ønsker også sit eget tidsforbrug dækket.

Nævnet bemærker med henvisning til § 23, stk. 3, i nævnets vedtægter, at udgangspunktet er, at ingen af parterne betaler omkostninger ved tvistløsningsbehandlingen til den anden part. Der ikke grundlag for at fravige dette udgangspunkt i denne sag.

Nævnet finder, at selskabets oprindelige afslag på at behandle klagerens anmeldelser ikke kan begrunde et erstatningsansvar over for klageren for hendes tidsforbrug med forsikrings sagen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, PFA Pension, skal for året 2015 lægge en dækningsgivende løn på 417.953 kr. til grund for beregningen af klagerens ydelser. Selskabet skal regulere udbetalingen fra erhvervs-
evnetabsforsikringen en gang om året med den reguleringssats, der til enhver tid gælder for pensionsordningen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 6.1.8. Selskabet skal genberegne allere-

Ankenævnet *for* Forsikring

69.

93557

de udbetalte ydelser og skal efterbetale differencen til klageren. Efterudbetalinger til klageren forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får ikke medhold i øvrigt.

Klagegebyret tilbagebetales.



Svend Bjerg Hansen