

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 13. maj 2020 blev i sag nr. 93567:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Kanalstræde 10, 1. sal
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet udvidet ejerskifteforsikring i Dansk Boligforsikring A/S. Han overtog huset den 1/6 2017 på baggrund af en tilstandsrapport af 1/5 2017. Tilstandsrapporten indeholder ikke oplysninger af betydning for sagen.

Klageren har ud over de anmeldte skader omtalt nedenfor anmeldt en skade på et rækværk, som selskabet efter indbringelsen af sagen for nævnet har tilbudt at dække.

I klageskema af 19/3 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort sagsfremstilling

Vi overtog [ejendommen] i 2017. Efter noget tid opdagede vi tre problemer.

I starten brugte vi ikke hoveddøren, kun bryggersdøren. Da indretning og istandsættelse var færdiggjort, begyndte vi at bruge den, og opdagede da, at hoveddøren slæbte mod gulvet. Vores tømrer oplyste, at det skyldtes, at døren ikke var i lod. Problemet betyder, at gulvbelægningen slides/ødelægges.

Da fyringssæsonen startede og vi begyndte at fyre i brændeovnsindsatsen, opstod revner i mur omkring brændeovnen og skorsten. Disse udvider sig ved brug. Vi kontaktede en murer, som mente at det skyldtes en fejlmontering af brændeovnsindsatsen.

...

Vi bad Dansk Boligforsikring om at sende en synsmand ud. Dette skete, og efterfølgende afviste selskabet vores klage. Vi fik efterfølgende skaderne beset af Byggesagkyndig.nu. Med udgangspunkt i Byggesagkyndigs rapport klagede vi over afslaget, og fik et nyt afslag.

Herefter bad vi om at få sagen yderligere behandlet i forsikringsselskabets klageafdeling, resulterende i et nyt afslag. Derefter besluttede vi, at anke sagen hos Ankenævnet for Forsikring.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi vil gerne opnå anerkendelse af skaderne som erstatningsberettigede med efterfølgende udbedring af Dansk Boligforsikring."

Klageren har i vedlagte bilag bl.a. anført:

"Huset er indrettet således, at man ved indgangen til huset kommer til bryggersindgangen først, hvorfor det ved dagligt brug var den indgang, vi brugte. Det er også den indgang, der benyttes af folk med ærinder til huset.

Det varede derfor et stykke tid, inden vi opdagede, at hoveddøren ved åbning indad skraber mod linoleumsbelægningen i entreen, således at døren efterhånden skal tvinges op, for at man kan komme ind og ud, hvilket medfører synlige slidspor på gulvbelægningen i hele dørens bredde. Vi kontaktede en tømrer, der gjorde os opmærksom på, at det skyldes, at døren ikke sidder i lod. Tømreren kunne ligeledes konstatere, at forholdet vil udvikle sig og blive værre med tiden.

...

Efterfølgende noterede vi endnu en skade i form af revner i murværket over brændeovnsindsatsen. Dette opdagede vi naturligt nok først da fyringssæsonen begyndte. Ved fyring i indsatsen fremkom der revner i murværket, som brændeovnen er muret ind i. Murværket står som en firkant i et hjørne med to fritstående sider (se bilag 4, rapport fra byggesagkyndig.nu, side 1) med målene 125x72 cm. I første omgang observerede vi kun en revne på forsiden (altså på siden af 125 centimeters længde). Revnen på forsiden starter ved overkanten af brændeovnsindsatsen. I begyndelsen ikke ret synlig eller lang, men efterhånden blev den ved brug af ovnen meget synlig med en bredde på op til én millimeter, og i skrivende stund har revnen en længde på mindst 125 cm. De sidste 25 cm løber op i selve skorstenen ovenover murværket med brændeovnsindsatsen. Længere henne på fyringssæsonen opdagede vi endnu en revne på siden af murværket. Her skal bemærkes, at hele huset var nymalet indvendigt ved overtagelse, ligesom brændeovnen ikke har været i brug, inden vi overtog ejendommen, hvorfor det ikke var muligt at opdage disse revnedannelser.

Vi kontaktede en murer, der besigtigede skaderne. Han kunne konstatere, at revnedannelserne skyldes, at der oprindeligt har været en åben pejs med to åbne sider og et loft bygget af mursten. Den oprindelige pejs har været afstivet med jernstænger på oversider samt i hjørnet. Dette 'jernskelet' kan tydeligt iagttages både på forsiden og siden af murværket. Da man så ændrede den åbne pejs til en brændeovnsindsats, har man blot muret de åbne sider op uden at tage hensyn til, at jern og mursten modarbejder hinanden ved opvarmning. Yderligere mente mureren, at der ved denne opmuring var anvendt sten med huller i, fordi stenene over og på siden af brændeovnsindsatsen ved opvarmning bliver uforholdsmæssigt varme."

Selskabet har i brev af 23/4 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"2. Forløb

Klager overtog ejendommen beliggende ... d. 1. juni 2017. Købsaftalen fremlægges som bilag A. Handlen er omfattet af Lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v.

Tilstandsrapport blev udfærdiget på ejendommen d. 1. maj 2017.

Klager har tegnet ejerskifteforsikring med udvidet dækning i Dansk Boligforsikring A/S. På forsikringen gælder en selvrisiko på kr. 5.000 pr. skade, i alt kr. 35.000 i forsikringsperioden på 10 år.

Klager anmeldte ved skadeanmeldelse af 29. januar 2018, at gulvbelægningen larmede når de gik på den. Forholdet blev erkendt d. 15. november 2017, bilag B. Samme dag anmeldtes revner i murværket over brændeovnen, bilag C.

Dansk Boligforsikring A/S har besigtiget ejendommen d. 20. februar 2018. Besigtigelsesnotatet fremlægges som bilag D.

Selskabet har afvist dækning ved afgørelse af 14. maj 2018, da ingen af forholdene fandtes at opfylde skadebegrebet jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1.

Klager fremsendte efterfølgende nogle notater til nærmere belysning af forholdene. Selskabet har herefter ved afgørelse af 20. august 2018 afvist at der skulle være noget ulovligt ved brændeovnsinstallationen, og i øvrigt fastholdt afgørelsen vedrørende dette forhold.

Vedrørende gulvbelægningen vurderes en opretning af døren at kunne udføres for under kr. 5.000 ...

3. Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse af sagen

Ad 1 Skader på linoleum samt forkert monteret hoveddør

Det fremgår af skadeanmeldelsen, at klager i november 2017 konstaterer at linoleumsbelægningen i entreen ligger løst, og anmelder forholdet til forsikringen d. 29. januar 2018.

Ved selskabets besigtigelse d. 20 februar 2018 ses nogle meget begrænsede slidmærker, som stammer fra døren, der skraber på belægningen. Ved besigtigelsen fokuseres på klagers oplysning om at linoleumsbelægningen ligger løst, men efterfølgende oplyser klagers tømrer, at problemet er, dørpartiet er monteret skævt.

Det er selskabets opfattelse at en opretning af døren er et forhold, der falder under forsikringens bagatelgrænse jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 3.4. Selskabet har ved afgørelsen af 19. december 2018 accepteret at ville erstatte udgiften, hvis der fremsendes dokumentation for at prisen overstiger kr. 5.000.

Klager har ikke efterfølgende kontaktet selskabet.

Vedrørende gulvbelægningen må det lægges til grund, at denne var ubeskadiget ved klagers overtagelse af ejendommen. Klager oplyser, at man konstaterer problemet d. 15 november 2017, men skadeanmeldelsen fremsendes først 2,5 mdr. senere.

Det er ikke selskabets opfattelse, at slidmærkerne på gulvbelægningen kan kræves erstattet, da klager kunne have kontaktet en håndværker med det samme, og dermed hindret yderligere skade på gulvbelægningen.

Ad 2 Revner i murværk over brændeovnsindsats

Der er enighed om, at revnerne opstår fordi der sker bevægelser i de bærejern som oprindeligt er indbygget i pejsen. Pejseindsatsen skulle være monteret i 2005, og teorien er, at der sker større opvarmning af materialerne i den nu lukkede konstruktion, og at dette er årsagen til at der sker en øget udvidelse af bærejernet.

Det er, med udgangspunkt i notat af 28. juni 2018 fra Byggesagkyndig.nu gjort gældende, at installationsvejledningen vedrørende pejseindsatsen ikke skulle være fulgt. Der er dog ikke nærmere redegjort for denne teori. Da der ingen steder i installationsvejledningen ses særlige krav til de konstruktioner indsatsen indbygges i (bortset fra indbygningsmål), er det meget vanskeligt at se, at teorien skulle have noget reelt indhold.

Besigtigelseskonsulenten har bekræftet, at indbygningsmålene er korrekte, og der er også enighed om, at det ikke er pejseindsatsen, der skubber til murværket.

Der er ingen fare for at der sker skader på bærejernene, som følge af varmeudvidelsen. Problemet er alene, at der ikke er tilstrækkeligt plads omkring jernet til, at det kan udvide sig uden at skubbe til murværket. Besigtigelseskonsulenten bemærker dog, at murværket er uelastisk, så når jernet har skubbet til muren, vil murværket forblive i den nye position.

Hvis det i øvrigt forudsættes, at jernet nu efter 13 års brug, har været opvarmet til den maksimale temperatur, skulle det være tilstrækkeligt at udbedre revnen ved at skære den op, og fuge ud med en egnet mørtel.

Ønsker man jernet fjernet anslår besigtigelseskonsulenten, at dette arbejde kan udføres for ca. kr. 7.500.

Da de fine revner i murværket er uden betydning for pejsens funktion og murværkets stabilitet, er det ikke selskabets opfattelse, at forholdet kan betegnes som en skade. Selskabets har dog tilbudt at udbetale erstatning vedrørende en reparation af revnen, såfremt udgiften hertil måtte overstige kr. 5.000 (bilag 13)."

Klageren har i brev af 17/5 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Punkt 1. Forkert montering af hoveddørsparti med deraf følgende skader på linoleum

Vores krav er, at DB meddeler dækningstilsagn på såvel opretning som udbedring af efterfølgende skader på indgangspartiet og gulvbelægning.

DB har erkendt, at døren ikke er i lod, og at der dermed er en skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Dog påstår DB på dette punkt, at skaden falder under bagatelgrænsen, samt at linoleummet ikke bør erstattes.

For at udbedre skaden korrekt skal en tømrer rette døren op, en murer skal udbedre skader på murværket, eftersom dørpartiet skal rettes ca. 2 cm op, og som følge heraf skal det nye murværk males.

Samtidig skal hele eller dele af gulvbelægningen skæres op og fornys af en fagmand. Derfor vil den totale udbedring **ikke** falde under bagatelgrænsen.

Vi bemærker, at forsikringstager ved udbedring skal stilles, som om skaden ikke er sket. Skaden kan kun udbedres fuldt ved ovenstående arbejde, der samtidig sikrer, at skaden ikke kommer igen.

DB hævder, at gulvbelægningen var ubeskadiget ved overtagelsen af ejendommen.

Vi må hertil bemærke, at vi, de gange, vi fik forevist ejendommen, ikke kom ind ad hoveddøren, da der var placeret en motionsmaskine foran døren, således at denne ikke kunne benyttes. Vi kunne derfor ikke se, om gulvbelægningen var beskadiget på dette tidspunkt, ligesom vi ikke fik lejlighed til at benytte døren og derved konstatere, at den ikke var monteret korrekt.

Når vi ikke kontaktede en håndværker for at få udbedret skaden, da den blev konstateret, skyldes det, at det strider mod selskabets egne betingelser **punkt 10. Anmeldelse af skaden**, hvoraf det fremgår, at

'Der bør ikke foretages udbedring, nedrivning eller fjernelse af det beskadigede før Dansk Boligforsikring A/S har fået mulighed for at vurdere det anmeldte forhold, herunder foretage besigtigelse'.
Bilag 1

DB anfører, at der ved besigtigelse 21. februar 2018 kun er meget begrænsede slidmærker. Men der ER jo slidmærker som følge af, at døren ikke har været i lod, og slidmærkerne udvikler sig stadig ved brug af døren ...

Punkt 2. Revner i murværk over og på siden af brændeovnsindsats

Vores krav er, at DB skal meddele dækningstilsagn til skaden, at DB afholder omkostninger til yderligere undersøgelser for at fastlægge skadesårsagen, samt at de afholder omkostninger til udbedringer af skaden.

DB erkender i deres rapport, at der er revner over og på siden af brændeovnsindsats. Parterne er derfor på nuværende tidspunkt uenige om, hvad der forårsager skaden.

DB hævder, at det er klart, hvad der forårsager revnerne i murværk og skorsten ved brændeovnsindsatsen. Deres egen konsulent angiver dog tre mulige scenarier i **Besigtigelsesnotat af 21 februar 2018**:

'Murværket er uelastisk, så det vil formentligt være tilstrækkeligt at skære op langs revnen og fuge den. Det er også muligt, at man ved at tage brændeovnen ud, kan komme til at lave lidt plads om-

kring bærejernet, så det bedre kan arbejde. Alternativt må man fjerne murværk i etaper, så jernet kan fjernes – herefter tilmuring og vandskuring, afsluttet med maling.'

Altså er han tydeligvis ikke afklaret. Konklusionen fra Byggesagkyndig.nu er, at der skal foretages yderligere undersøgelser, før det kan konstateres, hvad der forårsager revnerne. **Se bilag 4**

Forsikringstager skal stilles, som om skaden ikke er sket, og dette forudsætter naturligvis korrekt udbedringsmetode valgt på baggrund af nogle fyldestgørende undersøgelser, der kan dokumentere, hvad der forårsager skaden. I den forbindelse er det vigtigt at bemærke, at udbedringsmetode ligeledes skal tilsikre, at skaden ikke kommer igen.

Det er et faktum, at der er revner på to sider af murværket samt langt op i skorstenen, og at de langsomt vokser ved brug. Hvis skaden havde været tilstede, da Tilstandsrapporten blev udfærdiget, ville den utvivlsomt have medført en bemærkning.

...

Afslutningsvist skal vi bemærke, at DB skiller anmeldelsen i tre sager. Vi anser det for at være én anmeldelse, hvorfor der ikke er tale om tre gange selvrisiko."

Selskabet har i brev af 2/7 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Ad 1 Skader på linoleum samt forkert monteret hoveddør

I det omfang klager er uenig i, at døren kan rettet op for et beløb, der er under kr. 5.000, må klager indhente et tilbud på arbejdet.

Ad 2 Revner i murværk over brændeovnsindsats

Det er ikke selskabets opfattelse, at der skulle være behov for at undersøge forholdet nærmere. Selskabets besigtigelseskonsulent anfører samme årsag, som den murer klager har konsulteret, jf. skadeanmeldelsen (bilag C). Det forhold, at der anvises forskellige udbedringsmetoder er ikke et udtryk for, at der er tvivl om årsagen.

Det vil sandsynligvis være tilstrækkeligt at reparere revnen, og dette forhold har selskabet tilbudt dækning for forudsat, at beløbet overstiger kr. 5.000.

Det vil være op til klager at foretage yderligere undersøgelser, hvis dette ønskes.

Hvis klager selv foretager yderligere undersøgelser, og sådanne undersøgelser dokumenterer et dækningsberettigende forhold vedrørende udførelsen af pejseindsatsen, vil klagers nødvendige udgifter til undersøgelsen være meddækket, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 3.6.2."

Til dette har klageren fremsendt brev af 10/8 2019, hvori det bl.a. er anført:

"Punkt 1. Forkert montering af hoveddørparti med deraf følgende skader på linoleum.

...

I forlængelse af DBs anerkendelse af forsikringsskaden har vi indhentet tilbud på udbedring af hele skaden, således både på opretning af det fejlmonterede dørparti samt pålægning af nyt linoleum.

- Opretning af dørpartiet (se bilag 14).
- Udbedring af skaden på gulvbelægning. Her er der to tilbud, som fremlægges i bilag. 15. Det første tilbud omfatter et nyt linoleum i hele entreen, idet den nuværende belægning ikke kan fås mere, så det er ikke muligt at reparere det eksisterende. Det andet tilbud omfatter en udbedring af det beskadigede linoleum, med afskæring af det eksisterende samt pålægning af en måtte som erstatning.

Vi er naturligvis mest interesseret i at få hele belægningen udskiftet, så entreen fremtræder som en helhed.

Punkt 2. Revner i murværk over og på siden af murværket.

Vi fastholder, at der skal yderligere undersøgelser til, for at kunne afgøre årsagen til skaderne. Endvidere fastholder vi, at der er tale om en forsikringsdækket skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Den murer, vi konsulterede, udtalte, at murværket revner, når det indbyggede jernskelet opvarmes, og det kan kun afhjælpes, hvis der gives plads mellem murværk og jernskelet. Dette underbygges af rapporten fra DBs besigtigelseskonsulent, idet han (se bilag D) udtaler, at 'Det er også muligt, at man ved at tage brændeovnen ud, kan komme til at lave lidt plads omkring bærejernet, så det bedre kan arbejde' ... Både vores murer samt besigtigelseskonsulenten er således enige om, at det er jernkonstruktionen, der er årsagen til problemet.

Imidlertid påpeger konsulenten fra byggesagkyndig.nu, at ovnen er fejlmonteret, og at man er nødt til at afmontere ovnen for at fastlægge den nøjagtige årsag til problemet. Se bilag 4.

Der er således blandt eksperter uenighed om årsagen, hvorfor det er nødvendigt at få fastlagt årsagen ved en yderligere undersøgelse, som DB må betale. I DBs forsikringsbetingelser 3.6.2 står

'Forsikringen dækker desuden Rimelige og nødvendige udgifter til teknisk bistand i forbindelse med konstatering og afdækning af et dækningsberettigende forhold.'

...

Hvis selskabet ikke vil anerkende at afholde udgifter hertil, må vi fastholde, at årsagen er jernkonstruktionen, og at en udbedring skal indebære en løsning, der tager hensyn til dette.

Igen må vi henvise til, at der ingen revner var, da vi overtog huset, og at vi skal stilles, som om skaden ikke er sket. Udbedringen skal derfor sikre, at revnerne ikke opstår igen."

Hertil har selskabet i brev af 10/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Ad 1 Skader på linoleum samt forkert monteret hoveddør

Iht. fremsendt tilbud, bilag 14, vil en opretning af døren koste kr. 3.200 inkl. moms. Jf. forsikringsbetingelserne pkt. 3.4 vil forholdet derfor ikke være omfattet af forsikringen, hvorfor det allerede af denne grund må afvises, at der kan være dækning for en følge af dette forhold, når det i øvrigt ligger fast, at gulvbelægningen var ubeskadiget på overtagelsestidspunktet.

Man kan således ikke som forsikringstager undlade at udbedre et forhold, som er under forsikringens bagatelgrænse, for så at anmelde forholdet, når der har udviklet sig følgeskader, som gør at de samlede skadeudgifter overstiger kr. 5.000.

Ad 2 Revner i murværk over brændeovnsindsats

Hverken selskabets besigtigelseskonsulent eller klagers egen murer er i tvivl om, hvorfor revnen er opstået, og det må derfor fastholdes, at der ikke er behov for yderligere undersøgelser, alene fordi en tredje sagkyndig, er fremkommet med en helt uunderbygget teori om, at brændeovnen skulle være fejlmonteret.

Den pågældende bygningssagkyndig giver ingen begrundelse for sin teori. En fejlmontering, som skulle kunne medføre revnedannelser, syntes alene at kunne bestå i, at afstandskravene ikke er overholdt, men da det umiddelbart kan konstateres, at der omkring brændeovnen er passende afstand til murværket, er det vanskeligt at se, hvad det derudover skulle være nødvendigt at undersøge.

Som et minimum må den bygningssagkyndige kunne oplyse, hvilken fejlkonstruktion der muligvis kan være tale om og hvilke undersøgelser, der derfor anbefales.

På det foreliggende grundlag må det fastholdes, at det må være op til klager at få foretaget yderligere undersøgelser, såfremt dette ønskes.

Selskabet har tidligere bekræftet, at klagers udgifter til yderligere undersøgelser, evt. kan være dækket jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 3.6.2."

Heroverfor har klageren i brev af 30/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Ad 2. Skader på murværk og skorsten over brændeovnsindsats.

Vi har kontaktet ..., indehaver af [pejseforretning], for at få en udtalelse fra en person, som er vant til at montere indbygningsovne i eksisterende åbne pejse. Se **Bilag 19**.

Ifølge ham skal man ved indbygning af en ovn i en tidligere åben pejs, tage specielt hensyn til, at det eksisterende jernskelet kan arbejde sammen med det omkringliggende murværk. Hvis der ikke er frirum nok mellem murværk og jernskelet, vil der opstå revner, og de vil komme igen på trods af en udbedring.

Endvidere understreger ..., at en fejlmontering af en indbygningsovn kun kan konstateres, ved at ovnen demonteres, og at afstanden mellem den indbyggede ovn og det omgivende murværk ikke kan ses på det ydre murværk. Med andre ord skal ovnen tages ud, for at se, om der er frirum nok."

Selskabet har herefter i brev af 30/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har modtaget en udtalelse fra [pejseforretning], som dog tilsyneladende ikke selv har besigtiget forholdet.

Jeg har forelagt oplysningerne for vores besigtigelseskonsulent, og fremlægger vedhæftet en supplerende vurdering som bilag E.

Ankenævnet for Forsikring

9.

93567

Det vurderes ikke sandsynligt, at problemet skulle være selve pejseindsatsen, men da det vil være helt enkelt at undersøge forholdet, vil det nemmeste være, at klager selv får undersøgt forholdet, så resultatet af undersøgelsen kan indgå klagesagen."

Nævnet har også modtaget klagerens brev af 24/11 2019, selskabets brev af 13/12 2019 og klagerens brev af 31/1 2019.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget fotos. Nævnet har også modtaget tømrers udtalelse af 2/8 2018 til klageren og Byggesagkyndig.nus udtalelse af 28/6 2018 til klageren. Uddrag af de øvrige bilag gengives nedenfor.

Af taksatorens besigtigelsesnotat af 21/2 2018 fremgår bl.a.:

"BESKRIVELSE:

På/i murværket over brændeovnen ses der mindre revner, foto 1 til 11

I entreen ligger gulvbelægningen nogle steder løst, foto 12 til 16

...

ÅRSAG/KONKLUSION:

Der er tale om at der tidligere har været en pejs her, og så har man senere fået opmuret omkring, og monteret en brændeovn. Der ligger formentligt et stykke jern lige over åbningen i murværket hvor brændeovnen er monteret i. Dette stykke jern ligger og udvider og trækker sig sammen, alt efter hvornår brændeovnen bliver brugt, hvilket giver bevægelser i murværket, som så revner.

Revnen er hårfin, og uden konstruktiv betydning.

Der ses nogle slidmærker fordi døren skraber på den løse linoleumsbelægning. Det er en indadgående dør, der sidder lidt lavt. Man må få en tømrer til at hæve den lidt.

UDBEDRING

Murværket er uelastisk så det vil formentligt være tilstrækkeligt at skære op langs revnen og fuge den. Det er også muligt, at man ved at tage brændeovnen ud, kan komme til at lave lidt plads omkring bærejernet, så det bedre kan arbejde. Alternativt må man fjerne murværk i etaper så jernet kan fjernes – herefter tilmuring og vandskuring, afsluttet med maling. Overslagspris max kr. 7.500

Hævning af dør, pålægning af ny gulvbelægning. Overslagspris kr. 4 – 5.000"

Klageren har fremsendt tilbud af 6/8 2019 fra tømrer på opretning af dør for 3.200 kr. og tilbud af 25/7 2019 fra tæppefirma på dels udskiftning af skadet linoleum for 2.854 kr., dels udskiftning af hele linoleumsgulvet for 11.106 kr.

Ankenævnet for Forsikring

10.

93567

Af udtalelse af 30/9 2019 fra pejseforretning fremgår bl.a.:

██████████, indehaver af ██████████, udtaler, at en åben pejs er bygget op omkring et jernskelet på alle sider. Når man skal installere en indbygningsovn i et sådant skelet, skal man tage hensyn til, at jern og mursten ikke kan arbejde sammen. Det vil sige, at der skal være et frirum mellem jernet og murstenene hele vejen rundt om skelettet på mindst et par millimeter. Hvis der ikke er denne afstand mellem murværket og jernet, vil en udbedring af jernet ikke nytte, idet murværket vil blive ved med at revne, indtil murværket får frirum nok til at udvide sig.

██████████ understreger, at en fejlmontering af en indbygningsovn kun kan konstateres, hvis man demonterer ovnen. Afstanden mellem ovnen og det omgivende murværk, kan ikke konstateres på det ydre murværk.

Taksatoren har i udateret brev bl.a. anført:

Det er korrekt, at brændeovnen er placeret i et jernskelet, som skal have lidt afstand til murværket, da jern udvider sig mere end teglsten. Det er ikke undersøgt om, der var en sådan respektafstand, da der ved besigtigelsen var tændt op, så forpladen/rammen ikke umiddelbart kunne fjernes.

Vurderingen er dog, at det må være det gamle bærejern der ligger i murværket over ovnen, som udvider sig. Dette vurderes på baggrund af revnernes placering i murværket.



Revnerne er i muren over ovnen og det tyder på at der er noget i muren over ovnen der arbejder.

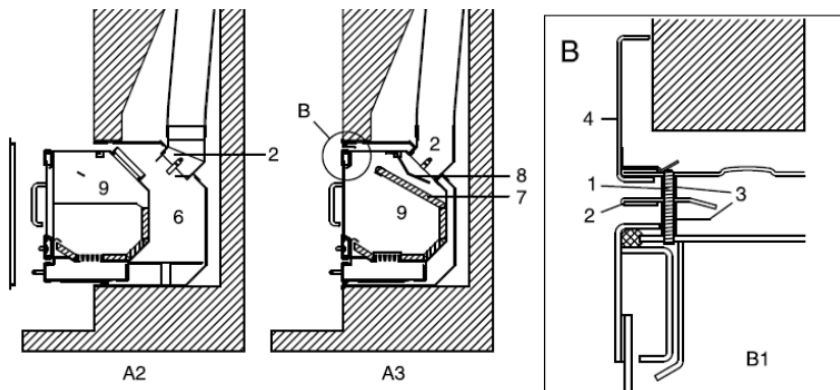
Man kan altid regne med, at murværk revner hvor det er svagest og hvis trykket kom fra jernskelettet ville det trykke på halvstensmuren på siden af ovnen og så ville man forvente, at revnerne skulle vise sig i fugen foroven og forneden. Halvstensmuren ville ikke have styrke til at modstå et vandret tryk fra jern der udvider sig.

Ankenævnet for Forsikring

11.

93567

Det er i øvrigt ikke nødvendigt at tage hele ovnen ud. Man kan bare tage rammen af. Den er monteret med clips på jernskelettet, se tegning. Hvis man fjerner rammen kan det umiddelbart konstateres, om der er respektafstand til murværket.



Af forsikringsbetingelserne W.1.1.15 fremgår bl.a.:

3. Hvilke forhold er dækket

3.1

Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved 'skade' forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved 'nærliggende risiko for skade' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

...

8. Selvrisiko

Ved enhver dækningsberettiget skade gælder der en selvrisiko på 5000 kr. pr. skade. Den samlede selvrisiko udgør maksimalt kr. 35.000,- i forsikringstiden."

Nævnet udtaler:

Den forsikrede ejendom er opført i 1972 og er overtaget af klageren den 1/6 2017. Der er adgang til ejendommen via en dør til bryggerset og en hoveddør. Forud for klagerens overtagelse af ejendommen var der lagt et linoleumsgulv i hoveddørens entre og monteret en brændeovnsindsats i stuen, hvor der tidligere var en pejs. Den 29/1 2018 anmeldte klageren, at linoleumsgulvet støjede, når man gik på det, og at der var revner i murværket ved brændeovnsindsatsen.

Den 20/2 2018 besigtigede taksatoren ejendommen, hvorefter selskabet afviste, at de anmeldte forhold var dækningsberettigende skader.

Af taksatorens besigtigelsesnotat af 21/2 2018 fremgår "ÅRSAG/KONKLUSION: Der er tale om at der tidligere har været en pejs her, og så har man senere fået opmuret omkring, og monteret en brændeovn. Der ligger formentligt et stykke jern lige over åbningen i murværket hvor brændeovnen er monteret i. Dette stykke jern ligger og udvider og trækker sig sammen, alt efter hvornår brændeovnen bliver brugt, hvilket giver bevægelser i murværket, som så revner. Revnen er hårfin, og uden konstruktiv betydning. Der ses nogle slidmærker fordi døren skraber på den løse linoleumsbelægning. Det er en indadgående dør, der sidder lidt lavt. Man må få en tømrer til at hæve den lidt. UDBEDRING. Murværket er uelastisk så det vil formentligt være tilstrækkeligt at skære op langs revnen og fuge den. Det er også muligt, at man ved at tage brændeovnen ud, kan komme til at lave lidt plads omkring bærejernet, så det bedre kan arbejde. Alternativt må man fjerne murværk i etaper så jernet kan fjernes – herefter tilmuring og vandskuring, afsluttet med maling. Overslagspris max kr. 7.500. Hævning af dør, pålægning af ny gulvbelægning. Overslagspris kr. 4 – 5.000".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Hoveddør og linoleumsgulv i entre

Klageren ønsker, at selskabet skal dække opretning af hoveddøren, og har anført, at "For at udbedre skaden korrekt skal en tømrer rette døren op, en murer skal udbedre skader på murværket, eftersom dørpartiet skal rettes ca. 2 cm op, og som følge heraf skal det nye murværk males. Samtidig skal hele eller dele af gulvbelægningen skæres op og fornys af en fagmand. Derfor vil den totale udbedring **ikke** falde under bagatelgrænsen".

Klageren har også anført, at "de gange, vi fik forevist ejendommen, ikke kom ind ad hoveddøren, da der var placeret en motionsmaskine foran døren, således at denne ikke kunne benyttes.

Vi kunne derfor ikke se, om gulvbelægningen var beskadiget på dette tidspunkt, ligesom vi ikke fik lejlighed til at benytte døren og derved konstatere, at den ikke var monteret korrekt".

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning af de anmeldte forhold og har blandt andet anført, at genopretning af hoveddøren kan ske for et beløb under selvriskoen. Selskabet har også anført, at "Vedrørende gulvbelægningen må det lægges til grund, at denne var ubeskadiget ved klagers overtagelse af ejendommen. Klager oplyser, at man konstaterer problemet d. 15 november 2017, men skadeanmeldelsen fremsendes først 2,5 mdr. senere. Det er ikke selskabets opfattelse, at slidmærkerne på gulvbelægningen kan kræves erstattet, da klager kunne have kontaktet en håndværker med det samme, og dermed hindret yderligere skade på gulvbelægningen".

Efter en gennemgang af sagen, herunder de fremlagte fotos, finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at det anmeldte forhold vedrørende hoveddøren og linoleumsgulvet udgjorde skade eller risiko for skade på overtagelsestidspunktet. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har modtaget et tilbud om opretning af hoveddøren for 3.200 kr., hvorfor forholdet er undtaget i medfør af forsikringens bagatelgrænse på 5.000 kr., og at klageren ikke har godtgjort, at eventuelle slidmærker på linoleumsgulvet på overtagelsestidspunktet havde et omfang, der udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Revner ved brændeovnsindsats

Klageren ønsker, at selskabet "afholder omkostninger til yderligere undersøgelser for at fastlægge skadesårsagen, samt at de afholder omkostninger til udbedringer af skaden". Klageren har blandt andet anført, at der er uenighed blandt eksperterne, som har udtalt sig om, hvad der er årsagen til revnerne i muren ved brændeovnsindsatsen, og at det derfor er nødvendigt at få fastlagt årsagen, hvilket selskabet må betale for. Klageren har uddybende anført, at "Både vores murer samt besigtigelseskonsulenten er således enige om, at det er jernkonstruktionen, der er årsagen til problemet. Imidlertid påpeger konsulenten fra byggesagkyndig.nu, at ovnen er fejlmonteret, og at man er nødt til at afmontere ovnen for at fastlægge den nøjagtige årsag til pro-

blemet ... Der er således blandt eksperter uenighed om årsagen, hvorfor det er nødvendigt at få fastlagt årsagen ved en yderligere undersøgelse, som DB må betale".

Selskabet har tilbudt at betale for en reparation af revnen, hvis udgiften hertil overstiger 5.000 kr. Selskabet har blandt andet anført, at "Da de fine revner i murværket er uden betydning for pejsens funktion og murværkets stabilitet, er det ikke selskabets opfattelse, at forholdet kan betegnes som en skade". Selskabet har også anført, at "Problemet er alene, at der ikke er tilstrækkeligt plads omkring jernet til, at det kan udvide sig uden at skubbe til murværket ... Hvis det i øvrigt forudsættes, at jernet ... har været opvarmet til den maksimale temperatur, skulle det være tilstrækkeligt at udbedre revnen ved at skære den op, og fuge ud med en egnet mørtel". Selskabet har herudover anført, at der ikke er behov for yderligere undersøgelser.

Efter det oplyste om, at der er tale om fine revner i skorstenen, der ikke har noget konstruktiv eller anden væsentlig betydning, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet ikke har anerkendt, at revnedannelserne udgør skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand. Nævnet bemærker, at klageren efter nævnets opfattelse ikke har bevist, at den reparation, som selskabet har tilbudt, er utilstrækkelig til at udbedre forholdet. Nævnet har herefter heller ikke grundlag for at pålægge selskabet at udføre yderligere undersøgelser af skadeårsagen.

Selvrisiko

Klageren har anført, at "DB skiller anmeldelsen i tre sager. Vi anser det for at være én anmeldelse, hvorfor der ikke er tale om tre gange selvrisiko".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 8, at "Ved enhver dækningsberettiget skade gælder der en selvrisiko på 5000 kr. pr. skade".

Nævnet bemærker, at der ved "pr. skade" efter almindelige forsikringsretlige principper forstås forhold, som har samme skadeårsag. På grundlag heraf finder nævnet, at de anmeldte forhold

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

93567

vedrørende hoveddøren og revnerne ved brændeovnsindsatsen er forskellige forsikringsbegivenheder. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse om, at der gælder en selvrisiko på 5.000 kr. for hvert af de anmeldte forhold.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.

Jens Kruse Mikkelsen
formand