Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. juni 2019 blev i sag nr. 93568:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 20/3 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Sagen er afvist, fordi man i Tryg ikke mener jeg har været udsat for et ulykkestilfælde. Jeg er uenig i deres vurdering af, hvorvidt jeg har været udsat for et ulykkestilfælde og den skade jeg har påtaget mig. Jeg mener, at den hændelse jeg var udsat for netop som det også fremstår af sagsforløbet fra Tryg, hvor jeg kom til skade ved en [sportskamp], hvor jeg blev tacklet som stregspiller og efter dette fik jeg hårde knubs i kampen på stregen. Jeg falder og slår min hofte og jeg mener modsat lægekonsulenten, at dette i forhold til hele ulykkesbegrebet opfylder kriterierne for at være egnet og til at medføre en varig skade. Jeg er derfor uenig i, at der er tale om et sygdomstilfælde som hovedårsag. Hovedårsagen til min ulykke er netop, at jeg faldt, slog min ryg, tog direkte på skadestuen og her konstaterede man med en MR-skanning, at der var en diskusprolaps. Tryg har i deres afgørelse fremhævet 'patienten oplevede pludseligt indsættende iskiassmerter i venstre ben ved [sportskamp] for 5 uger siden. Ingen traume, han rejste sig blot fra en bænk'. Jeg er enig i, at hvis jeg blot havde rejst mig fra bænken under [sportskampen] var det ikke et traume og det er netop her forsikringsselskabet forsøger mod bedre vidende at afvise sagen. Jeg har et utal af gange fremført, at jeg alene forlod [sportskampen]/banen efter skub, fald på stregen og de mennesker der ved lidt om [sporten] ved ligeledes godt, at når en person der er […] høj og vejer […] kg., når vi, som de fleste der har den størrelse skubber til hinanden, foregår det jo ikke på sådan en måde at det kan betragtes som at rejse fra en bænk og i særdeleshed ikke, når jeg falder på stregen og må herefter nødtvungent gå ud af kampen. Det er således klart, at jeg kun går ud og sætter mig på bænken, fordi jeg er skadet og har været udsat for et skub og et fald. At lægen har beskrevet min ulykke i [sportskamp] som om der ikke var et traume og blot rejste sig fra en bænk må bero på, at lægen ikke har forstået/citeret min ulykkesforklaring, men alene har lagt vægt på det jeg sagde til sidst, at jeg måtte gå ud og sætte mig på en bænk og jeg kan derfor ikke vurdere,

hvad han lægger i ordet traume, om lægen mener at det blot var fordi jeg sagde min ryg ikke var brækket, men jeg var faldet og blevet skubbet på banen kan jeg ikke udtale mig om, men vil foreslå I får udredt dette fra min læge. Desuagtet er det min opfattelse, at jeg faldt og blevet skubbet, slog mig og herefter gik jeg ud af kampen. Det er uvant for mig at gå ud af en kamp og gør det kun, hvis jeg er skadet. Jeg har tidligere nævnt, at der var masser af vidner til den [sportskamp] både ude og inde på banen der vil aflægge vidneforklaring på det hændelsesforløb jeg her har opridset. Jeg håber derfor på, at jeg med denne forklaring har fået kortlagt, hvad der skete da jeg kom til skade på [banen] den 18. marts 2018.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At få erstatning for de varige mén, som ulykken har påført mig."

Selskabet har i brev af 8/4 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Sagsforløb**
Vi modtog den 27. marts 2018 en anmeldelse fra klageren, som oplyste, at han den 25. januar 2018 var kommet til skade med sin ryg, da han var ved at lægge tag, og var på vej op af et stillads. På vej op ad stigen gled han, og faldt direkte ned på brystkassen på stilladset, bilag 2.

Klageren oplyste, at han efterfølgende havde fået konstateret en diskusprolaps mellem 4. og 5. lændehvirvel.

Vi indhentede herefter de lægelige oplysninger, jf. bilag 3. Af disse fremgik dog ikke oplysninger om, at klageren var kommet til skade med ryggen den 25. januar 2018, og vi afviste derfor skaden, idet vi ikke fandt det sandsynliggjort, at klagerens gener i lænderyggen skyldtes et ulykkestilfælde den 25. januar 2018, jf. bilag 4.

Ved telefonisk kontakt til os den 1. november 2018 bad klageren os om at fremsende kopi af sin skadeanmeldelse, da han troede, han var kommet til at skrive noget forkert, og derfor gerne ville se, hvad han havde skrevet. Vi fremsendte herefter kopi af klagerens skadeanmeldelse.

Den 3. december 2018 modtog vi en mail fra klageren, som bad os om at se på sagen igen, idet han ikke mente, at den var korrekt oplyst. Klageren anførte, at han havde oplyst et forkert skadestidspunkt. Han vedhæftede desuden en ny beskrivelse af hændelsesforløbet. Af denne fremgik blandt andet, at han – som beskrevet i skadeanmeldelsen – den 25. januar 2018 var i gang med at lægge tag på et hus, da han gled og faldt ned og slog sin brystkasse på stilladset. Han præciserede dog, at han ved faldet den 25. januar 2018 alene kom til skade med brystkassen.

Den 15. marts 2018 spillede klageren en [sportskamp]. I starten havde han ingen problemer som stregspiller. Da han på et tidspunkt fik bolden og vendte sig om for at skyde på mål, blev han skubbet af en anden spiller, og faldt direkte ned på sin hofte, og han fik med dette samme smerter. Smerterne gjorde, at han var nødt til at sætte sig ud på bænken. Da han efter kampen ville rejse sig, blev han ramt af kraftige smerter, og måtte sætte sig ned, da han blot kunne rejse sig nogle få centimeter, før smerten blev uudholdelig. Han tog herefter direkte på skadestuen, og en MR-scanning foretaget den 22. marts 2018 påviste degenerative forandringer i lænden, samt en diskusprolaps på niveau L5, jf. bilag 5.

På baggrund af de nye oplysninger, forelagde vi sagen for vores rådgivende lægekonsulent, som vurderede, at hændelsen, hvor klageren bliver skubbet og falder ned på sin hofte, ikke er egnet til at medføre en påvirkning af en art og et omfang som kan medføre en varig skade i form af en diskusprolaps i en ellers rygrask ryg.

Vi afviste derfor endnu en gang skaden, da vi vurderede, at der ikke var årsagssammenhæng mellem hændelsen den 18. marts 2018 og klagerens gener i lænderyggen, jf. bilag 6.

Vi har fastholdt denne afgørelse den 8. marts 2019, jf. bilag 7.

Forsikringsbetingelserne
Klagerens ulykkesforsikring dækker følger af ulykkestilfælde.

Ved et ulykkestilfælde forstås ifølge forsikringsbetingelserne en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

Vores vurdering
Efter modtagelsen af klagen fra ankenævnet, har vi gennemgået sagen på ny, og vi fastholder vores afgørelse. Klageren har oplyst, at han tog på skadestuen samme dag som skaden skete. Af de foreliggende lægelige oplysninger fremgår der dog ikke oplysninger om, at klageren kom til skade ved en tackling under en [sportskamp] den 15. marts 2018. Tværtimod er det i ambulantepikrise af 25. april 2018 anført: 'Patienten oplever pludseligt indsættende iskiassmerter til venstre ben i forbindelse med [sportskamp] for 5 uger siden. Ingen traume, han rejser sig blot fra en bænk'.

Dét at rejse sig fra en bænk må efter vores opfattelse betragtes som en dagligdagsbevægelse. Skader der opstår som følge heraf er ikke dækket af forsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.5.7. Hertil kommer, at hændelsen ifølge vores rådgivende lægekonsulent ikke er egnet til at medføre en diskusprolaps i en ellers rygrask ryg.

Vores rådgivende lægekonsulent vurderer desuden, at hændelsen, hvor klageren som stregspiller bliver skubbet og falder og slår sin hofte, ikke er egnet til at medføre varig skade i form af en diskusprolaps i en ellers rygrask ryg. Klagerens ulykkesforsikring dækker følger af ulykkestilfælde, hvor hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg. Ligesom forsikringen ikke dækker forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.5.1 og 7.1.5.2.

Forsikringen dækker endvidere ikke gener svarende til et i forvejen bestående mén eller en lidelse, herunder degenerativ forandring, uanset om den ikke tidligere har været symptomgivende. Endvidere kan dette forhold ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere, end hvis et sådant mén eller lidelse ikke eksisterede, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 15.5.4.1.

På baggrund af ovenstående må vi fastholde, at vi ikke kan yde dækning for klagerens gener i lænderyggen, idet vi ikke finder det sandsynliggjort, at generne skyldes et ulykkestilfælde sket den

> 25. januar 2018 eller den 18. marts 2018. Vi vurderer endvidere, at hændelsen den 15. marts 2018 ikke er egnet til at medføre varige gener i form af en diskusprolaps i en ellers rygrask ryg."

Klageren har i brev af 25/4 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Som der også står i de lægelige oplysninger på side 3, så har jeg ingen tidligere medicinsk historik registreret i forbindelse med rygsmerter. Dette sammen med, at min ulykke skete i forbindelse med en tackling i en [sportskamp], og ikke blot rejste mig, mener jeg gør, at man ikke kan sammenligne min sag med ankenævnskendelsen i sag nr. 90376, sådan som TRYG gør i sin senest afgørelse.
>
> Jeg mener, at jeg har været ude for en ulykke i forbindelse med en [sportskamp]. Et ulykkestilfælde hvor en pludselig hændelse, da jeg bliver tacklet, skubbet til og efterfølgende falder til halgulvet, forårsager en personskade i form af en diskusprolaps i lændehvirvel 4 og 5.
>
> Jeg er bevidst om, at en fysioterapeut i sit notat skriver, at der ikke var noget traume. Men der skrives også, at smerterne kommer i forbindelse med en [sportskamp]. Samtalen med fysioterapeuten fokuserede mest af alt på det fremtidige forløb, idet jeg allerede her havde fået konstateret en diskusprolaps. Snakken om selve ulykkestilfældet varede måske 10 sekunder, resten af samtalen havde fokus på hvad der skulle ske fremadrettet. Jeg mener ikke, at det kan være rigtigt, at fordi en fysioterapeut har noteret meget kort, mangelfuldt og fejlfyldt om mit ulykkestilfælde, skal resultere i, at min gengivelse af sagen fejes af bordet af TRYG.
>
> Dette, og mere, har jeg redegjort for i mit klagebrev til TRYG kvalitetsafdeling.
>
> Som det også er nævnt i de lægelige oplysninger, så har hoveddelen af min genoptræning foregået hos privatpraktiserende fysioterapeut, som løbende har opdateret min journal. Hvis der er behov for det, så kan I selvfølgelig sagtens få disse journaler tilsendt."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af journalnotat af 23/3 2018 fra hæmatologisk afdeling fremgår bl.a.:

> "Indlagt d. 22-03-2018 13:28 - 23-03-2018 14:45
>
> AKTIONSDIAGNOSE:
> A DM512A Lumbal diskusprolaps I/II UNS
>
> ANDRE DIAGNOSER:
> B DM549 Rygsmerter UNS
> …
> Resume af sygdomsforløb:
> Årsag til indlæggelse: radierende smerter i ve. Ben Væsentlige fund inkl. paraklinik: normale BP, MR med L5 discusprolaps. Væsentlige medicinændringer: Analgetica og muskelafslalppende, vurdering efter 1 uge. Information givet til patienten: henvisning rygklinik i […], fortsætte kiropraktor øvelser, kontakte egen læge"

5. 93568

Af journalnotat af 25/4 2018 fra reumatologisk ambulatorium fremgår bl.a.:

"**AKTIONSDIAGNOSE**:
A DM511E Lumbosakral diskusprolaps med radikulopati (DM511E)

[Klageren] henvist fra hæmatologisk amb. […] under henvisningdiagnosen DM549 Rygsmerter UNS

BILLEDDIAGNOSTIK
MR columna lumbalis, […], 23-03-2018

MR-skanning af columna lumbalis uden intravenøs kontrast, os sacrum, sacroiliacaleddene og det ossøse bækken med STIR-optagelser viser uden gamle billeder til sammenligning. L4: Let degeneration af discus med ganske let nedsat vandindhold og en lille hyperintens zone posteriort i discus. L5: Degeneration af discus med nedsat vandindhold, højdereduktion og en venstresidig paramedian prolaps med tryk på venstre S1-rod. Os sacrum, sacroiliacaleddene og det ossøse bækken er normale. De øvrige hvirvler, disci og led er normale, der er ingen knoglemarvsforandringer. Conus medullaris og cauda equina er normale.

Konklusion
Degeneration af discii L4 og en 15. Venstresidig paramedian L5-prolaps. Ingen metastaser eller lymfom.

TIDLIGERE RELEVANTE SYGDOMME/INDLÆGGELSER
Ingen tidligere medicinsk historik registreret.
…
AKTUELLE
Patienten oplever pludseligt indsættende iskiassmerter til venstre ben i forbindelse med [sportskamp] for 5 uger siden. Ingen traume, han rejser sig blot fra en bænk. Bedring over de seneste uger. Aktuelt intermitterende udstrålende smerter og stramhed posteriort i venstre ben til lår og crus, samt paræstesier lateralt på venstre fod. Forværring: siddende, gang og foroverbøjning. Lindring: liggende Patienten angiver normal blære- og sphincterkontrol og normal sensibilitet i ridebukseområdet. Sygdomsforståelse: udviser god forståelse for sin tilstand. Tidligere behandling: Modtager relevant fysioterapi i form af McKenzie øvelser."

Af skadeanmeldelse af 27/3 2018 fremgår bl.a.:

Hvad er der sket

Hvornår er skaden sket?	25.01.2018 11:30
Hvad er der sket?	Anden faldskade

…

Hvordan er det sket	
Beskriv hændelsesforløbet så præcist som muligt	Var ved at lægge tag og var på vej op af stillads. Stigen gled og jeg faldt direkte ned på brystkassen på stilladset.
Hvad var den direkte årsag til faldet?	At stigen gled.
Hvad er skadet	
Hvilken legemsdel er kommet til skade?	Ryggen
Beskriv generne	Fik smerter i brystkassen og lænd
Er der stillet en diagnose?	Ja
Hvilken diagnose er stillet?	Discusprolaps mellem 4. og 5. lændehvirvel.
Har der tidligere været skader eller sygdomme i samme legemsdel?	Nej
Har den der er kommet til skade modtaget lægehjælp?	Ja
Hvornår blev første lægehjælp modtaget?	Den 4. februar 2018

Af klagerens mail af 3/12 2018 til selskabet fremgår bl.a.:

> "I afgørelsen af 15. oktober 2018 fremgår det, at I er af den opfattelse, at min skade den 25. januar 2018 ikke er omfattet af en arbejdsskade.
>
> Dette er jeg helt enig i.
>
> Og jeg skal gøre opmærksom på, at jeg ved anmeldelse af arbejdsskaden til jer den 27. marts 2018, har anført, at jeg kom til skade den 25. januar 2018 kl. 11.30. Jeg har under beskrivelsen af hændelsesforløbet gjort opmærksom på, at jeg var på vej op for at lægge tag på et hus og at stigen glider, hvorefter jeg falder ned og slår min brystkasse på stilladset. Det var således brystkassen jeg beskadigede og fik smerter i brystkassen og jeg fortsatte også arbejdet efterfølgende.
>
> Som det fremgår af denne anmeldelse, søgte jeg først lægehjælp den 4. februar 2018.
>
> Efter ulykken tog jeg og min familie på [ferie], fordi det var min opfattelse, at slaget ikke var særlig voldsomt og at smerterne forsvandt.
>
> Jeg havde dog nogen smerter, da jeg kom hjem fra [ferien]. Derfor søgte jeg også lægevagten den 4. februar 2018 på grund af smerter i brystet. Skadestuen var af den opfattelse, at den behandling der var nødvendig var fysioterapi og at jeg ikke skulle foretage andet end jeg skulle tage smertestillende, hvis jeg fik smerter fremover.
>
> Jeg fortsatte derfor også med mine fritidsaktiviteter, særlig [sportsgren], da jeg igennem mange år har spillet rigtig meget [sportsgren]. Og da jeg blev gjort opmærksom på, at dette ville være til gavn for mig, fortsatte jeg selvfølgelig med dette.

7. 93568

Den 15. marts 2018 spillede jeg med i en [sportskamp]. I starten havde jeg ingen problemer som stregspiller. For en god ordens skyld skal jeg gøre opmærksom på, at jeg som stregspiller har den opgave at løbe rundt inde på stregen, så de andre spillere kan spille ind til mig, så jeg kan skyde mod mål.

Mens jeg løber frem og tilbage på stregen får jeg bolden og idet jeg vender mig om for at skyde på mål, bliver jeg skubbet af en anden spiller og jeg falder direkte ned på min hofte og får med det samme smerter.

Smerterne gør, at jeg må gå ud af kampen og sætte mig på bænken. Da jeg efter kampen vil rejse mig op fra bænken, bliver jeg ramt af kraftige smerter og måtte straks sætte mig ned, da jeg blot kunne rejse mig nogle få centimeter, før det blev uudholdeligt.

Efter [sportskampen] er jeg så smertepræget, at jeg tager direkte på skadestuen næste dag.

På skadestuen får jeg smertestillende piller og bliver sendt hjem.

Den 22. marts 2018 bliver jeg, på grund af kraftige smerter der er gået ned i mine ben, indlagt på […] Sygehus, hvor der foretages en MR-skanning af min ryg. Som det fremgår af journalnotaterne, ses der, at der en L5 diskusprolaps.

Konklusionen fra Hæmatologisk og Reumatologisk afdeling bliver, at man efter MR skanningen ikke tør iværksætte yderligere behandling end genoptræning.

Jeg er fortsat i gang med genoptræning og træner hver anden aften i en time - hver onsdag går jeg på ryghold hos fysioterapeut - 2-4 gange om ugen svømmer jeg om morgenen og hver 14. dag går jeg til 1,5 times behandling.

Jeg håber, at jeg i den redegørelse jeg har fremsendt til jer, har klargjort, at det er min opfattelse, at årsagen til de rygproblemer jeg har i dag skyldes den diskusprolaps jeg fik, da jeg var ude at spille [sportsgren] den 15. marts 2018.

Der er 11 mennesker der så mig i denne kamp og der så jeg blev tacklet, da jeg forsøgte at skyde på mål, hvorefter jeg faldt inde på stregen.

Såfremt I ønsker, at jeg skal få disse vidner til at redegøre for, hvad de har set, da jeg faldt, kan jeg fremsende skriftlig dokumentation.

I dag er det således, at jeg er gået i arbejde igen, men fortsat skal tage smertestillende medicin for at klare smerterne i min lænd, der ofte er store samt foretager genoptræning.

Jeg håber, at dette er tilstrækkeligt til, at jeg har fået klarlagt, at min skade ikke er forårsaget af den tidligere forkerte anmeldte ulykke, da den intet har af betydning, men alene skyldes min tackling på [banen] den 15. marts 2018."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Hvad dækker forsikringen**

Forsikringen dækker følger af

- Ulykkestilfælde.
- Visse sygdomme, der opstår i forsikringstiden, når der er købt tilvalgsdækning. Se afsnit 13 og 14, Sygdom og Kritisk sygdom.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng
For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/ forklare skaden.
…
7.1.5 Forsikringen dækker ikke
Forsikringen dækker ikke, når skaden skyldes:

7.1.5.1
Følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

7.1.5.2
Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.
…
7.1.5.7
Skader på kroppen som følge af normale dagligdags bevægelser, fx at bukke sig, rejse sig, gå, sætte sig eller række ud efter."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1980'erne, har anmeldt, at han den 25/1 2018 faldt ned fra en stige og landede med brystkassen på stilladset, og fik smerter i brystkasse og lænd. Klageren har ved mail af 3/12 2018 til selskabet oplyst, at han den 15/3 2018 under en sportskamp ved en tackling faldt direkte ned på hoften og straks fik smerter, hvorfor han måtte gå ud af kampen og sætte sig på bænken, og at han fik kraftige smerter, da han skulle rejse sig fra bænken. Ved MR scanning af 23/3 2018 fik klageren konstateret en venstresidig paramedian L5-prolaps.

Klageren ønsker at få erstatning for varigt mén. Klageren har anført, at tacklingen er hovedårsagen til hans gener, og at hændelsen er egnet til at medføre varig skade. Klageren har også anført, at der i de lægelige oplysninger ikke tidligere er registreret rygsmerter.

Selskabet har anført, at det ikke er sandsynliggjort at klagerens gener skyldes et ulykkestilfælde sket den 25/1 2018 eller den 15/3 2018, og at hændelsen den 15/3 2018 ikke er egnet til at medføre varige gener i form af en diskusprolaps i en ellers rask ryg.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren som skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han den 15/3 2018 var udsat får en pludselig hændelse som har forårsaget personskade. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af journalnotatet af 25/4 2018 fremgår, at "Patienten oplever pludseligt indsættende iskiassmerter til venstre ben i forbindelse med [sportskamp] for 5 uger siden. Ingen traume, han rejser sig blot fra en bænk. Bedring over de seneste uger".

Nævnet har også lagt vægt på, at hændelsen af 15/3 2018 ikke er omtalt i skadeanmeldelsen af 27/3 2018, og at det af sagens oplysninger fremgår, at klageren først informerede selskabet om hændelsen af 15/3 2018 i sin mail af 3/12 2018. Nævnet har også tillagt det vægt, at selskabets lægekonsulent har udtalt, at en takling, som den klageren har anmeldt, at han var udsat for, ikke er egnet til forårsage en diskusprolaps i en rask ryg.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at der ved MR scanning den 23/3 2018 blev fundet degeneration af discus med nedsat vandindhold på L4 og L5. Nævnet bemærker i denne forbindelse, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 7.1.5.2, at forsikringen ikke dækker, når skaden skyldes, "Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

10. 93568

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings