Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. september 2019 blev i sag nr. 93569:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring. I brev af 6/3 2019 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Mine klienter erhvervede køretøjet [bilmærke] med reg nummer … til privat brug.
> I forbindelse med at [klager] og hendes ægtefælle var på arbejde, stjal parrets [barn] bilen, idet [barnet] skaffede sig adgang til parrets aflåste soveværelse og der tog den reservenøgle, der fandtes til bilen. [Barnet] kørte herefter, uden parrets viden, rundt i omegnen, hvor [barnet] på et tidspunkt kørte galt og totalskadede køretøjet.
>
> Mine klienter anmeldte straks forholdet til politiet, og anmeldte skaden til forsikringsselskabet GF under bilskade nummer …
>
> Selskabet afviste at dække skaden med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 17.1.14 og 17.1.16.
>
> Af betingelserne fremgår at der ikke ydes dækning, såfremt føreren ikke havde lovbefalet førerbevis dog således, at dækning ydes hvis forsikringstager ikke var vidende om de omstændigheder, der henvises til i punkt 17.1.14. Dette er netop tilfældet i denne sag, da mine klienter ikke var vidende om [barnets] tyveri af køretøjet.
>
> Videre henvises der til punkt 17.1.16 hvor der ikke ydes dækning såfremt et hjemmeboende barn var fører. Bestemmelsen må dog forudsætte, at barnet havde forældrenes bemyndigelse til at låne køretøjet, og ikke som i dette tilfælde hvor køretøjet stjæles."

Selskabet har i brev af 1/4 2019 til nævnet bl.a. anført:

2. 93569

"[Klager] har tegnet Bilforsikring her i selskabet omfattende ansvar- og kaskoforsikring for bilen med registreringsnummer …

For forsikringen gælder forsikringsbetingelser nr. 11-22.
…
Selskabet skal herefter redegøre for sagen.

Klager anmelder skaden til selskabet telefonisk d. 09.10.18. Af anmeldelsen fremgår det, klagers [barn] på [under 18] år, har taget bilnøglerne til bilen. Klagers [barn] forulykker efterfølgende med bilen. Klagers [barn] har ikke erhvervet kørekort.

Klager bliver ved anmeldelsen informeret om, at forsikringen ikke dækker kaskoskade, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 17.1.14, da fører ikke har kørekort og aldrig har erhvervet det.

Klager indsender en mail til selskabet d. 10.10.18, hvor klager oplyser, at klagers …-årige [barn], har stjålet nøglerne til bilen og kørt galt. Klager oplyser, at tyveriet er anmeldt til politiet. (bilag 1)

Selskabet svarer på klagers mail d. 12.10.18, at skaden afvises, idet bilen blev ført uden kørekort jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 17.1.14, samt at fører af bilen var hjemmeboende barn, hvorfor vi jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 17.1.16, ikke dækker kaskoskaden. (bilag 2)

Selskabet modtager d. 19.11.18 en klage fra klagers advokat. Klagers advokat, mener ikke, at selskabet kan afvise kaskoskaden, da klager ikke havde overladt køretøjet til [barnet] og dermed ikke havde givet nogen form for accept af, at klagers [barn] tog køretøjet. (bilag 3)

Selskabet svarer d. 23.11.18 klagers advokat. Selskabet fastholder afvisning af kaskoskaden, da det ikke ændrer noget, at klager ikke var vidende om, at klagers [barn] havde taget bilen, da klagers [barn] er hjemmeboende, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 17.1.16. Selskabet har henvist klagers advokat til Ankenævnskendelser: AK38403, AK48827 og AK74000. (bilag 4)

Selskabet har gennemgået sagen og finder at den er afgjort korrekt.

I den konkrete sag, fremgår det at klagers hjemmeboende [barn] på [under 18] år, uden klagers vidende har taget nøglerne til bilen. Efterfølgende forulykker klagers [barn] med bilen. Klager har på skadestidspunktet aldrig erhvervet kørekort. Dette bekræftes, da selskabet modtager politirapporten d. 13.02.19. Politirapporten medsendes ikke, da der enighed om de faktiske omstændigheder i forbindelse med skaden.

Af kaskobetingelsernes pkt. 17, fremgår det, at kaskoforsikringen ikke dækker skade sket, mens bilen blev ført af en person, der ikke havde lovbefalet kørekort, når føreren var forsikringstager hjemmeboende barn. Selskabet har på baggrund heraf, afvist at yde erstatning over kaskoforsikring for den beskadigede bil.

Den, i forsikringsbetingelserne angivne identifikation, bygger alene på en aftaleretslig identifikation mellem forsikringstager og kaskoforsikringsselskabet. En aftale, som klageren ved aftalens indgåelse, har accepteret.

> Klager, må derfor i den konkrete situation, tåle identifikation med klagers [barn]. Den omstændighed, at klager ikke var vidende om, at klagers [barn] havde taget bilen, ændrer ikke herpå.
>
> Ligeledes henviser vi til tidligere Ankenævnskendelser AK78254 (bilag 5) og AK86673 (bilag 6).
>
> Selskabet fastholder den trufne afgørelse i sagen og afventer nævnets kendelse."

Sekretariatet har den 7/6 2019 bedt selskabet om at fremsende politirapporten. Selskabet har den 25/6 2019 fremsendt denne.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af politiets anmeldelsesrapport af 28/11 2018 fremgår bl.a.:

> "Kort beskrivelse af uheldet
> Part 1 kørte ad … i østlig retning, da [barnet] i en højrekurve mistede herredømmet over bilen. Der var ingen bremsespor fra bilen, men der var et ca. 15 meter langt udskridningsspor langs vejbanens højre side. Part 1 var forsat ca. 30 meter ind i haven til højre for kørselsretning, [adresse], hvor køretøjet rullede rundt og endte på højre side.
> …
> Vidne, …, forklarede kort, at … havde kørt bilen, havde siddet på passagersædet og at [vidne] selv havde siddet på bagsædet. [Vidne] vidste godt at … ikke havde kørekort.
> Lige inden ulykken var [barnet] kørt for hurtigt igennem et sving med en hastighed på ca. 140 km/t. Hvor [barnet] endte ovre i modkørende vognbane. … drejede derfor skarpt tilbage i egen vognbane, og kørte ud over grøften.
> …
> Vejen er en blid dobbeltkurve, hvor vejen slår to ca. 30 graders sving. Svingene går fra syd mod øst og efterfølgende fra øst mod nord.
>
> Gerningsstedsundersøgelsen viste, at part 1 var kørt fra vest og havde kørt igennem det første sving med alt for høj hastighed, således at bilen var skredet ud. Der var tydelige udskridningsspor fra ulykken som startede ude fra den modkørende, vestgående, vejbane. Skridsporene førte ud over hele vognbanen og sluttede ved en afsats som førte ind i haven til [adresse]. Der var spor i haven efter at køretøjet havde fløjet igennem luften og ramt jorden ad flere omgange, hvor den til sidst landede på højre side med fronten pegende mod nord. Køretøjet endte ca. 50 meter inde i haven.
> …
> Vejbelægningen var jævn og intakt. Vejafmærkningen var hel og tydelig. Der var minimal færdsel på stedet på undersøgelsestidspunktet.
>
> Der var intet der bar præg af kollision med andre køretøjer eller genstande før det forulykkede køretøj kørte af vejen."

Af politiets afhøringsrapport af 12/10 2018 af klageren og hendes barn fremgår bl.a.:

"*Afhøringens resultat:*
Afhørte forklarede, at [barn] var [under 18] år, og at [barn] ikke havde erhvervet kørekort. Afhørte erkendte, at [barn] havde kørt bilen, og at [barn] ikke havde førerret.

Bilen tilhørte afhørtes forældre, og afhørte boede på samme adresse som sine forældre. Afhørte havde taget bilnøglen derhjemme.

Afhørtes forældre vidste ikke, at [barn] var kørt i bilen.
…
Afhørte ville skynde sig hjem, hvorfor [barnet] havde fart på rundt i svinget og kom over i modsatte vejbane. Her så afhørte en bil, der kørte i modsatte retning. Afhørte gik i panik og drejede til højre, hvor [barnet] kørte ud i grøften.

Afhørte havde kørt med en hastighed på 120-130 km/t rundt i svinget.
…
Afhørte havde kørt bil mange gange før.
…
Afhøringens resultat:
Afhørte forklarede, at hun ikke havde givet hendes [barn], … lov til at køre i bilen. Afhørte og hendes mand havde også en [bilmærke], og denne havde [barn] ligeledes tidligere kørt i, uden at [barn] havde fået lov. Afhørte vidste ikke, hvad hun skulle gøre for at undgå, at … kørte i bilerne. Hun og hendes mand havde forsøgt at gemme bilnøglerne, men afhørtes [barn] fandt dem alligevel.

Denne gang havde afhørte gemt bilnøglen i hendes soveværelse, og hun havde låst døren til soveværelset. Dog var det samme nøgle, der passede til andre af husets indvendige døre, hvorfor [barnet] formentlig havde brugt nøglen i badeværelsesdøren til at komme ind i soveværelset."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**16. Hvad dækker kaskoforsikringen**
16.1 Kaskoforsikringen dækker enhver skade på og tyveri af bilen.
…
17. Hvad dækker kaskoforsikringen ikke
17.1 Kaskoforsikringen dækker ikke:
…
17.1.14 Skade sket mens bilen blev ført af en person, der ikke havde lovbefalet kørekort, medmindre det godtgøres, at skaden ikke skyldes mangel på kørefærdighed.
…
17.1.16 Forsikringstager er dækket i skadetilfældene nævnt under punkterne 17.1.12 til og med 17.1.15, hvis forsikringstager ikke var fører af bilen og ikke vidste, at der forelå omstændigheder som beskrevet. Det er en forudsætning, at forsikringstagerens manglende viden om forhold nævnt under punkterne 17.1.12 til og med 17.1.15 ikke skyldes grov uagtsomhed.

Forsikringstager er ikke dækket i følgende tilfælde:

- Når forsikringstagers ægtefælle/samlever* var fører.
- Når den registrerede bruger på policen eller dennes ægtefælle/samlever var fører.
- Når forsikringstagers hjemmeboende børn, eller superelitebarn*, var fører."

5. 93569

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hendes barn, der ikke har erhvervet kørekort, stjal hendes og ægtefællens bil, imens parret var på arbejde. Barnet skaffede sig adgang til parrets aflåste soveværelse og tog den reservenøgle, der var til bilen, og kørte herefter uden parrets viden rundt i omegnen, hvor barnet på et tidspunkt kørte galt og totalskadede bilen.

Selskabet har afvist at dække skaden under henvisning til, at kaskoforsikringen ikke dækker skade sket, mens bilen blev ført af en person, der ikke havde lovbefalet kørekort, når føreren var forsikringstagerens hjemmeboende barn. Selskabet har blandt andet anført, at "klager, må derfor i den konkrete situation, tåle identifikation med klagers [barn]. Den omstændighed, at klager ikke var vidende om, at klagers [barn] havde taget bilen, ændrer ikke herpå".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 17.1.14, at forsikringen ikke dækker "skade sket mens bilen blev ført af en person, der ikke havde lovbefalet kørekort, medmindre det godtgøres, at skaden ikke skyldes mangel på kørefærdighed". Af punkt 17.1.16 fremgår det, at "forsikringstager er dækket i skadetilfældene nævnt under punkterne 17.1.12 til og med 17.1.15, hvis forsikringstager ikke var fører af bilen og ikke vidste, at der forelå omstændigheder som beskrevet. Det er en forudsætning, at forsikringstagerens manglende viden om forhold nævnt under punkterne 17.1.12 til og med 17.1.15 ikke skyldes grov uagtsomhed. Forsikringstager er ikke dækket i følgende tilfælde: … Når forsikringstagers hjemmeboende børn, eller superelitebarn, var fører".

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at skaden ikke skyldes barnets mangel på kørefærdighed.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bilen blev ført af klagerens hjemmeboende barn, der ikke havde

lovbefalet kørekort, og at det i en sådan situation er uden betydning, at klageren ikke var vidende om forholdet, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 17.1.14 og 17.1.16.

Det, som klagerens advokat i øvrigt har anført, kan herefter ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
formand