Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. august 2019 blev i sag nr. 93576:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring med kaskodækning. I klageskema af 22/3 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Tryg fastholder et erstatningskrav på 45.000 kr. for min bil som er kasko forsikret hos dem, som ikke stemmer overens med hvad bilen er værd på markedet, taget i betragtning af model, årgang, km-stand, vedligeholdelse samt reparationer og ekstraudstyr i bilen.
>
> Jeg har fået skriftlig vurdering af …, bilforhandler i Danmark, som vurdere min bil til at være tilsvarende 64.900 kr. (vedhæftet bilag) samt mundtlig vurdering fra … BMW … til en vurdering på 65.000 kr., som begge har mange års erfaring indenfor køb og salg af biler.
>
> Hermed har jeg vedhæftet to annoncer som er tilsvarende min bil som står til salg både fra Danmark samt [udland]. I Danmark står den billigste tilsvarende bil til salg for 69.800 kr., hvor den billigste tilsvarende bil i [udland] står til salg for 48.750 kr. (6500 Euro) uden afgift og moms samt transportudgifter, som tilnærmelsesvist vurderes til omkring 17.000 kr. totalt, som afrundet vil give en total pris på 65.000 kr. stående på danske plader i Danmark.
>
> Alle informationer omkring min bil, samt ekstraudstyr, vedligeholdelse, samt billeder af bilen er vedhæftet i bilagene.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg kræver at selskabet tager udgangspunkt i min bils model, årgang, km-stand, vedligeholdelse samt ekstraudstyr i bilen, og hermed værdisætter erstatningskrav på min bil tilsvarende denne som er til salg på markedet på nuværende tidspunkt, da forsikringsselskabets vurdering er for lav. Bilens markedspris er ca. 70.000 danske kroner og det er det jeg vil opnå hos selskabet."

Selskabet har den 12/4 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Sagen omhandler opgørelse af erstatning i forbindelse med uheld d. 28. oktober 2018, hvor [klagerens] bil blev totalskadet. [Klageren] er utilfreds med, at vi har opgjort værdien af hans bil – en BMW 320i 2,0 129 HK fra 1987 – til 45.000 kr., idet han mener, at bilen repræsentere en langt højere værdi. [Klageren] startede ud med et krav på 120.000 kr. og flyttede sig i processen til at forlange en erstatning svarende til den opgjorte reparationspris, samt fuld råderet over bilen. Af det fremsendte klageskema fremgår det nu, at [Klageren] ønsker en totalskadeerstatning på 70.000 kr.
>
> Bilen var på skadedatoen d. 28. oktober 2018 kaskoforsikret med forsikringsbetingelser 1502.
> …
> **Gennemgang af sagen**
> Indledningsvis skal jeg oplyse, at bilen har været forsikret hos os siden 24. juni 2015. Først med reg.nr. … og ren ansvarsforsikring frem til 1. december 2016. Dernæst med reg.nr. … fra 1. juni 2017 og vekslende mellem stilstandsforsikring og kaskoforsikring frem til skadedatoen 28. oktober 2018.
>
> Vi har i forbindelse med indtegning af bilen i juni 2017 og ved ændring fra stilstand til kaskoforsikring i april 2018 modtaget fotos af bilen.
>
> [Klagerens] bil blev påkørt d. 28. oktober 2018 af en ukendt modpart og blev i den forbindelse skadet både foran og i venstre side bagerst.
>
> Bilen blev fragtet til …, som er autoriseret BMW-reparatør. Skaderne blev opgjort til 79.800 kr. Da vores taksator vurderede bilens handelsværdi til 45.000 kr., blev bilen erklæret totalskadet uden mulighed for genopbygning.
>
> Da taksator og [klageren] ikke kunne nå til enighed om bilens værdi, tilbød vi, i henhold til betingelserne og vores normale forsikringsgang, at [klageren] kunne lade bilen vurdere af en uvildig syns- og skønsmand. Dette tilbud blev ligeledes givet ved [klagerens] henvendelse til Kvalitetsafdelingen. [Klageren] har imidlertid afslået at få foretaget en sådan vurdering.
>
> Vores taksators vurdering på 45.000 kr. er taget med udgangspunkt i, at bilen ikke fremstår 100 % original. Bl.a. er den læderkabine, som bilen havde på skadedatoen ikke original og som det fremgår af billeder fra taksatorrapporten, så er venstre bagskærm spartlet meget kraftigt op.
>
> Begge dele trækker ned i værdien og jeg må blot påpege, at de billeder [klageren] har fremsendt til Ankenævnet ikke stemmer overens med, hvordan bilen i virkeligheden så ud.
>
> Af [klagerens] 'Tilbehørsliste' på side 11 og 12 vises en bil tilsvarende vores kunde[s] og med original M-tech læderkabine. Denne kabine har alene en værdi på ca. 30.000 kr. Derudover fremstår bilen på billederne til Ankenævnet med meget flotte og dyre alufælge, hvilket heller ikke stemmer overens med, hvordan bilen så ud inden uheldet.

Hvis man kigger på billederne fra taksatorrapporten ses en anden kabine – jeg henviser bl.a. til sædernes udseende, samt gearstangens og håndbremsens udformning. Denne kabine stammer fra en ca. 10 år nyere model og værdien for denne ligger på 3.500 kr.

Vores afgørelse
Umiddelbart må vi stille os undrende overfor, hvorfor [klageren] vælger at fremsende dokumentation til Ankenævnet som giver et misvisende billede af, hvordan bilen reelt set så ud. Jeg kan i den forbindelse oplyse, at der på udstyrslisten i [klagerens] 'Tilbehørsliste' fremgår udstyr, som ikke var en del af bilen. Det er bl.a. original M-tech læderkabine og original sort bundmåtte. Derudover er en del af listen almindelig vedligeholdelse for en bil af den alder. Her kan bl.a. nævnes at bilen er født med en benzintank af jern, som naturligvis ruster og derfor skal skiftes, ligesom det er et valg man som bilejer tager, hvis bilen Pava behandles.

Endvidere fremstår bilen med reg.nr. … på billederne til Ankenævnet i en sådan stand, at vi kan undre os over, at den kun skulle ansvarsforsikres og at de senere billeder med reg.nr. …, som vi har modtaget, fremstår bilen i mindre pæn stand. Vi har fx ingen billeder af bilen med alufælge – både på fotos modtaget i juni 2017 og april 2018, samt vores taksators fotos fremstår bilen med stålfælge og hjulkapsler.

Vi er klar over, at vores kunde ikke har rejst krav for fx alufælge, men finder det alligevel bemærkelsesværdigt, at [klageren] udelukkende har fremsendt fotos til Ankenævnet, hvor bilen har påmonteret disse.

Vi har fastsat den korrekte pris i forhold den stand og originalitet, som [klagerens] bil fremstår med og vi har tilbudt ham en syn- og skønsvurdering, hvilket han har afslået.

På baggrund af ovenstående må vi fastholde, at vores afgørelse er korrekt og at vi har opfyldt vores forpligtigelser ved at tilbyde [klageren] en uvildig syn- og skønsvurdering."

Klageren har den 16/4 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Bilen er udstyret med en original sort bundmåtte og det har den altid været i den tid vi har haft den, derfor forstår jeg ikke hvorfor Tryg nævner at den ikke

Bilen er udstyret med en Original M-tech læderkabine fra BMW, men på uheldstidspunktet befandt forsæderne sig i vores kælder da de skulle sendes til restauration, mens alle dørsider og komplette bagsæder til dette sæt fortsat sidder i bilen, hvor man dog midlertidig kun har monteret M-tech læder forsæder fra en nyere model BMW (Udelukkende forsæder). Dermed har jeg de to originale forsæder til bilen liggende på min adresse og jeg ønsker så sandelig heller ikke at miste det af læderkabinen som stadig sidder monteret i bilen, som det også ses fra Tryg's svar om at vi har rejst krav om erstatning inklusiv vores bil da den indeholder mange dele som vi under ingen omstændigheder ønsker at miste.

For at svare på Tryg's påstand på at billeder som er sendt til Ankenævnet ikke stemmer overens med hvordan bilen i virkelighed ser ud, så ses det tydeligt, at jeg har sendt billeder af præcis den samme kabine indvendigt, men hvor det tydeligt ses på forskellen på to af billederne at forsæderne er anderledes som beskrevet overfor. Bilen er derudover fuldstændig magen til de billeder vi har indsendt af bilen.

For at kommentere på at forsæderne er det eneste der ikke er originalt til bilen på uheldstidspunktet, Gearstangsmanchet samt håndbremse gummimanchet blev udskiftet til nyere, dog stadig original BMW alcantara læder som vedligeholdelse af bilen.

Som en del af udstyrslisten og løbende vedligeholdelse af bilen og større mekaniske indgreb, er der nævnt mange punkter som ikke hører under almindelig vedligeholdelse for en bil af den alder, såsom Nye Koni sportsdæmpere justerbare foran og bagved, Nye H&R sports fjedre for og bag (Alene svarende til omkring 6000 kr. i reservedele), 325i undervogn bag inklusiv Original Spærbagtøj (Yderst sjældent!), kardan, svingarme bag, samt Powerflex bøsninger. Som større mekanisk indgreb kan nævnes komplet motorrenovering med planslebet topstykke samt ny toppakning og alle andre pakninger købt ved BMW … i både … samt … afdeling.

Jeg har naturligvis ikke nævnt alt hvad der er udskiftet på bilen, men udelukkende det der er med til at stige i bilens værdi som man ikke vil finde i andre tilsvarende biler til salg.

Vi har været meget fleksible med erstatning af denne bil, selvom vi har rykket os mange gange som Tryg selv nævner, så har Tryg været faste igennem hele forløbet. Vi har derfor valgt at gøre krav på en erstatning som er det mindste man vil kunne finde en bil med tilsvarende egenskaber og ekstraudstyr på markedet på nuværende tidspunkt. En BMW fra 1987, model 320i, 2-dørs med soltag, som har kørt ca. samme km og har samme ekstraudstyr såsom servo, el-ruder, el-soltag osv. kan ikke fås til mindre end 70.000 danske kroner, som derfor er vores krav.

Bilen blev skadet den 28. oktober 2018 som forståeligt nok er en dato hvor man begynder at gemme veteran biler væk og stille dem på mindre værdifulde fælge og dæk så disse ikke beskadiges. Det er derfor meget normalt at bilen på dette tidspunkt var monteret på stålfælge da planen var at bilen skulle gemmes væk indenfor en uges tid og ændre forsikringen til stilstandsforsikring igen. Billeder af bilen som tryg har modtaget for at kunne oprette kaskoforsikring har altid været af bilen med stålfælge, da vi selvfølgelig har ønsket at forsikringen skulle gælde hurtigst muligt og dette er naturligvis som beskrevet overfor mens bilen er monteret med stålfælge."

Selskabet har den 29/4 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg må igen henvise til, at vi har tilbudt kunden en syn- og skønsvurdering og at vi har tilbudt at betale vurderingen uanset udfaldet.

Det er således min opfattelse, at vi har opfyldt vores forpligtelser i forhold til forsikringsbetingelserne.

For så vidt angår det udstyr bilen er forsynet med og de billeder, vores kunde har fremsendt til Ankenævnet, så er det min opfattelse, at vores tanker omkring dette er præsenteret i brev af 12. april 2019."

Til dette har klageren den 14/5 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Det er således min opfattelse, at Tryg ikke har opfyldt forpligtelser i forhold til forsikringsbetingelser, mht. erstatningen af min bil. Jeg har som konklusion på denne sag bøjet mig for alle andre

> forrige krav jeg har haft vedrørende erstatningskrav, og som endeligt kun kræver erstatning for min bil, svarende til hvad man som minimum kan købe en tilsvarende bil på markedet på nuværende tidspunkt, som fremsendt i svaret den 16-04-19, som listet igen:
>
> Mærke: BMW, model: 320i, Årgang: 1987, Karosseri: 2-dørs, Km-stand: ligegyldigt, Ekstraudstyr: El-Soltag, El-ruder, Servostyring.
>
> Hvis Tryg tilbyder erstatningskrav baseret på en tilsvarende bil til salg i dag med ovenstående kriterier opfyldt, ligegyldigt erstatningens størrelse, accepterer jeg erstatningskravet, således jeg igen kan købe tilsvarende bil."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder salgsannoncer fremlagt af klageren, vurdering af bilen fra en bilforhandler, klagerens tilbehørsliste med billeder, skadeanmeldelse af 28/10 2018, taksators fotos af bilen, korrespondancen mellem taksator og klageren, fotos af bilen fra 9/6 2017 og 13/4 2018, korrespondancen mellem parterne før sagen blev indbragt for nævnet, pris fra internettet på læderkabine og forsikringsbetingelserne. Af salgsannonce for en bil, som klageren har anført er tilsvarende hans, fremgår bl.a.:

> "BMW 320i 2,0 2d
> 69.800 kr.
> 261.000 km
> 1. registrering 4/1986
> Modelår 1986"

Af den anden salgsannonce fremlagt af klageren fremgår bl.a.:

> "BMW 320 E30 Coupe Limousine
> € 6.500,-
> …
> 191.700 km
> 08/1988"

Af vurdering af bilen fra en bilforhandler dateret den 28/2 2019 fremgår bl.a.:

> "[Forhandleren]
> Jeg vurderer din BMW til omkring 35.000 kr. i ren handel. Dette er med henblik på en cirka udsalgspris på ca. 64.900 kr.
> Med venlig hilsen
> …
> Salgskonsulent · …
> …
> [Klageren]
> Kan du bekræfte at det er min BMW 320i med reg. nr. …, og at din vurdering er baseret på en beskrivelse og fremvisning af bilen.
> …
> [Forhandleren]

Ja det kan jeg"

Af klagerens tilbehørsliste til bilen fremgår bl.a.:

"**Beskrivelse af bilen:**
Registreringsnummer: …
2 dørs, 6 cylinder original M20 motor 2.0 liters
Hel omlakeret original BMW diamantsort (2 år siden)
Originale Hargte for/bag kofangere og sideskørter
M-tech 2 spoiler til bagklap, Shadowline lister udvendigt, Tågelygter foran, Checkpanel, Elruder, el spejle med varme, El soltag, Sort himmel, M-tech 2 rat Servostyring, Original M-tech sort læder kabine, Sædevarme, Fjernbetjent centrallås, Ny originalt sort bundmåtte, Nye Hella forlygter, Sorte forblink og sorte nyrer
Komplet Pava undervognsbehandlet
Nye Koni sportsdæmpere justerbare foran og bagved, Nye H&R sports fjedre for og bag
325i undervogn bag (bremseskiver og svingarme), Powerflex bøsninger i hele undervognen, 325i original spær bagtøj
Nyere gearkasse og nyt koblingssæt, samt slavecylinder og hovedcylinder
Nye komplette bærearme foran og stabilisatorer
Ny forbro udskiftet
Nye originale forrør (udstødning)
Ny sports mellemdæmper samt bagdæmper af mærket Scorpion
Ny benzinpumpe samt nyere benzintank og nyt påfyldningsrør samt slange
Komplet motorrenovering med ny toppakning og diverse andre pakninger, benzinslanger, tandrem og vandpumpe, ny køler, nyt varmelegeme.
Hjullejesæt komplet foran og bagpå, Ankerplader bagpå originale, Gearstangs manchetter."

Af klagerens korrespondance med taksator fremgår bl.a.:

"[Fra taksator]
Tak for samtalen i telefonen.
Vi har talt om værdisætning af BMW E30, 320i, Årgang 5/1987, Km 282000, 2 dørs
…
Jeg mener, at handelsværdien på [bilen] er Kr. 45000,-
…
[Fra taksator]
Tak for din mail og gode svar.
Jeg syntes, vi skal få en Syn og Skøns Forretning på denne erstatning, som Tryg betaler.
…
[Fra klageren]
Min pris er meget rimelig, og jeg vil derfor ikke acceptere at der inddrages Syn og Skøns forretning.

De biler, som ligner min bil eller som kan komme til at ligne min bil ligger omkring 120.000 kr.
Jeg forventer derfor at vi kan blive enige om det.
…
[Fra taksatoren]
Jeg kan tilbyde følgende i denne totalskadesituation at Tryg betaler Syn og Skøn forretningen.

Din bil er totalskadet
Skaden på din bil er opgjort til en reparationspris på 79800,- kr. Det beløb overstiger 65 % af bilens handelsværdi, og vi kan derfor fastslå, at din bil er totalskadet, sådan som det er beskrevet i loven om registreringsafgift. En totalskadet bil må ikke genopbygges, uden at blive pålagt ny registreringsafgift. Bilen skal derfor erstattes kontant.

Handelsværdien fastsættes efter dine forsikringsbetingelser. Erstatningen fastsættes til det beløb en tilsvarende bil af samme alder og stand, inkl. ekstra udstyr, vil kunne anskaffes for mod kontant betaling. Herudover er handelsværdien fastsat i henhold til gældende praksis på området.

Fastsættelse af handelsværdien
Handelsværdien på din bil er fastsat til 45000,- kr."

Af forsikringsbetingelserne 1502 fremgår bl.a.:

"**9. Erstatning og krav til dokumentation**
9.1 Anmeldelse af skade
Du skal straks anmelde enhver skade til os. Ved anmeldelse af en skade skal du sandsynliggøre og dokumentere dit erstatningskrav og give os alle de oplysninger om forhold, der kan have betydning for bedømmelsen af skaden.
…
9.5 Kontanterstatning
Kontanterstatning udbetales hvis
• skaden er så stor, at reparationsudgiften vil medføre, at der skal tilbydes eller ydes kontanterstatning efter de regler, myndighederne har fastsat.
• bilen, efter tyveri, ikke er fundet inden 28 dage efter anmeldelse til politiet og til os.
• vi skønner, at det ikke kan svare sig at reparere bilen.

Erstatningen fastsættes til det beløb en tilsvarende bil af samme alder og stand, inkl. ekstraudstyr, vil kunne anskaffes for mod kontant betaling. Værdien af fastmonteret ekstraudstyr erstattes med den værdi, som bilen derved er forøget med, dog maks. 30.000 kr. Er der købt tillægsforsikring Ekstraudstyr, se pkt. 5.5, vil det samlede maksimale beløb vi erstatter ekstraudstyr med, fremgå af forsikringsaftalen.

Ikke monteret 'ekstraudstyr og tilbehør' erstattes efter reglerne om 'Genlevering', se pkt. 9.4, hvis der er sket en dækningsberettiget skade på selve udstyret eller tilbehøret.

Bilen tilhører os, når der er udbetalt kontanterstatning."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 28/10 2018 en skade på sin bil – en BMW E30 320i årgang 5/1987, Km 282000, 2-dørs. Bilen blev som følge af skaden totalskadet og afmeldt i motorregisteret. Klageren kræver, at selskabet udbetaler 70.000 kr. i erstatning for bilen. Han har henvist til to salgs-

annoncer og en vurdering fra en bilforhandler. Klageren har derudover anført, at der var eftermonteret en del ekstraudstyr og forbedrede dele på bilen.

Selskabet har opgjort bilens værdi til 45.000 kr. og har afvist at udbetale yderligere erstatning. Selskabet har anført, at beløbet er taksators skøn, at klageren har afvist at få bilen vurderet ved en syns- og skønsforretning betalt af selskabet, og at billederne af bilen fremsendt af klageren ikke stemmer overens med de billeder, taksator tog af bilen.

Af salgsannonce fremlagt af klageren fremgår det, at "BMW 320i 2,0 2d, 69.800 kr., 261.000 km, 1. registrering 4/1986, Modelår 1986". Af den anden salgsannonce fremgår det, at "BMW 320 E30 Coupe Limousine, € 6.500,- … 191.700 km., 08/1988".

Af vurderingen af bilen fra en forhandler fremgår det, at "jeg vurderer din BMW til omkring 35.000 kr. i ren handel. Dette er med henblik på en cirka udsalgspris på ca. 64.900 kr.". Det fremgår endvidere af korrespondancen, at forhandleren bekræfter, at vurderingen er baseret på en beskrivelse og fremvisning af bilen.

Af korrespondancen mellem taksator og klageren fremgår det, at taksatoren tilbød klageren at få vurderet bilen ved en uvildig syns- og skønsforretning betalt af selskabet, og at klageren afviste dette tilbud.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 9.5 fremgår det, at "erstatningen fastsættes til det beløb en tilsvarende bil af samme alder og stand, inkl. ekstraudstyr, vil kunne anskaffes for mod kontant betaling. Værdien af fastmonteret ekstraudstyr erstattes med den værdi, som bilen derved er forøget med, dog maks. 30.000 kr. Er der købt tillægsforsikring Ekstraudstyr, se pkt. 5.5, vil det samlede maksimale beløb vi erstatter ekstraudstyr med, fremgå af forsikringsaftalen".

9. 93576

Nævnet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav. Princippet er gengivet i forsikringsbetingelsernes punkt 9.1.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har fastsat erstatningen skønsmæssigt, ligesom nævnet ikke finder fornødent faktuelt grundlag for at tilsidesætte selskabets skøn.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har afvist selskabets tilbud om at betale for at få bilen vurderet af en uvildig skønsmand og lade denne vurdering ligge til grund for takseringen af bilen, hvorfor klageren har bragt sig selv i en bevismæssig vanskelig situation.

Nævnet har også lagt vægt på, at de salgsannoncer − som klageren har fremlagt − vedrører biler, som enten ikke er samme model eller ikke er samme årgang som klagerens bil, ligesom der er stor forskel på kilometerstanden.

Nævnet har desuden lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at der var monteret ekstraudstyr på bilen, som skulle have øget bilens værdi betragteligt. Nævnet bemærker, at spørgsmålet om ekstraudstyr – herunder sædernes udseende samt gearstangens og håndbremsens udformning – med fordel kunne indgå i den uvildige skønsmands vurdering af bilens værdi.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder, at en bilforhandler har vurderet salgsprisen til 64.900 kr. – kan ikke føre til andet resultat.

10. 93576

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels