

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. december 2020 blev i sag nr. 93577:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har haft pensionsordning. Hans advokat har i brev af 22/6 2019 til nævnet bl.a. anført:

"På vegne af [fagforbund] som mandatar for [klageren] klager jeg hermed over PFA Pensions ('selskabets') afslag på at oprette [klagerens] pensionsordning med forsikringsdækninger, og at der som følge heraf ikke er realitetsbehandlet krav på kritisk sygdom og tab af erhvervsevne.

Min klient blev ansat i en stilling i virksomheden ... den 1. august 2017. Ifølge ansættelsesaftalen (**bilag 1**), indtrådte min klient i pensionsordningen efter endt prøvetid, dvs. pr. 1. november 2017.

Den 21. marts 2018 fik min klient en [sygdom] og blev sygemeldt. Han fratrådte sin stilling ved udgangen af maj 2018.

Ved en fejl fra arbejdsgivers side blev pensionsbidrag ikke indbetalt til selskabet under hans ansættelse, og da pensionsordningen blev oprettet den 12. juni 2018, meddelte selskabet, at dette var uden forsikringer, som følge af, at min klient var fratrådt sin stilling. Selskabet **opfordres (1)** til at fremlægge udskrift af pensionsoversigt og andre dokumenter udstedt i forbindelse med ordningens oprettelse.

Den 8. marts 2019 blev selskabets afgørelse påklaget og den 21. marts 2019 (**bilag 2**) fastholdt selskabet afgørelsen med henvisning til at min klient var fratrådt sin stilling i ... på tidspunktet hvor pensionsindbetalingerne blev modtaget.

Det gøres gældende, at min klient har været berettiget til at blive omfattet af firmapensionsordningen i selskabet og de tilknyttet forsikringer ved kritisk sygdom, tab af erhvervsevne og død. Vi-

dere gøres det gældende, at selskabet ikke alene med henvisning til, at min klient var fratrådt, da pensionsindbetalingerne blev modtaget, kan afvise at oprette ordningen med tilhørende forsikringer.

Selskabet skal tilpligtes at anerkende, at min klients pensionsordning skulle være oprettet med forsikringer. Selskabet skal herefter genoptage sagens behandling og behandle min klients krav på dækning ved tab af erhvervsevne og visse kritiske sygdomme, der – såfremt det ikke betragtes sket tidligere – med nærværende klage skal anses for anmeldt."

I brev af 16/8 2019 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Hvilken type forsikring er der tale om?

Police ... blev den 21. juni 2018 oprettet som en indbetalingsfri ordning pr. 12. juni 2018. Ordningen var placeret i markedsrente og indeholdt en obligatorisk dødsfaldsdækning på 10.000 kr. samt opsparing i ratepension, pensionsbevis bilag A og vilkår bilag B. Ordningen blev tilbagekøbt den 14. februar 2019.

Hvad handler tvisten om – parternes overordnede synspunkter?

Twisten omhandler, hvorvidt klager var berettiget til en pensionsordning med standard forsikringsdækninger hos PFA.

Selskabet fastholder, at klager alene var berettiget til en indbetalingsfri pensionsordning uden dækninger med undtagelse af en obligatorisk dødsfaldsdækning på 10.000 kr.

Sagsfremstilling

Klager blev ansat hos arbejdsgiver, ..., pr. 1. august 2017. Det er oplyst, at klager fik en [sygdom] den 21. marts 2018. Ansættelsesforholdet ophørte den 31. maj 2018.

PFA modtog den 12. juni 2018 en indbetaling på 32.000 kr. fra klagers arbejdsgiver.

Klager henvendte sig den 15. juni 2018 til PFA for at høre, om indbetalingen var modtaget. Klager oplyste ved samme lejlighed, at klager var fratrådt stillingen, bilag C.

Den 19. juni 2018 svarede PFA, at PFA havde modtaget indbetalingen fra klagers arbejdsgiver, bilag D.

Den 21. juni 2018 oprettede PFA pr. 12. juni 2018 en indbetalingsfri pensionsordning uden forsikringsdækninger med undtagelse af en obligatorisk dødsfaldsdækning på 10.000 kr.

Den 26. juni 2018 fik PFA besked fra mægler, ..., om, at der var indbetalt 4.000 kr. for meget til klagers ordning. PFA tilbagebetalte den 22. august 2018 4.000 kr. til arbejdsgiver.

Klager ringede den 6. september 2018 til PFA for at få oplyst, hvilke forsikringer klager kunne have haft. Det blev oplyst, at klager kunne have haft en forsikring ved tab af erhvervsevne, en helbredsikring, en livsforsikring samt dækning ved kritisk sygdom, bilag E.

PFA modtog derefter brev af 3. oktober 2018 fra fagforbundet ..., der efterspurgte en skriftlig redegørelse for, hvilket beløb klager ville have været berettiget til, hvis ordningen havde været oprettet rettidigt, bilag F.

PFA bekræftede den 5. oktober 2018 modtagelsen af henvendelsen fra fagforbundet, og den 9. november 2018 rykkede fagforbundet for svar, hvorefter PFA flere gange forgæves forsøgte at kontakte fagforbundet herom.

Fagforbundet kontaktede den 27. november 2018 PFA for at få oplyst, hvilke dækninger klager ville have fået. Det blev oplyst, at klager ville fået en helbredssikring, dækning ved kritisk sygdom på 125.000 kr., forsikring ved tab af erhvervsevne med løbende udbetaling på 60 % af lønnen samt en livsforsikring på 300 % af lønnen, dog minimum 440.000 kr., bilag G.

Klager kontaktede PFA den 29. januar 2019 med henblik på at ophæve pensionsordningen. Der blev samme dag fremsendt en aftale om tilbagekøb til underskrift, som klager returnerede, bilag H og I.

PFA bekræftede den 4. februar 2019 modtagelsen af aftale om ophævelse af pensionsordningen, og den 14. februar 2019 sendte PFA en opgørelse over udbetalingen, bilag J.

Klagers advokat anmodede den 1. februar 2019 om at modtage en redegørelse, og den 15. februar 2015 fremsendte PFA denne samt en oversigt over, hvilke dækninger klager kunne have haft såfremt, ordningen var oprettet rettidigt, bilag K.

Klagers advokat klagede den 8. marts 2019 over, at klagers pensionsordning blev oprettet uden forsikringsdækninger samt over, at der ikke var foretaget realitetsbehandling af spørgsmålet om ret til udbetaling, bilag L.

PFA besvarede klagen ved brev af 21. marts 2019, og det blev fastholdt, at klager alene var berettiget til en pensionsordning uden forsikringsdækninger, da der ikke længere var et ansættelsesforhold. Det blev oplyst, at årsagen til at skaden ikke var blevet realitetsbehandlet var, at der ikke var nogen forsikringsdækning på ordningen.

Begrundelse for selskabets 'afgørelse'

Klagers advokat anfører, at klager pr. 1. november 2017 efter endt prøvetid indtrådte i pensionsordningen samt, at arbejdsgiver ved en fejl ikke indbetalte pensionsbidrag til PFA. Det fremføres, at klager er berettiget til forsikringsdækninger ved kritisk sygdom, ved tab af erhvervsevne samt ved død. Klagers advokat henviser til ansættelsesaftalen, dublet af bilag 1.

PFA skal indledningsvist bemærke, at ansættelseskontrakten er en skriftlig aftale mellem arbejdsgiver og medarbejder, som ikke regulerer forholdet til PFA. Relevant er derimod, hvad arbejdsgiver og PFA har aftalt og i forlængelse heraf, forsikringsbetingelserne.

Det er med arbejdsgiver aftalt, at medarbejderen skal indmeldes i gruppepensionsordningen efter 3 måneders ansættelse.

Ligeledes fremgår det af forsikringsbetingelserne punkt 1.4 vedr. optagelse i gruppepensionsordningen, bilag M, at arbejdsgiver skal tilmelde forsikrede til gruppepensionsordningen. Såfremt

dette ikke sker, vil gruppemedlemmet *ikke* være dækket af en pensionsordning under gruppepensionsordningen. Endelig fastslås det, at forsikredes pensionsordning begynder på det tidspunkt, der fremgår af pensionsbeviset.

Både pligt i forhold til tilmelding og konsekvens af manglende tilmelding er utvetydigt reguleret.

Arbejdsgivers indbetaling af pensionsbidrag den 12. juni 2018, gældende for hele ansættelsesperioden, efter, at forsikringsbegivenheden indtrådte den 21. marts 2018, og efter, at ansættelsesforholdet var ophørt den 31. maj 2018, kan ikke føre til optagelse i gruppepensionsordningen.

Herved er også bestemmelsen i punkt 1.8 i forsikringsbetingelserne, bilag M, ligeledes tilsidesat, idet arbejdsgiver er pligtig til at foretage løbende, månedlige indbetalinger til PFA, og denne forfalder til betaling den 1. dag i måneden med sidste rettidige betalingsdag den sidste hverdag i måneden.

På baggrund af ovenstående kan PFA ikke tilpligtes at yde dækning ved sygdom, idet arbejdsgiver ikke har tilmeldt klager til gruppepensionsordningen som aftalt. Dertil kommer, at forsikringsbegivenheden var indtrådt måneder forinden, at arbejdsgiver foretog den for sene præmiebetaling, og ansættelsesforholdet var ophørt.

Konklusion

PFA skal fastholde, at klager alene var berettiget til en indbetalingsfri ordning uden forsikringsdækninger med undtagelse af en obligatorisk dødsfaldsdækning. Denne har klager efterfølgende tilbagekøbt."

Klagerens advokat har i brev af 20/10 2019 til nævnet bl.a. bemærket:

"Indledningsvist bemærker jeg, at selskabet ikke har opfyldt min opfordring i klagen af 22. juni 2019 om at fremlægge det pensionsbevis, som selskabet selv henviser til skulle angive, hvornår pensionsordningen begyndte, jf. selskabets indlægs side 3. Bilag A indeholder ikke sådanne oplysninger. Selskabet opfordres på ny hertil.

Selskabet anfører i indlægget, at min klient ikke er berettiget til at blive omfattet af pensionsordningen, da indbetalingerne blev foretaget efter fratrædelse. Selskabet henviser til forsikringsbetingelsernes punkt 1.4 (bilag M).

Afgørende er i denne sag imidlertid at min klient blev tilmeldt, og der blev overført beløb til selskabet for hele perioden, hvor min klient var berettiget til at været omfattet. Betalingen skete blot efter fratrædelse og efter han havde fået den arbejdshindrende blodprop i hjernen.

Betingelserne siger ikke noget om, at tilmeldings- eller betalingstidspunktet er sammenfaldende med forsikringstidens begyndelse. Det fremgår tværtimod af forsikringsbetingelsernes punkt 1.4, at pensionsordningen begynder på det tidspunkt, der fremgår af pensionsbeviset. Havde der været sammenfald mellem tilmeldings/betalingstidspunkt og forsikringstidens begyndelse, så havde bestemmelsen været unødvendig.

Betingelserne må i det tilfælde fortolkes i overensstemmelse med ansættelsesaftalen mellem min klient og dennes tidligere arbejdsgiver såvel firmapensionsaftalen mellem selskabet og den tidligere arbejdsgiver.

Fælles for disse er, at det tydeligt fremgår, at der efter 3 måneders ansættelse er ret til at blive omfattet og tilmeldt ordningen. Dette kan i mangel af anden klar angivelse ikke forstås på anden måde, end at dækningen træder i kraft på ovennævnte tidspunkter – uanset at en præmie først betales senere.

Det reelle i selskabets argumentation er, at man forsøger at omgå forbuddet i forsikringsaftalelovens § 12, stk. 2, hvorefter et forbehold om, at selskabets ansvar først indtræder, når første præmie er betalt, er ugyldigt.

Dette understøttes af Højesteret i dom af 24. maj 2011, gengivet i UfR 2011.2273/2, hvor et selskab i en lignende sag forsøgte at afvise medarbejdere omfattet af en arbejdsgiverbetalt pensionsordning med henvisning til, at arbejdsgiver havde betalt præmie for sent. Højesteret kom frem til, at rettidig indbetaling af første pensionsbidrag ikke var afgørende for, om dækningen trådte i kraft for medarbejdere, fra det tidspunkt, hvor de ud fra andre kriterier opfyldte retten til at blive omfattet, ligesom arbejdsgiver havde pligt til at betale."

Selskabet har i brev af 31/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers advokat opfordrer indledningsvis PFA til at fremlægge et pensionsbevis, der angiver, hvornår pensionsordningen begyndte.

PFA skal hertil bemærke, at eftersom arbejdsgiver ikke *tilmeldte* klager til gruppepensionsordningen, blev ordningen oprettet som en indbetalingsfri ordning. Klager modtog følgelig ikke et pensionsbevis med angivelse af startdato, idet det ville have krævet, at indmeldelse var sket rettidigt. Opfordringen kan af den grund ikke imødekommes. Derimod har forsikrede modtaget et pensionsbevis på en indbetalingsfri ordning, jf. tidligere fremsendt bilag A.

Klagers advokat anfører, at betingelserne ikke tilsiger, at tilmeldings- og betalingstidspunktet skal være sammenfaldende med forsikringstidens begyndelse. I forlængelse heraf anføres det, at PFA har søgt at omgå forsikringsaftalelovens § 12, stk. 2.

Af betingelsernes punkt 1.4 fremgår det, at den forsikredes optagelse i gruppepensionsordningen sker i henhold til samarbejdsaftalen og eventuelle andre aftaler, der er indgået mellem forsikringstageren og PFA Pension. Heraf følger, at arbejdsgiver er pligtig til at indmelde medarbejdere efter 3 måneders ansættelse. Dette skete som bekendt ikke, hvorfor klager ikke blev optaget. Påstanden om omgåelse af bestemmelsen i forsikringsaftaleloven afvises herved, idet klager aldrig blev tilmeldt.

Klagers advokat gør, med henvisning til ansættelseskontrakten, endnu en gang gældende, at betingelserne skal fortolkes i overensstemmelse med denne.

PFA skal fastholde, at ansættelseskontrakten er en aftale indgået mellem medarbejder og arbejdsgiver, som ikke kan udstrækkes til at regulere forholdet til PFA.

Ankenævnet for Forsikring

6.

93577

Slutteligt anfører klagers advokat, at nærværende sag kan sammenlignes med UfR 2011.2273/2.

PFA skal påpege, at afgørende for udfaldet af dommen var, at pensionsforsikringsordningerne var aftalt som led i kollektive overenskomster på det offentlige arbejdsmarked. Dette er ikke tilfældet i denne sag."

I brev af 9/12 2019 fra klagerens advokat til nævnet hedder det bl.a.:

"Selskabet anfører i indlægget, at min klients ordning blev oprettet som en indbetalingsfri ordning, da arbejdsgiver ikke tilmeldte min klient gruppepensionsordningen. Det er ikke korrekt, at min klient ikke blev tilmeldt. Selskabet modtog og beholdt midler for hele perioden og oprettede en pensionsordning, dog kun med opsparing og dødsfaldsdækning.

At selskabet tilbagefører en del af de beløb, der blev indbetalt, fordi selskabet indtager et synspunkt om, at man ikke ville oprette en ordning med sædvanlige forsikringer i henhold til firmapensionsaftalen, ændrer ikke på, at min klient blev tilmeldt.

Selskabet anfører dernæst, at min klient ikke modtog et pensionsbevis med en startdato, 'idet det ville have krævet, at indmeldelse var sket rettidigt'. Der fremgår ingen steder af betingelserne eller pensionsaftalen med arbejdsgiver noget om 'rettidighed'.

Selv efter fratrædelsen havde min klient i henhold til betingelsernes punkt 1.13 ret til at være med i gruppepensionsordningen i tre måneder. Min klient fratrådte ved udgangen af maj 2018 og pensionsordningen blev oprettet den 12. juni 2018. Det er således inden tre måneder efter fratrædelse, hvorfor selskabet også af den grund ikke har været berettiget til at oprette ordningen uden forsikringsdækninger.

Videre anfører selskabet, at pensionsforsikringsordningerne i dommen gengivet i U.2011.2273/2 var aftalt som led i kollektive overenskomster og at det skulle gøre, at dommen ikke kan sammenlignes med nærværende sag.

Dette bestrides. Hele præjudikatet om, at man som forsikringstager ikke skal bære risikoen for en 'for sen' betaling fra arbejdsgiver gælder uanset, om der er tale om en firmapensionsordning eller gruppepensionsordning. Det afgørende – og fælles for nærværende sag og U.2011.2273/2 – er, at min klient havde ret til og krav på at blive omfattet af pensionsordningen efter tre måneders ansættelse, og at selskabets argumentation derved er i strid med forsikringsaftalelovens § 12, stk. 2."

Nævnets sekretariat har den 16/1 2020 bedt selskabet fremlægge de for sagen relevante uddrag af firmapensionsaftalens bestemmelser angående optagelse, forsikringstid, præmiebetaling mv. Selskabet har i brev af 21/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Ankenævnet har anmodet om, at PFA fremlægger de for sagen relevante uddrag af firmapensionsaftalens bestemmelser angående optagelse, forsikringstid, præmiebetaling mv.

PFA vil gerne imødekomme anmodningen, men det skal samtidig understreges, at uddrag fra aftalegrundlaget, dvs. fra samarbejdsaftalen samt tilhørende bestemmelser for mæglerplus, indgået mellem arbejdsgiver [...] og PFA, alene må deles med nævnets medlemmer, idet materialet er fortroligt."

Der har herefter været korrespondance om videregivelse af oplysningerne til klagerens advokat, og selskabet har den 30/4 2020 meddelt sin tilladelse hertil efter aftale med klagerens tidligere arbejdsgiver. Klagerens advokat har i brev af 2/7 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har modtaget selskabets indlæg af 21. januar 2020, nu uden den tidligere foretagne anonymisering af afsnit for firmapensionsaftalen.

Jeg bemærker, at de markerede afsnit i firmapensionsaftalen ikke kan føre til, at selskabet ikke skal yde dækning i den foreliggende sag.

De markerede afsnit indeholder ingen bestemmelser eller formuleringer om, at tilmelding skal ske inden en bestemt frist eller at en senere betaling skulle have den konsekvens, at forsikringstiden ville udskydes.

Til støtte for den nedlagte påstand om, at selskabet skal yde dækning, henviser jeg udover U.2011.2273/2 H, som tidligere redegjort for, til AK 83.085.

I AK 83.085 udtalte nævnets flertal, at en bestemmelse i betingelserne om, at forsikringstiden først ville træde i kraft ved betaling, ikke kunne føre til et afslag på dækning, netop med henvisning til § 12, stk. 2."

Selskabet har hertil i brev af 6/7 2020 til nævnet bl.a. anført:

"PFA har fremlagt relevante uddrag af firmaaftalen, hvortil klagers advokat fremfører, at de markerede afsnit ikke indeholder bestemmelser om, at tilmelding skal ske inden for en bestemt frist eller, at konsekvensen skulle være udskydelse af forsikringstiden. Til støtte for påstanden henvises atter til U.2011.2273/2 samt til kendelse 83.085.

PFA skal endnu en gang understrege at både dom og kendelse omhandler optagelse i en arbejdsmarkedspension omfattet af en kollektiv overenskomst, hvor overenskomstens bestemmelser for optagelse var afgørende. Nærværende sag omhandler ikke en arbejdsmarkedspension, men derimod en firmapension uden for overenskomst.

Af samarbejdsaftalen følger både hvornår og hvordan arbejdsgiver skal tilmelde en medarbejder til gruppepensionsordningen samt, at PFA opretter en pensionsordning på det tidspunkt, hvor arbejdsgiver tilmelder medarbejderen til gruppepensionsordningen. Konsekvensen er, at medarbejderen forud herfor ikke kan være omfattet af pensionsordningen.

Ligeledes fremgår det af forsikringsbetingelserne punkt 1.4 vedr. optagelse i gruppepensionsordningen, tidligere fremlagt bilag M, at arbejdsgiver skal tilmelde medarbejderen til gruppepensi-

onsordningen. Såfremt dette ikke sker, vil gruppemedlemmet ikke være dækket af en pensionsordning under gruppepensionsordningen. Endelig fastslås det, at medarbejderens pensionsordning begynder på det tidspunkt, der fremgår af pensionsbeviset."

Klagerens advokat har heroverfor i brev af 18/8 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Der er ikke noget i kendelse 83.085 som skulle indikere, at præjudikatet begrænses til overenskomstbaserede forsikringer. Det fremgår ikke, at der var tale om en sådan, og selv hvis der var så vil tilsvarende resultat være nået for ikke-overenskomstbaserede forsikringer. Det fremgår således af betingelserne, der lå til grund for kendelsen 83.085 at 'Forsikringen træder i kraft fra det tidspunkt, hvor forsikringen i henhold til kollektiv overenskomst, aftale eller lignende' [min fremhævning].

Det ville da også føre til urimelige resultater, hvis FAL § 12, stk. 2, og den praksis der foreligger – som har til fælles at beskytte forbrugeren – skulle begrænses alt efter om indtræden i ordningen hviler på overenskomst, (ansættelses)aftale eller andet; et for kunden fuldstændig tilfældigt forhold.

Formålet med reglerne og praksis er, at kunden ikke skal bære risikoen for, at en tredjemand (her arbejdsgiver) måtte have tilmeldt inden for en bestemt frist. Der er intet nævneværdigt beskyttelseshensyn at tage til selskabet, og den af selskabet anlagte fortolkning kan kun betragtes som et forsøg på at opnå en retsstilling, som FAL § 12, stk. 2 og den omtalte praksis søger at hindre – dette uanset hvordan eller hvor dybt gemt i et underliggende dokument, selskabet finder sin argumentation.

For det tilfælde, at der måtte være tvivl, om aftalegrundlagets forståelse, gøres det gældende, at aftalelovens § 38 b også fører også til, at eventuel fortolkningstvivl kommer min klient til gode.

Afslutningsvist skal jeg anmode nævnet om at fastsætte omkostninger efter FAL § 32, stk. 3."

Selskabet har i brev af 7/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikredes advokat gør gældende, at det fremgår af betingelserne, der lå til grund for kendelse 83.085 at 'Forsikringen træder i kraft fra det tidspunkt, hvor forsikringen i henhold til kollektiv overenskomst, aftale eller lignende'. Dernæst mener forsikredes advokat, at ikrafttrædelsestidspunktet reguleres efter FAL § 12, stk. 2.

PFA skal hertil anføre, at klagers advokat henviser til forsikringsbetingelser gældende for et andet pensionsselskab, hvilket ikke kan anses for at have rækkevidde til kundeforhold i PFA. I øvrigt var der tale om en arbejdsmarkedspension, og således ikke arbejdsgivers tilmelding til firmapensionsordning i henhold til aftale.

Det er aftalt, jf. samarbejdsaftalen, at arbejdsgiver via PFA Administratorportal skal tilmelde en medarbejder senest 5 hverdage før, at medarbejderen skal indtræde i gruppepensionsordningen for, at denne kan blive omfattet. Som tidligere anført fremgår det af betingelserne punkt 1.4., at hvis arbejdsgiveren ikke har tilmeldt et gruppemedlem til gruppepensionsordningen, vil gruppe-medlemmet ikke være dækket af en pensionsordning under gruppepensionsordningen. Indmel-

delse sker således ikke, som i visse arbejdsmarkedspensionsordninger, alene ved ansættelse i henhold til en given overenskomst. Klager modtog følgelig ikke et pensionsbevis med angivelse af startdato, idet det ville have krævet, at indmeldelse var sket rettidigt. Arbejdsgiver har således hverken tilmeldt klager til gruppepensionsordningen eller indbetalt til gruppepensionsordningen.

FAL § 12, stk. 2 kan ikke anses for at regulere tilmelding i henhold til firmaaftalen/samarbejdsaftalen, hvorfor bestemmelsen ikke kan anses for at finde anvendelse i nærværende sag.

Endelig skal det bemærkes, at PFA først modtog indbetaling, uden forudgående tilmelding, fra arbejdsgiver efter, at forsikringsbegivenheden var indtrådt og efter, at ansættelsesforholdet var ophørt.

Sammenfattende skal PFA fastholde, at der ikke findes grundlag for at fravige samarbejdsaftalens bestemmelse om, at arbejdsgivers tilmelding af medarbejderen til gruppepensionsordningen er en forudsætning for, at medarbejderen bliver berettiget til at oppebære forsikringsdækninger. Alternativt vil der være risiko for, at tilmelding først sker efter, at der opstår behov for at gøre brug af ordningen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af klagerens ansættelseskontrakt fremgår bl.a.:

"§ 6 Opsigelsesvarsler

...

De første tre måneder af ansættelsesforholdet er prøvetid, og i denne periode kan opsigelse gensidigt finde sted med 14 dages varsel til en hvilken som helst dag.

...

§ 7 Løn, pension

...

7.3 Du indtræder i pensionordningen efter endt prøvetid.

...

§ 9 Kollektive overenskomster

Der er ingen overenskomster."

Pensionsvilkårene indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"1.2. Gruppepensionsordningen og aftaleforholdet, som pensionsordningen er en del af

Den forsikredes pensionsordning er oprettet som led i en gruppepensionsordning, der er omfattet af en samarbejdsaftale om PFA Plus mellem Indbetalingsfri pensionsordning og PFA Pension.

Virksomheden betegnes som forsikringstager.

Gruppepensionsordningen begynder på det tidspunkt, der følger af samarbejdsaftalen. Gruppepensionsordningen omfatter de gruppemedlemmer, der fremgår af samarbejdsaftalen, og som forsikringstager har tilmeldt hos PFA Pension. PFA Pension kan træffe aftale med forsikringstageren for alle gruppemedlemmerne om alle forhold og ændringer af disse, der vedrører samarbejdsaftalen, og som dermed vedrører gruppepensionsordningen.

...

1.4. Optagelse af den forsikrede i gruppepensionsordningen

Arbejdsgiveren skal tilmelde den forsikrede til gruppepensionsordningen i PFA Pension. Hvis arbejdsgiveren ikke har tilmeldt et gruppemedlem til gruppepensionsordningen, vil gruppemedlemmet ikke være dækket af en pensionsordning under gruppepensionsordningen.

Den forsikredes optagelse i gruppepensionsordningen sker i henhold til samarbejdsaftalen og eventuelle andre aftaler, der er indgået mellem forsikringstageren og PFA Pension.

Den forsikredes pensionsordning begynder på det tidspunkt, der fremgår af pensionsbeviset. I hovedafsnittet 'Generelle pensionsvilkår for forsikringer', se nedenfor, er der betingelser, der skal opfyldes, for at forsikringer begynder at dække.

...

1.8. Genoptagelse af løbende indbetalinger som led i gruppepensionsordningen

Hvis arbejdsgiveren er ophørt med at indbetale til den forsikredes pensionsordning, mens den forsikrede fortsat er ansat hos arbejdsgiveren, kan arbejdsgiveren og den forsikrede senere anmode PFA Pension om, at arbejdsgiveren genoptager de løbende indbetalinger til den forsikredes pensionsordning som led i gruppepensionsordningen.

Dette vil kræve, at den forsikrede fortsat er med i gruppen for gruppepensionsordningen, og at arbejdsgiveren, den forsikrede og pensionsordningen opfylder de betingelser for genoptagelse af løbende indbetalinger, som PFA Pension til enhver tid har fastsat. Det kan blandt andet være et krav, at den forsikrede kan aflevere de helbredsoplysninger, helbredserklæringer og helbredsattester, som PFA Pension til enhver tid måtte kræve, og at PFA Pension vurderer, at disse er tilfredsstillende.

1.9. Forsikrede, der ikke længere kan være med i gruppepensionsordningen

Den forsikrede kan ikke længere være med i gruppepensionsordningen:

- a. hvis gruppepensionsordningen ophører som følge af opsigelse, eller
- b. hvis de løbende indbetalinger ophører, og dette ikke sker i overensstemmelse med disse pensionsvilkår for PFA Plus, eller
- c. 3 måneder efter, at den forsikrede ikke længere er ansat i en stilling, der er omfattet af gruppepensionsordningen.

Den forsikredes pensionsordning vil herefter blive ændret til en indbetalingsfri pensionsordning uden forsikringsdækninger på tilsvarende måde, som nævnt ovenfor i det 5. og 6 afsnit af punktet 'Manglende løbende indbetalinger'. ...

...

3. Generelle pensionsvilkår for forsikringer

3.1. Hvornår gruppeforsikringen dækker

Det er en betingelse for at opnå ret til en forsikringsydelse, at forsikringsbegivenheden sker i forsikringstiden.

...

3.3. Forsikringstiden

Forsikringstiden er perioden fra, at den forsikrede er dækket af forsikringen, og frem til forsikringen ophører. Forsikringen ophører senest på det tidspunkt, der fremgår af pensionsbeviset."

Nævnet udtaler:

Klageren klager over, at selskabet ikke har oprettet en pensionsordning til ham med de standard forsikringsdækninger, der gjaldt for gruppepensionsordningen i den firmapension, som hans arbejdsgiver har aftalt med selskabet.

Klageren blev ansat hos sin arbejdsgiver den 1/8 2017, og det fremgik af hans ansættelsesbevis, at han indtrådte i pensionsordning efter endt prøvetid på tre måneder. Klageren blev syg den 21/3 2018 og fratrådte sin stilling med udgangen af maj 2018. Hans arbejdsgiver havde ved en fejl ikke tilmeldt ham gruppepensionsordningen og indbetalt pensionsbidrag under hans ansættelse. Arbejdsgiveren indbetalte pensionsbidraget som et samlet beløb til selskabet den 12/6 2018. Selskabet oprettede herefter en indbetalingsfri pensionsordning til klageren uden forsikringsdækninger med undtagelse af en obligatorisk dødsfaldsdækning på 10.000 kr. med virkning fra den 12/6 2018. Klageren har efterfølgende ophævet den pensionsordning, som selskabet havde oprettet.

Klageren ønsker, at selskabet tilpligtes at anerkende, at pensionsordningen skulle have været oprettet med forsikringsdækninger, og at selskabet skal genoptage sagens behandling og yde dækning for kritisk sygdom og erhvervsevnetab. Han ønsker videre, at nævnet fastsætter omkostninger efter forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3.

Selskabet har afvist, at klageren har krav på en pensionsordning med standard forsikringsdækninger.

Selskabet har blandt andet anført, at klagerens arbejdsgiver ikke har tilmeldt klageren til gruppepensionsordningen som aftalt i samarbejdsaftalen mellem arbejdsgiveren og selskabet. Selskabet har videre anført, at arbejdsgiverens efterfølgende indbetaling af pensionsbeløbet gældende for hele ansættelsesperioden er sket efter, at forsikringsbegivenheden var indtrådt, og

efter at ansættelsesforholdet var ophørt, og kan ikke føre til optagelse i gruppepensionsordningen.

Klageren har anført, at han havde ret til at blive omfattet af pensionsordningen efter tre måneders ansættelse. Han har videre anført, at han blev tilmeldt, og at der blev indbetalt præmie til ordningen, og at forsikringsbetingelserne ikke siger noget om, at tilmeldings- eller betalings- tidspunkterne er sammenfaldende med forsikringstidens begyndelse. Han har også anført, at selskabets argumentation er i strid med forsikringsaftalelovens § 12, stk. 2.

Selskabet har fremlagt uddrag af samarbejdsaftalerne, hvoraf det fremgår, at en virksomhed indmelder sine medarbejdere til gruppepensionsordningen i selskabet efter de krav om alder og indmeldelseskarens, som er beskrevet i samarbejdsaftalen med den enkelte virksomhed. Medarbejdere hos klagerens arbejdsgiver meldes ind i gruppepensionsordningen efter tre måneders ansættelse, og indmeldelse sker via selskabets administrationsportal senest 5 hverdage, før medarbejderen skal indtræde i gruppepensionsordningen.

Det fremgår af pensionsvilkårenes punkt 1.4 om optagelse af den forsikrede i gruppepensionsordningen, at "Arbejdsgiveren skal tilmelde den forsikrede til gruppepensionsordningen i [selskabet]. Hvis arbejdsgiveren ikke har tilmeldt et gruppemedlem til gruppepensionsordningen, vil medlemmet ikke være dækket af en pensionsordning under gruppepensionsordningen. Den forsikredes optagelse i gruppepensionsordningen sker i henhold til samarbejdsaftalen og eventuelle andre aftaler, der er indgået mellem forsikringstageren og [selskabet]".

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har lagt vægt på, at det fremgår med tilstrækkelig tydelighed af aftalegrundlaget mellem klagerens arbejdsgiver og selskabet og af pensionsvilkårene, at klageren først er optaget i gruppepensionsordningen fra det tidspunkt, hvor arbejdsgiveren har tilmeldt ham til ordningen.

Ankenævnet for Forsikring

13.

93577

Det som klageren har anført – herunder henvisningen til Højesterets dom gengivet i UfR 2011.2273/2 og nævnets kendelse i sag 83085 – kan ikke føre til andet resultat. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der var tale om andre optagelseskriterier end i nærværende sag.

Nævnet finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale klagerens advokatomkostninger, jf. forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, for arbejde forud for sagens indbringelse for nævnet. Nævnet bemærker, at det følger af nævnets vedtægter § 23, stk. 3, at ingen af parterne betaler omkostninger ved tvistløsningsbehandlingen til den anden part.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand