Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. november 2019 blev i sag nr. 93581:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Global Dental Insurance A/S
v/Dansk Tandforsikring
Jægersborg Allé 14
2920 Charlottenlund

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tandforsikring. I klageskema af 24/3 2019 har klagerens familiemedlem bl.a. anført:

"**Kort redegørelse for sagen**
Jeg har en tandforsikring via mit job og har tilkøbt forsikringen til [klageren]. Hun har senere været ved tandlæge som har konstateret at der er behov for behandling af hendes bid som vil give kraftig slitage på hendes tænder og måske også hovedpine.

Jeg har søgt Dansk Tandforsikring om dækning, men de dækker sig ind under at det er en kosmetisk behandling som de ikke dækker. I sidste afslag skriver de direkte at de mener det er kosmetisk og der derfor ikke er dækning. Ydermere vil de ikke dække privat tandbehandling ved udtræk af tænder mv. da de mener at det er en del af den kosmetiske behandling. Det drejer sig om en behandling som absolut ikke er kosmetisk som hendes daglige tandlæge bekræfter og der er ydermere vedlagt en udtalelse fra specialtandlæge som har undersøgt [klageren], han skriver direkte at der ikke er tale om en kosmetisk behandling. Jeg kunne sende et billede at hendes tænder som ville vise at hun absolut ikke har brug for en kosmetisk tilpasning.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil helt konkret opnå den dækning jeg iht. forsikringen er forsikret for, og ikke høre at de dækker sig ind under ordet kosmetisk, som [klagerens] egen tandlæge og specialtandlægen helt klart siger det ikke er. Og at de ydermere ikke vil dække udgifter til tandudtræk, bedøvelse m.v. da det også er kosmetisk. Hvis vi kun havde søgt om dækning for tandudtræk mv. ville de gerne dække, men så længe det er 'kosmetisk' vil de ikke dække."

Selskabet har i svar modtaget i nævnet den 24/4 2019 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**1. Dansk Tandforsikrings (DT) overordnede indstilling:**
DT fastholder afvisning af skadesudbetaling vedrørende tandregulering af under- samt overkæbe.

2. DT's resume af sagen:
[Klageren] tilmeldes til tandforsikringen hos Dansk Tandforsikring via [klagerens familiemedlem] den 29.05.2017. Forsikringen er et tilbud til ægtefælle/børn, der tegnes via et familiemedlem, der har en obligatorisk ordning under Finanssektoren. Forsikringen dækker alle almindelige tandbehandlinger (bortset fra undersøgelser og tandrensning), også selvom skaden/problemet er opstået inden tegningstidspunktet.

Desuden dækkes protetiske behandlinger- dog ikke hvis de er planlagt/anbefalet/igangværende inden tegningstidspunktet.

Forsikringen dækker på ingen måde tandregulering, og har aldrig gjort det. Der er lavet en særaftale vedrørende dækning af nyopståede ortodontiske behandlinger i forbindelse med eksempelvis traumer eller parodontose, men det gælder kun for medarbejderne i Finanssektoren - ikke familiemedlemmer.

Den 08.01.2019 indsender [klagerens familiemedlem] på vegne af [klageren] en behandlingsplan fra [specialtandlæge] i [by] vedrørende tandregulering grundet slid/trangstilling. Der indhentes journal og røntgen hos både specialtandlægen samt hos [klagerens] egen tandlæge [tandlæge1] i [by]. Desuden indhentes af [klagerens familiemedlem] selv journal fra [tandlæge2], som modtages den 10.01.2019, hvorefter sagen sendes til behandling hos DT's tandlæger.

Sagen afvises den 29.01.2019 med begrundelsen, at forsikringen ikke dækker ortodontiske behandlinger af nogen art.
'*Vores tandlæger har behandlet [klagerens] overslag, men kan desværre ikke godkende tandregulering/ortobehandling. Årsagen til dette er, at behandlingen ikke er omfattet af forsikringen.* '

Tandregulering er ikke en del af forsikringsordningen og fremgår ej heller af ydelseslisten, der er sendt til forsikringstager. Tidligere er samme information også givet til [klageren], da hun tilbage i juni 2018 forespurgte om dækning af fuld bøjle - se korrespondance.

Efter afslag på dækning af ortobehandling, ønsker [klagerens familiemedlem] sagen revurderet. Den 08.02.2019 revurderes sagen, men afgørelsen fastholdes med samme begrundelse, at forsikringen ikke dækker tandregulering. [Klagerens familiemedlem] informeres om dette, samt om klagevejledning såfremt han fortsat er uenig i afgørelsen.

3. DT's faglige begrundelse for afgørelsen
Som beskrevet tidligere, så dækker forsikringen ikke ortodontiske behandlinger og har aldrig gjort det.

Efter gennemgang af sagen erkender vi, at det kan misforstås, at der i afvisningen henvises til punkt 6.1 og 6.2 i forsikringsbetingelserne. Det kan vi kun beklage, men det ændrer dog ikke ved

det faktum, at forsikringen på ingen måde yder tilskud til eller dækker tandregulering af nogen art.

Skadesagen/behandlingsoverslaget burde udelukkende have været afvist med begrundelsen, at tandregulering ikke er omfattet af forsikringen, som den også blev tidligere, da [klageren] i 2018 forespurgte om dækning af fuld bøjle."

Klagerens familiemedlem har den 23/5 2019 bl.a. anført:

"Som udgangspunkt mener jeg ikke, da jeg fik tilbuddet om at kunne medforsikre [klageren], ville tegne en forsikring der var ringere end den jeg havde fået tilbudt, da det jo ikke ville give mening. DT har fra starten påstået at [klagerens] behandling var af kosmetisk art og der var DERFOR de ikke dækker.

Som bekendt har jeg vedlagt skrivelse fra specialtandlægen som påpeger at det absolut ikke er kosmetisk, så er det jo praktisk at DT nu mener at der er en anden grund til de ikke dækker.

Som afslutning skriver de at de tidligere har afvist at dække en bøjle, men det underlige er at de samtidig oplyste at de gerne dækker en bideskinne, som så vil skulle udskiftes med et par års mellemrum. De må dermed mene at den har samme funktion? Hvis den har samme funktion, hvad er forskellen så på hvad der behandles for? - Jeg er ikke tandlæge og kender ikke de latinske udtryk de gerne anvender, men jeg mener de dermed har sagt at de dækker den slags behandling, bare de får lov at bestemme hvordan der skal behandles, som egentlig er tandlægens fagområde - det fremgår jo ikke tydeligt nogen steder. Det virker lidt som om de skyder med spredehagl. Hvis den ene forklaring ikke holder vand, så finder de på noget andet, da forsikringsbetingelserne er gjort så uklare at de føler at de kan dække sig ind under tilfældige paragraffer."

Selskabet har den 11/6 2019 bl.a. anført:

"1. På indtegningstidspunktet i 2017 var det den samme forsikring, der blev tegnet til familiemedlemmer, det vil sige på samme vilkår. Ved fornyelsen af forsikringen den 1. juni 2018 blev der imidlertid lavet en udvidet dækning for medarbejderne i Finanssektoren. Denne blev ikke tilbudt familiemedlemmer, da de to ordninger kører fuldstændig uafhængigt af hinanden.

2. Om behandlingen er kosmetisk eller ej, er sagen underordnet. Ortodontiske behandlingerne kan ikke dækkes, de er ikke en del af ydelseslisten og har aldrig været det.

3. En bidskinne og en bøjle har på ingen måde samme funktion. En bidskinne laves og bruges med henblik på at forbygge yderligere slid på tænderne, hvor en bøjle bruges til at regulere tænderne, dvs. ændre tandstillingen. De to behandlinger kan derfor ikke sammenlignes.

[Klageren] oplyser i mail af 7. juni 2018, at hendes tandlæge har anbefalet bidskinne eller fuld bøjle, da hun skærer tænder. Hun bliver korrekt oplyst om, at vi ikke dækker bøjle, men kan dække en bidskinne. Vi tager ikke stilling til, om det er en enten/eller behandling, vi besvarer blot spørgsmålet.

> Vi bliver nødt til at pointere, at vores tandlæger på ingen måde forholder sig til hvilken slags behandling, der skal foretages. De behandler sagerne ud fra ordningens forsikringsbetingelser, og hvorvidt behandlingerne er omfattet af ydelseslisten. Da forsikringen aldrig har dækket tandregulering, kan det indsendte krav således ikke honoreres."

Ved brev af 13/9 2019 anmodede nævnets sekretariat selskabet om af besvare følgende spørgsmål:

> "Selskabet har afvist at yde dækning udgifter til tandregulering under henvisning til, at forsikringen ikke dækker tandregulering. Selskabet har også anført, at afvisningen ikke er sket efter forsikringsbetingelsernes punkt 6.1, da der ikke er tale om en kosmetisk tandregulering.
>
> Vi bemærker i den forbindelse, at forsikringsbetingelsernes punkt 1 indeholder en angivelse af behandlingstyper, som er dækket af forsikringen, og at betingelsernes punkt 18 indeholder en samlet ydelsesliste, hvor der blandt fremgår, at det er dækning ved 'Tandudtrækning pr. tand' og 'Bedøvelse, lokalbedøvelse, lattergas, narkose.'
>
> Selskabet bedes nærmere redegøre for, hvorfor den del af klagerens tandregulering, som fremgår af ydelseslisten – herunder bedøvelse og tandudtrækning – ikke er dækket af forsikringen, når der ikke er tale om en kosmetisk tandregulering."

Selskabet har herefter den 25/9 2019 besvaret spørgsmålet således:

> "Vi har modtaget jeres brev vedrørende ovenstående sag, hvor I forespørger om årsagen til, at vi ikke dækker almindelige tandbehandlinger i forbindelse med ortodonti.
>
> Det er således, at behandlinger foretaget i direkte relation til tandbehandlinger, der ikke er omfattet af tandforsikringen, ej heller dækkes.
>
> I behandlingsplanen lavet af tandlæge …, fremgår det klart, at tandudtrækningen foretages som led i tandreguleringen. Der står følgende: 'Først skal dine visdomstænder i undermunden fjernes hos din egen tandlæge, og gerne dem i overmunden samtidig med'.
>
> Nødvendigheden af denne behandling antages dermed kun at relatere til tandreguleringen, hvorfor ydelserne som tandudtrækning, røntgen, bedøvelse med mere ikke bliver dækket.
>
> Det er der også gjort opmærksom på det, da sagen blev afvist iht. punkt 6.2, hvor følgende er skrevet: 'Ydelser som røntgen, bedøvelse og lignende, der er direkte relateret til ovenstående behandling, vil ej heller være dækket'."

Klagerens familiemedlem har den 29/9 2019 bl.a. anført:

> "Jeg har læst tandforsikringens svar om at de ikke dækker tandudtræk mv. da de er et led i anden behandling. Jeg mener ikke at forsikringen tydeligt har skrevet at de ikke dækker tandudtræk mv. hvis det sker som led i anden behandling. Som I skriver står det jo netop på listen over ydelser de dækker og må de jo holder fast på.

Hvis jeg havde sendt regningen på tandudtræk mv. til forsikringsselskabet, uden at søge om dækning for den øvrige behandling, så havde de altså dækket."

Af behandlingsplan af 20/12 2018 fra specialtandlæge fremgår bl.a.:

"**Behandlingsplan:**
Først skal dine visdomstænder i undermunden fjernes hos din egen tandlæge, og gerne dem i overmunden samtidig med. Derefter pålimes der bøjler i overkæben (porcelæn på de 6 forreste tænder) og senere også faste bøjler i underkæben. Der skaffes plads til at din egen tandlæge, kan opbygge den mistede emalje. Når bidet er i orden, fjernes apparaturet og der limes en tynd tråd på bagsiden af tænderne i begge kæber, for at holde det opnåede resultat.
(Al behandling hos egen tandlæge er ikke inkluderet i vores honorar)

Behandlingstid: 14 måneder + retention (hvor tænderne holdes på plads)
Honorar: Kr. 24.740"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1 AFTALEN**
...
Dækningen omfatter følgende tandbehandlingsområder:

Behandling	Årlig begrænsning	Omfattet
Undersøgelse og Tandrensning		Nej
Fyldninger		Ja
Røntgen		Ja
Bedøvelse		Ja
Rodbehandlinger		Ja
Parodontose		Ja
Kirurgi		Ja
Dækning af protetik jf.DT's ydelsesliste		Ja
Bidskinne		Ja

Sidst i forsikringsbetingelserne findes en specifikation over de ydelser, der er omfattet i henhold til ovenstående.
…
6 FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE
Forsikringen dækker ikke udgifter til følgende behandlinger af forsikredes tandsæt:
6.1 Kosmetiske tandbehandlinger
Alle former for kosmetiske behandlinger.
Som kosmetisk behandling betragtes behandlinger, hvis primære formål er at give forsikredes tandsæt et bedre udseende uden, at der er tale om behandling af egentlig sygdom i tandsættet, herunder:
• afblegning af tænder
• anden behandling af misfarvede tænder

• udskiftning af tandfyldning der ikke er defekt
• tandregulering
• plast- og porcelænsfacader samt andre typer behandlinger, der kan sidestilles hermed.

6.2 Allerede igangværende, planlagte eller anbefalede behandlinger
Hvis der ved protetiske skader (kroner, broer o.lign) ikke foreligger tilfredsstillende journal og røntgen dokumentation bagud i tid (min 3 år), vil det være DT's tandlægekonsulent, der ud fra en tandlægefaglig betragtning vurderer om en skade reelt allerede var eksisterende på tegningstidspunktet. Hermed menes at behandlingsbehovet, såfremt der havde været en journal, må antages at have været anbefalet eller diagnosticeret.

6.3 Overbehandling
Overbehandling forstås som behandling hvor,
• der ikke er indikation for behandling vurderet ud fra det fremsendte røntgen- og journalmateriale
• behandlingen ikke er tilstrækkeligt velbegrundet vurderet ud fra almindelig anerkendt tandlægefaglig standard
…
18 YDELSESLISTE
…
501300 Røntgenoptagelse kr. 142,56
…
501701 Tandudtrækning pr. tand kr. 314,50
…
501801 Operativ fjernelse af tand (amotio) kr. 2.450,00
…
509945 Bedøvelse, lokalbedøvelse, lattergas, narkose kr. 250,00"

<u>Nævnet udtaler:</u>

Klageren skærer tænder, hvilket medfører slitage på hendes fortænder, og hun er blevet anbefalet en tandregulering. Inden behandlingen kan påbegyndes, skal hun have fjernet sine visdomstænder.

Selskabet har afvist at dække udgifter til tandregulering under henvisning til, at forsikringen ikke dækker tandregulering. Selskabet har afvist at yde dækning til tandudtræk med videre, da dette er planlagt som led i tandreguleringen.

Af behandlingsplanen fra specialtandlægen fremgår det, at "Først skal dine visdomstænder i undermunden fjernes hos din egen tandlæge, og gerne dem i overmunden samtidig med. Der-

efter pålimes der bøjler i overkæben (porcelæn på de 6 forreste tænder) og senere også faste bøjler i underkæben. Der skaffes plads til at din egen tandlæge, kan opbygge den mistede emalje. Når biddet er i orden, fjernes apparaturet og der limes en tynd tråd på bagsiden af tænderne i begge kæber, for at holde det opnåede resultat."

Af forsikringsbetingelsernes punkt 1 fremgår det, at der dækkes udgifter til undersøgelse og tandrensning, fyldninger, røntgen, bedøvelse, rodbehandlinger, parodontose, kirurgi, dækning af protetik jf. DT's ydelsesliste og bidskinne. Af ydelseslisten fremgår det, at der blandt andet ydes dækning for røntgenoptagelse, tandudtrækning, operativ fjernelse af tand samt bedøvelse. Det fremgår videre af punkt 6.3, at forsikringen ikke dækker overbehandling, og at der ved overbehandling forstås behandling, hvor der ikke er indikation for behandling og behandling, som ikke er tilstrækkeligt velbegrundet.

Tandregulering

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning til tandregulering.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at tandregulering ikke er angivet på den udtømmende liste af dækningsberettigede behandlinger, som fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 1 og ydelseslisten i punkt 18.

Øvrige dækningsberettigende behandlingsformer

Nævnet finder, at selskabet ikke har været berettiget til at afslå at yde dækning for behandlingsformer, som fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 1 og 18.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, behandlingsformer som tandudtrækning, bedøvelse og røntgenundersøgelse er dækningsberettigende efter ydelseslisten i forsikringsbetingelsernes punkt 18, og at forsikringsbetingelserne ikke indeholder hjemmel til at undtage sådanne dæk-

ningsberettigende behandlingsformer, når disse behandlinger udføres som led i en ikke-dækningsberettigende behandling.

Nævnet finder, at dækningsundtagelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 6.3 om overbehandling efter sin ordlyd ikke kan udstrækkes til at undtage enhver ydelse, som har relation til den påtænkte tandregulering.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Global Dental Insurance A/S v/Dansk Tandforsikring, skal yde dækning til behandlinger, som fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 1 og 18, selv om disse udføres som led i en tandregulering. Allerede forfaldne beløb forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels