Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. september 2019 blev i sag nr. 93588:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 26/3 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Ultimo 2017 opdager jeg, at gulvet i min stue giver efter. Jeg kontakter, efter rådgivning fra en advokat, jeg brugte i anden sammenhæng, LB, (husforsikring) og …, (ejerskifteforsikring) og spørger, om de vil være til stede, når vi laver hul i gulvet. Det ønsker de ikke. Vi konstaterer derfor selv, at der er fugtigt på klaplaget.
>
> [Ejerskifteforsikring] sender en konsulent ud, der udfærdiger en rapport (26.01.18). Dernæst er der lavet en MEGET lang række af undersøgelser, både af LB og af [ejerskifteforsikring] – ofte den samme slags flere gange!?. LB ønskede ikke at foretage en undersøgelse af underlaget under huset, hvorfor jeg selv iværksatte denne i august 2018. Jeg benyttede [geoteknisk firma], og rapporten, jeg modtog den 04.09.18 fastslog, at der IKKE kunne være tale om grundfugt. Denne rapport, som er den eneste, jeg selv har sat i værk, vælger LB at underkende.
>
> Som det fremgår af [ejerskifteforsikrings] rapport fra 26.01.18, har min nabo i årevis oplevet at kunne tømme omkring 500 LITER i døgnet fra en pumpe i kælderen, så længe, jeg har haft brud på stikledningen. Når denne bliver repareret, ophører vandet. Alligevel mener man ikke hos LB, at det kan have noget med hinanden at gøre. Man skriver konsekvent i rapporterne, at bruddet på stikledningen ligger 10-15 meter fra mit hus.
>
> I realiteten er det under 5 meter. Jeg har bedt dem om at rette det, men [taksator] mener ikke, at det har nogen betydning.

Da [ejerskifteforsikring] er gået ind i sagen, og har accepteret at hjælpe, såfremt jeg ikke kunne opnå skadesdækning hos LB, har jeg spurgt LBs [medarbejder] om, hvordan sagen forholder sig, når man tager gulvet af, og måske derved kan se, hvorfra skaden stammer. Det har jeg ikke fået svar på. Hun sagde i telefonen, at da [ejerskifteforsikring] jo har accepteret at dække skaden, vil de ikke gå længere med den. Jeg påpegede overfor hende, at jeg selv skal dække halvdelen, når det er ejerskifteforsikringen, der dækker, og at jeg derfor gerne ville vide, om det forholdt sig anderledes, hvis skadens 'arnested' kunne lokaliseres. Jeg er …, så jeg har ikke mange ekstra midler.

Jeg har en kolossal mailkorrespondance, som jeg gerne eftersender, hvis I finder det relevant.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg har først og fremmest brug for at vide, hvor vandet kommer fra, for det fortsætter, og der er adskillige steder nu, hvor gulvet giver temmelig kraftigt efter.

Jeg er simpelthen bange for, at nogen kommer til skade. Jeg mener ikke, at man kan afgøre, hvordan skaden er opstået – og fortsætter – uden at tage gulvet af. Man skal ikke lave de samme undersøgelser gang på gang udenfor huset, men i stedet tage fat der, hvor skaden er. Dernæst vil jeg gerne have dækning for og udbedring af skaderne."

Selskabet har i brev af 3/5 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsfremstilling:
Vores medlem anmeldte i 2014, kort tid efter sin overtagelse af huset, en stikledningsskade placeret under indkørslen til huset. Vi sørgede i 2014 for udbedring af denne skade.

Vores medlem kontaktede os herefter den 22. marts 2018, da hun havde konstateret opfugtning under huset.

Vi foretog besigtigelse af ejendommen og det kunne konstateres, at der var endnu et brud på stikledningen, der ligger under indkørslen til huset.

Dette stikledningsbrud ligger dog så langt fra huset, at dette brud ikke vil kunne medføre opfugtning under ejendommen. Vi foranledigede herefter bruddet på vandstikledningen udbedret.

Vores medlem var fortsat bekymret for, at der var en dækningsberettigende rørskade under hendes ejendom, hvorfor vi to gange foranledigede en sporing på brugsvandet. Ingen af de to undersøgelser viste dog, at der skulle være brud på brugsvandsinstallationen.

Den 4. september 2018 foranledigede vores medlem en undersøgelse fra [geoteknisk firma]. De foretog en lodret boring på et meget lille areal i vores medlems stue og kunne på den baggrund konkludere, at gulvopbygningen var konstrueret korrekt, hvorfor der ikke kunne være tale om grundfugt.

Vi er ikke nødvendigvis enige i konklusionen fra [geoteknisk firma]. Dette da undersøgelsen er lavet på så lille et område, at undersøgelsen ikke kan ses som fyldestgørende for ejendommen. Det er almindeligt kendt, at en tynd plastfolie bliver perforeret allerede, når der hældes beton på

denne. Det er heller ikke i undersøgelsen fra [geoteknisk firma] sandsynliggjort, at sandopfyldet fungerer som kapillarbrydende lag.
…
Det er sædvanlig praksis, at det er den erstatningssøgende, der skal sandsynliggøre, at en anmeldt skade er omfattet af forsikringens dækning.

Konklusion:
Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde, at vi ikke kan tilbyde yderligere dækning på det foreliggende grundlag, ligesom vi ikke, på dette foreliggende grundlag, kan tilbyde at deltage i yderligere undersøgelser på vores medlems ejendom.

Der er konstateret opfugtning under gulvene i vores medlems ejendom, men det er vores opfattelse, at dette alene har årsag i grundfugt, hvilket ikke er dækket af den tegnede forsikring.

Det er herudover vores klare opfattelse, at der alene er tale om fugtoptræning gennem længere tid, da opstigning af grundvand ville have givet mere omfattende og synlige skader.

Der er herudover intet i sagen der indikerer, at fugten kan være en følge af en skade i vores medlems ejertid.

Såfremt vores medlem selv foranlediger yderligere undersøgelser og der på den baggrund konstateres dækningsberettigende forhold, vil vi selvfølgelig betale omkostningerne til disse yderligere undersøgelser og dække de dækningsberettigende forhold."

Klageren har i indlæg af 3/5 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg undrer mig over, hvilke kompetencer, LB har, siden de kan underkende en geoteknisk rapport udført af fagfolk. De skriver: 'Det er heller ikke i undersøgelsen fra [geoteknisk firma] sandsynliggjort, at sandopfyldet fungerer som kapillarbrydende lag.'

Jeg ved, at grusprøven, som [geoteknisk firma] fik med herfra, skulle sendes til et laboratorium i …, og at de måtte komme her efter en ny prøve, fordi den første forsvandt i posten. De afleverede den derfor selv, så vidt jeg husker. Og den besked, jeg så fik i rapporten: 'Vi har endvidere udført kapillaritetsbestemmelse på sandfyldet. Den kapillære stighøjde er bestemt til 10 cm. Dermed skal der være 20 af det pågældende sand for at laget kan regnes som kapillarbrydende.' Der er 40 cm!

Skal jeg bede [geoteknisk firma] om at uddybe? Er der noget, man ikke finder tilstrækkeligt?

I øvrigt vil jeg lige nævne, at bruddet på stikledningen i 2018 er PRÆCIS samme sted som i 2014. Jeg ved ikke, om det betyder noget, men det undrer mig, at de betegner det som en ny skade."

Hertil har selskabet har i brev af 15/5 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget vores medlems seneste kommentarer og skal hertil bemærke, at vi i forhold til [geoteknisk firma] alene har forholdt os til, at deres konklusion er lavet på et meget spinkelt grundlag, da de alene har lavet undersøgelser i et meget lille område. Det er herudover vores opfattelse, at rapporten ikke sandsynliggør dækningsberettigende forhold."

4. 93588

Klageren har i indlæg af 29/5 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg kan godt se LBs pointe omkring det spinkle grundlag, men det var, hvad jeg selv havde råd til, og desuden var jeg ikke bekendt med, at der kunne være så stor forskel på underlaget, som LB påstår. Området, hvor undersøgelsen er lavet er tilfældigt valgt på grund af tilgængelighed. Jeg ville tro, at selskabet, ifald man mente, undersøgelsen er utilstrækkelig, ville udvide denne undersøgelse til at dække mere af underlaget, i stedet for – igen – at lave de samme undersøgelser, der var blevet lavet 2 gange i forvejen. En anden ting, der undrer mig, er, at der, efter at huset har stået i næsten 50 år, pludselig begynder at komme grundfugt, og at gulvets tilstand er blevet kontinuerligt værre – selv i en periode med mere end 5 måneders tørke sidste år!"

Til dette har selskabet fremsendt brev af 11/6 2019, hvori det bl.a. er anført:

> "Vi har modtaget vores medlems seneste indlæg og må præcisere, at det er den erstatningssøgende, der har bevisbyrden for, at en anmeldt skade er dækningsberettigende.
>
> Vores medlem skriver nu, at *'gulvets tilstand er blevet kontinuerligt værre – selv i en periode med mere end 5 måneders tørke sidste år'*.
>
> Bruddet på vandstikledningen under ejendommens indkørsel blev udbedret umiddelbart forud for sommeren 2018, hvorfor vi må udlede, at vores medlem er enig med os i, at den konstaterede fugt under gulvene herefter ikke kan årsag i bruddet på vandstikledningen.
>
> Da der ikke er sandsynliggjort dækningsberettigende forhold ved ejendommen, kan vi ikke på det foreliggende grundlag anerkende at yde dækning til de opfugtede gulve."

Heroverfor har klageren i indlæg af 19/6 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "LB påstod overfor mig, at det var grundfugt, og at det derfor ikke forsikret. Jeg fik lavet en prøve – (INGEN havde sagt til mig, at én ikke var nok!) – som viste, at det UNDER INGEN OMSTÆNDIGHEDER kunne være grundfugt. Om fugten kan have årsag i stikledningen ved jeg ikke, og jeg ved heller ikke hvem, jeg skal spørge. Blot har jeg før påpeget, at når min stikledning er i stykker, har naboen problemer med fugt i sin kælder – og den er 20-25 meter fra mit hus. Og hvor skal vandet ellers komme fra i så lang en periode med tørke? Man har jo trykprøvet 3 eller 4 gange inde i huset."

Selskabet har den 25/6 2019 meddelt nævnet, at det ikke har yderligere kommentarer.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

Af besigtigelsesrapport af 23/2 2018 fra klagerens ejerskifteforsikring fremgår bl.a.:

> " <u>Forsikringstager oplyste:</u>
> At. Gulvet giver efter inde i stuen, og at gulvet delaminerer ved hultagningen i stuegulvet.

Oplysninger om skaden:
Ved besigtigelsen kunne jeg konstatere meget høje fugtmålinger på gulvene i stueetagen og det gulvbrædt der var skåret op delmainerede i spånpladen på grund af fugt.
Ft. oplyste, at der havde boet nogle gamle mennesker, som tilsyneladende ikke havde gjort vandværket opmærksom på eller ikke selv havde været opmærksom på, at de havde en stikledningsskade i indkørslen. Ifølge ft. lå vandspejlet under fliserne og da hun kom kørende i ad indkørslen med bilen, kom vandet til syne. Tilfældigvis kom naboen forbi og han bekræftede at han havde bygget en brød med et specielt vandværk, således at han kunne vande sin have gennem hele sommeren (ca. 500 l. i døgnet) og om vinteren lukkede han det overskydende vand ud i kloakken. Det stoppede stor set samtidig med at vandværket fik udbedret skaden.
Brønden med vandværket ligger i kælderen længere væk end ft´s hus. Nu hvor grundvandet generet er stigende er der begyndt at komme lidt vand igen, men slet ikke i de mængder som tidligere"

Af selskabets besigtigelsesrapport af 4/5 2018 fremgår bl.a.:

"Omfangs beskrivelse:
reparation af rørbrud.
Medlem oplever opfugtning inde under huset. På det foreliggende grundlag er der ikke sandsynliggjort en årsagssammenhæng mellem den konstaterede skade på stikledningen og opfugtningen i bygningen, da det ikke umiddelbart er sandsynligt, at et rørbrud cirka 15 meter væk fra bygningen kan forårsage den konstaterede opfugtning. denne følgeskade vurderes derfor ikke omfattet af forsikringen.
Konkurrerende skadesårsager: huset hvor medlem oplever forhøjet fugt niveau under gulvet fra 1970 med traditionelt strøkonstruktion med parket 75mm isolering, 10cm beton og 20cm grus.
her er der sandsynligt tale om grundfugt.
Materiale beskrivelse: se tegningsmateriale på weblager dk."

At et geoteknisk notat af 4/9 2018 fremgår bl.a.:

"[Geoteknisk firma] har den 23. august 2010 foretaget kort håndkopboring gennem klaplag på ovenstående adresse.

Boringer viser:
8 cm klaplag
Fugtspærre
40 cm sandfyld
Råjord

Vi har endvidere udført kapillaritetsbestemmelse på sandfyldet. Den kapillære stighøjde er bestemt til 10 cm. Dermed skal der være 20 af det pågældende sand for at laget kan regnes som kapillarbrydende.

Det kan dermed konkluderes, at gulvopbygningen er fugtsikret korrekt og at der med de pågældende forhold IKKE kan trænge grundfugt op gennem opbygningen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

6. 93588

"**6+. UDVIDET VANDDÆKNING**
…
Forsikringen dækker:
a. Indtrængende nedbør, opstigende grundvand og kloakvand
…
Forsikringen dækker ikke:
…
d. Skader der skyldes kondens eller grundfugt
…
9. STIKLEDNINGER
…
Forsikringen dækker:
a. Utætheder der opstår i stikledningerne i jorden, som sikrede har pligt til at vedligeholde fra indførelsen i bygning til hoved-/fællesledning, og skader der udbreder sig derfra
…
10. SKJULTE RØR OG KABLER
…
Forsikringen dækker:
a. Alle utætheder der opstår i bygningens skjulte rør og kabler, og skader der breder sig derfra. Ved skjulte rør forstås rør skjult i vægge, skunkrum, slanger bag indbyggede hårde hvidevarer, krybekældre, under gulv eller indstøbt i gulv"

Nævnet udtaler:

Klageren konstaterede i slutningen af 2017, at hendes stuegulv gav efter, og der blev målt et højt fugtniveau i gulvet. Hendes ejerskifteforsikring, som er tegnet i et andet selskab, har efter det oplyste anerkendt at dække stuegulvet med afskrivning i erstatningen, hvorefter hun får dækket cirka halvdelen af udgiften til udskiftning af gulvet.

Klageren har tegnet husforsikring i selskabet, og hendes krav er en afklaring af årsagen til fugten i gulvkonstruktionen og udbedring af skaderne. Selskabet har dækket to brud på vandstikledningen i indkørslen i 2014 og 2018, og klageren har anført, at der kan være en årsagsforbindelse til opfugtningen i hendes hus, idet hendes nabo kunnet pumpe 500 liter i døgnet fra sin kælderbrønd, så længe hun har haft brud på stikledningen, og at vandet ophørte, da stikledningen blev repareret. Hun har endvidere anført, at selskabet flere gange har trykprøvet inde i huset uden at konstatere lækager. Hun har også henvist til, at hun har fået foretaget en geoteknisk undersøgelse, der har fastslået, at fugten i konstruktionen ikke skyldes grundfugt.

Selskabet har afvist, at klageren har sandsynliggjort dækningsberettigende forhold.

Husforsikringen dækker "Indtrængende nedbør, opstigende grundvand og kloakvand" og dækker ikke "Skader, der skyldes kondens eller grundfugt". Husforsikring dækker endvidere "Utætheder der opstår i stikledningerne i jorden, som sikrede har pligt til at vedligeholde fra indførelsen i bygning til hoved-/fællesledning, og skader der udbreder sig derfra", og "Alle utætheder der opstår i bygningens skjulte rør og kabler, og skader der breder sig derfra".

Af et geoteknisk notat af 4/9 2016 fremgår, at "Boringer viser: 8 cm klaplag Fugtspærre 40 cm sandfyld Råjord. Vi har endvidere udført kapillaritetsbestemmelse på sandfyldet. Den kapillære stighøjde er bestemt til 10 cm. Dermed skal der være 20 af det pågældende sand for at laget kan regnes som kapillarbrydende. Det kan dermed konkluderes, at gulvopbygningen er fugtsikret korrekt og at der med de pågældende forhold IKKE kan trænge grundfugt op gennem opbygningen".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at klageren ikke har bevist, at fugtskaderne på stuegulvet skyldes dækningsberettigende skadesårsager på husforsikringen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der er gået 3 år fra selskabets dækning af det første brud på vandstikledningen i 2014, og til fugtskaderne på stuegulvet konstateres i 2017, og at bruddet på vandstikledningen i 2018 også har været placeret i indkørslen flere meter fra huset. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at selskabet har udført to lækagesporinger, og at der ikke er konstateret utætheder ved brugsvandsinstallationen i huset. Nævnet har også lagt vægt på, at huset er opført i 1973, og at opstigende grundfugt efter nævnets opfattelse vil forekomme i terrændækskonstruktioner af den pågældende alder.

8. 93588

Det, som klageren har anført om, at hendes nabo har kunne tappe megen vand fra sin kælderbrønd, og konklusionen i den geotekniske rapport kan ikke føre til et andet resultat. Nævnet har vedrørende den geotekniske rapport blandt andet lagt vægt på, at rapporten udtaler sig om terrændækskonstruktionens opbygning og ikke udtaler sig om eksempelvis grundvandsspejlet, og hvor effektiv den udlagte fugtspærre er.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at foretage yderligere undersøgelser og på det foreliggende grundlag har afvist, at klageren har sandsynliggjort dækningsberettigende skader.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
formand