

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. juni 2020 blev i sag nr. 93589:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har en bygningsforsikring. I klageskema af 26/6 2019 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"Sagsfremstilling

Anmeldt skade 10/11 2018. Taksator beder en smed om at hakke et hul i gulvet i fyrrummet for at finde utæthed. De finder ikke utætheden. Taksator beder om en trykprøve. Der er en utæthed ved fyret. Den utæthed får vi selv lavet. Men der forsvinder stadig vand fra systemet. Taksator beder om en ny trykprøve. Sporingsmanden glemmer at efterspænde rørene, hvorefter der opstår vandskader på loftet i fyrrummet. Gulvet står stadig med et hul, og rørene er heller ikke lavet. Efterfølgende siger Tryg, efter at gulvet er hakket op, at det ikke længere er skjult rør, og derfor ikke vil dække skaden.

Hvad vil konkret opnå hos selskabet?

At Tryg udbedrer skaderne på gulv, rør og loft i fyrrum, samt gulv og skabe på badeværelset.

Til Ankeforsikring

Jeg vil indgive en klage over at blive uretfærdigt behandlet af Forsikring Tryg, da vi har meldt en skade i gulvet i bryggers og baderumsgulvet.

Taksator ... var meget fræk og hoven. Han var ikke til at tale med. Min mand og jeg sagde at han ikke skulle lave lappeløsning, da vi ikke vil have forskellig farve i gulvet og vi vil også have at vide hvem der skulle betale regningen, men taksator sagde til smeden at han skulle hakke hul i gulvet lige foran døren ...

Vi fortæller, at vi kommer hjem d. 9/11-10/11 om natten og fyret har kogt og gulvet flækket flere steder i bryggers- og baderumsgulvet.

Ankenævnet for Forsikring

2.

93589

Gulvet var så varmt at det dampede. Vi kontakter dem d. 10/11 2018 og jeg snakker med ... Fik at vide at jeg skulle ringe mandag til Tryg. Vi kontakter smeden, og taksator kommer og ser skade. Smeden fik besked på at hakke gulvet op ved dør men finder ikke noget i første omgang. Kun det de har lavet selv, så snakker jeg med smed om hvad det så kan være. Vi aftaler at jeg skal ringe om 3 dage for at fortælle hvor meget vand vi hælder på fyret, det er ca. 3 liter om dagen og vi gør opmærksom på, at der er vand i hul i gulv hvor smed havde hakket op.

Vi er i byen 19/11 og var væk 2 timer og kommer hjem og fyret koger igen så jeg ringer til smed d. 20/11 om morgenen og fortæller at fyret har kogt igen.

Den 28-11-2018 kommer [lækagesporingsfirma] på banen, han sætter tryk på rørene, han finder kun en fejl på rør ved fyret så stopper søgningen da han ikke kan gøre det færdigt før smeden har skiftet røret ved fyret, [så] han kan lave en fuld lækagesøgning igen. Han sætter tryk på igen og der lyder et stort knald og jeg spørger om hvad var det og der bliver ikke svaret på det. Jeg tager min mobiltelefon med ud i bryggerset da jeg kan høre at han slår på i gulvet og vandet sprøjter ud af røret, efterfølgende bliver vi ringet op af taksator. Han giver min mand skylden for at lave hullet i røret i gulvet, for da han så på skaden mente han at der ikke var hul, men min mand har gjort opmærksom på at der var vådt i hul i gulvet. De kommer op at skændes da min mand får skylden, selv om han har gjort opmærksom på det. Min mand forlader vores hjem i vrede og jeg får mobiltelefon, det var d 29-11-2018, så sad jeg alene uden varme eller varmt vand. Der bliver sat varmeblæser op.

...

D 4-12-2018 er der møde med smed, taksator og lækagesporingsmand for kun at lave nogle af rørene, sagde han, og igen får vi selv skylden.

Den 6-12 2018 kommer der varme på igen. Jeg synes ikke at det er rimeligt at jeg skal betale ca. 5000 kr. da det kun var 634 kr. af den regning jeg stod for, og der er heller ikke gjort noget færdig på min bopæl ... Men der er ikke nogen klarhed om hvad der skal laves. Vi har også fundet vand-skade på loftet efter sporingsmand var her 2. gang. Han har glemt at spænde rørene i skunken på loft så der er rendt vand ud og ud i loftet, men vi tør ikke at sige det for så får vi skylden for det også, men det er ikke rimeligt at taksator laver en regning på mine vegne på ca. 5000 kr.

...

PS. Vi ønsker erstatning for at blive forulempet så mange dage."

Selskabet har i brev af 9/8 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen bliver behandlet efter forsikringsbetingelser nr. 1500, rørskader, jf. bilag 1.

Sagen drejer sig om, at klager ikke er enig i afvisning af en anmeldt rørskade i klagers gulv. Selskabet har afvist erstatningen, idet klager ikke kan påvise, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

Sagens omstændigheder

Den 12. november 2018 anmelder klager at der ligger vand over hele gulvet i bryggers, samt at fyret koger. Klager mistænker, at der er et rørbrud et sted.

Selskabet kobler herefter en taksator på sagen. Taksator besigtiger ejendommen den 15. november 2018.

Ved besigtigelsen er rørene ikke blevet blotlagte, hvorfor taksator og klagers reparatør aftaler at rørene skal blotlægges, hvor der mistænkes, at der er brud, jf. bilag 2.

Ved ophugningen af gulvet kommer klagers vvs'er til at lave et hul på ét af de blotlagte rør.

Dette bliver dog skiftet med det samme, jf. bilag 2 [bilag 3], hvor det ses at et rør er udskiftet.

Der kan herefter ikke konstateres nogen utætheder i rørene.

Taksator iværksætter, at der bliver foretaget en sporing af rørene, idet fyret stadig taber vand.

Klagers VVS tager herefter kontakt til [lækagesporingsfirma]. De besigtiger den 27. november 2018 fyret, og oplyser at der er et synligt rør på fyret, der er utæt. Reparatøren bekræfter, at der ikke er nogle brud på de blotlagte rør.

Klager bliver her informeret at det synlige rør ikke er omfattet af forsikringen, samt at dette skal udskiftes således at der kan laves en sporing af det resterende rørsystem.

Dagen efter den 28. november 2018 kommer reparatøren ud for at spore, reparatøren kan konstatere, at der nu ligger blank vand omkring bruddet, jf. bilag 3. [bilag 4]

Den 4. december 2018 besigtiger taksator ejendommen igen, sammen med klager og klagers reparatører, herunder VVS og sporingsfirma jf. bilag 6.

Selskabet meddeler herefter klager, at skaden afvises. Selskabet dækker ikke en skade der efter rørene var blotlagte, nu synlige rør, jf. bilag 6.

Klagers VVS kontakter taksator, som oplyser at de ikke kan finde en utæthed på rørene efter der er blevet foretaget en sporing af rørsystemet.

Den 3. januar 2019 sendes en klage til selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitetsafdelingen, jf. bilag 7.

Den 18. januar 2019 sender selskabet svar til klager, hvori vi fastholder afgørelsen jf. bilag 8.

Klager kontakter herefter skadeafdelingen, hvor klager oplyser, at vandet på gulvet stammer fra et rør i en skunk, hvor der var en løs samling, som ikke var skruet ordentligt på.

Skadesafdelingen meddeler herefter, at der ikke er blevet påvist, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

...

Vores vurdering

...

Det følger af forsikringsbetingelsernes, pkt. 1510.11, at forsikringen omfatter skjulte rør, hvorved forstås sådanne, der befinder sig i vægge, mure eller gulve.

Det følger endvidere af pkt. 1520.12, at forsikringen dækker reparation af utætheder og brud, som opstår i eller på de forsikrede genstande.

Der er ved ophugning af gulvet og den efterfølgende besigtigelse af både klagers egen vvs samt sporingsfirmaet, som klagers vvs har rekvireret, ikke kunnet konstateres nogle brud på de blotlagte rør.

Der er efter rørene blev blotlagt konstateret forhold, der midlertidig heller ikke kan føre til dækning af skader.

Sporingsfirma besigtiger rørene, og gør klar til sporing den 27. november 2018. Den 28. november 2018 kommer [lækagesporingsfirma] for at foretage en sporing. Her kan de konstatere at der nu er et brud på rørene.

Det følger af fotografiet bilag 3, at der ved blotlægningen af rørene er tørt i området omkring det konstaterede brud (rød ring). Det kan ses, at der hvor klagers vvs er kommet til at ramme et rør, som umiddelbart efter er blevet udskiftet, at der er et vådt område nedenunder (grøn ring).

Selskabet vil gøre Nævnet opmærksom på, at det 'hul' der ses oven på røret i den røde ring, ikke er det konstaterede brud. Se foto i bilag 5. Dette er blot en indsnævring af røret, og derfor ikke en utæthed.

Dagen efter ses det tydeligt, at der er et hul i det ene af rørene, samt at der ligger en del blank vand omkring, jf. bilag 5.

Både klagers egen VVS, samt sporingsfirmaet, har ikke kunne konstatere, at der var nogen utætheder på rørene efter blotlægningen af rørene og frem til den 28. november 2018, hvor der nu pludselig er kommet et brud.

Bruddet er opstået mens rørene var blotlagte. Dette kan ikke dækkes af forsikringen. Der er efter omstændighederne tale om en synlig rørintallation, hvilket ikke er omfattet af forsikringen.

Yderligere skal vi bemærke, at det tyder på, at der har været noget udefrakommende der har forårsaget dette hul i røret.

Der er tale om to huller der buer ind ad. Dette tyder på at der har været noget inde og presse på røret, således at bruddet opstår, jf. bilag 9.

Dette er klager også blevet oplyst af taksator. Klager har mundtligt fortalt, at dette i givet fald, måtte være deres hund, der har bidt i røret.

Vi skal bemærke at i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 1520.24, så er skader forvoldt af dyr ikke dækningsberettiget, jf. bilag 1.

Det skal også anføres, at klager ikke har kunne påvise hvor vandet på gulvet kommer fra.

Klager har ikke godtgjort, at der er tale om en dækningsberettiget skade, eller at vandet på gulvet stammer fra en dækningsberettiget skade."

Selskabet har i brev af 6/12 2019 til nævnet supplerende bl.a. anført:

"Røret på loft

Selskabet bemærker, at sagen har drejet som om en utæthed på et rør i gulvet i bryggerset, hvorfor reparatøren ikke har været på loftet, ej heller i forbindelse med sporingen af rørsystemet.

Forholdet omkring røret på loftet har selskabet ikke taget stilling til, da der ikke foreligger nogle faktuelle oplysninger omkring skaden.

Selskabet skal dog bemærke, at det følger af forsikringsbetingelsernes pkt. 1511.11, at forsikringen ikke omfatter utætte pakninger, jf. bilag 1.

Klager har oplyst til selskabet, at klager har opdaget, at der var et rør, som ikke var spændt ordentligt.

Klager har ikke oplyst om hun har været i kontakt med sin VVS-reparatør, og påberåbt sig reklamation mv.

Såfremt klager mener at have et krav mod selskabet, bedes det oplyses af klager, hvem klager har haft ude for at foretaget arbejde på rørene, klagers korrespondance om reklamation overfor pågældende, billeder af skaden. Selskabet har ikke taget stilling til forholdet, da klager ikke har fremlagt nogle faktuelle oplysninger.

Selskabet skal slutlig bemærke, at hvis der ikke er tale om et brud, men blot en utæt pakning, fordi røret ikke var spændt ordentligt, så er dette ikke omfattet af forsikringen jf. betingelsernes pkt. 1511.11."

Klageren har i brev af 18/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vedrørende utæthed på loft er det en union der har været løsnet i forbindelse med sporing og trykprøvning da det er åbent anlæg skulle det proppes for at lave tryk og en union har ikke pakning men bliver spændt til den er tæt hvilket ikke har været kontrolleret.

Yderligere har der været klippet en slange over ved fyret som vi selv har betalt, dette er lavet med tilladelse fra taksator.

Ligeledes er gulv i bryggerset ikke blevet repareret af håndværker da vvs-firma bare lod det stå åbent, og vi selv måtte lukke det.

Strømfaktura har Tryg fået tilsendt. I skriver at vvs-firma er betalt af Tryg dette er ikke sandt da vi selv har gjort det efter flere rykkere med extra udgift til følge vi har betalt 5,374,45 kr. og har meddelt vi selv vil betale et rør til fyret kr. 19,50 samt en kobling til 199,00 samt en arbejds løn på 400,00 i alt kr. 528,50 hvorfor vi håber på at sagen snart kan blive løst."

Ankenævnet for Forsikring

6.

93589

Selskabet har i brev af 7/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Rør på loft

I forbindelse med sporingen af en dækningsberettiget skade, har klager selv rekvireret VVS.

Ved sporing af skaden, har mistanken været, at der var tale om en utæthed på rørene ved gulvet. Det er derfor [u-(?)]nødvendigt, at der skulle reguleres eller lignende på rørene i loftet.

Såfremt at klager har fået en gennemgang af rørene på loftet, og at klagers vvs ikke har fået efterspændt dem ordentligt, er dette ikke et forhold der er omfattet af forsikringen.

Klager må derfor rette sit krav til klagers egen reparatør.

Gulv

Selskabet har efter aftale med klager foretaget en kontanterstatning for retableringen af gulvet, jf. bilag 11.

Kontanterstatningen blev aftalt, da rørbruddet i gulvet er afvist, da klager ikke kunne dokumentere at der var tale om en dækningsberettiget skade. Kontanterstatningen blev udbetalt, således at kunden ikke skulle afvente en evt. reparation af det synlige brud, før selskabet kunne betale for udgiften til reetableringen af gulvet. Klager har også accepteret dette jf. bilag 14

I denne erstatning er der fratrullet klagers selvrisiko på 1.629 kr., og selskabet har den 8. februar udbetalt 3.503, 61 kr. til klager, jf. bilag 15.

Klager er også blevet forklaret dette pr. telefon den 13. februar 2019, jf. bilag 12.

VVS faktura og strømforbrug

Med henvisning til selskabet svar til nævnet den 6. december 2019, har selskabet udbetalt VVS faktura nr. 1696, den 18. december 2018.

Der er konstateret, at der har et brud på et synligt rør i ved fyret. Dette er ikke en dækningsberettiget skade, hvorfor udgifter til udbedringen af disse, ikke er omfattet af forsikringen.

Klager henviser i sit svar af den 18. december 2019 til udgifterne for udbedringen af det synlige rør. Selskabet har tidligere modtaget faktura 69318, jf. bilag 16.

Denne faktura har selskabet afvist, denne omfatter udført arbejde på de synlige rør, hvilket selskabet har meddelt klager og klagers vvs, jf. bilag 17.

Selskabet har den 11. februar 2019 udbetalt 1.644 kr. til klager for strømforbruget i forbindelse med affugtningen."

Af nævnets sekretariats referat af telefonsamtale 11/2 2020 med klageren fremgår blandt andet:

"Da klageren vendte hjem den 10/11 2018, så hun ikke vand løbe ud af det synlige rør ved fyret.

Vandet på gulvet kan ikke stamme fra loftet, da utætheden i rørene i skunken først opstod under lækagesporingen. Rørene i skunken blev løsnet, da VVS-manden og lækagesporingsmanden var på loftet.

Klageren ved ikke, hvorfra vandet på gulvet stammer, men det er muligt, at det stammer fra overløbsrøret ved fyret.

Gulvet har tydelige kosmetiske forskelle, hvor det er udbedret. Der er vandskade på loftet. Skabene er blevet udskiftet med brugte skabe.

Fyret taber stadig tryk, og de må hælde 10 liter vand på hver uge."

Til dette har selskabet i brev af 6/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Anden pludselig skade

Det er selskabets vurdering, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade. Selskabet finder ikke at skaden er omfattet af dækningen *Anden pludselig skade*.

Der er ikke tale om en pludselig udstrømning, da vandmængden i bryggerset mv., har været minimale.

Det er selskabets vurdering, at såfremt at der var tale om pludselig udstrømning, så ville skaden være meget større end hvad der er i nærværende sag.

Selskabet skal bemærke, at køkkenskabene er opfugtet, og ikke direkte vandskadet, hvilke taler for, at det synlige rør bag fyret har været utæt over længere tid.

Tryktab på fyret

Klager oplyser at fyret taber tryk. Selskabet skal bemærke, at ved afslutningen af skaden hos selskabet, der var der ikke længere tryktab på fyret.

Selskabet har modtaget faktura for udbedringen af det synlige rør i gulvet, hvilken selskabet har afvist. Fra hverken klagers VVS eller fra klager selv, har de oplyst at fyret taber tryk.

Klagers VVS kontakter selskabet den 14. januar 2019, hvor klager har gjort reparatøren opmærksom på, at anlægget er tæt, jf. bilag 18.

Klager har ikke henvendt sig til selskabet, hvor de gør opmærksom på, at fyret taber tryk siden sidste afslutningen af skaden. Klager har været i dialog med selskabet indtil marts 2019 uden at have gjort selskabet opmærksom på evt. tryktab.

Selskabet kan derfor ikke udelukke, at der er tale om en ny skade – henset til nærværende skadesag er anmeldt første gang til selskabet den 10. november 2018."

Nævnet har modtaget bilag fra sagen, herunder policen og fotos og tegning af grundplan. Ud-
drag af de øvrige bilag gengives nedenfor.

Ankenævnet for Forsikring

8.

93589

Af taksators besigtigelsesrapport af 16/11 2018 fremgår bl.a.:

"Besigtigelses dato 15.11.2018

...

Årsag til skaden

Er endnu ikke fastlagt men det tyder på et rørbrud på gulvvarme i bryggers eller badeværelse. Når årsag er fastlagt tages der stilling til omgang og nedstående er blot et udkast til hvis der er brud.

...

Mulig skadeudbedring

Skadeårsag er endnu ikke fastlagt men det vurderes af følgende skal udbedres:

Bryggers: 11m²

Udskiftning af klinker til 200 kr. pr. m² inkl. moms.

Af/montering af skabsmiljø.

Af/montering af vaskemaskine og tørretumbler.

Af/montering af fyr.

Rep. af rørbrud.

Afdækning til øvrige rum.

Badeværelse: 5,5m².

Udskiftning af klinker.

Udskiftning af nederste række låger på skabsmiljø

...

Øvrige bemærkninger

Kunden oplyser af da de kommer hjem er der vand ud over hele gulvet og damp i bryggers og badeværelse.

I forbindelse med besigtigelsen blev der aftalt at kundens vvs'er blotlægger rør i bryggers om mandagen og herefter vender tilbage til taksator. Det har vvs'er nu gjort og der er umiddelbart ikke konstateret brud i dette område så vvs'er og taksator er enig om af sætte en sporing på da fyr stadig taber vand og vvs'er orientere kunden om dette.

Afventer resultat af sporing og herefter tages der stilling til hvordan og hvorledes vi griber sagen an.

Grundet kunden er bange for at fyret igen koger over når de ikke er hjemme har taksator bedt [skadeservicefirma] og at opsætte varmeblæser så kunden kan bruge denne/disne når de ikke er hjemme."

Af lækagesporingsfirmas faktura 1696 af 30/11 2018 til klageren fremgår bl.a.:

"Den 27/11 kobledede jeg kedlen samt den åbne expansion fra, kunne jeg spore/se at et rør mellem kedlen og varmtvandsbeholderen er utæt. Den bør udskiftet før man kan sige om der er en lækage på anlægget.

Dagen efter, den 28/11 skulle jeg lave en ny sporing, og NU var der næsten synlig hul i kobberrør ved muren til badeværelset!!

Ankenævnet for Forsikring

9.

93589

Tekst	Antal Enhed	Salgspris	%	I alt
Trykprøvning af VVS Installationer	1	1.516,00		1.516,00
Lækagesporing på centralvarme	1	2.400,00		2.400,00
		Nettobeløb (DKK)		3.916,00
		Momsbeløb (25%)		979,00
		Totalbeløb (DKK)		4.895,00

Af mødereferat af 4/12 2018 (selskabets bilag 6) fremgår bl.a.:

"Tilstede var:

Kunde: [klageren]

...: [Lækagesporingsfirma]

...: [Smed]

Taksator: ... Tryg

På møde blev skaden gennemgået overfor kunden, hvor kunden kunne oplyse af vand kom op af gulv i bryggers og vvs'er kunne bekræfte at anlæg ikke var tæt. Derfor blev det aftalt at vvs'er som det første skulle blotlægge rør i bryggers efter aftale med taksator og kunden.

Da dette var gjort vender vvs'er tilbage til taksator om at der ikke var brud på rør i det berørte område, hvorpå vvs'er og taksator blive enig om at der skal sporing på, kunden bliver orienteret om dette og taksator får opsat 2 stk. varmeblæser hos kunden da de ikke har varme på huset.

[Lækagesporingsfirma] kommer på sagen og vender tilbage med og de har registreret et brud på et synligt rør ved fyret og ikke noget brud i område hvor vvs'er tidligere har blotlagt rør.

Kunden bliver orienteret om af de selv skal betale rep. af det synlige rør da dette ikke er omfattet af forsikring. Taksator godkender at [lækagesporingsfirma] trykprøver efter det synlige rør er skiftet og i den forbindelse er der pludselig brud på et synligt rør i det område hvor vvs'er har blotlagt rør tidligere.

I forbindelse med gennemgang af skaden har taksator overfor kunden gjort det klart at Tryg ikke betaler udgifterne til rep. af det nye hul i røret i gulvet da dette er kommet efter gulvet er brækket op og man betragter dette rør som værende et synligt rør.

Kunden er gjort opmærksom på at alle udgifter der er forbundet med rep. at røret er egenbetaling, det vil sige blotlægning, udskiftning samt alt reetablering mv. som kunden har accepteret.

...

Tryg betaler følgende i forbindelse med denne skade:

- Udgifter til div. undersøgelser for lokaliseret af skaden eller årsag til samme.
- Blotlægning af rør i bryggers – rep. af hul på rør som vvs'er har lavet i forbindelse med blotlægning af rør.
- Lukning af betongulve i bryggers inkl. klinker i lignende eller tilsvarende type 16 stk. i alt

Ankenævnet for Forsikring

10.

93589

- Levering og afhentning af varmeblæser.

Alt andet er hermed afvist."

Af VVS-firmas faktura nr. 69318 af 17/12 2018 til klageren (selskabets bilag 16) fremgår bl.a.:

Udført arbejde:

vedr rep af gulvvarmerør og rør ved kedel

Tekst		Antal Enhed		Pris	Ialt
LODDETEE	12 MM	1,00	STK	19,00	19,00
LODDEMUFFE	12 MM	3,00	STK	12,00	36,00
KOBB RØR WICU SPEC BLØD12X1MMX25M		1,00	MTR	69,00	69,00
RØRSKÅL	13-18MM CLIMAFLEX	2,00	M	15,00	30,00
S.SV.RØR	MS. 3/4" EN10255-M	0,50	M	39,00	19,50
KOBLING LIGE	3/4" STÅL/STÅL	1,00	STK	199,00	199,00
KOMPR.KOBLING	12 MM	1,00	STK	35,00	35,00
SVENDE TIME		8,75	STK.	400,00	3.500,00
Netto ialt		Moms 25% ialt		I alt inkl. moms	
3.907,50		976,88		4.884,38	

Af selskabets brev af 17/1 2019 til klageren fremgår bl.a.:

"I har kontaktet Jeres egen vvs'er/smed, som har foretaget en spring. Der blev herefter åbnet op til gulvet, således at der var et rør der var fritlagt.

Ved denne blotlægning, kunne der ikke konstateres noget brud, hvorfor taksator og Jeres vvs'er aftaler, at der skal trykprøves.

Denne trykprøvning viste at der var en utæthed på en vinkel under fyret. Der er derfor tale om et synligt rør, hvorfor dette ikke er omfattet af forsikringen.

Taksator oplyser at I skal udskifte dette rør, før der kan foretages en ny trykprøvning.

Dagen efter kontakter I os igen, og oplyser at der ryger vand ud fra det nu blotlagte rør.

Taksator oplyser om, at der ikke var tale om brud, da der blev åbnet op, hvorfor dette brud, side-stilles med et brud på synligt rør, hvilket ikke er omfattet.

Efterfølgende finder I ud af, at vandet stammer fra et rør i en skunk, hvor røret ikke var monteret korrekt.

Der er ikke yderligere fald på trykket på fyret, hvorfor vi ser skaden som afsluttet."

Af forsikringsbetingelserne for Tryg Landbrug fremgår bl.a.:

"1300 Stormskadeforsikring m.v.

1310 Hvilke genstande er omfattet

1310.10 De bygninger, der ifølge police er forsikret mod storm m.v.

1320 Hvilke skader dækkes

1320.10 Forsikringen dækker

...

1320.13 Anden udefra kommende ikke *påregnelig, *pludselig skade.

...

1500 Rørskadeforsikring**1510 Hvilke genstande er omfattet**

1510.10 Følgende genstande, der befinder sig i de beboelsesbygninger, der ifølge policen er tegnet rørskadeforsikring for:

1510.11 Skjulte rør, hvorved forstås sådanne, der befinder sig i vægge, mure eller gulve og rør der er gemt i kanaler, krybekældre, skunkrum og andre permanent lukkede dele af bygningen.

...

1511 Forsikringen omfatter ikke

...

1511.11 Utætte pakninger, haner, slanger til vaske- og opvaskemaskiner m.v.

...

1520 Hvilke skader dækkes**1520.10 Forsikringen dækker**

1520.11 Omkostninger til fejlfinding efter forudgående aftale med Tryg, såfremt der findes en dækningsberettiget rørskade.

1520.12 Reparation af utætheder og brud som opstår i eller på de forsikrede genstande.

1520.13 Direkte skader forårsaget af udsivning fra utætheder i skjulte rør, afløbsledninger og jordvarmeslanger.

1520.14 Omkostninger til reetablering efter en erstatningsberettiget skade.

1520.20 Forsikringen dækker ikke

...

1520.24 Følgeskade forvoldt af dyr samt bekæmpelse af disse"

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 10/11 2018 en vandskade i badeværelset og bryggerset. Badeværelset og bryggerset ligger ved siden af hinanden, og fyret er placeret i bryggerset.

Selskabets taksator besigtigede ejendommen den 15/11 2018 sammen med en VVS-mand, som på taksatorens foranledning huggede en åbning i bryggersgulvet for at undersøge, om der var utæthed i varmerørene under gulvet. VVS-manden kom ved denne lejlighed til at lave et hul i et af de blotlagte rør, og han foretog reparation heraf. Da VVS-manden ikke kunne konstatere

nogen utætheder i de øvrige blotlagte varmerør, enedes taksatoren og VVS-manden om, at der skulle foretages en lækagesporing af varmeanlægget.

Lækagesporingsfirmaet konstaterede den 27/11 2018, at der var et brud på et synligt rør ved fyret, og oplyste, at der ikke kunne foretages sporing, før dette rør var udskiftet. Efter udskiftning af røret foretog lækagesporingsfirmaet den 28/11 2018 trykprøvning af varmeanlægget og konstaterede, at der var hul på et af de blotlagte varmerør i gulvet.

Selskabet dækkede efterfølgende udgiften til undersøgelse af varmeanlægget, herunder åbning og genetablering af gulvet, men afviste at dække udbedring af det blotlagte varmerør med henvisning til, at forsikringen kun dækker skjulte rør, og at røret af uvisse årsager var blevet utæt, efter at gulvet var åbnet.

Klageren ønsker, at selskabet skal dække udbedring af det blotlagte varmerør, vandskader på gulv i bryggerset, vandskader på gulv og skabe i badeværelset samt vandskader på loftet over bryggerset. Klageren ønsker også godtgørelse for at være blevet forulempet af selskabet.

Klageren har anført, at "vi kommer hjem d. 9/11-10/11 om natten og fyret har kogt og gulvet flækket flere steder i bryggers- og baderumsgulvet. Gulvet var så varmt at det dampede. Vi kontaktede dem d. 10/11 2018 ... Fik at vide at jeg skulle ringe mandag til Tryg. Vi kontakter smeden, og taksator kommer og ser skade. Smeden fik besked på at hakke gulvet op ved dør, men finder ikke noget i første omgang. Kun det de har lavet selv, så snakker jeg med smed om, hvad det så kan være. Vi aftaler at jeg skal ringe om 3 dage for at fortælle, hvor meget vand vi hælder på fyret, det er ca. 3 liter om dagen og vi gør opmærksom på, at der er vand i hul i gulv hvor smed havde hakket op. Vi er i byen 19/11 og var væk 2 timer og kommer hjem og fyret koger igen så jeg ringer til smed d. 20/11 om morgenen og fortæller at fyret har kogt igen. Den 28-11-2018 kommer [lækagesporingsfirma] på banen, han sætter tryk på rørene, han finder kun en fejl på rør ved fyret så stopper søgningen da han ikke kan gøre det færdigt før smeden har skiftet røret ved fyret, [så] han kan lave en fuld lækagesøgning igen. Han sætter tryk på igen og der lyder et stort knald og jeg spørger om hvad var det og der bliver ikke svaret på det. Jeg tager min mobil-

telefon med ud i bryggerset da jeg kan høre at han slår på i gulvet og vandet sprøjter ud af røret, efterfølgende bliver vi ringet op af taksator. Han giver min mand skylden for at lave hullet i røret i gulvet, for da han så på skaden mente han at der ikke var hul, men min mand har gjort opmærksom på at der var vådt i hul i gulvet".

Klageren har også anført, at "Vi har også fundet vandskade på loftet efter sporingsmand var her 2. gang. Han har glemt at spænde rørene i skunken på loft så der er rendt vand ud og ud i loftet" og "Vedrørende utæthed på loft er det en union der har været løsnet i forbindelse med sporing og trykprøvning da det er åbent anlæg skulle det proppes for at lave tryk og en union har ikke pakning men bliver spændt til den er tæt hvilket ikke har været kontrolleret".

Selskabet har fastholdt afvisningen af at dække udbedring af varmerøret i gulvet og anført, at det hul, som blev konstateret den 28/11 2018 i røret, er opstået, efter at røret var blotlagt, og at forsikringen kun dækker skjulte rør.

Selskabet har også anført, at "Der er ikke tale om en pludselig udstrømning, da vandmængden i bryggerset mv., har været minimale. Det er selskabets vurdering, at såfremt, at der var tale om pludselig udstrømning, så ville skaden være meget større end hvad der er i nærværende sag. Selskabet skal bemærke, at køkkenskabene er opfugtet, og ikke direkte vandskadet, hvilke taler for, at det synlige rør bag fyret har været utæt over længere tid".

Selskabet har herudover anført, at hvis "klager har fået en gennemgang af rørene på loftet, og ... klagers vvs ikke har fået efterspændt dem ordentligt, er dette ikke et forhold, der er omfattet af forsikringen. Klager må derfor rette sit krav til klagers egen reparatør". Selskabet har tillige anført, at "det følger af forsikringsbetingelsernes pkt. 1511.11, at forsikringen ikke omfatter utætte pakninger".

Af taksators besigtigelsesrapport af 16/11 2018 fremgår "**Mulig skadeudbedring** Skadeårsag er endnu ikke fastlagt men det vurderes af følgende skal udbedres: **Bryggers:** 11m2 Udskiftning af

Ankenævnet for Forsikring

14.

93589

klinker til 200 kr. pr. m2 inkl. moms. Af/montering af skabsmiljø ... Rep. af rørbrud ... **Badeværelse:** 5,5m2. Udskiftning af klinker. Udskiftning af nederste række låger på skabsmiljø".

Ifølge forsikringsbetingelsernes afsnit 1300 dækker forsikringen udefra kommende pludselig skade. Ifølge forsikringsbetingelsernes afsnit 1500 dækker forsikringen reparation af utætheder i skjulte rør og skader forårsaget af udsivning fra utætheder i skjulte rør.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning i videre omfang end sket.

Hvad angår klagerens krav på dækning af vandskader på gulv i bryggerset og vandskader på gulv og skabe i badeværelset finder nævnet, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har godtgjort, at eventuelle skader er omfattet af forsikringens dækninger af pludselig skade eller skade forårsaget af udsivning fra utætheder i skjulte rør. Nævnet har lagt vægt på, at der ikke er oplysninger, der understøtter, at vandskaden er sket som følge af en udefra kommende pludselig skade eller utæthed i skjulte rør.

Nævnet har herunder blandt andet lagt vægt på, at klageren telefonisk har oplyst til sekretariatet, at der ikke løb vand ud af det synlige rør ved fyret, da hun vendte hjem den 10/11 2018. Endvidere har nævnet lagt vægt på, at selskabet har oplyst, at hverken VVS-manden og lækagesporingsfirmaet den 27/11 2018 kunne konstatere noget brud på de blotlagte varmerør i gulvet. Nævnet bemærker, at det fremgår af lækagesporingsfirmaets faktura af 30/11 2018 til klageren, at "Den 27/11 kobledede jeg kedlen samt den åbne expansion fra, kunne jeg spore/se at et rør mellem kedlen og varmtvandsbeholderen er utæt. Den bør udskiftet før man kan sige om der er en lækage på anlægget. Dagen efter, den 28/11 skulle jeg lave en ny sporing, og NU var der næsten synlig hul i kobberrør ved muren til badeværelset!!".

Ankenævnet for Forsikring

15.

93589

Hvad angår udgiften til dækning af reparationen af kobberrøret finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet under de foreliggende omstændigheder har afvist dækning under henvisning til, at lækagen på røret opstod på et tidspunkt, hvor røret ikke var skjult.

Nævnet finder endvidere, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har bevist, at der er sket dækningsberettigende skader på loftet over bryggerset. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har redegjort for, hvad der er beskadiget på loftet, og hvorvidt hun har reklameret over, at unionen ikke skulle være blevet efterspændt af håndværkeren, der ifølge selskabet var rekvireret af klageren.

Nævnet finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale erstatning for at have forulempet klageren og hendes ægtefælle.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.


Peter Thønnings