Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. oktober 2019 blev i sag nr. 93590:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en pensionsordning med forsikring ved tab af erhvervsevne. Klagerens advokat har i brev af 26/3 2019 til nævnet blandt andet oplyst:

> "Under henvisning til ovennævnte sag skal jeg herved anmode Ankenævnet for Forsikring om at tage stilling i den tvist, som [klageren] har med Danica Pension.
>
> Min klient er blevet videoovervåget og i den anledning fremsender Danica Pension via advokatfirmaet … den 23. maj 2018 brev vedlagt videooptagelser og observationsrapporter.
>
> Observationsrapporterne er særdeles tendentiøse, idet det er stærkt farvede. De er at betragte som partsindlæg.
>
> Ankenævnet for Forsikring om at se bort fra de subjektive antegnelser, der er i observationsrapporterne på de dage, der er videooptagelser og forholde sig til videoerne.
>
> Ankenævnet for Forsikring skal alene forholde sig til de objektive forhold og ikke subjektive partsindlæg / rapporter.
>
> På den baggrund er sagsøgeren stærkt utilfreds med dels overvågningen og også konklusionerne, og det svares der på den 27. juni 2018.
>
> Samtidig undrer [klageren] sig over, hvordan man er i stand til at finde frem til bilen og derfor mener, at den er tracket.

Ved skrivelse af 4. juli 2018 fastholder [advokaten] på vegne Dania Pension, og afviser fortsat at foretage udbetaling, ligesom man afviser, at der skulle have været foretaget sporing/ GPS tracking.

Ved skrivelse af 11. september 2018 har der været en ny drøftelse med [klageren], hvor man minutiøst er gået igennem materialet, ligesom der vedlægges erklæringer fra fysioterapeut, egen læge, speciallæge i ortopædisk kirurgi …, der beskriver den helbredsmæssige situation.

Ved mail af 28. september 2018 meddeles lakonisk, at man ikke ændrer vurderingen. Man forholder sig overhovedet ikke til det materiale, der fremsendes.

Efter det definitive afslag fra [selskabets advokat], har jeg bedt min klient om at kontakte håndværkere og andre personer, der har været på ejendommene, for at de kan beskrive, hvad der er sket, hvad deres roller har været og hvad [klagerens] rolle har været, ligesom jeg har bedt [klageren] om at dokumentere, hvad de forskellige effekter størrelsesmæssigt er og hvad de vejer. Jeg vedlægger i den anledning:

- bekræftelse fra [person 1] og [person 2] med underliggende kalender og timeregistrering
- bekræftelse fra [barn 1]
- bekræftelse fra [person 3] af 24/1-2019
- bekræftelse fra [person 4] af 3/1-2019
- bekræftelser fra [barn 2] af 25/12-2018 og 9/1-2019
- bekræftelse fra [person 5] af 8/1-2019
- bekræftelse fra [person 6] af 4/1-2019 samt tidsplan
- bekræftelse fra [person 7] af 17/12-2018
- bekræftelse fra [person 8] af 10/12-2018
- bekræftelse fra [firma 1]
- faktura af 5/10-2017 på arbejde, der er udført på ... samt faktura af 1/3-2018
- 18 billeder med beskrivelser
- speciallægeepikrise af 16/10-2018 fra neurologisk speciallægeklinik

Det er således min opfattelse, at jeg har dokumenteret, at de observationer, der er foretaget af Danica Pensions detektiver er foretaget, for en dels vedkommende, på andre personer end [klageren].

Endvidere mener jeg har have dokumenteret, at de er GPS tracket, idet det vil være umuligt med det forløb, der har været, at man skulle være i stand til at vide, hvor [klageren] var.

Det bestyrkes bl.a. af, som det fremgår af indlæggene, at [klageren] var i synshallen med en anden bil, da detektiverne har observeret ham et andet sted.

Det fremgår endvidere dels af erklæringer fra egen læge, fysioterapeut og speciallæge, at der ikke er noget der hindrer hans aktivitetsniveau.
…
På den baggrund er det min opfattelse, at min klient ikke har udført arbejde, der ikke ligger indenfor det tilladelige og at han qua det lægelige rapporter, heller ikke har evnen til at kunne arbejde mere, idet man jo med en erhvervsevnenedsættelse, der giver førtidspension og en nedsættelse i

forhold til de tegnede betingelser hos Danica Pension, så har man en resterhvervsevne og det er den, der er udnyttet ganske beskedent.

Samtlige af de erklæringer / helbredsoplysninger, som [klageren] har afgivet til Danica, er alle udfyldt af …, som er Danica Pensions assurandør.

Jeg mener også, at vi har tilbagevist Danica Pensions insinuationer om min klients arbejdsomfang og evne, ved at have sandsynliggjort at det ikke er [klageren], der er observeret.

Derfor er det min opfattelse, at min klient er berettiget til fortsat udbetaling med virkning fra 1. juni 2018."

Selskabets advokat har i brev af 12/4 2019 til nævnet blandt andet anført:

"**1 PÅSTANDE**

(1) Principalt: Klagen kan ikke tages til følge.
Subsidiært: [Klageren] er berettet til udbetaling af halve invalideydelser og halv præmiefritagelse.

(2) Danica nedlægger derudover en selvstændig påstand om, at [klageren] skal anerkende, at Danica har været berettiget til at ophæve forsikringsdækningerne under hans pensionsordning med forsikringsnr. …28 hos Danica med virkning fra 1. juni 2018, som sket.

2. SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER

Nærværende sag handler om, hvorvidt [klageren] har afgivet urigtige oplysninger om omfanget af nedsættelsen af sin erhvervsevne til Danica i forbindelse med Danicas stillingtagen til, om [klageren] fortsat er berettiget til erhvervsevnetabsydelser og præmiefritagelse, og om Danica i bekræftende fald har været berettiget til at ophæve hans forsikringsdækninger (erhvervsevnetabsforsikring og retten til præmiefritagelse) under forsikringsnr. …28 med virkning fra den 1. juni 2018, som sket.

I forbindelse med vurderingen af dette spørgsmål skal Ankenævnet for Forsikring tage stilling til, hvorvidt [klagerens] generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen i henhold til Danicas forsikringsbetingelser.

Da [klagerens] fremlæggelse af bilag, herunder ophævelsesbrev med bilag fra Danica, er sket uden særskilt bilagslitrering, genfremlægges de bilag, som Danica påberåber sig, med nærværende svarskrift med bilagslitrering.

Forsikringsaftalen

Som bilag A fremlægges Danicas forsikringsbetingelser for den forsikring mod tab af erhvervsevne, som [klageren] har tegnet hos Danica.

Ifølge forsikringsbetingelsernes side 2 er [klageren] berettiget til fuld udbetaling af invalideydelser og præmiefritagelse, såfremt hans generelle erhvervsevne er nedsat med mindst to tredjedele, mens der udbetales halve ydelser/bevilges halv præmiefritagelse, hvis erhvervsevnen er nedsat til mellem en tredjedel og halvdelen, jf. bilag A.

…

2.2 Grundlaget for Danicas bevilling af forsikringsdækning indtil 1. juni 2018

[Klageren] har modtaget fulde månedlige erhvervsevnetabsydelser og præmiefritagelse under erhvervsevnetabsforsikringen i flere perioder siden 25. august 2001 og senest fra den 19. december 2007.

Den seneste bevilling med virkning fra den 19. december 2007 er sket på baggrund af [klagerens] anmeldelse ved brev af 4. december 2007 fra [klagerens] daværende advokat til Danica, bilag B, i henhold til hvilken [klageren] var blevet indstillet til førtidspension på grund af helbredsmæssige gener fra nakke, ryg og albue og knæ.

Til brug for Danicas løbende vurdering af [klagerens] erhvervsevne har [klagerens] praktiserende læge fra [lægehus] udfyldt en lægeattest, bilag C. Lægeattesten er udateret, men det fremgår, at den er modtaget af Danica den 14. marts 2017.
…
Til brug for Danicas vurdering af [klagerens] generelle erhvervsevne fremsendte Danica funktionsskemaer til [klagerens] udfyldelse. Det seneste funktionsskema er underskrevet af [klageren] den 28. januar 2018, bilag D.
…
De ovenfor anførte oplysninger er indgået til brug for Danicas vurdering af [klagerens] generelle erhvervsevne og dermed som en del af grundlaget for den fortsatte bevilling af erhvervsevnetabsydelser og præmiefritagelse under forsikringsnr. …28.

Som anført ovenfor, er der udbetalt månedlige erhvervsevnetabsydelser og givet præmiefritagelse under erhvervsevnetabsforsikringen i flere perioder siden 25. august 2001 og senest fra den 19. december 2007. Den samlede værdi af bevilligede forsikringsydelser i perioden fra den 19. december 2007 er kr. 4.012.275,75 med tillæg af renter med kr. 51.215,66 tillige med en samlet præmiefritagelse på kr. 1.087.088,10.

2.3.Grundlaget for Danicas ophævelse
Ved brev af 23. maj 2018, bilag E, meddelte Danica [klageren], at Danica pr. 1. juli 2018 agtede at ophæve [klagerens] forsikringsdækninger med virkning fra den 1. juni 2018, idet [klageren] efter Danicas opfattelse bevidst har afgivet urigtige oplysninger om omfanget af nedsættelsen af sin erhvervsevne i forbindelse med Danicas stillingtagen til, om [klageren] fortsat er berettiget til erhvervsevnetabsydelser. Subsidiært fordi [klageren] i strid med sin forpligtelse hertil bevidst har undladt at give Danica meddelelse om, at hans erhvervsevne er forbedret.

Ophævelsen af forsikringsdækningerne skyldes, at Danica i forbindelse med vurderingen af [klagerens] erhvervsevne er kommet i besiddelse af et bredt udvalg af oplysninger, der viser, at de af [klageren] afgivne oplysninger omkring omfanget og nedsættelsen af hans erhvervsevne samt karakteren af hans klager er helt uforenelige med hans faktiske aktivitets- og funktionsniveau.

Indledningsvis kan oplyses, at Danica, i sager hvor der opstår mistanke om, at en forsikringstager har afgivet urigtige oplysninger om nedsættelsen af sin erhvervsevne, indleder undersøgelser af forholdet med henblik på at afdække, hvorvidt der er tale om en begrundet mistanke. På denne baggrund træffer Danica beslutning om, hvorvidt der er grundlag for enten at fortsætte eller ophøre med at yde forsikringsdækning. I sager, hvor der foreligger dokumentation for, at den pågældende forsikringstager bevidst har afgivet urigtige oplysninger om omfanget af nedsættelsen af sin erhvervsevne, vil Danica sædvanligvis ophæve forsikringsforholdet som følge af forsikrings-

tagerens væsentlige tilsidesættelse af sine kontraktretlige forpligtelser over for selskabet – herunder den loyale samarbejds- og oplysningspligt.

Det skal i den forbindelse understreges, at ethvert undersøgelsesskridt, som Danica foretager som led i ovennævnte skadepolitik, altid sker i overensstemmelse med gældende lovgivning, de på området gældende regler om god skik samt det til enhver tid gældende branchekodeks. Det skal derfor understreges, at Danica naturligvis ikke har anvendt GPS-sporing af [klageren], således som [klageren] gør gældende, se også uddybende nedenfor under afsnit 2.4.

Som led i Danicas undersøgelse af mistanken om svig iværksatte selskabet observationer af [klageren]. Danica har således ved observationer foretaget i perioderne 16.-20. april 2018 og 23.-26. april 2018, konstateret, at [klageren] på de dage, hvor Danica observerede ham, havde et højt funktions- og aktivitetsniveau, herunder med hårdt fysisk arbejde, kørsel og fritidsaktiviteter på mellem 5½ og 16 timer om dagen. Observationsrapporterne fremlægges som bilag F. Endvidere fremlægges en oversigt over de samlede observationer som bilag G og videooptagelserne (med sløring af bipersoner) på et USB-stik som bilag H.

Det skal fremhæves, at [klageren] i to selvstændige uger er observeret gennem flere af hinanden følgende dage. Der er intet i observationsmaterialet, der taler for, at [klageren] er nødsaget til at tage særlige hensyn for at skåne sig selv og undgå fysiske anstrengelser og bevægelser, ligesom der ikke er tegn på, at [klageren] efter fysiske aktiviteter, som eksempelvis når han har håndteret tunge og svært håndterbare genstande som kasser med [byggematerialer], har øget besvær eller gener.

Ankenævnet opfordres naturligvis til at gennemse det fulde observationsmateriale, men opmærksomheden skal særligt henledes på følgende sekvenser:

Start – 00.25	Læsser ting i bil.
3.00 – 7.10	Samme aktivitet bliver filmet fra to forskellige vinkler.
5.40	Tung pose løftes op fra stor pose.
8.00 – 8.21	Tung kasse fliser løftes fra bil hen til stor pose.
8.40	Endnu en kasse fliser løftes fra bilen
12.27	En større pose/sæk med (formentlig) … løftes op i den store pose.
13.50 – 17.28	Samme aktivitet som fra 8.00-12.27, blot fra en anden vinkel.
17.44 – 21.43	Ophaling af stor pose til stillads, filmet fra en anden vinkel end næste klip.
21.43 – 26.57	Ophaling af stor pose, som bliver tømt.
23.32	Stor pose med materialer bliver slæbt ind over stillads og efterfølgende tømt.
34.24	[Udøvelse af sportsaktivitet]
36.30	[Udøvelse af sportsaktivitet]
41.14	[Udøvelse af sportsaktivitet]
42.10	[Udøvelse af sportsaktivitet] (skal ses i lyset af funktionsevneskema).
42.56	[Udøvelse af sportsaktivitet]
45.50	Løfter sammenklappet [sportsrekvisit] med højre hånd op i bilen.
46.40	Palle løftes lidt på trailer.
55.55	[Udøvelse af sportsaktivitet]
58.30	[Udøvelse af sportsaktivitet]
1.00.30	[Udøvelse af sportsaktivitet] (bænk i nærheden, som ikke benyttes).

1.03.10	[Udøvelse af sportsaktivitet]

Det er Danicas opfattelse, at de ovennævnte observationer er klart uforenelige med de oplysninger om omfang og karakteren af [klagerens] gener og funktionsindskrænkninger, som er afgivet af [klageren] til Danica, og som skulle udgøre grundlaget for Danicas beslutning om, hvorvidt Danica skulle fortsætte bevillingen af erhvervsevnetabsydelser samt præmiefritagelse.

Der skal blandt andet henvises til, at [klageren] har oplyst, at hans funktionsevne stadig er nedsat, og at han maksimalt kan arbejde 0-8 timer om ugen. Endvidere henvises til [klagerens] oplysninger om, at han ikke længere er i stand til at løfte en indkøbspose med højre hånd, og at han kun med besvær og uden vægt er i stand til at strække højre arm over skuldrene.

[Klageren] findes herefter at have beskrevet en dagligdag, der ligger langt fra den faktiske dagligdag, som Danicas observationer viser.

Der er således intet i de af Danica indhentede oplysninger, som tyder på, at [klageren] skulle have de anførte funktionsbegrænsninger i hans hverdag med den virkning, at hans erhvervsevne skulle være reduceret med mere end 1/2, endsige 2/3.

Det er således Danicas opfattelse, at [klageren] væsentligt har tilsidesat sine kontraktretlige forpligtelser over for selskabet - herunder den loyale samarbejds- og oplysningspligt - idet [klageren] har forsømt sin forpligtelse til at give Danica sandfærdige oplysninger om sin erhvervsevne i forbindelse med Danicas stillingtagen til, om [klageren] fortsat er berettiget til erhvervsevnetabsydelser og præmiefritagelse under forsikringen. Subsidiært at [klageren], i strid med sin forpligtelse hertil, bevidst har undladt at give Danica meddelelse om, at hans erhvervsevne er blevet markant forbedret.

På baggrund af ovenstående er det Danicas klare opfattelse, at Danica har været berettiget til at ophæve forsikringsdækningerne under [klagerens] pensionsordning med forsikringsnr. …28 pr. 1. juni 2018, som sket.

[Klageren] er senest i forbindelse med udfyldelsen af funktionsskemaet blevet orienteret om, at oplysningerne afgivet til Danica skal være i overensstemmelse med sandheden og de faktiske forhold, ligesom [klageren] er blevet orienteret om de mulige konsekvenser af en manglende efterlevelse heraf. Således fremgår det af funktionsevneskemaet, bilag D, underskrevet den 28. januar 2018 af [klageren]:

> '**7. Underskrift**
> Jeg erklærer, at mine besvarelser og oplysninger er i fuld overensstemmelse med sandheden og de faktiske forhold. Jeg er klar over, at urigtige oplysninger eller fortielser kan medføre, at erstatningen nedsættes eller bortfalder. Jeg er ligeledes bekendt med, at Danica Pension løbende kan efterprøve de oplysninger, som jeg har afgivet, herunder ved at anvende almindelige tilgængelige oplysninger fra offentlige registre og fra det offentlige rum.
> Dato: 18/1- 2018 Forsikrede underskrift: [Klageren]'

Det bemærkes endvidere, at [klageren] via advokat … fik lejlighed til at fremkomme med sine bemærkninger til ovenstående forhold, herunder det fremsendte dokumentationsmateriale, forin-

den forsikringsdækningen blev ophævet, gennem skriftlige korrespondancer med undertegnede, men at ingen af de fremkomne bemærkninger gav anledning til anden vurdering.

Danica har i ophævelsesbrevet taget forbehold for at kræve allerede udbetalte ydelser tilbagebetalt. Dette forbehold fastholder Danica.

I det tilfælde, at Ankenævnet for Forsikring mod forventning måtte finde, at der ikke er tilstrækkelig grundlag for at ophæve [klagerens] forsikringsdækninger under hans pensionsordninger med forsikringsnr. …28 hos Danica pr. 1. juni 2018, som sket, gøres det gældende, at [klageren] ikke længere opfylder betingelserne således, at Danica er berettiget til at stoppe udbetalingerne, subsidiært at reducere udbetalingerne og præmiefritagelsen til halvdelen.

2.4 [Klagerens] klage
Det bemærkes indledningsvis helt overordnet, at [klageren] ved sin klage har fremlagt et omfattende bilagsmateriale, som hverken er bilagslitreret eller nummereret, hvilket gør det vanskeligt at navigere i. Dertil kommer, at det ikke af klagen fremgår, hvad de enkelte bilag angiveligt skal dokumentere, hvilket gør det vanskeligt at forholde sig meningsfuldt til dem. [Klageren] har således f.eks. fremlagt en række fakturaer og erklæringer på udførelse af diverse arbejde på hans forskellige ejendomme, herunder monteringen af et køkken i lejligheden på … og arbejde på hans sommerhus i perioden august og september 2018 (en periode som ligger efter, at observationerne blev foretaget). Da Danica aldrig har gjort gældende, at [klageren] egenhændigt har udført de arbejder, som erklæringerne og fakturaerne vedrører, er det mildt sagt vanskeligt at se relevansen af disse bilag.

Dertil kommer, at bevisværdien af erklæringerne fra [klagerens] to [børn] i sig selv må være yderst begrænset. Det samme gælder de erklæringer, som er blevet sendt gennem [klageren] selv. Det er f.eks. tilfældet med erklæringen fra [person 5] og [person 4], se nærmere nedenfor.

Danica har også meget svært ved at se relevansen af erklæringen fra [person 12] om, at hendes håndværkere har parkeret på [klagerens] ejendom i en periode. Heller ikke erklæringerne fra [barn 2] og [person 8] har nogen som helst relevans for sagens vurdering. Erklæringen fra [barn 2] er ikke i strid med observationerne, og erklæringen fra [person 8] om, at [klageren] 'ham bekendt' ikke har udført arbejde, er helt indholdsløs og irrelevant.

Det gøres gældende, at observationsrapporterne er en objektiv gengivelse af de observationer, som er foretaget af Danicas skadeskonsulenter. Det bestrides, at de fremlagte bilag og de spredte kommentarer fra [klageren] på nogen måde svækker bevisværdien af observationsrapporterne, der i vidt omgang også er yderligere underbygget af videooptagelserne. Nedenstående bemærkninger er blot nogle enkelte nedslag for at illustrere, at klagen - det omfattende bilagsmateriale til trods - ikke på nogen måde kan svække bevisværdien af de observationer, som Danica har foretaget af [klageren].

Det er f.eks. påfaldende, at den fremlagte erklæring fra [klagerens] [barns] kammerat, [person 4], om flytningen af en sofa, efter sit indhold vedrører torsdag den 25. april 2018, mens observationerne vedrører den 19. april 2018. Bortset fra dette forhold er der efter Danicas opfattelse ikke nogen modstrid mellem gengivelsen af observationerne i observationsrapporten og det, som [klageren], [barn 1] og [person 4] forklarer om samme episode.

For så vidt angår episoden med bilsynet den 17. april 2018 bemærkes, at det af observationsrapporten fremgår, at skadeskonsulenterne ikke kunne redegøre for [klagerens] færden fra kl. 12.33, hvor han kørte fra … og indtil kl. 13.30, hvor [klagerens] [bil] sås holdende ved firmaet på ... [Klageren] skriver selv i sin e-mail til '[bil]-manden', at han var der 'over middag', så det er nærliggende, at han var til bilsyn i den periode, hvor Danicas skadeskonsulenter ikke så ham. At [person 5], som har erklæret sig i forhold til bilsynet, også omgås [klageren] privat (således til [sports]kamp den 14. april 2018), svækker yderligere bevisværdien af en i øvrigt irrelevant erklæring.

Det er også værd at bemærke, at [klageren] udtaler, at han ikke 'erindrer' at have været på taget i sommerhuset. Det havde ellers været let at afvise, hvis [klageren] fysisk faktisk var ude af stand til at kravle op på taget og deltage i tagarbejde.

Men selv hvis ankenævnet alene skulle vurdere sagen med udgangspunkt i de observationer, som [klageren] ikke bestrider, vil det efter Danicas opfattelse være tilstrækkeligt til at dokumentere, at [klageren] har afgivet urigtige oplysninger om omfanget af nedsættelsen af hans erhvervsevne.

For så vidt angår e-mailen af 14. august 2018 fra fysioterapeut … bemærkes, at den indeholder to citater, som står i stærk kontrast til det, som er dokumenteret ved Danicas videooptagelser. Det anføres således bl.a., at *'løft med armen ude fra kroppen næste er umuligt for patienten'*, hvilket er modbevist flere gange på videooptagelserne. Det anføres også, at [klageren] *'kan støtte sin højre arm med modsatte arm ex et [sportsaktivitet]*'. Her viser videooptagelserne også med al ønskelig tydelighed, at [klageren] ikke har dette skånebehov, som fysioterapeuten anbefaler for at gøre det muligt for [klageren] at være i stand til at [sportsaktivitet].

For så vidt angår den ensidigt indhentede speciallægeerklæring af 1. august 2018 fra overlæge … bemærkes, at det er helt uforståeligt, at overlægen anfører, at [klageren] på de videooptagelser, som overlægen har set, optræder på en måde, hvor han skåner sin krop. Det er vigtigt i den forbindelse at understrege, at der ikke foreligger dokumentation for, hvilke videooptagelser som [klageren] faktisk har forelagt for overlægen, hvorfor udtalelsen allerede af den grund er uden betydning. Danica har tillid til, at ankenævnet ved gennemsyn af videooptagelserne vil konkludere, at [klageren] på ingen måde kan siges at skåne sin krop.

I klagen anfører [klageren], at samtlige erklæringer/helbredsoplysninger afgivet af [klageren] til Danica er udfyldt af assurandør … Danica har vanskeligt ved at se baggrunden for denne udtalelse, hvorfor [klageren] opfordres (provokation CHI-1) til at redegøre herfor. Afslutningsvis bemærkes, at det er en fuldstændig grundløst og udokumenteret, når [klageren] gør gældende, at Danica har brugt GPS-tracker. Danica har alene haft kendskab til, at [klageren] har haft rådighed over en [bil], hvilket er den naturlige årsag til, at Danica har haft fokus på den bil.

3 SAMMENFATTENDE ANBRINGENDER

Det gøres gældende, at Danica har løftet bevisbyrden for, at [klageren] har afgivet urigtige oplysninger om omfanget af nedsættelsen af hans erhvervsevne i forbindelse med vurderingen om fortsat bevilling af erhvervsevnetabsydelser og præmiefritagelser. Subsidiært at [klageren] bevidst har undladt at give Danica meddelelse om, at hans erhvervsevne er blevet markant forbedret i strid med sin forpligtelse hertil.

[Klageren] har således væsentligt tilsidesat sine kontraktretlige pligter over for Danica, herunder hans loyale samarbejds- og oplysningspligt.

På den baggrund er det Danicas opfattelse, at Danica har dokumenteret, at Danica er berettiget til at ophæve [klagerens] erhvervsevnetabsforsikringer fra den 1. juni 2018, som sket, uanset at der er sket udbetaling i en længere periode. Subsidiært gøres det gældende, at [klageren] ikke har et erhvervsevnetab på mindst halvdelen, og at han derfor ikke er berettiget til udbetaling og præmiefritagelse. Mere subsidiært gøres det gældende, at [klageren] ikke har et erhvervsevnetab på mindst 2/3, og at han derfor alene er berettiget til halv udbetaling og halv præmiefritagelse."

Klagerens advokat har i brev af 9/5 2019 til nævnet blandt andet anført:

"Påstande:
Som i klageskriftet af 26. marts 2019 er [klageren] fortsat berettiget til udbetaling med virkning fra 1. juni 2018.

Tillige nedlægges der påstand om, at Danica Pension Livsforsikringsaktieselskab ikke er berettiget til at ophæve pensionsordningen.

Sagsfremstilling:
I det hele taget skal der henvises til min klage, som klart dokumenterer, at [klageren] fortsat opfylder betingelserne.

Ved nærværende skal jeg kommentere svarskriftet.

Indledningsvis skal bemærkes, at det eneste faktuelle, som Danica Pension har tilvejebragt er følgende:
1. Skema omkring erhvervsevnetab
2. Observationsrapporter
3. Videomateriale.

Det er på basis af dette materiale, at Danica Pension postulerer, at der skulle være givet forkerte oplysninger.

Under pkt. 2 fremhæves dels lægeattesten og funktionsskemaet.

Det forhold, at egen læge anfører, at [klageren] kan arbejde max. 3 timer, kan kun tillægges begrænset værdi. [Klageren] er tilknyttet et lægehus og der man har således ikke nogen fast læge. Antallet af timer, hviler ikke på [klagerens] angivelser.

For så vidt angår funktionsskemaet skal jeg knytte nogle enkelte bemærkninger hertil.

I relation til spørgsmålet om f.eks. om [klageren] kan gå på trapper. Ja, selvfølgelig kan [klageren] gå på trapper, spørgsmålet er, hvor mange gange [klageren] kan gøre det.

Rent fysiologisk, er der ikke noget i vejen for, at [klageren] kan gå op ad en trappe, men det er spørgsmålet om, hvornår smerter sætter ind.

Det samme gælder for så vidt angår, om man kan gå på ujævnt terræn / underlag. Det kan [klageren], men ikke ret længe.

I den forbindelse skal det fremhæves, at [klageren] indtil nu har gået på smerteklinik og her er han blevet pålagt at være aktiv, så meget som muligt. Egen læge har i samråd med smerteklinikken … har også henvist ham til genoptræning på ...

For så vidt angår cykling. Selvfølgelig kan [klageren] cykle, men igen med begrænsning.

I forhold til det at køre bil, er det som udgangspunkt et problem at køre i lave biler. Derfor vil man også på videoen kunne se, at [klagerens] bil er en såkaldt SUV, hvor man sidder højere og har rimelig komfort. I den slags biler, kan han sidde længere end han kan f.eks. i lavere biler, derudover er der mange forskellige indstillinger, sædevarme og ikke mindst fartpilot, når der køres lange ture.

I relation til løft, er det sådan, at han kan løfte begge arme op over skulderniveau, men på grund af den kunstige skulder, kan han ikke løfte noget i udstrakt arm vinkelret ud fra kroppen, og ved sådan et løft kan armen helt svigte.

I relation til spørgsmålet om funktioner anføres, at han ikke kan gå med indkøbspose i højre hånd. Det skal ses i sin rette kontekst. Det betyder, at [klageren] fra det lokale supermarked og til hvor ham bor, ikke kan bære en indkøbspose. Det betyder ikke, at han ikke kan løfte en indkøbspose.

Det skal fremhæves, at [klageren] på intet tidspunkt har anført, at han skulle have en nul-arm.

[Klagerens] problem er, at han konstant her ondt og ved at foretage forskellige ting, provokerer han smerterne.

Under pkt. 2.3. anfører Danica Pension, at man er kommet i besiddelse af et 'bredt udvalg af oplysninger'. Hvad dette dækker over fremgår ikke specifikt, men efter det foreliggende, er der alene funktionsskema, observationsrapporter og video.

Der er således foretaget observationer i 14 dage, som har resulteret i en video på 1 time, som må formodes at være det, man fra Danica Pensions side postulerer, er det mest alvorlige. Der er tale om følgende sekvenser: [lokation 1] 30 sek., [lokation 2] 1 min., [lokation 3] 27 min., morgenmad 20 sek., [lokation 1] 20 sek., [lokation 4] 10 sek., [sportsaktivitet] 17 min. hvor noget er vist 2 gange, …, privat grund 10 sek., [lokation 1] 4,2 min., [lokation 5] 3 min., [sportsaktivitet] 11 min., …gade 2 min.

Det er en fuldstændig subjektiv og udokumenteret fremstilling, når Danica Pension postulerer, at [klageren] skulle have et højt funktions- og aktivitetsniveau.

Herudover postulerer Danica Pension, at der er tale om hårdt fysisk arbejde. Der er overhovedet ikke dokumenteret hårdt fysisk arbejde.

Videre postulerer man, at det såkaldte hårde fysiske arbejde, kørsel og fritidsaktiviteter tager mellem 5,5 og 16 timer om dagen.

Man har ikke på nogen som helst måde specificeret, hvad der er fritidsaktiviteter og hvad der skulle være arbejde.

Det må siges at være særdeles relevant, når man postulerer, at [klageren] har en erhvervsevne, der overstiger, det han er berettiget til ifølge policen.

Endvidere anføres det, at [klageren] ikke skåner sig selv, men det er ikke i overensstemmelse med videooptagelser, hvor man kan se, at når [klageren] løfter, så bærer han tingene helt inde ved kroppen og hvis man ser ordentligt efter, f.eks. i videoen fra [lokation 6], vil man kunne se, at han skærer ansigt, når han bærer.

Endvidere er det ganske påfaldende, hvor farvet og ukritisk Danica Pension er i forbindelse med sin beskrivelse af aktiviteter, bl.a. beskrives, at han håndterer tunge og svært håndterbare genstande, som kasser ect.

På videoen vil man kunne se, at han håndterer en ganske almindelig kasse med et …, som højest vejer et par kilo. Kassen er hverken tung eller svær håndterbar, men det er meget karakteristisk for den tilgang, som Danica Pension og deres privatdetektiver anvender, når de beskriver aktiviteter.

Der henvises f.eks. til [byggemateriale] 25 kg, men i virkeligheden er der kun tale om 20 kg.

I beskrivelsen af sekvenser, er beskrivelsen også tendentiøs i ordvalget 'tung pose', 'tung kasse', 'En større pose/sæk…', 'Ophaling af stor pose', 'Stor pose' ect.

I relation til turen på …banen, skal det oplyses, at en … maksimalt vejer 10 kg.

Endvidere anføres det 'Palle løftes', det er ikke korrekt, den er ikke blevet løftet, den er blevet flyttet (skubbet).

Det er også værd at bemærke sig, at man anfører, at 'bænk i nærheden ses ikke benyttet'. Bænken ved siden af, er ved [sportsaktivitet] og det er det eneste detektiverne har fulgt. De har ikke set, om han f.eks. har siddet ved bænken på [sportsaktiviteten]. Man starter ikke ved [sportsaktiviteten] med at tage et hvil. Altid når han skal [sportsaktivitet], skal han have smertestillende medicin, førhen 2 Ibomutin 600 mg og 2 paramol, men nu er det Tramadol 100 eller Dolol morfin præparater.

For god ordens skyld skal det oplyses, at ikke på noget tidspunkt har oplyst, at han maksimalt kan arbejde 0-8 timer, men han har oplyst, at han har fået tilbudt et arbejde med op til 8 timer.

I relation til det bilag, som er fremlagt med klagen, skal det fremhæves, at disse er fremlagt for at dokumentere, at der er anvendt fremmede håndværkere og det er således ikke [klageren] selv, der har udført noget som helst arbejde.

I den forbindelse har jeg svært ved at se, hvorfor der skal tillægges erklæring fra [klagerens] egen [barn] mindre vægt, når den blot understøtter, hvad andre har sagt.

Erklæringen fra [person 12] har man fra Danica Pensions side misforstået. Håndværkerbilen holder på grunden ved [klagerens] hus, men arbejdet udføres af disse håndværkere på [person 12s]

hus. Derfor har hverken håndværkernes arbejde eller de bankelyde, der konstateres, noget med [klageren] at gøre.

Endvidere anfører man fra Danica Pensions side, at erklæringen fra [person 12] er uden relevans, dog uden at oplyse hvorfor.

[Person 12] har forestået at styre alle de opgaver, der har været med håndværkere i relation til [lokation 6] og sommerhus m.v. Han har haft styr på, hvem der udførte hvad, på hvilke tidspunkter. I [lokation 6] er det [person 12] og i sommerhuset er det [person 1].

Derfor er det særdeles relevant at have en erklæring fra ham, der oplyser, at [klageren] ikke selv har arbejdet.

Endvidere gør man fra Danica Pensions side gældende, at observationsrapporterne er en objektiv gengivelse. Jfr. ovenfor, er der ikke tale om nogen som helst objektiv gengivelse, derimod et stærkt subjektivt, grænsende til det tendentiøse partsindlæg.

Som det gælder i f.eks. straffesager, skal observationsrapporterne for de dage, hvor der er videooptagelse udgå, da der er tale om subjektive kommentarer og partsindlæg.

Videooptagelserne må stå for sig selv.

Herudover anføres det fra Danica Pension, at der kun er spredte kommenterer fra [klageren]. Det er ikke korrekt. Observationsrapporterne er gennemgået dag for dag og imødegået. De imødegåelser er sendt til Danica Pension, som på ingen måde har forholdt sig til indsigelserne, men blot afvist dem ubegrundet.

For så vidt angår [person 4] er det korrekt, at der er anført en forkert dato for observationen, så flytning af sofaen foregik den 19. april og ikke som angivet den 25. april.

Der anføres videre, at detektiverne ikke kan redegøre for [klagerens] færden fra kl. 12.33-13.30.

Der er ikke korrekt, detektiverne kan ikke redegøre for hans færden indtil kl. 15.50.

Det bemærkelsesværdige er, at man altid fra detektivernes side, altid er i stand til at finde ud af, hvor bilen er, men detektiverne ikke altid ved, hvor [klageren] er og detektiverne faktisk heller ikke ved, om det er [klageren] eller andre personer, der er i bilen.

Det tyder meget på, at der er GPS-tracket, hvilket underbygges af, at nogle af de ophold, der har været i forbindelse med kørsel til [lokation 6], ikke er registreret.

Der anføres videre, at bevisværdien af en erklæring fra [person 5] er irrelevant, fordi [klageren] omgås med ham privat til en [sports]kamp den 14. april 2018. [Klageren] har ikke været til [sportskamp] den 14. april 2018, men har været til [sportskamp] på andre tidspunkter.

Nævnte [person 5] er ejer og indehaver af [bil] i [lokation 7] og er den person, der har opbevaret og hjulpet med indregistrering af den bil, [klageren] var afsted med den pågældende dag.

Det synes som om, at man fra Danica Pensions side gør gældende, at man ikke må have noget aktivitetsniveau overhovedet, og derfor heller ikke gå til en [sports]kamp.

I relation til, hvorvidt [klageren] rent faktisk har været på taget, ved han det ikke, [klageren] har aldrig på noget tidspunkt påstået, at han ikke var i stand til at gå op på et tag, som starter i en højde på 180 cm. Han har i hvert fald aldrig arbejdet på taget, men han har alene talt med de håndværkere, der var på taget.

I relation til erklæringen fra fysioterapeut … vælger man bevidst at fejludlægge, hvad han rent faktisk skriver.

Fysioterapeuten bekræfter, hvad [klageren] har oplyst, nemlig at [klageren] ikke kan løfte noget ude fra kroppen.

Herudover er det også korrekt, at man bruger begge hænder ved [sportsaktivitet].

Endvidere anfører Danica Pension, at erklæringen fra overlæge … ikke kan tillægges vægt. Tværtimod kan den tillægges stor vægt, fordi han netop har fået forevist videooptagelserne og selvfølgelige har han fået det fulde videomateriale, der foreligger i sagen.

I relation til provokationen kan det oplyses, at assurandør … har assisteret i forbindelse med udfærdigelsen.

Baggrunden herfor var, at [klageren] var i tvivl om, hvordan den skulle udfyldes, for ikke at kunne misforstås.

Endvidere postulerer man, at det er grundløst, at det hævdes, at man har brugt GPS-tracker. Det er ganske tankevækkende, at man fra detektivernes side, hele tiden har vidst, hvor bilen var, men ikke nødvendigvis, hvor [klageren] var, hvilket giver en formodning om, at han er blevet GPS-tracket.

I relation til de helbredsmæssige forhold, skal det afslutningsvis anføres, at [klageren] for kort tid siden har fået en kunstigt knæ og at han indtil nu, har været tilknyttet smerteklinikken …, som har sendt ham til genoptræning på …
…
I relation til funktionsattesten, er denne blevet imødegået og underbygget, hvad det dækker over og der er intet i funktionsattesten, der indikerer, at [klageren] gør sig dårligere, end han i virkeligheden er.

For så vidt angår observationsrapporterne, er disse, jfr. det fremlagte, dag for dag blevet imødegået.

Vedrørende videosekvenserne, er der tale om et sammendrag fra 14 dage, hvor der er sket overvågning af [klageren]. I disse 14 dage, er man nået frem til sammenlagt 1 times video og her løfter [klageren] et brusehoved, 1 x … á 20 kg og 2 …pakker á ca. 20 kg. Der er tale om ganske få minutter.

Det skal ses i sammenhæng med, at det er spørgsmålet om, hvor hurtigt [klageren] udtrættes, men også med policebestemmelserne om, at [klagerens] erhvervsevne skal være nedsat med 2/3.

Det betyder, at han i realiteten, selv om han ikke kan, har ret til at arbejde op til 1/3 af tiden.

1 sølle time i forhold til 2 ugers observation, dokumenterer på ingen måde, at [klageren] har en erhvervsevne, han har udnyttet i et omfang, der gør, at han ikke opfylder betingelserne om nedsættelse med 2/3.

[Klageren] har i en periode fra 9. november 2018 til 6. februar 2019 haft en forløb på … og der fremlægges materiale herfra med bl.a. statusvurdering af 18. oktober 2018, hvor der anføres følgende under nuværende:
…
Derfor skal udbetalingerne fortsætte og samtidig anerkendes, at opsigelsen af forsikringen er uberettiget.

_____

Til brug for vurdering skal man tage udgangspunkt i, hvilke oplysninger, der var lagt til grund, dengang Danica Pension bevilgede pensionen.

Der vedlægges udskrift fra … Sygehus af 6. februar 2002, speciallægeerklæring fra …, speciallæge i ortopædisk kirurgi af 9. januar 2002. … anfører følgende under klager:

'Hævelse som det væsentligste symptom ved højre forled og også smerter, som skadelidte i en vis udstrækning har vænnet sig til.
Hævelsen optræder specielt efter arbejde.
Hævelsen strækker sig fra tæerne til knæleddet. Har været til stede også før artroskopien.
Efter en hel dags arbejde, er der en del snurren i højre underben.
Har tidligere fået fjernet et lipom, som dog er opstået på ny foran ydre ankelkno, og herefter har der været nedsat sensibilitet på oversiden af foden sv.t. de 3 laterale tæer.
Der kan være smerter i forbindelse med aflåsninger i albuen, som dog ikke har optrådt siden september.
Der har aldrig været problemer med venstre albue.
Har svært ved at gå på ujævnt underlag, som f.eks. når han [sportsaktivitet], har svært ved at gå på trapper.
Når skadelidte arbejder som [håndværker] sidder han på højre fod og ligger på højre knæ.
Lægger både … og altid i nybygninger, 95% af virksomhedens aktivitet er relateret til virksomheder.
Tilstanden har været stationær i ca. 2 år.'

Og under konklusionen anføres:

'Der er overensstemmelse mellem klager og objektive fund.
…
Sammenlagt må det anses forbundet med en del problemer at komme tilbage til erhvervslivet på fuld tid specielt inden for det tidligere erhverv.'

Dette følges op af en speciallægeerklæring den 8. marts 2004 fra speciallæge i ortopædisk kirurgi … Han anfører under konklusionen:

'Patienten har gener fra bevægeapparatet og specielt fra lænderyggen, som betyder en nedsat arbejdsfunktion inden for nuværende erhverv som [håndværker]. Da der er tale om gener

> *fra nakke, knæ, fodled og ryg er der nok svært at finde en egentlig hensigtsmæssig arbejdsfunktion inden for det nuværende erhverv og ligeledes kan det være svært at indplacere patienten på fuld arbejdskraft indenfor anden erhvervsaktivitet på grund af multible klager fra bevægeapparatet. Der skønnes derfor både i nuværende erhverv og i andre erhverv at være begrænsninger. Umiddelbart vurderet vil patienten derfor kun delvist kunne beskæftiges inden for nuværende arbejdsfunktion.'*

Man kan af de gamle lægeerklæringer udlede, at [klageren] har en resterhvervsevne og at han også [sportsaktivitet] dengang.

Det er de lægeerklæringer, der ligger til grund for Danica Pensions oprindelige udbetaling. [klagerens] helbredsmæssige situation er ikke bedre, tværtimod."

Af brev af 29/5 2019 fra selskabets advokat til nævnet fremgår det blandt andet:

> **1 SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER**
> …
> Klagers forsøg på efterrationalisering i forhold til de angivelser, der fremgår af funktionsskemaet, må afvises. Hvis klager havde ønsket at moderere eller nuancere de angivelser, som han havde afgivet i funktionsskemaet, var der rig lejlighed til at gøre dette i selve skemaet. Klagers observerede adfærd skal derfor blandt andet vurderes i forhold til de erklæringer om hans funktionsniveau i funktionsskemaet, som er afgivet på tro og love.
>
> For så vidt angår klagers bemærkning om, at han aldrig har oplyst, at han maksimalt kan arbejde 0 til otte timer, men at han blot har oplyst, at han har fået *tilbudt* et arbejde med op til otte timer, bemærkes, at spørgsmålet i funktionsskemaet lyder på *'Hvor mange timer kan du arbejde om ugen?'* Hertil har klager svaret *'Har p[å]tænkt at arbejde 0-8 timer ugentligt ved [firma 1], hvoraf arb. vil være at lave lidt kontorarb, snakke med sælger-indkøb, hvor Jeg selv tilrettelægger arb. tider'*.
>
> Denne besvarelse kan naturligvis ikke forstås på anden måde end, at klager dermed har tilkendegivet, at han ikke anser sig i stand til at arbejde mere end maksimalt otte timer.
>
> For så vidt angår klagers påstand om, at de maksimale tre timers ugentlig arbejde, som egen læge har anført i lægeattesten, ikke baserer sig på klagers egne angivelser, bemærkes, at såfremt klager mente, at lægens vurdering ikke var retvisende, havde det været nærliggende, at klager havde fremført dette tidligere. Særligt når klager måtte være fuldt ud klar over, at disse oplysninger blandt andre ville indgå ved Danicas vurdering af, om han fortsat var berettiget til udbetalinger og præmiefritagelse.
>
> For så vidt angår klagers oplysning om, at han har fået vejledning til udfyldelse af funktionsskemaet fra assurandør …, bemærkes indledningsvis, at [assurandøren] ikke er ansat hos Danica, og at han heller ikke var det, da funktionsskemaet blev udfyldt i 2018. [Assurandøren] havde således ikke noget forudgående kendskab til Danicas funktionsskemaer eller til forholdene omkring klagers forsikringer i Danica.
>
> Det bestrides dertil, at assurandør … har bistået klager med konkret vejledning om, hvorledes klager skulle besvare spørgsmålene i funktionsskemaet. [Assurandøren] har alene nedskrevet de svar

på spørgsmålene i skemaet, som klageren gav mundtligt, og så tilføjet supplerende tekst hvor klager havde yderligere oplysninger.

Det bemærkes, at det såvel dengang som nu er uklart for [assurandøren], hvorfor klager kontaktede ham i forbindelse med udfyldelsen af funktionsskemaet. Det skal i den forbindelse fremhæves, at [assurandøren] og klager ikke havde haft kontakt omkring klagers forsikringer i over 1 år, da klager henvendte sig, ligesom det skal fremhæves, at [assurandøren] som nævnt slet ikke er ansat hos Danica og derfor ikke har noget forudgående kendskab til Danicas funktionsskemaer og formålet hermed.

[Assurandøren] vil bekræfte det ovenfor anførte ved vidneforklaring, hvis sagen måtte ende ved domstolene.

Under alle omstændigheder ville en eventuel vejledning fra en assurandørs side ikke ændre ved det faktum, at det er klager, som har skrevet under på, at de angivne oplysninger i funktionsskemaet er korrekte og retvisende. Den manglende betydning af eventuel vejledning fra en assurandørs side gør sig så meget desto mere gældende, når den pågældende end ikke er ansat hos Danica.

Det fastholdes, at der er tale om en objektiv og underbygget fremstilling, når det fra Danicas side gøres gældende, at klager har et højt funktions- og aktivitetsniveau.

Det fastholdes således, at observationsrapporterne er en objektiv og retvisende gengivelse af de aktiviteter, som klager blev set udføre. Der er i øvrigt intet juridisk belæg for klagers synspunkt om, at observationsrapporterne skal udgå af sagen for så vidt angår de dage, hvor der også er videooptagelser. Det er fuldstændig åbenbart, at Ankenævnet for Forsikring både kan og bør lægge vægt på det fulde fremlagte dokumentationsmateriale. Observationsrapporterne skal i sagens natur ses i sammenhæng med videooptagelserne, idet videooptagelserne alene dokumenterer en del af de observerede aktiviteter.

Der er tale om forsøg på manipulering af faktum, når klager fremfører, at der reelt set alene er dokumentation for aktiviteter af cirka en times varighed. Danica kan her blot henvise ankenævnet til at gennemse både videooptagelserne og læse observationsrapporterne, hvorved ankenævnet efter Danicas opfattelse vil konstatere, at klagers aktivitets- og funktionsniveau, er som påstået af Danica.

Det bemærkes i den forbindelse, at det ikke er afgørende for sagens afgørelse, hvilke af klagers aktiviteter der må karakteriseres som fritidsaktiviteter, og hvilke der må anses for at være erhvervsaktiviteter. Det afgørende for sagen er nemlig ikke, hvorvidt klager rent faktisk arbejder, men hvorvidt han *evner* at arbejde. Det fastholdes i den forbindelse, at de oplysninger, som Danica har fremlagt i sagen, viser, at klagers oplysninger omkring omfanget af nedsættelsen af hans erhvervsevne samt karakteren af hans gener er uforenelige med hans faktiske aktivitets- og funktionsniveau.

Det er uforståeligt, at klager fastholder sin fuldstændig udokumenteret påstand om, at der er foretaget GPS-tracking af Danica, når Danica vedvarende har afvist dette. Der er efter Danicas opfattelse ikke noget underligt i, at der i forbindelse med observation af klager har været fokus på klagers bil.

Forholdet er under alle omstændigheder uden relevans for Ankenævnet for Forsikrings vurdering af sagen, herunder vurderingen af det materiale, der er fremlagt af Danica.

Det er påfaldende, at klager omvendt slet ikke forholder sig til de aktiviteter, som fremgår af videooptagelserne, og som efter Danicas opfattelse viser, at klager har et meget højere funktions- og aktivitetsniveau end det, han har oplyst over for Danica.

For så vidt angår erklæringen fra overlæge … fastholdes det tidligere fremførte.

Erklæringerne fra … af 7. maj 2019 er udarbejdet efter Danicas ophævelse og er derfor efter Danicas opfattelse allerede af den grund irrelevante for sagens vurdering. Det bemærkes i tilknytning hertil, at angivelsen i lægebrevet om, at *'patienten er vurderet til fysioterapi med behov for aktivitetsregulering og pacing både i forhold til motion og hverdagsaktiviteter, da han ofte overskrider sin fysiske grænse'*, fremstår som en noget bekvem efterrationalisering i lyset af den verserende ankenævnssag."

Nævnet har også modtaget brev af 18/6 2019 fra klagerens advokat, brev af 1/7 2019 fra selskabets advokat, brev af 30/7 2019 fra klagerens advokat og bemærkninger fra selskabets advokat. Nævnet er forelagt bilag fra sagen. Et uddrag heraf gengives nedenfor. I en kommunal ressourceprofil af 27/8 2007er det blandt andet noteret:

"**Uddannelse/arbejdserfaring:**
…
Medindehaver af et [firma]. [Klageren] 'tager en telefon i ny og næ og skriver engang imellem fakturaer'. [Klageren] er ikke i stand til at udføre de arbejdsopgaver der var aftalt. Det der var aftalt, var at [klageren] skulle følge op på lærlinge, lave tilbud, ordne post. [Klageren] oplever, at han ingen resterhvervsevne har, og har konstante smerter hele tiden.
…
21.08.07 – Der vurderes ikke at være udviklingsmuligheder for [klageren] af relevant for hans tilknytning til arbejdsmarkedet, grundet hans massive helbredsmæssige problemer.
…
5) Helbredsmæssige forhold
…

Dato:	Beskrivelse:
21.08.07	Der henvises til tidligere ressourceprofil . I forbindelse med aktuelle sag, er der indhentet ny generel helbredsattest, hvoraf fremgår følgende helbredsmæssige problemer; - Slidgigt i venstre knæ med brusklidelse - Rygsmerter med udstråling til højre ben - Påvirkning af isciasnerven i højre side - Smertetilstand i nakken - Lidelse i højre albue - Lidelse i højre fingers første grundled - Mistanke om tennis/golfalbuer - Kronisk Smertesyndrom - Kronisk træthedssyndrom pga smerter Der er ingen behandlingsmuligheder, i forhold t il ryggen er der ingen operationsmuligheder for at bedre tilstanden her.

Sagsbehandlerens vurdering:

…
20.11.07 – Massive helbredsmæssige gener, bevirker at [klageren] ikke er i stand til at passe sit fleksjob. Han er der kun, men kan ikke noget. Af samme grund er han i færd med at afhænde virksomheden.
…
8) Jobplan eller indstilling til førtidspension
…
20.11.07 – Indstilling til førtidspension
…
Der er tale om varige lidelser, der kan ikke forventes bedring, men jfr. Generel helbredsundersøgelse af 20. september kan der ventes forværring. Betingelsen om varig funktionsnedsættelse i Pensionslovens § 16, stk. 1, vurderes således som opfyldt.

På baggrund af sagens lægelige oplysninger, samt på baggrund af at [klageren] ikke længere kan fungere i sit fleksjob, og faktisk har svært ved at klare så meget som 10 effektive arbejdstimer om ugen, er det vurderingen, at [klageren] ikke har en resterhvervsevne han kan gøre brug af på arbejdsmarkedet i nogen form overhovedet, jf. Pensionslovens § 16, stk. 2.

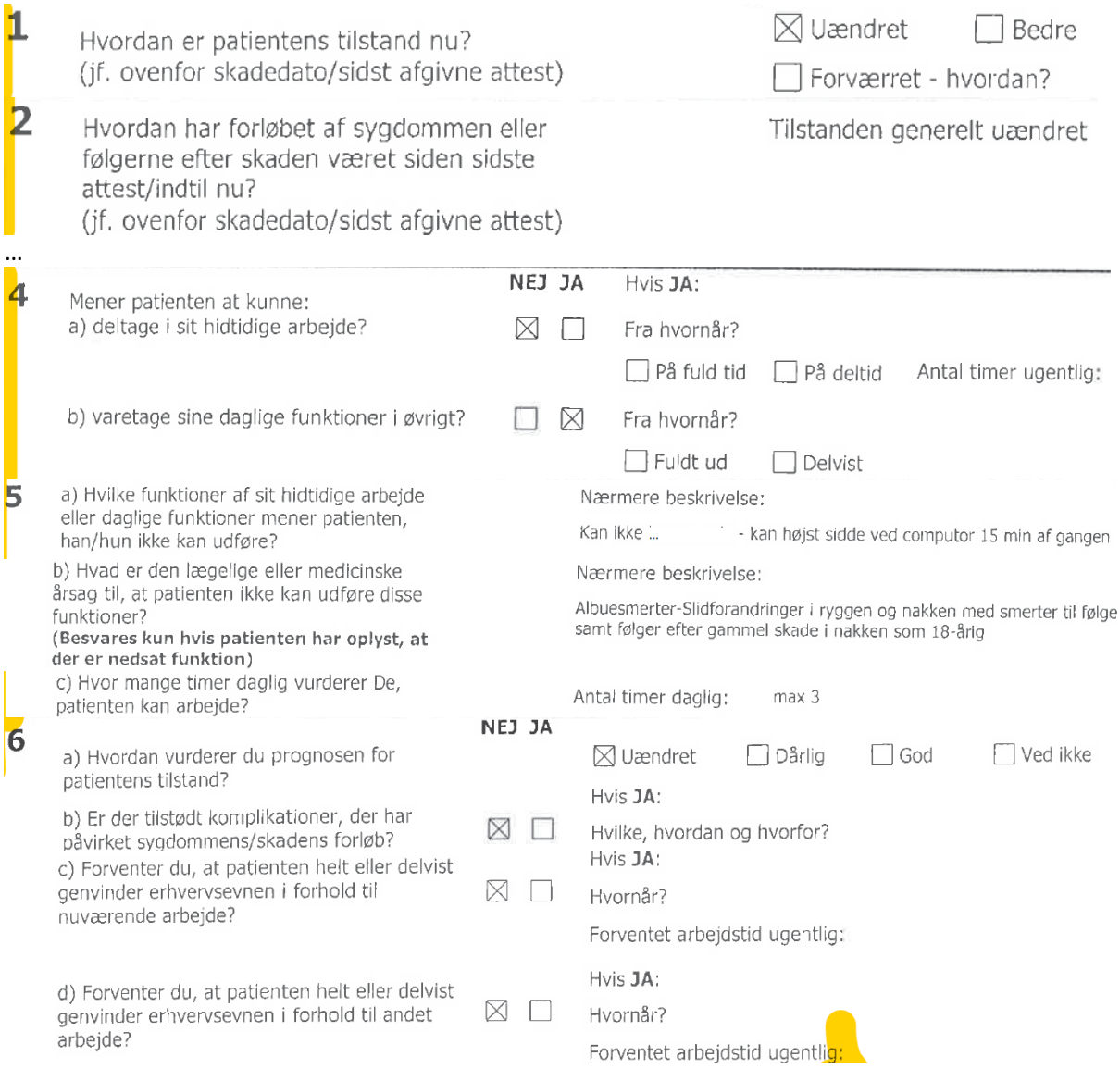
På baggrund af ovenstående indstilling til, at [klageren] tilkendes førtidspension fra den 1. januar 2008, jfr. Pensionslovens §§ 18 og 20. Tilkendelsen foreslås uden kontrol, da der ikke er holdepunkter for at antage, at [klagerens] varige helbredsmæssige problemer vil kunne forbedres."

I en lægeattest af 19/9 2007 har klagerens praktiserende læge blandt andet anført:

1. Sygehistorie
…
Helbredsklager:
1. Sovende fornemmelse i hø. ben, tilstede daglig, fra hofte til tær,der kan være hyperæstesi især om morgenen, "som at gå på nåle"
2. Lænderygsmerter, tidl brækket torntap i lænderyg, udstrålende smerter til hø. ben
3. Nakke: som 18-årig brud på nakkehvirvel, kan få låsninger i nakken, forsøgt behandlet med "alt" ofte nakkehovedpine, sm kan stråle mod. skulderblad.
4. Ve knæ: Artroscoperet og opereret flere gang, menisk operationer og svær brusklidelse (se vedlagte), har smerter og nedsat bevægelighed, kan ikke ligge på knæ.
5. Hø. albue: fået fjernet mus i led, strækdefekt på 10 grader, sm ud mod mediale epicondyl, oplever nedsat kraft i underarm når hånd suppineret.
6. Ve albue: smerter ved belastning ulnart.
7. Hø 1. finger: bristet collateral lig, opereret med indsættelse af senegraft,smerter ved belastning og tendens til forstuvning.
8. beskriver han altid har smerter, analgetica kan dæmpe lidt
…
5. Beskrivelse af funktionsevnen
…
Pt. arbejder pt i flexjob i egen virksomhed, han mener selv at funktionsevnen er omkring 10 timer ugentlig, primært med kontorarbejde, selv [håndværkerarbejdet] er ikke mulig."

Klagerens praktiserende læge har i en lægeattest modtaget i selskabet den 14/3 2017 blandt andet oplyst:

19. 93590



1 Hvordan er patientens tilstand nu? (jf. ovenfor skadedato/sidst afgivne attest)
☒ Uændret ☐ Bedre ☐ Forværret - hvordan?

2 Hvordan har forløbet af sygdommen eller følgerne efter skaden været siden sidste attest/indtil nu? (jf. ovenfor skadedato/sidst afgivne attest)
Tilstanden generelt uændret

...

	NEJ	JA	Hvis JA:
4 Mener patienten at kunne: a) deltage i sit hidtidige arbejde?	☒	☐	Fra hvornår? ☐ På fuld tid ☐ På deltid Antal timer ugentlig:
b) varetage sine daglige funktioner i øvrigt?	☐	☒	Fra hvornår? ☐ Fuldt ud ☐ Delvist

5 a) Hvilke funktioner af sit hidtidige arbejde eller daglige funktioner mener patienten, han/hun ikke kan udføre?
Nærmere beskrivelse:
Kan ikke ... - kan højst sidde ved computor 15 min af gangen

b) Hvad er den lægelige eller medicinske årsag til, at patienten ikke kan udføre disse funktioner? **(Besvares kun hvis patienten har oplyst, at der er nedsat funktion)**
Nærmere beskrivelse:
Albuesmerter-Slidforandringer i ryggen og nakken med smerter til følge samt følger efter gammel skade i nakken som 18-årig

c) Hvor mange timer daglig vurderer De, patienten kan arbejde?
Antal timer daglig: max 3

	NEJ	JA	
6 a) Hvordan vurderer du prognosen for patientens tilstand?			☒ Uændret ☐ Dårlig ☐ God ☐ Ved ikke
b) Er der tilstødt komplikationer, der har påvirket sygdommens/skadens forløb?	☒	☐	Hvis JA: Hvilke, hvordan og hvorfor?
c) Forventer du, at patienten helt eller delvist genvinder erhvervsevnen i forhold til nuværende arbejde?	☒	☐	Hvis JA: Hvornår? Forventet arbejdstid ugentlig:
d) Forventer du, at patienten helt eller delvist genvinder erhvervsevnen i forhold til andet arbejde?	☒	☐	Hvis JA: Hvornår? Forventet arbejdstid ugentlig:

I et telefonnotat af 16/1 2018 har selskabet noteret:

> "[Klageren] ringer og har spørgsmål til skemaet. Det er meget svært at udfylde for ham eks. det kan godt være, at han kan gå på trapper, men så kommer regningen dagen efter, hvor han må tage smertestillende osv. Han har fået skulderprotese for et stykke tid siden og kan ikke skrive så meget. Jeg har derfor tilbudt at sende skemaet i word-format, hvis det er nemmere at skrive på pc. Det vil han gerne."

Klageren har i et funktionsevneskema af 28/1 2018 til selskabet blandt andet oplyst:

Ankenævnet *for* Forsikring

20. 93590

1. HELBRED OG ARBEJDE

Lider du fortsat af den anmeldte lidelse? x Ja, jeg lider af fortsat af den anmeldte lidelse. x Ja, og jeg har fået én eller flere andre lidelser. Hvilke?	Efter skulderoperation er h-arm væsentlig nedsat styrke
Er du fuldstændig uarbejdsdygtig? Ja – jeg kan ikke arbejde længere. x Ja, delvis. Hvor mange timer kan du arbejde om ugen? Nej, jeg er fuldt raskmeldt. Fra hvilken dato:	Har på tænkt at arbejde 0-8 timer ugentlig ved firma [redacted] hvor arb. vil være at lave lidt kontorarb, snakke med sælger- indkøb. hvor jeg selv tilrettelægger arb. tiden.
Har du andet arbejde, fx ulønnet/frivilligt, bestyrelsesposter? Nej, jeg har ikke andet arbejde. x Ja. Hvor arbejder du, hvor mange timer ad gangen og om ugen, og hvilke arbejdsopgaver udfører du?	Ejerforening hvor jeg har en lejlighed ca. 1-2 timer i Mdr.

2. DAGLIGE AKTIVITETER – BESKRIV OM DU KAN UDFØRE NEDENSTÅENDE AKTIVITETER OG I HVOR LANG TID

Gå Ja, ingen problemer x Til dels, hvor længe ad gangen Nej, overhovedet ikke	15-30 min
Gå på trapper Ja, ingen problemer x Til dels, hvor længe ad gangen Nej, overhovedet ikke	men ikke uden smerter
Gå på ujævnt terræn/underlag Ja, ingen problemer. x Til dels, hvor længe ad gangen Nej, overhovedet ikke.	Kortvarigt , men ikke uden smerter
Sidde Ja, ingen problemer. x Til dels, hvor længe ad gangen Nej, overhovedet ikke.	Ja, men ikke retlænge af gangen uden smerter
Stå Ja, ingen problemer. x Til dels, hvor længe ad gangen Nej, overhovedet ikke.	Jeg kan sidde, men ikke ret længe af gangen
Cykle Ja, ingen problemer. x Til dels, hvor længe ad gangen Nej, overhovedet ikke.	Kan kortvarigt, og kun på stationer cykel, da jeg ikke kan holde til stød gennem skulderen.
Som chauffør at køre bil/ motorcykel/ knallert Ja, ingen problemer Ja, men kun med automatgear x Til dels, hvor længe ad gangen Nej, overhovedet ikke Har ikke kørekort	Kun i et par timers kørsel , men med fartpilot. korter kørsel 20-40 min går nogen lunde

3. DAGLIG BEVÆGELIGHED – ER DER NOGLE AF FØLGENDE BEVÆGELSER DU IKKE KAN UDFØRE? HVIS NEJ, FORKLAR HVORFOR OG I HVILKEN GRAD.

Bøje dig frem over, bagover eller til siden: Ja, ingen problemer x Nej, forklar hvorfor og i hvilken grad:	Det kan jeg godt, få gange - hvis det overstiger 5-6 gentagelser i træk får jeg ondt.
Strække armene over skuldrene Ja, ingen problemer x Nej, forklar hvorfor og i hvilken grad:	Venster er ok- højre kun med besvær og uden vægt
Strække armene ud fra kroppen (løfte noget med belastning) Ja, ingen problemer Nej, forklar hvorfor og i hvilken grad:	H Skulder dur ikke, stadig behandling fra kiropraktor/ Fys. Har stadig mange problemer med h skulder

4. DAGLIGE LØFT

Hvor meget kan du løfte/bære (antal kg)?	H kun lette ting - venster væsentlig bedre
Giv nogle eksempler på hvad du kunne løfte/bære inden skaden/sygdommen og hvor meget du kan bære/løfte nu:	Feks. gå med en indkøbspose i h hånd. det kan jeg ikke idag.

5. ANDRE DAGLIGE AKTIVITETER
HVILKEN EFFEKT HAR SKADEN/SYGDOMMEN HAFT PÅ DIG? UDFYLD SPØRGSMÅLENE SÅ PRÆCIST SOM MULIGT. BESKRIV MED DINE EGNE ORD, HVAD DU ER I STAND TIL OG HVAD DU SKAL HAVE HJÆLP TIL:

Kan du foretage almindelig daglig rengøring af dit hjem fx støvsugning, gulvvask, vinduespudsning, indkøb? Jeg kan ikke foretage daglig rengøring x Ja, jeg kan....(udfyld feltet til højre)	Har både rengøringshjælp og havemand KAn lave daglig indkøb men skal have bilen med til at bringe vare hjem.
Kan du udføre havearbejde fx græsslåning, hækklipning eller snerydning? x Jeg kan ikke udføre havearbejde mm. Ja, jeg kan....(udfyld feltet til højre) Ikke relevant – jeg har ingen have.	

...

Se TV, bruge PC/Internet, gå i biografen, teatret m.v.? Jeg ser ikke eller meget sjældent TV, internet mm. Jeg kan ikke gå i biografen eller i teateret x Ja, jeg kan....(udfyld feltet til højre)	Ja, men foregår liggende og med støtte
Kan du deltage som gæst til koncerter, festivaler, familiefester og lignende sociale arrangementer? Jeg kan ikke deltage i nogen form for sociale arrangementer. x Ja, jeg kan ....(udfyld feltet til højre)	ja men kun skiftevis siddende og stående

Hvilke fritidsaktiviteter havde du inden skaden/sygdommen opstod: (fx svømme, danse, gymnastik, løb, golf, styrketræning) - (udfyld feltet til højre).	har dyrket elite [sport]
Hvilke fritidsinteresser dyrker du i dag? Jeg kan ikke dyrke nogen form for motion/sport. x Jeg dyrker følgende sport (sportsgrene/antal gange og timer pr. uge) - (udfyld feltet til højre)	Det står standby pt. Går i stedet i I... I Varmt vands bassin Startet på ...

...

Er dine gener konstante? Nej x Ja, beskriv hvordan generne viser sig	**De er så at sige ene hverdag, dog værre hvis det skifte meget i vejret eller har lavet mere end kroppen tillader dagen før.**

Hvis du ikke har konstante eller vedvarende gener, beskriv venligst dit smerteniveau:

	Lidt	Moderat	Svært
Morgen (fx kl. 6-9)			x
Formiddag (fx kl. 9-12)		x	
Eftermiddag (fx kl. 12-18)		x	
Aften (fx kl. 18-23)		x	
Nat (fx kl. 23-6)		x	

Har du gode dage, hvor du intet mærker til din sygdom eller hvor din funktionsevne er stort set normal? Beskriv venligst, hvor ofte du har disse dage.	Nej, det sker aldrig
Beskriv din dagligdag og dine daglige rutiner:	Hver morgen vågner altid træt, da jeg er vågen fler gange om natten med ondt i nakken Starter dagen langsomt så kroppen kommer i gang. Står op mellem 8-900 morgenmad 9-10 laver småting evt.Dgi mødes med venner [redacted] 10-12 Altid hvile om eftermiddagen lufte hund Tv og socialt samvær. Det er meget svært og beskrive ens hverdag....
Øvrige oplysninger af betydning for din funktionsevne:	Inden for det seneste år er det blevet sådan jeg bliver nød til at sove på eget værelse, da jeg er oppe flere gange hver nat pga. smerter i nakke og ryggen.

Klagerens praktiserende læge har i en erklæring af 4/7 2018 blandt andet anført:

> "[Klageren] har mangeårige problem med smerter i begge knæ.
> Der har været kontakter helt tilbage til 1984 med venstre knæ og muskelruptur. Der er påvist menisklæsioner og slidgigt i begge knæ ved flere undersøgelser.
>
> Forløb 2012 med kroniske lænderygsmerter efter brud på 3 hvirvel 1988. Langvarige nakkesmerter efter vridtraume
> Herudover acillesene ruptur 2011
> Skulderprotese 2016 højre side pga slidgigt.

Jeg har haft [klageren] i nyligt forløb med højresidige knæsmerter og ny kiggertoperation. Menisk læsion, slidgigt, aflåsning.

På baggrunden af [klagerens] tilstand med bevægeapperatssmerter er han tilrådet at han skal holde sig i gang, med alm. dagligdagsaktiviteter, gerne gåture, cykling, evt. svømning hvilket jeg også skønner ham istand til."

Af en ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 1/8 2018 indhentet af klageren fremgår det blandt andet:

"**Aktuelle**
Grundet vedvarende højre skuldersmerter og fornemmelse af instabilitet efter et traume 20 år tidligere, henvises han til skulder-albue klinikken på … Sygehus. Han ses 1. gang den 9. maj 2016 hvor der efter den kliniske undersøgelse rettes mistanke om instabilitet og la brum læsion af hans højre skulder. Der bestilles en MR artrografi der viser en langstrakt labrum læsion hvorfor han opskrives til operation. Operationen udføres den 27. September 2016 og der findes perioperativt massiv synovit, en meget fibrilleret labrum samt udtalte destruktioner af brusken, både på ledfladen som ledhovedet. Der foretages en generel oprensning og han henvises til vanlig postoperativ fysioterapi. Operations fundene diskuteres med patienten og det aftales, at han i første omgang forsøger med fysioterapi og hvis dette ikke hjælper kan der tilbyde en skulderprotese. Til trods for intensiv træning har han fortsat skuldersmerter og han opereres derfor den … 2016 hvor der isættes en total skulder protese. Han gennemgår derefter vanligt fysioterapeutisk genoptræning.
Ved 3 måneders kontrollen den 13. marts 2017 findes bevægeligheden let nedsat og han angiver belastningsrelaterede smerter. Overgår derefter til lokal fysioterapeutisk genoptræning (…).

Aktuelle gener
Skadelidtes hovedgener fra [højre] skulder er:
1) Konstant uro der bliver til regulære smerter når skulderleddet belastes.
2) Nedsat bevægelighed.
3) Nedsat styrke over skulderen når denne skal belastes med armen ud fra kroppen.
Ovenstående gener har haft markant betydning for skadelidte. Alle gøremål der kræver begge armes brug ud fra kroppen, enten med tung belastning eller gennem længere tid, resulterer i skuldersmerter. Dette gælder både almene huslige gøremål der nu tager længere tid samt når han skal passe haven. Han kan fint slå græsset men ved mere belastende opgaver har han være nødt til at ansætte en havemand da han ikke længere selv kan varetage opgaverne uden at få voldsomme skuldersmerter. I fritiden har han tidligere været særdeles aktiv men han kan nu hverken cykle (landevejscykling) eller løbe uden at det fremprovokerer skuldersmerter. Han forsøger fortsat at [sportsaktivitet] 1x om ugen. Dette kan dog kun lade sig gøre hvis både inden og efter matchen benytter sig af smertestillende. Han har fremlagt 2 videoklip (DANICA optagelse) der viser ham stående på en …, hvor han [udøver sportsaktivitet]. På begge optagelser ses det tydeligt at han skåner sin højre skulder og kun laver et meget kort tilbagesving.
Angående hans arbejdsmæssige situation har han fået tildelt førtidspension i 2008 grundet gener fra knæ, skulder, ryg og nakke. Han har i 2007 måtte sælge han virksomhed af samme årsag. Han har 4 ejendomme hvoraf der er ansat viceværter på de 3. Hans funktion er primært af administrativ funktion samt holde opsyn med ejendommene. Han kan godt varetage lettere forefaldende arbejde så som feje, samle lidt skrald op etz. Han fremlægger her 2 videoklip.

(DANICA optagelser) der viser han 1. Flytter nogle emner fra bilen og over i en trailer og 2. Flytter nogle emner øverst fra et stillas og op i en bigbag for derefter med et EL-hejs at firer det ned. I begge tilfælde ses det igen tydeligt, at han skåner sin højre skulder ved at holde den ind til kroppen når han enten løfter eller forflytter noget. Der er i øvrigt i begge tilfælde tale om mindre belastninger og ganske kortvarige arbejdsopgaver.
Om natten sover han maksimalt 4 - 6 timer. Kan ikke ligge på højre side uden at vågne med smerter i skulderen, vågner typisk 3 - 4 gange om natten. Er nødt til at tage fast smertestillende inden han går i seng for at kunne falde til ro.
…
Objektivt
…
Højre skulder med tydelig muskulær atrofi af Deltoideus, Trapezeus superioris og Supraspinatus. Der ses en 11 cm cigatrise anterort på skulderen efter tidligere protese kirurgi.
Ved palpation er der direkte ømhed sv.t. bicepstenodesens tilhæftning til pectoraliesenen der forværres når bicepssenen stresses (biceps longus stress test). Ligeledes ømhed sv.t. teres minors tilhæftning posteriort på skulderleddet der også forværres når denne belastes. Højre skulder findes med let nedsat bevægelighed (skema 1) men i forbindelse med bevægelse af højre skulder ses både, at han har tendens til at trække skulderen op mod øret samt at der ses scapula dyskinesi. Skulderleddene er testet, fundet stabil men på højre side findes tydelig nedsat kraft i alle elevations bevægelser, der er positiv udad rotationstest og Gerbers lift off test.
…
Konklusion og resume
…
Jeg finder der er god overensstemmelse mellem det faktum, at han gennem mange år har gået med en ustabil skulder, har skulle varetage skulderbelastende arbejde og derfor har udviklet en sekundær skulderartrose (slidgigt). Jeg finder ligeledes god overensstemmelse mellem hans symptomer og de objektive fund. Han er behandlet med en total skulderalloplastik (protese) den … 2017 og har efterfølgende fulgt det fysioterapeutiske genoptrænings program. Det er nu mere end et år siden han stoppede med træningen og jeg forventer således ikke, at der kommer yderligere forbedringer. Ligeledes er der ikke et kirurgisk indgreb der uden risici og med garanti kan afhjælpe hans skuldergener. Jeg betragter derfor tilstanden som værende stationær og han har således pådraget sig et varigt mén af hans dominante højre skulder i form af:
1) Konstant uro der bliver til regulære smerter når skulderleddet belastes.
2) Nedsat bevægelighed.
3) Nedsat styrke over skulderen når denne skal belastes med armen ud fra kroppen.
Der er fra skadeslidte blevet spurgt til hans arbejdsmæssige prognose samt om han med de beskrevne skuldergener fremadrettet vil være i stand til at [sportsaktivitet].
Han vil efter min bedste vurdering ikke være i stand til at bestride et skulderbelastende arbejde, hvor højre arm skal belastes ud fra kroppen, men jeg forventer, at han ville kunne vare tage et lettere arbejde, hvor der er mulighed for at skåne skulderen når denne begynder at gøre ondt.
Angående hans [sportsaktivitet] vil det være en god måde at vedligeholde og evt. øge bevægeligheden af skulderleddet samtidig med, at han kan få genopbygget sin skuldermuskulatur.
Ud over hans skuldergener har han også gener fra begge knæ, venstre Achillessene, venstre albue, højre hånds 1. fingers grundled samt nu med forværring af hans nakkegener, som han aktuelt er i udredning for. Jeg finder derfor samlet, at prognosen for, at han kan vende tilbage på arbejdsmarkedet, som værende særdeles ringe."

Klagerens fysioterapeut har i en erklæring af 14/8 2018 blandt andet oplyst:

> "Patienten har gået til behandling hos undertegnede med forskellige problemstillinger. Overbelastning af ven achillessene, totalalloplastik af højre skulder og smerter i nakken. Desuden har patienten diverse andre problemstillinger.
>
> På nuværende tidspunkt må vi forvente at patientens situation er mere eller mindre stationær - men der er fortsat indikation for vedligeholdende træning/behandling.
>
> Jeg forventer ikke at patienten vil være i stand til at varetage et job med ensidig gentagen arbejde eller et job med tunge løft. Her er det vigtig at bemærke at løft med armen ude fra kroppen næste er umuligt for patienten. Stillesiddende arbejde ex computerarbejde er meget begrænset grundet patienten nakke. Muligheden for at finde jobs der ikke indeholder ovenstående elementer kan blive særdeles vanskeligt.
>
> Jeg synes det er vigtigt at patienten vedligeholder så mange funktioner i dagligdagen som muligt. Arbejde hvor patienten kan støtte sin højre arm med modsatte arm ex et … vil være muligt for patienten. I det omfang patienten kan dette skal han endelig fortsætte med det. Ligeledes må jeg anbefale at patienten fortsætter med så mange dagligdagsaktiviteter som muligt."

I en psykologisk epikrise af 6/2 2019 er det blandt andet anført:

> "**06-02-2019 Epikrise - Langt psykologisk modul, …**
> Patienten har i perioden den 09.11.18 - 06.02.19 haft et psykologisk samtale- og mindfulnessforløb hos undertegnede. Forløbet er en del af den tværfaglige indsats med henblik på at hjælpe patienten til at håndtere en hverdag med kroniske smerter mere hensigtsmæssigt.
>
> **Patientens tilstand ved forløbets start**
> [Klageren] oplever ved forløbets start et højt smerteniveau forskellige steder i kroppen. Han oplyser særligt at være plaget fra ryg, nakke og sit ene knæ. [Klageren] prøver at indrette sin dag, så han tager hensyn til kroppens begrænsninger og samtidig skaber plads til nogle af de aktiviteter, han synes giver livet mening og værdi. Det er vigtigt for [klageren] at komme ud og bevæge sig, da han også oplever, det er godt i forhold til smerterne. Aktuelt fylder det meget for [klageren], at han gennem en periode uforvarende er blevet overvåget af sit forsikringsselskab, som efterfølgende har lagt sag an mod ham. [Klageren] finder hele situationen meget ubehagelig. Han beskriver at tanker og følelser herom hele tiden ligger og lurer under overfladen. Det gør ham paranoid og usikker og bidrager blandt andet til søvnbesvær om natten. [Klageren] føler sig både ramt af forsikringsselskabets metoder, som han principielt synes er forkerte, ligesom han er bekymret for konsekvenserne, hvis han skulle risikere at tabe sagen.
> …
> **Patientens udbytte og tilstand ved forløbets afslutning**
> [Klageren] oplever fortsat et højt smerteniveau fra flere steder i kroppen. Han står overfor at skulle igennem en knæoperation. Nattesøvnen er en anelse bedre efter en effektiv medicinjustering. Ellers fylder sagen med forsikringsselskabet fortsat rigtig meget for [klageren]. Tankerne herom sætter gang i automatiske tanke- og handlemønstre, som det er svært for [klageren] at håndtere. Han føler sig uretfærdigt behandlet og er konstant på vagt. livskvaliteten er derfor påvirket i negativ retning af smerter, såvel som af de psykiske mekanismer, hans situation sætter i gang hos han. [Klageren] fortæller, at han i mindfulnessforløbet har haft glæde af pusterummet. Han oplever, at

opbremsningen i nuet kan give ham ro og gøre ham opmærksom på at slippe unødige spændinger i sin krop. Han oplever at det kan give ham lidt luft at rette opmærksomheden i andre retninger end mod smerten, og anvender det derfor som en integreret del af sin hverdag."

I et lægebrev af 7/5 2019 fra et privathospital er det blandt andet noteret:

"**18-10-2018 Statusvurdering**

DR52.2E Komplekse kroniske non-maligne smerter

Patienten er henvist af egen læge samt Region … med henblik på vurdering ved speciallæge - SB01 / tværfaglig statusvurdering - SB02 samt forslag til behandling for kronisk non-malign kompleks smertetilstand.
…
NUVÆRENDE
Patientens nuværende smertetilstand relaterer sig til forskellige steder i bevægeapparatet.
Patienten har haft et hårdt fysisk arbejde, men også dyrket hård fysisk kontaktsport (…).
Har fået foretaget adskillige operationer på diverse led. Er opereret omkring 8 gange svarende til hvert knæled, og skal her i slutningen af oktober på … Sygehus til forundersøgelse mhp. evt. total knæudskiftning.
Har fået foretaget ny skulder på højre side.
Patientens værste smerte er dog beliggende svarende til nakken. Et stort trekantet område med spidsen op mod baghovedet og strålende ud i trekanten ned mod begge skulderblade. Smerten strækker sig ned igennem rygsøjlen, men også op i baghovedet og giver hovedpine.

Smerten beskrives som brændende, jagende, murrende og trykkende, og er der døgnet igennem. Smerten er dog værst op til nat, hvor han skal ligge i samme stilling og sove. Fysisk aktivitet forværrer smerten, mens let fysisk aktivitet (i bevægelse) lindrer.

Patienten er anbefalet smerteklinik via nyremedicinsk ambulatorium. Egen læge har skrevet henvisningen.
Det viser sig, at store doser Ibumetin og anden NSAID i tidens løb har givet nyreproblemer. Sidste nyretal er dog indenfor normalområdet.
Er fortsat tilknyttet nyremedicinsk ambulatorium.

FORVENTNINGER TIL TVÆRFAGLIGT SMERTECENTER
Patienten ønsker regulering af smertemedicin og viden omkring medikamentelle muligheder.
Endvidere at lære at bruge kroppen på en måde, der tager hensyn til smerten.
…
VURDERING
Ved vurdering ved speciallæge er der fundet indikation for at undersøge, om patienten kan hjælpes tværfagligt, hvorfor der dags dato foretages
SB02A - flerfaglig statusvurdering.
Ved dagens flerfaglige statusvurdering er der fundet indikation for at tilbyde medicinsk modul, terapeutisk modul, smertehåndteringskursus, smerteskole samt langt psykologisk modul og dette accepteres af patienten.
…
19-03-2019

Siden sidst:
[Klageren] er nu opereret for godt 3 uger siden. Han har lavet en total knæalloplastik og har rigtig mange smerter. Han følte, at han fik det dårligt at hans Tramadol og er derfor fra sygehuset blevet sat på Oxynorm 5 mg, og dem tager han 6-8 stk. af dagligt.
Han har lige været til kontrol på sygehuset, hvor de siger, at han skal fortsætte med Oxynorm i et stykke tid endnu.
Han fortæller også selv i dag, at han slet ikke kan genoptræne, hvis han ikke har taget dem.
…
02-04-2019 12. gang
Siden sidst:
[Klageren] synes, at det går en lille smule bedre.
…
[Klageren] kunne godt tænke sig at komme på …, hvilket jeg synes ville være en rigtig god ide i forhold til hans knæ. Dette kunne give han en god kickstart.
Han vil tale med egen læge om det på torsdag.
…
Plan:
Vi har ikke flere medikamentelle forslag til [klageren].
Han vil fortsætte med Saroten og Noritren som tidligere og stille og roligt sammen med egen læge trappe sig ud af Oxynorm, som jo er noget, han har fået, fordi han er opereret."

Af observationsrapporten fremgår det blandt andet:

"**Mandag den 16. april 2018**
…
Konklusion:
[Klageren] havde en samlet aktivitet på ca. 16 timer. Herunder kørte han frem og tilbage mellem [lokation 7] og [lokation 3] - to gange 300 km uden pauser. [Klageren] var ved en [firma 1 /grossist] og [lokation 2]. Under besøget på [lokation 3] bar han meget tunge ting, ligesom han brugte begge arme/skuldre i meget belastende situationer.

[Klageren] var ved lægen en time og på bopælen ca. 15 min i løbet af de 16 timer.

Tirsdag den 17. april 2018
…
Konklusion:
[Klageren] samlede aktiviteter var ca. 11 timer. Den første time var han på cafe og ved lægen. Herefter havde han 7 timers aktiviteter, hvor han var ved flere grossister, [firma 1] flere gange, kortvarigt i sommerhuset mm. Om aftenen var han ca. 3 timer til [sport] i den lokale [sports]hal.

Onsdag den 18. april 2018
…
Konklusion:
[Klageren] havde ca. 10¼ times samlede aktiviteter. I løbet dagen var han på [firma 1], grossisten og en byggeplads (hus under renovering). Efter endt arbejdsdag tog han til … [sportsaktivitets]klub, hvor han sammen med fire andre [udøvede sportsaktivitet] - i alt 6 timers aktivitet på [sportsaktivitetspladsen]. [Klageren] brugte i den forbindelse skuldre/ryg uhindret. Det er efterfølgende konstateret, at [Klageren] har et … - medlems nr. …90.

Torsdag den 19. april 2018
…
Konklusion:
[Klageren] havde samlede aktiviteter på ca. 10 timer. To gange kørsel til sommerhuset som han lavede tag på i alt ca. 5½ time, [firma 1], byggepladsen og … i en time.

Fredag den 20. april 2018
Konklusion:
[Klageren] havde samlede aktiviteter på ca. 8 timer. [Klageren] var ca. 4 timer i sommerhuset, hvor han lavede tag. [Klageren] var ligeledes på [firma 1] og på en privat adresse i ca. 2 timer, hvor han mødtes med andre fra [firma 1]. Der blev udført arbejde inde i huset. [Klageren] var ikke på bopælen i løbet af dagen.

Mandag den 23. april 2018
…
Konklusion:
[Klageren] havde 5¼ times aktiviteter med arbejde sommerhuset og et andet sted.

Tirsdag den 24. april 2018
…
Konklusion:
[Klageren] havde 14 timers aktiviteter - ca. 6½ timer med forskellige aktiviteter på [firma 1], grossister, diverse adresser, lægen mfl. Herefter var han ca. en time på bopælen, hvor efter han var på tur til [lokation 5] for at se [sport] (denne tur tog i alt 7½ time).

Onsdag den 25. april 2018
…
Konklusion:
[Klageren] havde i alt 10 timers aktiviteter - 2 timer på hospitalet, 2½ timer i sommerhuset og kørsel, 5½ time på [sportsaktivitet].

Torsdag den 26. april 2018
…
Konklusion:
[Klageren] havde ca. 6 timers aktiviteter, hvor han ikke var på bopælen. [Klageren] var på 'byggepladsen' i …gade, [undervisning] m.m. [Klageren] blev ligeledes set cykle."

Nævnets sekretariat har set det fremsendte videomateriale. Nævnet har set dele af videomaterialet, ligesom nævnet er forelagt selskabets fulde observationsrapport samt bemærkninger af 27/6 2018 til denne fra klagerens advokat, som angiver at flere af oplysningerne i rapporten er faktuelt forkerte, idet der ved flere lejligheder er taget fejl af ham og andre personer. Nævnet er også forelagt de af klageren indsendte vidneerklæringer og billeder af de områder, hvor observationerne har fundet sted.

Ankenævnet *for* Forsikring

29. 93590

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

Dækning ved tab af arbejdsevne

…

Forsikringen giver ret til udbetaling af forsikringsydelse i tilfælde af midlertidig uarbejdsdygtighed og varigt tab af arbejdsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde.

…

Hvis forsikrede er midlertidigt uarbejdsdygtig, eller hvis hans arbejdsevne nedsættes varigt til 1/3 eller mindre af den fulde arbejdsevne, udbetales hele forsikringsydelsen.

Er forsikrede midlertidigt halvt uarbejdsdygtig, eller nedsættes hans arbejdsevne varigt til mellem 1/2 og 1/3, udbetales halvdelen af forsikringsydelsen.

Forsikrede skal følge de lægelige foreskifter, der efter omstændighederne må anses for rimelige.

…

Varigt tab af arbejdsevne

Bliver forsikrede ved med at være sygemeldt, og bar forsikredes sygdomstilstand stabiliseret sig i et sådant omfang, at hans fremtidige arbejdsevne kan vurderes, foretages en vurdering af, om forsikredes arbejdsevne varigt er nedsat til 1/3 eller mindre, respektive til mellem 1/2 og 1/3. Denne vurdering foretages under alle omstændigheder senest 18 måneder efter den 1. sygedag, eller ved ulykkestilfælde 18 måneder efter skadedagen. Selskabet kan for et begrænset tidsrum en eller flere gange udskyde vurderingen af det varige tab af arbejdsevne. Så længe udskydelsen varer, sker der udbetaling efter reglerne om midlertidig uarbejdsdygtighed.

Forsikredes arbejdsevne anses for varigt at være nedsat til 1/3 eller mindre, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/3 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

Forsikredes arbejdsevne anses for varigt at være nedsat til mellem 1/2 og 1/3, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/2 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

Ved vurderingen af den forsikredes tab af arbejdsevne foretages et skøn over, om forsikrede må anses for egnet til omskoling. Hvis forsikrede anses for egnet til og i tilfælde af omskoling må forventes at blive i stand til at opretholde den førnævnte indtjening, anses hans arbejdsevne ikke for nedsat til 1/3 eller mindre, respektive til mellem 1/2 og 1/3.

Der tages ikke hensyn til, om forsikrede på grundlag af situationen på arbejdsmarkedet er eller efter omskoling vil blive i stand til at få arbejde svarende til sin uddannelse.

Hvis det vurderes, at forsikrede ikke har mistet sin arbejdsevne i den forstand, der nævnes ovenfor, er forsikrede ikke længere berettiget til at modtage ydelser efter reglerne om midlertidig uarbejdsdygtighed.

…

30. 93590

Har forsikrede modtaget udbetaling efter reglerne om varigt tab af arbejdsevne, men arbejdsevnen genvindes i en sådan grad, at forudsætningen for udbetalingen ikke længere er til stede, ophører udbetalingen. Selskabet kan til enhver tid kræve dokumentation for, at forsikrede opfylder betingelserne for at få for-sikringsydelsen udbetalt. Udbetalingen ophører i alle tilfælde ved forsikringens ophør.

Omfanget af forsikredes tab af arbejdsevne afgøres af selskabet på grundlag af en erklæring afgivet af en af selskabet valgt læge. Selskabet er berettiget til at indhente oplysninger hos enhver læge, der behandler eller har behandlet forsikrede, og til at lade forsikrede undersøge af en af selskabet valgt læge.

…

Bortfald af præmiebetaling

…

Forsikringstageren fritages for præmiebetalingen, hvis forsikredes arbejdsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til 1/3 eller mindre, hvorved forstås, at ban ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/3 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

Fritagelsen gælder fra den dag, nedsættelsen af arbejdsevnen til 1/3 eller mindre har varet i 3 måneder uden afbrydelse. Fritagelsen fortsætter, så længe arbejdsevnen er nedsat til 1/3 eller mindre, dog længst indtil præmiebetalingens aftalte ophørstidspunkt. Sker anmeldelse om tabet af arbejdsevnen mere end 6 måneder efter, at arbejdsevnen er blevet nedsat, træder fritagelsen dog først i kraft fra anmeldelsesdagen. Præmiefritagelse kan kun i særlige tilfælde ske med tilbagevirkende kraft, og da maksimalt for 2 år fra anmeldelsesdagen.

Selskabet kan gøre fortsat ret til præmiefritagelse betinget af, at forsikrede tilkendes offentlig førtidspension (invalidepension) af en størrelse, der svarer til en nedsættelse af arbejdsevnen til 1/3 eller mindre."

Nævnet udtaler:

Klageren, der er født i 1960'erne og som i flere år har været selvstændig indenfor håndværk, blev i november 2007 indstillet til og efterfølgende bevilget førtidspension på grund af flere forskellige varige gener fra bevægeapparatet. Klageren har anført, at han fortsat lider af den anmeldte lidelse, og at der er tilkommet gener i form af væsentlig nedsat styrke i højre arm efter en skulderoperation. Han har anført, at selskabet ikke har været berettiget til at standse ydelserne og præmiefritagelse ved tab af erhvervsevne pr. 1/6 2018. Han har anført, at det af selskabet fremlagte observationsmateriale ikke dokumenterer, at han udfører eller er i stand til at udføre arbejde, der medfører, at han ikke længere er berettiget til dækning. Han har også anført, at selskabets observationer ikke er retvisende, og at dele af observationerne er foreta-

get på andre end ham selv. Han har også henvist til udtalelser fra en speciallæge, egen læge og en fysioterapeut, der angiver, at hans aktiviteter ikke er i strid med hans gener. Han har også henvist til, at han har fået hjælp til udfyldelse af funktionsevneskemaet af en assurandør, der havde kendskab til forsikringsordningen.

Selskabet har ydet dækning til klageren for tab af erhvervsevne i flere perioder fra siden 25/8 2001 og senest fra den 19/12 2007. Selskabet har anført, at han ikke er berettiget til yderligere ydelser eller præmiefritagelse efter den 1/6 2018, ligesom selskabet har ophævet forsikringsdækningerne og taget forbehold om at kræve tilbagebetaling af allerede udbetalte ydelser. Selskabet har anført, at klageren bevidst har undladt at give selskabet meddelelse om, at hans erhvervsevne er forbedret.

Selskabet har henvist til det indhentede observationsmateriale, som efter selskabets opfattelse viser, at klagerens oplysninger omkring omfanget og nedsættelsen af hans erhvervsevne og de angivne gener er "helt uforenelige" med hans faktiske aktivitets- og funktionsniveau. Selskabet har blandt andet henvist til, at der er en stærk kontrast mellem klagerens oplysninger om, at løft med armen ude fra kroppen næsten er umuligt for ham, hvilket er modbevist på videooptagelserne. Ligeledes har selskabet henvist til, at klagerens sportsøvelse på videooptagelserne viser, at han ikke har de skånehensyn for udførelsen, som en fysioterapeut har angivet. Selskabet har videre anført, at der ikke er dokumentation for, hvilke videooptagelser som speciallægen, der har afgivet erklæring, har set.

Af en kommunal ressourceprofil fra 27/8 2007 fremgår det, at klageren havde gener i form af slidgigt i venstre knæ med brusklidelse, rygsmerter med udstråling til højre ben, påvirkning af iskiasnerven i højre side, smertetilstand i nakken, lidelse i højre albue, lidelse i højre fingers første grundled, mistanke om tennis/golfalbuer, kronisk smertesyndrom, kronisk træthedssyndrom på grund af smerter. Det blev anført, at der ikke var behandlingsmuligheder, og han var ikke i stand til at passe sit fleksjob i egen virksomhed, som han derfor var ved at afhænde. Det

blev anført, at klageren havde svært ved at klare så meget som 10 timer i fleksjobbet, og at der ikke var nogen resterhvervsevne, som han kunne gøre brug af på arbejdsmarkedet.

I en lægeattest af 14/3 2017 til selskabet har klagerens praktiserende læge anført, at klagerens tilstand var uændret, at han ikke mente at kunne deltage i sit hidtidige arbejde, at han ikke kunne udføre tidligere arbejdsopgaver, og at han kun kan sidde ved computer 15 minutter ad gangen. Årsagen til klagerens nedsatte funktionsevne blev angivet som albuesmerter, slidforandringer i ryggen og nakken med smerter til følge samt følger efter en gammel skade. Det vurderes, at klageren maksimalt kan arbejde 3 timer dagligt.

I et funktionsevneskema af 28/1 2018 til selskabet har klageren oplyst, at han fortsat lider af den oprindeligt anmeldte lidelse, og at der var tilkommet væsentlig nedsat styrke i højre arm efter en skulderoperation. Han har anført, at han kan arbejde delvis, og at han havde tænkt på at arbejde 0-8 timer ugentligt med kontorarbejde og egen tilrettelæggelse af arbejdstid. Han anførte videre, at han 1-2 timer om måneden arbejdede i en ejerforening, hvor han har en lejlighed. Han har oplyst, at han kan gå 15-30 minutter ad gangen, gå på trapper, men ikke uden smerter, gå kortvarigt på ujævnt terræn, men ikke uden smerter, sidde og stå, men ikke ret længe ad gangen. Herudover kunne han køre et par timers kørsel med fartpilot, og kortere kørsel på 20-40 minutter går nogenlunde. Han kan bøje sig fremover, bagover eller til siden nogle få gange, og efter 5-6 i træk får han smerter. Han har angivet, at han kun med besvær og uden vægt kan strække højre arm over skuldrene, og i forhold til at strække armene ud fra kroppen (med lastning) oplyste han, at højre skulder fortsat ikke dur. Han har anført, at han ikke kan gå med en indkøbspose i højre hånd. Han har anført, at han kan deltage i koncerter, festivaler og lignende, men kun skiftevis stående og siddende. Under fritidsinteresser har han anført, at han ikke kan dyrke nogen form for motion/sport – det var på standby – og at han i stedet går i varmtvandsbassin og er startet på instrumentspil. Om sine daglige rutiner har han angivet, at han normalt står op mellem kl. 8 og 9, og at han starter dagen, så han langsomt kommer i gang.

33. 93590

Klagerens praktiserende læge har i en erklæring af 4/7 2018 oplyst, at klageren nyligt havde været i et forløb med højresidige knæsmerter og en ny kikkertoperation. Det er videre anført, at han er tilrådet, at han skal holde sig i gang med almindelige dagligdagsaktiviteter, gåture, cykling og eventuelt svømning, hvilket han skønnes i stand til.

Klageren har indhentet en ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 1/8 2018, hvor det noteres, at hans primære gener fra højre skulder er konstant uro, der bliver til regulære smerter ved belastning, nedsat bevægelighed og nedsat styrke over skulderen, når den skal belastes med armen ud fra kroppen. Det er noteret, at klageren har fremlagt 2 videoklip fra selskabets optagelse, hvor han er under aktivitet. Lægen bemærker, at klageren skåner sin højre skulder. Speciallægen vurderer, at der er god overensstemmelse mellem klagerens symptomer og de objektive fund. Der er gået mere end 1 år fra skulderoperationen (skulderalloplastik/protese) og den fysioterapeutiske genoptræning, og der forventes ikke yderligere forbedringer. Det vurderes, at han ikke vil kunne bestride et skulderbelastende arbejde, hvor højre arm belastes ud fra kroppen, men det forventes, at han vil kunne varetage et lettere arbejde med mulighed for at skåne skulderen. Vedrørende sportsaktiviteten "vil det være en god måde at vedligeholde og evt. øge bevægeligheden af skulderleddet samtidig med, at han kan få genopbygget sin skuldermuskulatur".

Klagerens fysioterapeut har i en udtalelse af 14/8 2018 anført, at det ikke forventes, at klageren vil være i stand til at varetage et job med ensidige gentagne arbejdsopgaver eller et job med tunge løft. Det bemærkes, at løft med armen ud fra kroppen næsten er umuligt for klageren, og at stillesiddende arbejde er meget begrænset på grund af hans nakke. Det bemærkes, at "Jeg synes det er vigtigt at patienten vedligeholder så mange funktioner i dagligdagen som muligt. Arbejde hvor patienten kan støtte sin højre arm med modsatte arm ex. et [sportsaktivitet] vil være muligt for patienten. I det omgang patienten kan dette skal han endelig fortsætte med det. Ligeledes må jeg anbefale at patienten fortsætter med så mange dagligdagsaktiviteter som muligt".

34. 93590

I den fremlagte observationsrapport beskrives det, at klageren er set under forskellig aktiviteter i væsentligt flere timer dagligt, end han har angivet at være i stand til. Det er blandt andet noteret, at han en dag har en køretur mellem 2 landsdele og udfører flere opgaver på samme dag. Det beskrives også, at klageren ses i forbindelse med arbejde, der udføres på hans sommerhus. Ligeledes ses han i forbindelse med et sportsarrangement som tilskuer og som aktiv udøver af en sport. I det fremlagte videomateriale ses klageren under udøvelse af sportsaktivitet, ligesom han ses at foretage forskellige ærinder, og han ses på et stillads i forbindelse med renovering af en lejlighed. På stilladset ses klageren hejse (elektronisk) en murerpose med forskellige genstande op til toppen af stilladset. Forud herfor havde han flyttet de forskellige genstand fra sin egen bil til murerposen.

Selskabet har i ca. 10 år ydet klageren dækning, og selskabet har ikke sandsynliggjort, at dette har bygget på alt for lempelige vurderinger af klageren eller i øvrigt har haft et kulancemæssigt præg. Selskabet ses ikke at have foretaget opfølgninger af klagerens tilstand siden tilkendelsen af ydelserne i 2007.

Nævnet finder, at det i en sådan situation er selskabet, der skal godtgøre, at der er indtruffet en sådan bedring af klagerens forhold, som kan føre til, at han ikke længere har det hidtidige dækningsberettigende erhvervsevnetab.

Nævnets flertal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen og en samlet vurdering af klagerens meget betydelige aktivitetsniveau, omfanget af og karakteren af hans aktiviteter og indholdet af observationsmateriale i øvrigt sammenholdt med klagerens egne oplysninger om hans formåen finder flertallet ikke grundlag for, at kritisere selskabets afgørelse om at standse klagerens ydelser.

Flertallet bemærker, at afgørelsen er truffet på skriftligt grundlag, og at det ikke kan udelukkes, at en egentlig bevisførelse ved en domstol med mulighed for parts- og vidneafhøringer kan føre til et andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

35. 93590

Nævnets mindretal udtaler:

Det er nødvendigt for at afgøre sagen, at der sker en bevisførelse i form af, at klageren og andre involverede afgiver forklaring under fremmøde for en domstol, ligesom der eventuelt kan indhentes supplerende lægelige vurderinger og/eller en udtalelse fra Retslægerådet. Nævnet må derfor efter mindretallets opfattelse afstå fra at afgøre sagen, jf. vedtægternes § 4.

Der er blandt andet lagt vægt på, at parterne er uenige om, hvorvidt selskabet under observationerne i flere situationer har forvekslet klageren med andre personer, således at observationsrapporten ikke giver et korrekt udtryk for klagerens aktiviteter og omfanget af disse.

Der er har også lagt vægt på, at klagerens gener ikke alene vedrører hans skulder, men at han oprindeligt blev tilkendt dækning på baggrund af gener fra flere steder i bevægeapparatet, og at det er uoplyst, hvorvidt disse gener kan antages at være bedret, og hvor stor en betydning generne har for erhvervsevnen.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels