Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. november 2019 blev i sag nr. 93592:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en kollektiv fritidsulykkesforsikring. I klageskema af 26/3 2019 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Jeg skal hermed på vegne af min klient, …, indgive denne anke på baggrund af afslag på ydelse af forsikringsdækning ved Alka Forsikring i forbindelse med et uheld indtruffet søndag den 20. marts 2016 ved ...
>
> **Påstand**
> Jeg vil i ovennævnte forbindelse nedlægge påstand om, at min klient er berettiget til forsikringsdækning i overensstemmelse med sin ulykkesforsikring hos Alka Forsikring, hvorfor Alka tilpligtes at udbetale erstatning tilsvarende denne.
>
> **Sagsfremstilling**
> Den 20. marts 2016 var [klageren] i færd med at afbrænde vissent græs på et hjørne af sin grund. Formålet hermed var at gøre en plet brugbar til kaffeplads på samme måde, som det havde været før, fordi der på dette sted var grundens bedste udsigt. Alt imens afbrændingen foregik blev [klageren] forstyrret i sit forehavende af forbipasserende, hvilket resulterede i, at han ikke var opmærksom på, at ilden var ude af kontrol. Dette resulterede i, at [klageren] pådrog sig alvorlige forbrændinger på sine fødder.
>
> Som følge af ulykken foretog lægerne en amputation af venstre ben under knæet samt højre storetå den 24. marts 2016 på [sygehus], hvilket blev anmeldt til Alka Forsikring den 30. marts 2016, jf. bilag 1. Det fremgår af skadesanmeldelsen, at der fejlagtigt både var afkrydset i felterne 'i fritiden' og 'som selvstændig (eget erhverv)' og 'I fritidslandbrug'.

Den 1. april modtog [klageren] svar fra Alka, som afviste at yde forsikringsdækning, jf. bilag 2. Som begrundelse herfor lagde Alka til grund, at forsikringen ikke dækkede, hvis forsikrede var selvstændig erhvervsdrivende i momsregistreret virksomhed jf. forsikringsbetingelserne, hvilken vedlægges som bilag 5.

I anledning af denne afvisning henvendte [klagerens nevø] …, sig til Alka ved mail den 30. april 2016, jf. bilag 3. Heri bestred [klagerens nevø], at afbrændingen af græs havde tilknytning til de aktiviteter, som [klageren] udførte i forbindelse med sit fritidslandbrug.

Som følge af [klagerens nevøs] henvendelse til Alka modtog [klageren] den 24. maj 2016 brev fra Alka, jf. bilag 4, hvori Alka fastholdt afvisningen af forsikringsdækning med begrundelse om, at han selv havde udfyldt, at skaden var sket som selvstændig erhvervsdrivende i momsregistreret fritidslandbrug.

Efter de gentagne forsøg på at opnå forsikringsdækning henvendte [klageren] sig i august 2018 til Norden Advokatfirma, som den 6. august 2018 bad Alka genoverveje afslaget, jf. bilag 6, med begrundelse om, at Alka burde have opdaget, at der forelå en tvetydighed i besvarelsen, eftersom der i skadesanmeldelsen både var afkrydset i felterne 'i fritiden', 'som selvstændig (eget erhverv)' og 'I fritidslandbrug'. Dette gav imidlertid anledning til, at Alka den 12. september 2018 igen afviste forsikringsdækning, jf. bilag 7.

Eftersom [klageren] til stadighed ikke er enig i afvisningen af forsikringsdækning, da afbrændingen skete i fritiden, og eftersom Alka burde have opdaget, at afkrydsningen i skadesanmeldelsen var utvetydig, giver dette nu anledning til at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring til afgørelse af spørgsmålet.

Anbringender
I forlængelse af ovenstående skal jeg fremføre følgende.

[Klageren] er berettiget til forsikringsdækning i overensstemmelse med sin ulykkesforsikring hos Alka Forsikring, eftersom ulykken skete i forbindelse med anlæggelsen af en kaffeplads og dermed ikke i tilknytning til aktiviteter, der forbindes med selvstændigt erhverv eller fritidslandbrug i øvrigt, hvorfor forsikringspolicens afsnit 3 anses for opfyldt. Til støtte herfor kan nævnes ankenævnskendelsen i sag nr. 63.778 af 17. januar 2005, hvor en forsikringstager kom til skade i forbindelse med rivning af sin gårdsplads. Forsikringen afviste at yde forsikringsdækning, eftersom forsikringstageren i skadesanmeldelsen havde angivet, at skaden var sket ved eget erhverv, herunder fritidslandbrug samt, at forsikringstager var momsregistreret. Nævnet udtalte herom, at et sådant ulykkestilfælde ikke kunne karakteriseres som sket under arbejde i fritidslandbrug, men at der i stedet var tale om almindeligt havearbejde. Ankenævnskendelsen vedlægges som bilag 8.

Foruden ovennævnte skal det indskærpes, at Alka burde have opdaget, at der forelå en tvetydighed i besvarelsen af skadesanmeldelsesblanketten eftersom, der både var afkrydsningen i felterne 'i fritiden' og 'som selvstændig (eget erhverv)'. Dette burde have givet anledning til at afklare hvilket af udsagnene, der var korrekt."

Selskabet har i brev af 6/5 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Alka Forsikring modtog den 31. marts 2016 anmeldelse fra klager. Klager forklarede, at han var kommet til skade den 20. marts 2016, idet han havde pådraget sig 1.-3. grads forbrændinger på begge ben og fødder. Venstre underben var efterfølgende blevet amputeret, ligesom højre storetå var blevet amputeret.

Klager forklarede, at han gik og brændte græs i et læbælte, da han blev forstyrret af forbipasserende, som var nervøse for, at ilden ville løbe løbsk. Klager forsøgte at stoppe ilden, hvorved hans gummistøvler blev meget varme. Gummistøvlerne blev senere fjernet af brandvæsenet.

Klager har krydset af i skadeanmeldelsen, at skaden skete i fritiden og som selvstændig i eget erhverv og oplyste, at han arbejdede for sig selv i momsregistreret fritidslandbrug.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 1. april 2016, at klagers tilskadekomst desværre ikke var dækket på den tegnede fritidsulykkesforsikring, idet skaden var sket i forbindelse med afbrænding af græs på en mark ved …, hvor klager drev et momsregistreret fritidslandbrug.

Ved mail af 18. maj 2016 henvendte klagers nevø sig og erklærede sig uenig i selskabets afgørelse, idet han påpegede, at ud af de 55 hektar jord, der hørte til gården, var de 45 hektar forpagtet bort og den resterende jord blev brugt til græsning af klagers kreaturhold.

Afbrændingen var foregået ved en del af det bortforpagtede areal og havde ikke tilknytning til de øvrige aktiviteter klager normalt udførte i forbindelse med sit fritidslandbrug.

Alka Forsikring fastholdt ved brev af 24. maj 2016 den trufne afgørelse.

Alka Forsikring modtog den 6. august 2018 henvendelse fra klagers advokat, som bad selskabet genoverveje sagen dels under henvisning til, at der forelå en tvetydighed i udfyldelsen af anmeldelsen (senere i brevet beskrevet som en klar fejl), dels at det var klagers bror, der havde udfyldt denne.

Det oplyste faktum synes ikke at kunne misforstås og gav ikke selskabet anledning til at bede om en uddybning af spørgsmålene. Faktum var på dette tidspunkt heller ikke bestridt, kun fortolkningen af faktum.

Alka Forsikring fastholdt ved brev af 7. september 2018 den trufne afgørelse under henvisning til skadeanmeldelsen og at selskabet ikke havde modtaget oplysninger, som dokumenterede, at skaden var sket under andre omstændigheder end angivet i anmeldelsen.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager har siden 1. januar 2011 været omfattet af en kollektiv fritidsulykkesforsikring via sit medlemskab af 3F.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 3.1 fremgår det, at der er tale om en 'Fritidsulykkesforsikring', og det fremgår af afsnit 3.1.1, at forsikringen dækker i fritiden.

Af afsnit 3.1.3. fremgår det at 'Fritidsulykkesforsikringen dækker ikke, hvis forsikrede er selvstændig erhvervsdrivende i momsregistreret virksomhed'.

En kollektiv fritidsulykkesforsikring er efter sin sammensætning og pris beregnet til at dække skader, der opstår ved typisk fritidsadfærd, og som samtlige medlemmer af ordningen kan komme ud for. At drive landbrug – selv på hobbyplan – rummer langt større risikomomenter end sædvanlige fritidsaktiviteter, og denne forøgede risiko for en del af medlemmerne kan det ikke pålægges resten af medlemmerne at betale for.

Angiveligt skete afbrændingen af mark/læhegn på et område, som var bortforpagtet. Dette finder vi imidlertid ikke afgørende. Der er fortsat tale om jord, som tilhører klager, og selvom han ikke selv dyrkede jorden på det pågældende tidspunkt – men i stedet for tjente penge på at leje jorden ud – arbejdede han på arealet og kom til skade i forbindelse med arbejdet.

Klager har et fritidslandbrug med et jordtilliggende på 55 hektar. Landbruget er momsregistreret og klager har indtægter i form af forpagtningsafgift på en del af jorden medens resten af jorden bruges til klagers kreaturhold (bl.a. indkøb af foder og salg af kalve).

Hvorvidt der er fejl i udfyldelsen af skadeanmeldelsen har ikke indflydelse på de ovennævnte fakta, som i øvrigt ikke er bestridt (før ved klagens indbringelse for Ankenævnet).

Klagers advokat anfører i sin klage, at Alka Forsikring burde have opdaget, at afkrydsningen i skadeanmeldelsen var utvetydig – vi antager at advokaten mener tvetydig, hvortil det skal bemærkes, at selskabet rent faktisk finder afkrydsningen utvetydig.

Alka Forsikring må således i det hele fastholde sin stillingtagen til sagen og dermed afvisningen af at yde erstatning for klagers tilskadekomst, idet skaden med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser ikke er dækningsberettiget.
…
Den af klagers advokat vedlagte kendelse 63.778 (bilag 8) finder vi ikke relevant for nærværende sags afgørelse, idet kendelsen omhandlede en skade, som skete under rivning af gårdspladsen til ejendommens private beboelse, medens den aktuelle skade skete under klagers afbrænding af et læbælte i tilknytning til driftsarealerne (uanset de var lejet ud på det pågældende tidspunkt).

Alka Forsikring skal henlede opmærksomheden på kendelse 70.922 afsagt den 15. oktober 2007, hvor selskabet fik medhold i, at skadelidte var selvstændig erhvervsdrivende i fritidslandbrug trods det, at han ikke var momsregistreret og der var en meget beskeden omsætning.

Klagers advokat oplyser i klageskrivelsen til Ankenævnet, at der var tale om afbrænding af en 'kaffeplads' og der således ikke var tale om arbejde på driftsarealerne.

Det er dog tidligere præciseret overfor selskabet, at afbrændingen skete i et læbælte ved en del af det bortforpagtede areal, hvorfor der er tale om en ændring af de hidtidige forklaringer og vi finder ikke, at kunne lægge den til grund nu 3 år efter skaden skete, idet det igennem hele sagens forløb har været oplyst, at der var tale om afbrænding af et læbælte op til en mark (hvortil ilden spredte sig)."

Klagerens advokat har i brev af 28/5 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Fritidsulykkesforsikringen dækker skader, der er hændt i fritiden jf. policens afsnit 3.1.1. Efter min opfattelse må der derfor, i denne sag, sondres mellem arbejde, der udføres i forbindelse med driften af min klients fritidslandbrug og arbejde, der ikke vedrører driften.

Alka Forsikring antyder i sit svar af den 6. maj 2019, at min klient arbejdede på det pågældende areal og kom til skade i forbindelse med arbejdet samt, at afkrydsningen af skadeanmeldelsen findes utvetydig. Jeg skal dog fastholde, at afkrydsningen i felterne 'i fritiden' og 'som selvstændig (eget erhverv)' efter min opfattelse er tvetydig, og burde have givet anledning til, at Alka Forsikring søgte en afklaring af hvilket af udsagnene, der var korrekt, samt herefter foretog ovennævnte sondring mellem arbejde, der udføres i forbindelse med driften af fritidslandbrug og arbejde, der ikke vedrørte driften.

Som følge af ovenstående er det således min opfattelse, at det ikke er afgørende, om min klient var momsregistreret på skadestidspunktet. Såfremt min klient alene, som følge af momsregistrering, ikke på noget tidspunkt har haft mulighed for at opnå forsikringsdækning for skader hændt i fritiden jf. forsikringspolicens afsnit 3.1.3, burde Alka Forsikring have undladt at tegne forsikringen for ham. Min klient må, på baggrund af fritidsulykkesforsikringen, berettiget kunne forvente at være dækket i tilfælde af skader hændt i fritiden, også selvom han på skades tidspunktet var momsregistreret.

Det forhold at min klient bortforpagter en del af sin jord ud, anses ikke som udtryk for erhvervsmæssig aktivitet, og ej heller som beskæftigelse der forøger risikoen for personskade, hvorfor anvendelsen heraf i den af Alka Forsikring nævnte sammenhæng bestrides.

I denne sag er der imidlertid tale om, at skaden er sket under min klients beskæftigelse med at afbrænde græs i et læbælte med det formål at tilvejebringe et område, som kunne bruges til kaffeplads. Efter min opfattelse har sådan beskæftigelse ikke tilknytning til de aktiviteter, som er omfattet driften af min klients fritidslandbrug.

Alka Forsikring fremhæver, at min klients oplysning om beskæftigelsens formål er en ændring af de hidtidige forklaringer, og dermed ikke kan lægges til grund. Hertil skal det bemærkes, at (klagerens nevø] den 30. april 2016 i sit mailbrev til Alka Forsikring, jf. bilag 3 anførte, at der var tale om oprydning i læbæltet, hvorfor aktiviteten ikke havde nogen tilknytning til det arbejde min klient normalt udførte i forbindelse med sit fritidslandbrug samt, at beskæftigelsen kunne sidestilles med, at almindelige villaejere klipper deres hæk.

Oplysningen om at afbrændingen skete i forbindelse med tilvejebringelsen af et område til brug for en kaffeplads, kan således ikke anses som en ændring af min klients hidtidige forklaring, men derimod som supplement i forhold til det allerede anførte af [klagerens nevø] den 30. april 2016 og af skadeanmeldelsesblanketten i øvrigt.

Desuden skal det bemærkes, at Alka Forsikrings skadesanmeldelsesblanket levner begrænset plads (fem linjer) til at beskrive hændelsesforløbet, hvorfor det har været nødvendigt at supplere min klients indledende beskrivelse af hændelsen. Særligt eftersom Alka Forsikring ikke har fundet det nødvendigt at undersøge forholdene omkring skadens opståen, hverken som følge af tvetydigheden i afkrydsningen, som følge af den begrænsede forklaring af hændelsesforløbet i skadeanmeldelsen eller som følge af [klagerens nevøs] henvendelse af den 30. april 2016.
…

Hvad angår den af Alka Forsikring vedlagte kendelse 70.922 bestrides anvendelsen heraf i forbindelse med sagens afgørelse under henvisning til, at skaden i den nævnte sag indtraf i forbindelse med skadelidtes indfangelse af får, og derfor relaterer sig til beskæftigelse med dyrehold. Skaden som min klient pådrog sig den 20. marts 2016 relaterer sig, som bekendt ikke til dyrehold."

Selskabet har i brev af 4/7 2019 til nævnet bl.a. anført:

"For så vidt angår momsregistrering er dette ikke en afgørende indikator. Også i skadetilfælde, hvor den tilskadekomne ikke er momsregistreret kan undtagelsen i forsikringsbetingelsernes afsnit 3.1.1. komme i anvendelse. Momsregistrering er alene et af de parametre der indikerer erhverv.

For så vidt angår, at Alka Forsikring skulle have undladt at tegne forsikringen, kan vi oplyse, at der er tale om en kollektiv fritidsulykkesforsikring tegnet af klagers fagforbund omfattende forbundets til enhver tid værende medlemmer (såfremt disse ikke har sagt nej tak til forsikringen).

Alka Forsikring er således ikke bekendt med de forsikredes erhverv eller fritidsbeskæftigelser/interesser, og får først kendskab til den enkelte forsikrede i en skadesituation.

At bortforpagte sin jord medfører indtjening, som betragtes som erhverv, selvom den rene bortforpagtning ganske rigtigt ikke øger risikoen for tilskadekomst.

Skaden skete, da klager afbrændte græs i et læbælte op til/eller på den bortforpagtede jord, hvilket må betragtes som vedligeholdelse af jorderne. Senere beskrevet som oprydning i et læbælte, hvilket efter selskabets opfattelse på ingen måde kan sidestilles med almindeligt havearbejde.
…
At der kun er plads til at skrive 5 linjer i selve skadeanmeldelsen er ikke nogen hindring for at vedlægge en nærmere beskrivelse af en hændelse. Det sker i et stort antal sager, at forsikrede vedlægger en beskrivelse af hændelsen med skadeanmeldelsen.

Alka Forsikring har som tidligere anført ikke fundet skadeanmeldelsen tvetydig, men alene en beskrivelse af, at der var tale om et fritidserhverv og ikke et hovederhverv.

Klager har krydset af i rubrikkerne: I fritiden - Som selvstændig (eget erhverv) - i fritidslandbrug - og i samme linje krydset ja i rubrikken for momsregistrering.

Hvor der spørges hvem arbejdede du for har klager positivt skrevet 'mig selv'."

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 9/8 2019, hvori det bl.a. er anført:

"Indledningsvist bemærkes det, at klager, ligesom Alka Forsikring, er af den opfattelse, at momsregistrering ikke bør være udslagsgivende i forhold til afgørelsen af, hvorvidt skaden er dækningsberettiget eller ej. Det forekommer derfor uforståeligt, at Alka Forsikring tillægger min klients momsregistrering betydelig vægt i deres gentagne afvisninger af at yde forsikringsdækning.

Alka Forsikrings tilkendegivelse om, at momsregistreringen blot udgør ét af de parametre, der indikerer erhverv, jf. Alka Forsikrings bemærkninger af 4. juli 2019, må betragtes som, at der skal mere til end blot selve momsregistreringen, før forsikringsdækning kan afvises. Klager er desuden

af den opfattelse, at der derudover må indgå yderligere parametre i vurderingen end afkrydsning af '*Som selvstændig (eget erhverv)*' og '*I fritidslandbrug*' før, forsikringsdækning kan afvises – især såfremt, afkrydsningen ikke er entydig, hvilket som før nævnt er klagers opfattelse i denne sag eftersom der foruden ovennævnte var afkrydset i feltet 'I fritiden'.
…
Det forhold, at klager tidligere har beskrevet den skadepådragende aktivitet, som oprydning i læbælte giver ikke anledning til at antage, at aktiviteten kan betragtes som vedligeholdelse af jorderne, hvorfor dette bestrides i sin helhed. Jeg skal i stedet henlede opmærksomheden på klagers sagsfremstilling, jf. klageskrivelse til Ankenævn for Forsikring af den 26. marts 2019, hvoraf fremgår, at formålet med oprydningen i læbæltet var tilvejebringelse af et brugbart område til anlæggelse af en kaffeplads, hvilket i øvrigt fortsat fastholdes.

I forlængelse heraf gøres endvidere opmærksom på, at det læbælte, hvor min klient foretog afbrændingen ikke var en del af et markareal, der opnås støtte på i henhold til grundudbetalingsordningen, jf. bilag 6."

Hertil har selskabet i brev af 14/8 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Undertegnedes bemærkninger omkring momsregistrering var for at illustrere, at også i tilfælde, hvor tilskadekomne IKKE er momsregistreret, kan undtagelsen i forsikringsbetingelsernes afsnit 3.1.1. komme i anvendelse. Momsregistrering indikerer dog i høj grad erhverv.
…
Skaden skete, da klager afbrændte græs i et læbælte op til/eller på den bortforpagtede jord, hvilket må betragtes som vedligeholdelse af jorderne. Senere beskrevet som oprydning i et læbælte, hvilket efter selskabets opfattelse på ingen måde kan sidestilles med almindeligt havearbejde.

Om afbrændingen skete på et jordstykke, der er støtteberettiget i henhold til reglerne om arealstøtte til landbruget eller ej, er ikke relevant, men det faktum at klager angiveligt er støtteberettiget (og modtager støtte) i forbindelse med sit fritidslandbrug understreger blot, at der er tale om erhverv, da det ifølge Landbrugsstyrelsen kun er aktive landbrugere, der kan søge støtten."

Heroverfor har klagerens advokat i brev af 5/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Det er klagers opfattelse, at det må være formålet med udøvelsen af aktiviteten, der skal lægges til grund ved vurderingen af, om skadelidte handlede som led i erhverv, og således hverken det geografiske område hvorpå aktiviteten foregik, eller hvorvidt klager var erhvervsdrivende i øvrigt.

Dette leder mig videre til Alka Forsikrings bemærkning om, at klager var støtteberettiget, og at dette blot understregede, at der var tale om erhverv. Dette forhold må efter klagers opfattelse, ligesom momsregistreringen, ikke tillægges betydelig vægt.

I forlængelse heraf bemærkes det, at det er korrekt antaget, at støtteberettigelsen indikerede, at klager var erhvervsdrivende, men at dette ikke kan betragtes som, at klager på skadestidspunktet handlede som led i sit erhverv. Der må således skelnes mellem de to forhold. Ligesom der i forbindelse med momsregistrering må skelnes mellem selve momsregistreringen, herunder hvad denne indikerer, og hvorvidt skadelidte rent faktisk har handlet som led i driften af fritidslandbruget.

I forlængelse heraf indskærpes det, at hverken støtteberettigelsen og momsregistreringen alene kan danne grundlag for afvisning af at yde forsikringsdækning."

Nævnet har også modtaget selskabets brev af 30/9 2019.

Nævnet har modtaget bilag fra sagen. Uddrag heraf gengives nedenfor.

Af klagerens anmeldelse af 30/3 2016 fremgår bl.a.:

Hvor mange timer arbejdede du om ugen på skadestidspunktet?

Hovederhverv: 37 **timer. Bierhverv** 15 **timer.**

...

Hvad er der sket af personskade?	1-3 GRADS FORBRÆND. PÅ BEN OG FØDDER. EFTER-FØLG. AMPUTATION AF V. BEN UNDER KNÆ OG H. STORE TÅ
Hvordan kom du til skade? (Beskriv hændelsen så det klart fremgår, hvad der skete og hvad der var den direkte årsag til skaden)	BRÆNDTE GRÆS I LÆBÆLTE DA JEG BLEV FORSTYRRET AF FORBIPASS. SOM VAR BANGE FOR AT ILDEN VILLE LØBE LØBSK. JEG FORSØGTE AT STOPPE DEN OG MINE GUMMISTØVLER BLEV MEGET VARME OG SENERE FJERNET AF BRANDVÆSENET

...

Skete skaden: (sæt kryds):	I fritiden ☒	Under arbejde for arbejdsgiver ☐	
	På arbejdsgivers område ☐	Ærinde for arbejdsgiver ☐	
	Som selvstændig (eget erhverv) ☒	Under militærtjeneste ☐	
☐ Under arbejde for andre (vennetjeneste/håndsrækning/hjemmeværn)			
Hvem arbejdede du for?	MIG SELV		
Hvad var aftalt omkring arbejdets omfang?	INTET		
☒ I fritidslandbrug	Er du momsregistreret?	☒ ja	☐ nej
☐ Under lønnet sport (d.v.s. du har spilleraftale/kontrakt)	Overstiger løn/vederlag/ anden indkomst kr. 50.000 årligt?	☐ ja	☐ nej

Af klagerens nevøs brev af 30/4 2016 til selskabet fremgår bl.a.:

"D. 1.4.2016 skrev I, at skaden ikke er dækket af ulykkesforsikringen. Det skete med begrundelse i, at skaden er sket på en mark på [klagerens] ejendom, og at [klageren] har momsregistreret fritids-landbrug.

Jeg er uenig i den fortolkning, og skal i det følgende præcisere oplysninger omkring forholdene ved fritidslandbruget:

1. I alt er der ca. 55 ha jord tilknyttet gården, som [klageren] er indehaver af

2. Heraf er langt den største del (ca. 45 ha) forpagtet bort. Denne del ligger brak, dvs. der dyrkes ikke nogle afgrøder på jorden
3. Det resterende areal er enge, der benyttes til græsning af ca. 10 køer og kalve i sommerhalvåret.
4. De økonomiske interesser der knytter sig til fritidslandbruget, er ting som indkøb af foder, evt. udgifter til dyrlæge, salg af kalve etc. Dvs. de knytter sig til kreaturholdet.

Ulykken skete i forbindelse med afbrænding af overskydende blade, kviste mm. der stammer fra et læbælte. Et læbælte udgør en del af skellet til naboejendommenes marker. Det skete ved en del af det areal der er forpagtet bort. Stedet ligger mellem 500-1000 meter fra gården og i ca. samme afstand fra de enge, som kreaturet græsser på i sommerhalvåret.

Jeg vil derfor mene at det ikke har nogen tilknytning til de aktiviteter [klageren] normalt udfører i forbindelse med sit fritidslandbrug. At [klageren] ryder op i læbæltet svarer til at almindelige villaejere klipper deres hæk."

Af klagerens advokats brev af 6/8 2018 til selskabet fremgår bl.a.:

"I øvrigt henviser jeg som støtte for, at der ikke er sket udøvelse af erhvervsmæssig virksomhed i forbindelse med afbrændingen, til de argumenter, som [klagerens nevø] tidligere i brev af 30. april 2016 har fremført overfor jer. Jeg vedlægger brevet af 30. april 2016 som bilag 4 i sagen.

I har også afvist tidligere at dække sagen under henvisning til, at skaden er indtruffet i forbindelse med momsregistreret virksomhed. Brev af 1. april 2016 vedlægges som bilag 5. [Klageren] har supplerende oplyst mig, at det læbælte, hvor han foretog afbrændingen ikke er en del af det markareal, der opnås støtte på i henhold til grundudbetalingsordningen. Branden i læbæltet bredte sig desværre på et tidspunkt ind til en tilstødende mark, hvor retmæssig dyrkning giver ret til at oppebære af støttebetaling fra landbrugsstøtteordningerne. Det pågældende areal har dog været udlejet til tredjemand, som oppebærer støttebetalingen. Det er derfor også af den grund svært at se, hvorfor [klageren] skulle have foretaget afbrændingen i forbindelse med udøvelse af selvstændig virksomhed."

Af forsikringsbetingelserne for 3F Fritidsulykkesforsikring af 1/8 2014 fremgår bl.a.:

"Fritidsulykkesforsikring
3.1.1 Forsikringen dækker i fritiden.
3.1.1 Fritidsulykkesforsikringen dækker derfor ikke, hvis forsikrede ved skaden er omfattet af Lov om arbejdsskadeforsikring eller anden lov, der sidestilles hermed.
3.1.3 Fritidsulykkesforsikringen dækker ikke, hvis forsikrede er selvstændig erhvervsdrivende i momsregistreret virksomhed."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han blev alvorligt forbrændt den 20/3 2016, da han afbrændte græs i et læbælte mellem bortforpagtet jord på hans fritidslandbrug og naboejendommen.

10. 93592

Af anmeldelsen til selskabet af 30/3 2016 fremgår blandt andet, "Hvordan kom du til skade" "Brændte græs i læbælte da jeg blev forstyrret af forbipass. som var bange for at ilden ville løbe løbsk". I afsnittet "Skaden skete (sæt kryds)" er der sat kryds i felterne "I fritiden", "Som selvstændig (eget erhverv)" og "I fritidslandbrug". Spørgsmålet "Er du momsregistreret" er besvaret med et "ja".

Klageren ønsker, at selskabet skal anerkende, at skaden er dækningsberettigende. Klageren har over for nævnet blandt andet anført, at han afbrændte græs for at gøre et område egnet til kaffeplads, og at ulykken derfor ikke skete under udførelse af aktiviteter, som hører til at være selvstændig erhvervsdrivende eller til at drive et fritidslandbrug. Klageren har også anført, at han ikke har ændret forklaring på, hvordan ulykken skete, da hans oplysning om, at han ville gøre et område egnet til kaffeplads, supplerer oplysningerne i anmeldelsesblanketten om, at han afbrændte græs i læbæltet. Han har endvidere anført, at han udfyldte anmeldelsesblanketten forkert, da han skulle oplyse, hvor skaden skete, idet han både afkrydsede felterne "Som selvstændig" og "I fritiden", og at selskabet burde have været opmærksom på, at oplysningerne ikke stemte overens.

Selskabet har fastholdt sin afvisning af skaden under henvisning til, at der er tale om en fritidsulykkesforsikring, hvorfor den ikke dækker tilskadekomster opstået i forbindelse med erhvervsmæssige aktiviteter. Selskabet har herved bemærket, at klageren driver et momsregistreret fritidslandbrug, og at han kom til skade under sit arbejde på en del af landbrugsarealet. Selskabet har endvidere anført, at udfyldelsen af anmeldelsesblanketten efter selskabets opfattelse ikke var tvetydig, og at klageren har ændret forklaring, da han indledningsvist ikke oplyste noget om, at han skulle etablere en kaffeplads.

Ifølge forsikringsbetingelserne punkt 3.1.1 dækker forsikringen ulykker, der sker i fritiden. Forsikringen dækker derimod ifølge punkt 3.1.3 ikke, hvis forsikrede er selvstændig erhvervsdrivende i momsregistreret virksomhed.

11. 93592

Nævnet finder i overensstemmelse med klagerens første forklaringer at måtte lægge til grund, at afbrændingen af læbæltet skete som led i den almindelige vedligeholdelse af landbrugsarealerne.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet herefter ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at skaden er sket i forbindelse med, at klageren som ejer af landbrugsarealet har udøvet selvstændig erhvervsvirksomhed i sin momsregistrerede virksomhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren driver et momsregistreret fritidslandbrug, og at det fremgår af anmeldelsesblanketten, at der er sat kryds i felterne "Som selvstændig (eget erhverv)" og "I fritidslandbrug", og der er svaret ja til spørgsmålet "Er du momsregistreret".

Nævnet har også lagt vægt på, at pasning af læbælter må anses for en normal del af driften af et fritidslandbrug.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen