Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. september 2019 blev i sag nr. 93594:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring. I klageskema af 26/3 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Den 24/1 kører jeg på […]. Jeg har opmærksomheden rettet frem mod de næste lyskryds idet jeg snart skal planlægge at dreje mod højre. Jeg ser i spejlet at bagved kørende bil blinker af mig, hvorefter jeg opdager at jeg er kommet til at køre overfor rødt og er midt i krydset. Straks herefter støder jeg sammen med modpartens bil, som kommer fra højre. ETU vil ikke dække skaden på min bil, idet de henviser til at kaskoen ikke dækker ved groft uagtsomhed. Jeg har rådført mig med flere fagpersoner inklusiv sagsbehandler på sagen, som ikke mener at det drejer sig om groft uagtsomhed.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At få dækket skaden på min bil (fratrukket selvrisiko)"

Selskabet har i brev af 15/5 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "**Indledning:**
> Forsikringstageren, […], har tegnet bilforsikring med vilkår 01-2010-P i selskabet.
>
> Tvisten i sagen vedrører alene spørgsmålet om hvorvidt klager ved at køre over for rødt lys har forvoldt skaderne på den forsikrede bil ved grov uagtsomhed.

For god orden skyld tager selskabet forbehold for at realitetsbehandle størrelsen af et evt. erstatningskrav.

Sagsfremstilling:
Klageren, forsikringstagerens ægtefælle, var den 24. januar 2019 impliceret i et færdselsuheld, hvor hun kørte over for rødt lys i et kryds. Selskabet har i overensstemmelse med gældende ret vurderet, at skaden skyldes grov uagtsomhed, hvorfor selskabet har afvist at yde erstatning under kaskoforsikringen for skaderne på det forsikrede motorkøretøj.

Der blev under j.nr.. […] optaget politirapport, som vedlægges.

Klageren forklarede ifølge politirapporten, at hun havde været på arbejde på […] og var på vej til en lejlighed i […] for at hvile sig. Hun sad i sin egen verden, og hun bemærkede først, at der var rødt i hendes kørselsretning, da hun allerede var ude i krydset. Klageren skriver i anmeldelsen, at hun kører på […] i ydersporet i nordgående retning, og har opmærksomheden rettet mod de 2 lyskryds, som kommer længere fremme. Hun ser i bagspejlet, at en bag- vedkørende bil blinker og her bliver hun opmærksom på, at hun er ude i krydset, hvor der er rødt.

Politiet sigtede klageren senere for overtrædelse af Færdselslovens § 118 stk. 1, jfr.. § 4 stk. 1 ved den 24. januar 2019 kl. 20.41 under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden som fører af personbil […] i nordlig retning ad […] ind i krydset […] selv om lyssignalet viste rødt lys i færdselsretning, hvorved der skete sammenstød med anden personbil, der blev ført ind i krydset fra […].

Klagers kørsel over for rødt lys skal ifølge politiets tilkendegivelse bl.a. medføre en bøde på kr. 2.500,00 og en betinget frakendelse af førerretten i 3 år. Klageren erkende sig skyldig og meddeler politiet, at hun vedtager bøden og den betinget frakendelse af førerretten i 3 år.

Der henvises til politiets tilkendelse af 26. februar 2019 og politiets meddelelse om betinget frakendelse af førerretten af 8. april 2019.

Forsikringsbetingelser:
De gældende forsikringsbetingelser vedlægges.

Punkt 7.3.2 under beskrivelse af kaskoforsikringen omhandler 'Andre grunde til at forsikringen ikke dækker' og under litra a står der 'Når skaden sker med vilje eller ved grov uagtsomhed'.

Selskabets vurdering:
Selskabet har gennemgået sagen på ny og kan oplyse, at selskabets afgørelse fastholdes.

Det er anmeldt til selskabet, at klageren den 24. januar 2019 var involveret i en færdselsulykke i et lysreguleret kryds, hvor hun stødte sammen med en anden bil, der svingede til venstre.

Over for Politi har klageren erkendt sig skyldig efter færdselslovens § 118 stk. 1 jfr. § 4 stk. 1 og vedtaget en bøde på kr. 2.500,00 og en betinget frakendelse af førerretten i 3 år.

På denne baggrund gør selskabet gældende, at det kan lægges til grund, at klageren kørte over for rødt lys i krydset og stødte sammen med modparten, som kørte over for grønt lys.

Selskabet gør endvidere gældende, at klagerens adfærd har indebåret en så indlysende fare for skade, at den på karakteriseres som grov uagtsom jfr. § 18 stk. 2 i forsikringsaftaleloven.

Det er derfor selskabets vurdering, at klageren ved at køre over for rødt lys fremkaldte skaderne ved grov uagtsomhed, hvorfor der ikke er forsikringsdækning under kaskoforsikringen med henvisning til, at selskabet i forsikringsbetingelserne helt har fraskrevet sig ansvaret for skader forvoldt ved grov uagtsomhed.

Det forhold, at sagsbehandleren […] fra […] Politi i mail af 20. februar 2019 til klageren oplyser, at hvis hun har tegnet en kaskoforsikring, så er skaderne på hendes egen bil dækket uanset hvem for forårsager skaden, ændrer ikke selskabets vurdering og afgørelse.

Ankenævnet bedes være opmærksom på, at klageren ikke bestrider at være kørt over for rødt lys, og at der ikke foreligger undskyldelige omstændigheder, som efter en konkret vurdering kan føre til, at fravige udgangspunkt om, at tingskader som følge af kørsel over for rødt lys er forvoldt ved grov uagtsomhed."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af mail til klageren af 20/2 2019 fra politiets sagsbehandler fremgår bl.a.:

"Din sag et forsat under behandling ved patruljen. Tidshorisonten er afhængig af deres opgaver og frihed.

Med hensyn til forsikringen, så forholder det sig således, at hvis du har tegnet en kaskoforsikring, så er du dækket uanset hvem for forårsager skaden. Har du tegnet en ansvarsforsikring så dækker dit selskab skaden på det andet køretøj."

Af politiets anmeldelsesrapport af 22/2 2019 fremgår bl.a.:

"Part 1, personbil, reg. nr. […], kørte ad […] og overså rødt lys, hvorved der skete sammenstød med Part 2, personbil, reg. Nr. […] som kørte ad […] mod øst og svingede mod nord ad […]. Part 2 undersøgt på skadestuen, men ingen skader konstateret. Part 1 oplyste, at hun ikke havde lidt skade."

Af politiets afhøringsrapport af 24/1 2019 af klageren fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at hun havde været på arbejde på […] og var på vej til en lejlighed i […] for at hvile sig. Afhørte sad i sin egen verden, og hun bemærkede først, at der var rødt i hendes kørselsretning, da hun allerede var ude i krydset.

Afhørte bemærkede desuden at en bagvedkørende bil blinkede med lysene af afhørte. Kort efter ramte Part 2 ind i afhørtes bil.

Afhørtes bil kunne fortsat køre fra stedet, og hun kørte den væk fra uheldsstedet og standsede i […], for at den øvrige trafik kunne passere.

Afhørte erkendte, at hun havde kørt over for rødt lys."

Af politiets tilkendegivelse af 24/2 2019 fremgår bl.a.:

"Ifølge politirapport er De sigtet for overtrædelse af:
Færdselslovens § 118, stk. 1, jf. § 4, stk. 1, ved den 24. januar 2019 kl. 20.41 under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden som fører af personbil […] i nordlig retning ad […] ind i krydset […] selv om lyssignalet viste rødt lys i færdselsretning, hvorved der skete sammenstød med anden personbil, der blev ført ind i krydset fra […]."

Af klagerens mail af 20/3 2019 til selskabet fremgår bl.a.:

"Der er åbenbart stadigt kommunikation vedr sagen, se venligst kopieret mail nedenfor,
…
Kopi:
Hej igen [selskabets sagsbehandler]

Efter vi talte sammen i går vedr. mine udtalelser til din kunde, så drøftede jeg sagen med mine kolleger i særlovscenteret i […], hvor der sidder mange rutinerede sagsbehandlere. Ingen af dem havde nogensinde hørt, at en kaskoforsikring ikke dækker et almindeligt/hændeligt færdselsuheld, hvor man kommer 'til' at overtræde færdselsloven med uheld til følge. Din kunde var jo ikke beruset. Derimod arbejder færdselsloven med begreber som forsætligt at have voldt skade på andres person eller ting, eller fremkaldt fare herfor, eller i øvrigt har kørt på en særlig hensynsløs måde, og hvor straffen er en ubetinget frakendelse af førerretten - ingen af delene er tilfældet i din kundes situation. Så hvis I ikke vil dække kundens skade i denne sag, så kan jeg godt forstå, at det giver problemer - jeg havde også lavet ballade, hvis det var mig.

Med venlig hilsen
[Politiets sagsbehandler]"

Af politiets meddelelse af 8/4 2019 om betinget frakendelse af førerretten fremgår bl.a.:

"Jeg har den 22. marts 2019 modtaget Deres vedtagelse af bøde, sagsomkostninger og førerretsfrakendelse i overensstemmelse med min tilkendegivelse af 8. marts 2019.

Prøvetiden, som er fastsat til 3 år, har herefter virkning fra den 22. marts 2019. Prøvetiden udløber således den 21. marts 2022."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Kaskoforsikring**
7. Hvad dækker forsikringen?
Gældende for personvogne og varebiler: Forsikringen dækker skader på din bil – og ekstra udstyr, som er fastmonteret og indeholdt i den officielle nyvognspris ved 1. indregistrering.

…
7.3.2. Andre grunde til at forsikringen ikke dækker:
a. Når skaden sker med vilje eller ved grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Klageren var den 24/1 2019 impliceret i et færdselsuheld, hvor der skete skade på bilens venstre forskærm. Klageren har i anmeldelsen til selskabet oplyst, at "Har opmærksomheden rettet mod de 2 lyskryds, som kommer længere fremme. Ser i bagspejlet at bagvedkørende bil blinker og her bliver jeg opmærksom på at jeg er ude i krydset, hver der er rødt. Umiddelbart efter støder jeg sammen med bil, som kommer ind fra venstre side fra [vej]".

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaden er fremkaldt ved grov uagtsomhed.

Nævnet bemærker indledningsvist, at tingsskade sket ved kørsel over for rødt lys efter nævnets praksis som udgangspunkt anses for at være forvoldt ved grov uagtsomhed. Foreligger der formildende omstændigheder, kan dette dog efter en konkret vurdering føre til, at udgangspunktet fraviges.

Efter en gennemgang af sagen, herunder politirapporten, finder nævnet at måtte lægge til grund, at uheldet skete som følge af, at klageren kørte ind i krydset for rødt lys og blev påkørt af en tværkørende bil, som kørte ind i krydset for grønt lys.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klageren ikke er fremkommet med oplysninger, som giver nævnet grundlag for at statuere, at der foreligger sådanne formildende omstændigheder, at udgangspunktet skal fraviges. Da selskabet blandt andet har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af politiets afhøringsrapport af klageren fremgår, at "Afhørte sad i sin egen verden, og hun bemærkede først, at der var rødt i hendes kørselsretning, da hun allerede var ude i krydset. Afhørte bemærkede desuden at en bagvedkørende bil

blinkede med lysene af afhørte. Kort efter ramte Part 2 ind i afhørtes bil… Afhørte erkendte, at hun havde kørt over for rødt lys".

Nævnet har også lagt vægt på, at det af politiets tilkendegivelse fremgår, at klageren er blevet sigtet for overtrædelsen af færdselslovens § 118, stk. 1, jf. stk. 4 ved den 24/1 2019 at have kørt over rødt lys i et lyskryds, og at det af politiets meddelelse af 8/4 2019 fremgår, at klageren har vedtaget politiets bøde, sagsomkostninger og betinget frakendelse af førerretten i tre år.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
formand