Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. oktober 2019 blev i sag nr. 93595:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 2/4 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Jeg deltager i fødselsdagsfest. Lidt over midnat tager hele gruppen ned til [En sø] for at bade i sommervarmen. Vi har drukket øl og der er en kåd og god, men ikke "vild" stemning. Fødselsdagsbarnets forældre er til stede. Vi bader i noget tid og springer på hovedet fra badebroen, som de fleste altid gør fra denne badebro. Når vi skal gå tilbage tager jeg et sidste udspring på hovedet, dog nu med en anden vinkel. Jeg rammer bunden og brækker nakken. Jeg mistede førligheden, men heldigvis hjalp mine venner mig op og ringede til en ambulance. Jeg har været utroligt heldig, men har desværre mén. De er endnu ikke vurderede lægefagligt, men de er sandsynligvis omkring 10%.
> Tryg har afvist skadesanmeldelsen med begrundelsen at den skyldes selvforskyldt beruselse og grov uagtsomhed. De henviser bl.a. til promillen, som de dog selv anfører i deres afvisning af klage er under deres minimum, og som også er betydeligt under det minimum vi kan se i andre afgørelser. Derudover henviser de til at jeg kendte stedet og at der er et udspring forbudt skilt. Skiltet var min mor nede og se efter nogle dage senere, i forbindelse med skadesanmeldelsen. Og i øvrigt var det mørkt. Jeg mener at en afgørende forskel fra tidligere gange hvor vi har badet var den lave vandstand som følge af tørken.
> Jeg vedhæfter de to breve vi har sendt, underskrevet af min far, samt de to afvisninger først på skadesanmeldelsen og derefter på afvisningen af klagen.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Tryg skal anerkende at ulykken opfylder kriterierne for min ulykkesforsikring. Herefter må erstatningen bero på en lægefaglig vurdering af mén graden."

2. 93595

Selskabet har den 12 /4 2019 til nævnet afgivet følgende udtalelse:

"**Sagsforløb**
Vi modtog den 5. juni 2018 skadeanmeldelse, hvoraf det blandt andet fremgår, at skadelidte den … 2018 sprang på hovedet fra en badebro på lavt vand, hvilket resulterede i, at skadelidte ramte med sit hoved på bunden, hvorved han fik knust dele af 6. halshvirvel, jf. bilag 2.

Vi anmodede herefter klageren om at udfylde et uddybende spørgeskema. Af dette fremgår det blandt andet, at skadelidte kendte stedet, hvor han sprang på hovedet, og at han på tidspunktet for ulykkestilfældet havde badet i ca. 30 minutter. Herudover fremgår det, at skadelidte havde drukket 8-10 øl i perioden fra. Kl. 19.00 til 01.00. Endvidere fremgår det, at der for enden af badebroen var opsat et skilt med "udspring forbudt", jf. i det hele bilag 3.

Vi indhentede herefter sagens lægelige journaloplysninger.

Ved brev af 23. oktober 2018 afviste skadeafdelingen at anerkende det anmeldte ulykkestilfælde som omfattet af forsikringsdækningen med henvisning til, at skadelidte havde handlet groft uagtsomt ved at springe på hovedet fra en badebro i mørke, på lavt vand og hvor der var opsat et skilt med udspring forbudt. Skadeafdelingen lagde endvidere vægt på, at skadelidte ved det anmeldte ulykkestilfælde havde været påvirket af alkohol, og at hans promille ved ankomst til hospitalet var blevet målt til 1,49, jf. i det hele klagerens bilag.

Vi modtog herefter en klage over afgørelsen den 19. november 2018, hvor klageren bl.a. har anført, at der var tale om almindelig "kådhed" i sommervarmen, og at påvirkningen af alkohol hos skadelidte og de andre festdeltagere bidrog til en god stemning i sommervarmen, men langt fra skulle anses for at være grov uagtsom opførsel, jf. i det hele klagerens bilag.

Skadeafdelingen fastholdt dets afgørelse med samme begrundelse ved brev af 7. januar 2019.

Klageren sendte herefter en klage til Trygs klageansvarlige afdeling, Kvalitet, hvori samme bemærkninger og synspunkter, som tidligere, blev fastholdt. Kvalitet fandt ikke grundlag for at ændre skadeafdelingens tidligere vurderinger af sagen, hvorfor vi fastholdte, at det anmeldte ulykkestilfælde skyldes grov uagtsomhed og endvidere selvforskyldt beruselse, jf. i det hele klagerens bilag.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet.

Vores vurdering
På baggrund af sagens indbringelse for Ankenævnet, har vi gennemgået sagen på ny. Efter vores gennemgang, finder vi dog ikke anledning til at ændre vores tidligere vurderinger af sagen.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 5 om "Generelle undtagelser" fremgår det blandt andet, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, barnet direkte eller indirekte har fremkaldt ved "Forsæt eller grov uagtsomhed" og "Selvforskyldt beruselse, påvirkning af narkotika eller påvirkning af andre rusmidler".

Vi har ved vores vurdering lagt vægt på, at det må anses for en indlysende fare for den skete skade, når skadelidte med en promille på mindst 1,50 (jf. bilag 4), på tidspunktet for det anmeldte

ulykkestilfælde, sprang på hovedet fra en badebro, på lavt vand i mørke og endda på et sted, hvor der var opsat skiltning med "udspring forbudt". Det forhold at skadelidte kendte stedet fra tidligere skal efter vores vurdering anses som en skærpende omstændighed i forhold til vurderingen af grov uagtsomhed, idet skadelidte på den baggrund burde være bekendt med den opsatte skiltning, men også den lave vanddybde i søen

På baggrund af ovenstående fastholder vi dermed, at skadelidte har handlet groft uagtsomt og endvidere havde en høj alkoholpromille på tidspunktet for det anmeldte ulykkestilfælde, hvorfor vi ikke kan anerkende det anmeldte ulykkestilfælde som omfattet af forsikringsdækningen."

Klageren har den 7/6 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Tryg Forsikrings svar på min klage fokuserer på to forhold. For det første, at jeg sprang ud fra en badebro der var mærket med udspring forbudt, og for det andet at det var i beruset tilstand. I forhold til det første, blev jeg først bekendt med udspring forbudt skiltet efterfølgende, da min mor, på Trygs foranledning, efterfølgende undersøgte stedet. Badebroen er en populær badeplads, og der er mange der laver udspring. Det var mørkt, og derfor var skiltet ikke umiddelbart synligt. Der var, efter min opfattelse, meget små forskelle på mit skæbnesvangre udspring og den almindelige badeaktivitet der altid er foregået fra badebroen. Det mener jeg ikke man kan karakterisere som groft uagtsomt. I forhold til graden af beruselse, så mener jeg ikke at den i sig selv kan siges at være groft uagtsom. I forhold til andre sager jeg har kunnet se afgørelser om, så var min promille under det der normalt er grænsen. Og det må under alle omstændigheder være selve handlingen, udspringet, der skal vurderes. Især når der ikke er tale om at beruselse i sig selv er ulovlig, som det f.eks. er tilfældet hvis det er en bilulykke eller lignende. Derfor mener jeg stadig at Tryg Forsikring tager fejl i sin afvisning af skaden."

Selskabet har den 25/6 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi fastholder vores vurdering af, at klagerens handling – hovedudspring fra badebro i mørke – kan karakteriseres som groft uagtsomt. Det forhold, at klageren ikke var bekendt med "udspring forbudt "-skiltet kan efter vores vurdering ikke føre til andet resultat, men tværtimod bekræfte, at klageren ikke har orienteret sig tilstrækkeligt om forholdene før han springer på hovedet. Vi finder, at man forud for et hovedudspring bør orientere sig om vanddybden, eventuelle advarselsskilte og de omkringliggende forhold i øvrigt. Hertil skal det også bemærkes, at vandstanden i en sø kan variere efter årstid og vejrforholdene i øvrigt, hvorfor en varm sommer kan medføre, at vandstanden falder, hvilket også bør inddrages forud for et hovedspring.
Hvis man foretager et hovedspring uden denne forudgående orientering finder vi, at der er en så indlysende fare for den skete skade, at det må karakteriseres som groft uagtsomt.

Klageren har ved ankomst på hospitalet fået foretaget en blodprøve, som har vist en promille på 1,8 med en mindsteværdi på 1,5, jf. bilag 4. Af www.sundhed.dk fremgår det, at man ved en promille på 0,8-1,4 får "Betydeligt tab af hæmninger, træthed og sløvhed. Nedsat evne til at bedømme. Begyndende kvalme. Du får dårligere balance, og begynder at snøvle. Giftpåvirkningen påvirker hjernen". Ved en promille på 1,5-2,9 får man "Svære problemer med at styre balance og bevægelser. Kan komme i hypnotisk tilstand. Nedsat hukommelse, generel bedøvelse og begyndende risiko for bevidstløshed", jf. bilag 5.

Det er korrekt, at beruselse i sig selv ikke kan anses for ulovlig, men med en promille, som nævnt ovenfor, må det anses at have haft en sådan indvirkning på klagerens tilstand, at han ikke har kunnet foretage en tilstrækkelig orientering og bedømmelse af forholdene i forbindelse med hovedudspringet. Vi finder derfor, at klagerens "kådhed" også har sammenhæng med hans beruselse.

Ankenævnet har i kendelse 89951 vurderet, at en klager med en promille med mindsteværdi på 1,3 og derved selvforskyldt beruselse har været hovedårsagen til ulykken, jf. bilag 6."

Klageren har den 28/7 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har læst Trygs seneste re-svar, som jo ikke fremkommer med yderligere nyt, bortset fra at et 'Udspring forbudt' skilt tilsyneladende var vigtigt i de første vurderinger, men ikke længere er det. Det må være op til Ankenævnet at vurdere, også på baggrund af andre ulykker og skadestilfælde, om denne sag ligger indenfor eller udenfor grænsen af forsikringens vilkår. Unge mennesker drikker alkohol og bader på varme sommer aftener. Det er sket rigtigt mange gange før og siden i [søen] også med udspring på hovedet fra den pågældende badebro. Min ulykke skete ved en mindre afvigelse fra det alle andre har gjort og gør - en lidt for stejl vinkel. Det er jo sådan mange ulykker sker. Og man forsikrer sig for at afbøde noget af konsekvensen ved en ulykke - det er konceptet. Tryg foretrækker nok kunder der sidder pænt derhjemme."

Selskabet har den 25/6 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagerens seneste bemærkninger til sagen. Vi fastholder vores tidligere svar i sagen, og vi bemærker, at vi fortsat finder, at 'Udspring forbudt'- skiltet er en central del af sagen og dermed også vurderingen af uagtsomhedsgraden. Vi finder fortsat, at klagerens handling skal karakteriseres som groft uagtsomt, hvorfor vi ikke kan anerkende det anmeldte ulykkestilfælde som omfattet af forsikringsdækningen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af klagerens journal fra skadestuen fremgår bl.a.:

"Undersøgelse	Organismekommentar	Resultat
ETHANOL…	1, 5 g/ L er vejl. nedre tox . konc.	1,8

Indsamlingsoplysninger
Blod
Indsamlet 2-6-2018 02:17"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

" **2.1 Varigt mén**
Forsikringen dækker, hvis barnet får et fysisk og/eller psykisk varigt mén som følge af et ulykkestilfælde.
…

5. Generelle bestemmelser
Generelle undtagelser
Uanset barnets sindstilstand eller tilregnelighed på ulykkestidspunktet, dækker forsikringen ikke følger af ulykkestilfælde, barnet direkte eller indirekte har fremkaldt ved
• Forsæt eller grov uagtsomhed.
• Selvforskyldt beruselse, påvirkning af narkotika eller påvirkning af andre rusmidler."

Nævnet udtaler:

Klageren – som er født i 2000´erne – har anmeldt, at han den 2/6 2018 i forbindelse med en fødselsdagsfest lidt over midnat var taget ned til en stor sø for at bade i sommervarmen med nogle venner. Efter at have badet i ca. 30 minutter sprang han på hovedet i vandet og ramte bunden. Han beskadigede herved en nakkehvirvel og har fået varigt mén. Klageren har oplyst, at de fleste af gæsterne forud for hans tilskadekomst sprang på hovedet i vandet, at han kendte stedet, men ikke var opmærksom på, at der var placeret et skilt på broen, hvor der stod, "Udspring forbudt". Klageren har anført, at vandstanden nok var lidt lavere end sædvanligt, da der havde været tørke i en periode.

Selskabet har afvist at yde méngodtgørelse. Selskabet har anført, at det følger af forsikringsbetingelsernes afsnit 5 om "Generelle undtagelser", at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, som er direkte eller indirekte fremkaldt ved "Forsæt eller grov uagtsomhed" og "Selvforskyldt beruselse, påvirkning af narkotika eller påvirkning af andre rusmidler".

Selskabet har anført at, klageren har handlet groft uagtsomt ved i mørke at springe på hovedet på lavt vand, og hvor der var opsat et skilt med "Udspring forbudt".

Selskabet har også anført, at skadelidte ved det anmeldte ulykkestilfælde var påvirket af alkohol, og at hans alkoholpromille på hospitalet blev målt til en mindsteværdi på 1,5.

Nævnet bemærker at, det er selskabet, der har bevisbyrden for at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed eller selvforskyldt beruselse.

6. 93595

Nævnets flertal udtaler herefter:

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder flertallet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed og selvforskyldt beruselse.

Der er blandt andet lagt vægt på, at det fremgik af et skilt på badebroen, at udspring var forbudt, at klageren kendte stedet fra tidligere, og selv forud for ulykken havde badet i ca. 30 minutter det pågældende sted, hvorfor det må lægges til grund, at han var bekendt med vanddybden og dermed risikoen for at ramme bunden med hovedet. Der er også lagt vægt på, at det forhold, at klageren var beruset i ikke ubetydelig grad, har forøget risikoen for at hans hovedspring blev upræcist, hvilket har forøget risikoen for, at han kunne ramme bunden af søen med hovedet.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder, at han ikke havde lagt mærke til, at der var et skilt med "udspring forbudt", og at andre forinden hans tilskadekomst havde foretaget hovedspring samme sted – kan ikke føre til andet resultat.

Nævnets mindretal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder mindretallet det betænkeligt at lægge til grund, at hovedårsagen til ulykken var klagerens selvforskyldte beruselse eller grove uagtsomhed.

Der er blandt andet lagt vægt på det oplyste om størrelsen af mindsteværdien af klagerens alkoholpromille og på, at klagerens venner igennem en halv time havde foretaget hovedspring fra badebroen, uden at der var indtruffet nogen uheld. Endvidere er der lagt vægt på, at der ikke er nærmere oplysninger i sagen om vanddybden, hvor klageren sprang på hovedet, og at det er uklart om skiltet med "udspring forbudt" var placeret på stedet med henblik på at forhindre skader som den indtrufne, eller om formålet f.eks. var sikre, at der ikke skete sammenstød mellem badende i vandet og udspringende.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels