Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. august 2019 blev i sag nr. 93597:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en ulykkesforsikring. I klageskema af 27/3 2019 har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Den 18.03.2017 var jeg i [legeland] i [by] med mine to [familiemedlemmer]. På et tidspunkt tog jeg en rutjsetur i en lukket rutsjebane (et rør) sammen med [mit familiemedlem]. [Familiemedlemmet] sad mellem mine ben. Da vi lige er kørt afsted mærker jeg, at rutsjebanen er for snæver og min krop bliver tvunget til at bøje hovedet på en unaturlig måde, idet der ikke er den fornødne plads i røret, når jeg har [mit familiemedlem] mellem benene. Hovedet kommer i en ekstrem position i den forbindelse og i bevægelsen mærker jeg pludseligt et jag i nakken og jeg får virkelig ondt. Jeg er nødt til at sidde helt stille derefter og har store smerter. På rutsjebanen stod der ikke nogen steder, at den kun var for børn, så jeg antog at der var plads til mig i den.
>
> I et langt forløb efter episoden har jeg fået adskillige behandlinger direkte relateret til skaden. Disse behandlinger har været dækket af forsikring som min arbejdsplads har tegnet (Codan Care). Jeg vil her anslå at jeg har fået ca. 25 behandlinger hos kiropraktor, 5 behandlinger hos fysioterapeut, 5 behandlinger hos osteopat og derudover ca. 30 behandlinger hos en firmamassør på arbejdspladsen. Jeg har ligeledes gennem kiropraktoren købt en specialpude, som skal forebygge forværringer af skaden.
>
> I dag, ca. 2 år efter episoden, er min hverdag fortsat præget af skaden i høj grad. Jeg kan som udgangspunkt fungere normalt, men har smerter i nakken hver dag og begrænset bevægelsesfrihed, når jeg ser til siderne. Flere gange dagligt spænder nakken til og jeg er nødt til at lave en bevægelse, hvor nakken siger knæk for at løsne op. Jeg har, også tidligere, været plaget af migræneanfald, men efter episoden er disse tiltaget og har triggeret migrænen mange gange.
>
> Skaden var i første omgang indmeldt telefonisk (26.01.2018) efter opfordring fra egen læge og jeg fik afslag på baggrund heraf. Efterfølgende valgte jeg at indberette skaden skriftligt (14.02.2019)

idet jeg ikke følte den ordenligt belyst i detaljer pr. telefon og da smerterne på det tidspunkt må konkluderes at være varige.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
GF forsikring afviser at skaden er forsikringsdækket af tre årsager:
1. De mener ikke at nakken i situationen er i stand til at komme i en position, som kan forsage en varig skade.
2. De mener ikke at der er sket en pludselig hændelse
3. De mener ikke at der er sket en udefra kommende påvirkning

Herunder mine modargumenter:
Ad. 1) Jeg er uforstående overfor den lægelige påstand, idet jeg igennem mine mange behandlinger, herunder hos egen læge, ikke er lykkedes med at komme skaden til livs. Skaden kan alene være opstået ved den pågældende hændelse, idet jeg aldrig har haft gener før skaden, men efter skaden har haft adskillige gener. Min egen læge har opfordret mig til at melde den til forsikringen, hvilket understøtter, at der er en årsagssammenhæng.

Ad 2) Den pludselige hændelse sker idet vi netop er gledet ned ad rutsjebanen, hvor min krop er tvunget til at gøre en unaturlig bevægelse. Der er tale om en glidende bevægelse, hvor der pludselig ikke er plads til kroppen, hvorfor skaden sker.

Ad 3) I mine øjne er der flere udefrakommende påvirkninger. For det første rutsjebanen, som i høj grad påvirker og forsager skaden. For det andet [mit familiemedlem], som sidder i en position mellem mine ben og dermed også er årsag til at bevægelsesmulighederne ikke er tilstede og der må ske en unaturlig bevægelse. For det tredje sker episoden i en glidende bevægelse, som er ufrivillig idet omstændighederne ikke er som forventet - det er ikke muligt at stoppe den glidende bevægelse. Den glidende bevægelse sammenholdt med rutsjebanen og [mit familiemedlems] placering gør, at hovedet bliver positioneret i den ekstreme position. Jeg ønsker anerkendelse af, at skaden er dækningsberettiget og at der er opstået varige mén."

Selskabet har den 2/4 2019 redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"[Klageren] har den 26.01.2018, telefonisk anmeldt en skade til os, hvor følgende er noteret i sagsstyringsoversigten i forbindelse med samtalen:

Kører i rutsjebane. Han mærker et knæk i nakken og får et slags hold i denne. Jeg spørger om der er sket noget usædvanligt i forbindelse med turen og dette afviser skl blankt. Han siger selv at han har sat sig ind i rutsjebanen som ikke er beregnet til ham, altså han var for stor til den. Derudover har jeg spurgt ind til om der var nogle fejl/mangler ved rutsjebanen, som er årsag til at skaden opstår. Dette heller ikke og skl. afviser ligeledes muligheden for det. Skl. opl. At der intet sker, men at han er nødt til at sidde mærkeligt for at sidde i rutsjebanen.

Skadedatoen angives her som værende den 1. marts 2017.

Derudover anmeldes den 14.02.2019 følgende:
Den 18.03.2017 var jeg i [legeland] i [by] med mine to [familiemedlemmer]. På et tidspunkt tog jeg en rutsjetur i en lukket rutsjebane (et rør) sammen med [mit familiemedlem]. [Familiemedlemmet] sad mellem mine ben. Da vi lige er kørt afsted mærker jeg, at jeg er for stor til rutsjebanen og er

nødt til at bøje kroppen mere forover for at kunne være i den. I den bevægelse mærker jeg pludseligt et jag i nakken og jeg får virkelig ondt. Jeg er nødt til at sidde i en sofa resten af turen og kan ikke deltage sammen med [familiemedlemmerne] mere. På rutsjebanen stod der ikke nogen steder, at den kun var for børn, så jeg antog at der var plads til mig i den.

Årsagen var at jeg opdagede at rutsjebanen var for lille og derfor lavede en bevægelse fremover, hvilket udløste skaden. (bilag 1)

Vi antager, at der er tale om samme skade, uanset datoerne for hændelserne er angivet til at være hhv. den 01.03.2017 og den 18.03.2017.

For skaden gælder ulykkesbetingelserne 20-7 med standard/gammel definition jf. punkt 40:
Din ulykkesforsikring giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde.
Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge.

GF Forsikring har den 26.01.2018 (telefonisk) og den 07.03.2019 afvist, at der er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde:

'Forsikringsmæssigt skal et ulykkestilfælde forstås som: 'En tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefrakommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge'. Denne betingelse er ikke opfyldt ved din tilskadekomst, da den ikke er sket på grund af en tilfældig og udefra kommende indvirkning på legemet. Du bukker dig blot forover og så mærker du et jag i nakken. Der skete ikke noget usædvanligt. Vi kan derfor ikke anerkende at yde erstatning for din personlige tilskadekomst' (bilag 2)

Vi har efterfølgende været i telefonisk kontakt med [klageren] den 22.03.2019, hvor vi fastholdt vores afgørelse, og bl.a. i en efterfølgende mail, henviste til ankenævnskendelserne 79.411 og 72.569, hvor ankenævnet i begge tilfælde kommer frem til, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde.

Derudover er det selskabets vurdering, at der ikke er sket andet og mere end hvad [klageren] har accepteret og burde være forberedt på ved at sætte sig ind i en børnerutsjebane, som må antages at syne noget mindre og smallere end ellers.

[Klageren] henviser selv til kendelsen 61.518, som vi ikke mener er sammenlignelig med den anmeldte skade, da der i denne sag netop sker noget tilfældigt, udefra kommende og pludseligt – skadelidte glider i sandet.

[Klageren] har oplyst til os, at der intet usædvanligt er sket, at han sætter dig ind i røret som planlagt, at røret er for småt så han må bøje nakken i en akavet stilling. Herved opstår et jag i nakken.

Der sker herved hverken en pludselig eller udefra kommende hændelse.

<u>Årsagssammenhæng:</u>
Skulle ankenævnet mod forventning nå frem til at den beskrevne hændelse opfylder ulykkesdefinitionen som beskrevet i forsikringsbetingelsernes punkt 40, gøres gældende, at der ikke findes årsagssammenhæng mellem hændelsen og [klagerens] nuværende gener.

Selskabets lægekonsulent har set sagen og har noteret sig følgende: Selvom nakken kommer ud i yderpositioner, vil det ikke føre til varige gener i en rask nakke. Vores led er konstrueret så de tåler normal brug - og her er der netop tale om normal brug. At bukke nakken (fremover eller til siden) anses ikke som et relevant traume men som en almindelig dagligdags hændelse. MR scanning viser let slitage.

Hændelsen er således slet ikke egnet til at medføre varige gener i en rask nakke.

Selskabet fastholder derfor at der ikke er tale om et ulykkestilfælde der opfylder definitionen samt at der – såfremt der havde været tale om et ulykkestilfælde – ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen og de nuværende gener."

Klageren har den 13/4 2019 bl.a. anført:

"Det er korrekt, at begge anmeldelser vedrører samme episode den 18.03.2017. Jeg kan ikke redegøre for, hvorfor datoen ikke er noteret korrekt i GFs sagsstyringssystem ifm. den første (telefoniske) anmeldelse.

I svaret er det min opfattelse, at GF forsøger at forsimple episoden, idet de skriver 'Du bukker dig blot forover og så mærker du et jag i nakken. Der skete ikke noget usædvanligt'. Dette stemmer ikke overens med min forklaring: 'Hovedet kommer i en ekstrem position i den forbindelse og i bevægelsen mærker jeg pludseligt et jag i nakken'. Der er ikke tale om, at jeg simpelt bukker mig forover, men at hovedet tvinges ufrivilligt i en unaturlig position, som forsager et jag/knæk.

Derudover fastholder GF, at der ikke har været tale om en pludselig og udefrakommende hændelse. Her må jeg fastholde min holdning, som angivet til ankenævnet ved anmeldelsen, nemlig: Den pludselige hændelse sker idet vi netop er gledet ned ad rutsjebanen, hvor min krop er tvunget til at gøre en unaturlig bevægelse. Der er tale om en glidende bevægelse, hvor der pludselig ikke er plads til kroppen, hvorfor skaden sker. Samt, at i mine øjne er der flere udefrakommende påvirkninger. For det første rutsjebanen, som i høj grad påvirker og forsager skaden. For det andet [mit familiemedlem], som sidder i en position mellem mine ben og dermed også er årsag til at bevægelsesmulighederne ikke er tilstede og der må ske en unaturlig bevægelse. For det tredje sker episoden i en glidende bevægelse, som er ufrivillig idet omstændighederne ikke er som forventet - det er ikke muligt at stoppe den glidende bevægelse. Den glidende bevægelse sammenholdt med rutsjebanen og [mit familiemedlems] placering gør, at hovedet bliver positioneret i den ekstreme position.

Vedr. årsagssammenhængen, som GF ikke mener er til stede, grundet at GFs lægekonsulent ligeledes ser på sagen som et alm. 'buk af nakken' og 'normal brug', så må jeg gentage, at dette er en forsimpling af fakta og at der ikke var tale om et frivillig simpelt buk af nakken, men en hændelse, som ufrivilligt tvang hovedet (og nakken) ud i en ekstrem position, som den ikke er beregnet til. Min egen læge har opfordret mig til at anmelde skaden til ulykkesforsikringen, så jeg skal gerne bede lægen om deres skriftlige syn på sagen og årsagssammenhængen, hvis det vurderes at have værdi for behandlingsprocessen i ankenævnet."

Af klagerens journal fra rygcenter fremgår bl.a.:

5. 93597

"27/03/2017
Resume: …-årig mand med ve. sidige nakkesmerter. Ingen udstråling til 0E. Døjer indimellem med hovedpine/migræne. Neurologisk intakt.

Diagnose: bmd Cto
Plan: kiro + fys

Symptomer:
smerter i ve. side af nakken. Ingen udstråling til armen. Har trukket ned til mellem skulderbaldene men det har aftaget. Ingen hyp, svimmelhed, kvalme eller andre ledsagesymptomer.
Debut: 10 dage
Årsag: startede stille og blev forværret ved legeland med [familiemedlemmer].
Tidligere: enkelte gange hvor det er gået hurtigt over af sig selv
Udvikling: bedring men uændret de seneste 5 dage.
Døgnvariation i Søvn: sover ok nu
FVF: rotationer bilat.
FBF: ukendt.
Cauda/Kraftlstyring/øre/øjne: ia
Anden behandling/Egen læge/kiro: konen har masseret lidt på nakken.
Aktuelt smertestillende:
Alment: adpurgt ingen klager. Har indimellem migræne.
…
Konklusion/tentativ diagnose:
Patientens symptomer vurderes at stamme fra BMD i cx
Der er ved den kliniske undersøgelse d.d. ikke tegn på nerverodspåvirkning eller alvorlig patologi.

Behandling- og udredningsplan:
Det aftales med patienten, at der afprøves kiropraktisk behandling. Behandling bør suppleres med øvelses- og træningsterapi i fysioterapeutisk regi. Anbefalet at afprøve kryoterapi og evt. smertestillende.

Socialmedicinske tiltag:
Patienten støttes i at varetage daglige gøremål og holde sig aktiv i det omfang aktuelle gener tillader det. Undgå stillinger og arbejdsbelastninger, som provokerer aktuelle.

Prognose:
Det er forventeligt, at patienten vil opnå smertelindring, såfremt skitserede behandlingsforløb følges. Er der ikke bedring i forhold til aktuelle i løbet af 6-7 behandlinger, vurderes det pånyom der er behov for videre udredning eller andre behandlingstiltag.
…
07/04/2017
Indikation: Nakkesmerter gennem længere tid uden lindring.
Undersøgelsestype:
R.U af columna cervikalis siddende AP, lateral, skrå og APÅM

Beskrivelse:
Der ses alordose C3-C6. Normal alignment. De fremstillede hvirvler ses med normal form, størrelse og antal. Corticalis ses glat og ubrudt. Knoglemineraliseringen vurderes normal. Der ses normal

højde af intervertebralrurn. Let afsmalnet intervertebralforaminae C3-C6 på baggrund af begyndende unkovertebralarthrose i samme niveau. Normale facetled. Normale atlantoaxiale led. Ingen forandringer sv.t bløddelene. Der ses forkalkning af thyroideabniske.
…
18/04/2017
Resume:
…-årig mand med ve. sidige nakkesmerter. Ingen udstråling til 0E. Døjer indimellem med hovedpine/migræne. NEurologisk intakt. Rtg. viser unkovertebralarthrose C3-6 samt alordose samme niveau.

Udvikling:
Kan mærke det har vendt nu. Har måske haft mindre migræne siden han startede med behandling.
…
05/05/2017
Udvikling: går bedre. Tænker ikke så meget over det i det daglig, Forsøger at bibeholde bevægeligheden.
…
01/12/2017
Udvikling: Nakkesmerter subocc. ve nap. migræne. Gik aldrig helt væk."

Af klagerens lægejournal fremgår bl.a.:

"06.09.17
Siden marts døjet med nakkesmerter, debuterede som hold i nakken, konsulterede kiropraktor 10-15 gange. Ingen udstråling.
…
Obj.: Ingen dunkeømhed, fri bevægelse, neg. foramen komp. test. Lille fat og øm myose paravertevbralt venstresidig på ca. C6 niveau.

Ord.: rp. massage evt fys"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4. Hvilke skader er dækket**
40 Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af legemet til følge.

Ved beskadigelse af forsikredes arme (fra fingerspids til og med skulderblad/ kraveben) og ben (fra tåspids til og med hofteled) kræves alene, at skadeårsagen skal være pludselig og med en påviselig beskadigelse af legemet til følge. Beskadigelsen skal bestå i brud, bristning, overrivning, forvridning eller forstrækning.

5. Hvilke skader er ikke dækket
…

> **50** For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og personskaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage og forklare skaden. "

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1980'erne, anmeldte telefonisk den 26/1 2018, at han havde været udsat for et ulykkestilfælde i marts 2017, hvor han i forbindelse med en rutsjebanetur i et legeland havde fået et jag i nakken, da han havde bukket nakken forover. Selskabet har oplyst, at klageren havde opgivet ulykkesdatoen som den 1/3 2017. Han indsendte den 14/2 2019 en skriftlig anmeldelse, hvori han anførte ulykkesdatoen som den 18/3 2017. Selskabet har ikke fremlagt evt. log fra samtalen med klageren, hvorfor nævnet har lagt til grund, at den korrekte dato er den 18/3 2017.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at hændelsen den 18/3 2017 ikke kan anerkendes som et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, da der hverken har været tale om en pludselig eller en udefrakommende hændelse. Selskabet har også anført, at selv om hændelsen måtte opfylde ulykkesdefinitionen, er der ikke årsagssammenhæng mellem ulykken og klagerens nakkegener, da selskabets lægekonsulent har vurderet, at der ikke kan opstå varige gener i en rask nakke ved at bukke denne forover.

Klageren har anført, at der var tale om en pludselig og udefrakommende hændelse, da hans krop blev tvunget ud i en unaturlig bevægelse, hvilket betød, at nakken kom ud i en ekstrem position, som forårsagede et jag/knæk. Han har videre oplyst, at den manglende plads i rutsjebanens rør betød, at "min krop er tvunget til at gøre en unaturlig bevægelse. Der er tale om en glidende bevægelse, hvor der pludselig ikke er plads til kroppen, hvorfor skaden sker".

Af notat af 27/3 2017 fra rygcentret fremgår det, at klageren har "smerter i ve. side af nakken. Ingen udstråling til armen. Har trukket ned til mellem skulderbladene men det har aftaget. … Debut: 10 dage. Årsag: startede stille og blev forværret ved legeland med [familiemedlemmer]. Tidligere: enkelte gange hvor det er gået hurtigt over af sig selv".

Af resultat af røntgenundersøgelse den 7/4 2017 fremgår det, at "der ses alordose C3-C6. Normal alignment. De fremstillede hvirvler ses med normal form, størrelse og antal. Corticalis ses glat og ubrudt. Knoglemineraliseringen vurderes normal. Der ses normal højde af intervertebralrurn. Let afsmalnet intervertebralforaminae C3-C6 på baggrund af begyndende unkovertebralarthrose i samme niveau. Normale facetled. Normale atlantoaxiale led. Ingen forandringer sv.t bløddelene. Der ses forkalkning af thyroideabniske".

I henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler det forsikringstageren at bevise størrelse og rigtigheden af et fremsat krav. Det er således klageren, der skal bevise, at generne i nakken er opstået ved en pludselig skade den 18/3 2017.

Nævnet bemærker, at klageren vil kunne indhente en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken – herunder om den af klageren anmeldte hændelse er egnet til at forårsage den anmeldte skade. Nævnet har for sit vedkommende ikke fundet anledning til at forelægge sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for den anmeldte hændelse, idet nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at denne hændelse er egnet til at forårsage hans nakkegener.

Nævnet har lagt vægt på, at der er tale om en hændelse, hvor klageren ved egen bevægelse bukkede nakken forover, at det fremgår af journalnotat af 27/3 2017, at smerterne var startet stille og var blevet forværret i legelandet, at klageren tidligere har haft nakkegener, som gik væk af sig selv, og at der ved røntgenundersøgelse den 7/4 2017 er konstateret normale forhold og let begyndende degenerative forandringer i niveau C3-C6.

9. 93597

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels