

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. januar 2020 blev i sag nr. 93601:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har en fritidshusforsikring. I klageskema af 28/3 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Som følge af storm, har taget skubbet sig ud af sit leje og dermed ødelagt muren under taget. Det betyder at murværket og taget skal repareres. Bygningen er et anneks til et sommerhus. Sommerhuset er købt i June 2016 og derfor foreligger der tilstandsrapport på huset uden forbehold eller kommentar omkring konstruktionsmæssige forhold.

For at skaden ikke udvikler sig, er der monteret en spændrem mellem tagremmen. Vedhæftet er kopi af e-mail korrespondance, der er dato i beskrivelsen og det er datoen for forsendelse/modtagelse.

Foto 1 viser en gavlmur og højre side er den skaderamte del af bygningen.

Foto 2 viser Spærhoveder monteret med lægter til at bære tagplader

Foto 3 viser konstruktion fra indersiden af

Foto 4 viser den anden ende af den skaderamte bygning, hvor revner kan ses i murværk

Foto 5 viser hvordan remmen har flyttet sig

Foto 6 viser revner i murværk og spærhovederne der bærer lægterne

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at skaden bliver anerkendt og at udbedring af skaden bliver lavet, alternativt en konstant erstatning.

I taksator rapporten fremgår det at der er tale om konstruktionsfejl da bygningen ikke har noget spærhoved. Se foto 'Spærhoved' - her vises fra Altomhus.dk hvad et spærhoved er.

Ankenævnet for Forsikring

2.

93601

Da foto viser at der forefindes spærhoved, ligesom der ikke er forbehold i tilstandsrapport, kan jeg konstatere at taksator rapport ikke er sandfærdig.

Derfor har jeg forsøgt at forklare selskabet, at afvisning med at bygningen ikke har spærhoved ikke kan accepteres."

Selskabet har i brev af 3/6 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen handler om:

Vores kunde, ..., har tegnet fritidshusforsikring hos os på vilkår APR-1312, og er utilfreds med at vi har afvist at yde dækning for en anmeldt bygningsskade, som er anmeldt til os den 16. januar 2019.

Twisten handler alene om dækning eller ej for den anmeldte bygningsskade, hvorfor skaden forløb ikke uddybes i svaret til Ankenævnet.

Hvordan dækker forsikringen:

I henhold til punkt 7.1.5.4 i vilkår APR-1312, så dækker forsikringen ikke skade som følge af fejlkonstruktion eller fejlmontering.

Fejlkonstruktion er en objektiv undtagelse i henhold til AK92.704, AK92.081 og 82.454, og det er derfor ikke relevant om fejlkonstruktionen er nævnt i evt. tilstandsrapport, eller om forsikringstager havde kendskab til fejlkonstruktionen.

Årsag til afvisningen:

Vores håndværkstaksator har besigtiget skaden den 22. januar 2019, og vi vedhæfter hans besigtigelsesrapport (bilag 1), hvoraf det fremgår at skaden er afvist grundet fejlkonstruktion, idet bygningen ikke har nogen spærfod, håndværkstaksator har fejlagtigt skrevet 'spærhoved' men der skulle stå spærfod.

Vores egen interne taksator har genbesigtiget skadestedet den 6. maj 2019, efter vi modtog klageskema fra Ankenævnet. Det er også vores taksators vurdering, at skaden skyldes fejlkonstruktion, idet der mangler en spærfod i tagkonstruktionen. Hvis man ønskede en konstruktion uden spærfod, ville det være nødvendigt at tagets vægt lægges på enten en lodret skunkstolpe eller på et stålspær, hvor presset fra taget føres ned i soklen.

Vores konklusion:

Vi fastholder vores afvisning af 7. februar 2019 (bilag 2), jf. vilkår APR-1312 punkt 7.1.5.B.4"

Klageren har i brev af 4/6 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Oprindelig afvisning gik på spærhoved og nu skriver man at der ikke er en spærfod. Dette bestrides og derfor er der vedhæftet 2 nye foto. Jeg deltog i taksator besigtigelsen og han tog flere fotos af spærfødderne, men disse er undladt i svaret.

Ankenævnet for Forsikring

3.

93601

Klagen fastholdes da der er monteret spærfod og ikke som påberåbt af selskabet, at der ikke er monteret spærfod."

Klageren har yderligere i brev af 19/6 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Som kommentar til Købstædernes forsikrings afvisning af sagen:

1. Købstædernes forsikring har her i sagsforløbet ændret første taksatorrapport fra spærhoved til spærfod. Dette var tidligere nævnt af mig over for selskabet at huset havde spærhoved, men de fastholdt afvisning med, at spærhovedet manglede.
2. Nu handler det som om manglende spærfod, en spærfod er normalt synlig inde fra huset enten i en skjult konstruktion eller som her i en åben konstruktion. Taksatoren som var på besigtigelse anden gang tog adskillige billeder inde i huset. Jeg undrer mig over hvorfor de ikke har vedlagt et eneste billede inde fra huset. Billederne inde fra huset dokumenterer den monterede spærfod, med sokkelforankring.

Huset er forsynet med spærhoved, hvilket nu er accepteret af Købstædernes Forsikring. Huset er monteret med spærfod, som er forankret i soklen til huset. Foto er uploadet.

Købstædernes Forsikring beskriver 2 af de muligheder der er for at lave spærfod. Spærfod forankret i soklen er konstruktionsmæssigt korrekt og husets konstruktion er således ikke fejlkonstrueret som påberåbt af Købstædernes Forsikring.

De seneste tekniske godkendelser for konstruktion af en spærfod med forankring i soklen:

European Technical Assessment ETA-10/0440 of 2018-02-06

Technical Assessment Body issuing the ETA and designated according to Article 29 of the Regulation (EU) No 305/2011: ETA-Danmark A/S."

Selskabet har i brev af 1/7 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Der er naturligvis et Spærhoved på spærkonstruktionen på hans udhus..., men det er spærfoden der mangler.

Spærhovedet er 'pakket' ind af udvendig tagbeklædning samt rustikloftet indvendigt.

Jeg tror at første gang 'spærhoved' bliver nævnt, er det en skrivefejl.

Men den tagkonstruktionen udhuset har gør at selve vægten af taget trykker ned – og da der ikke er en spærfod til at holde trykket, vil ydervæggene glide fra hinanden.

Og som tidligere nævnt, så mener jeg slet ikke der er tale om en Pludselig Skade, især fordi den type skade ikke sker pludseligt, men over tid..., og slet ikke kommer udefra.

Vi har uploadet billeder inde fra huset samt en tegning, hvor man kan se hvordan en spærfod skulle have været monteret.

Vi fastholder vores afvisning grundet manglende spærfod samt at der i øvrigt ikke er tale om en pludselig udefra kommende skade, da skaden er sket over tid"

Ankenævnet for Forsikring

4.

93601

Til dette har klageren fremsendt brev af 3/7 2019, hvori det bl.a. er anført:

"Eksemplet som Købstædernes forsikring viser er på et hanebåndsspær. Huset har ikke hanebåndsspær, men en anden tagkonstruktion og tegningen kan ikke anvendes som eksempel.

Huset er konstrueret med loft i kip, hvilket er meget almindeligt. Ved sådan konstruktion bevarer man det øverste tværgående bjælke, som også er monteret og fremgår af billederne af huset. Spærfoden ændre man til, at blive forankret i murværket eller endnu bedre i soklen.

Spærfoden er som beskrevet af mig d 19-6-2019, forankret i soklen og jeg har henvist til regulativet som spærfoden er konstrueret efter."

Nævnet har også modtaget klagerens brev af 8/8 2019 og selskabets brev af 9/9 2019. Klageren har herefter i brev af 26/9 2019 til nævnet blandt andet fremført:

"Jeg fastholder som tidligere beskrevet og dokumenteret ved foto og af bygningssagkyndig i 2016, at huset har spærfod og at der er tale om en stormskade, hvis selskabet ville afvise med andre årsager end konstruktionsfejl, havde de startede med det, så det er selskabets forsøg på at finde en bagdør til flere argumenter for afvisning."

Klageren har yderligere i brev af 28/10 2019 til nævnet blandt andet fremført:

"Jeg kan fint læse hvad I skriver, men har ankenævnet påtaget sig selskabets sagsbehandling? Jeg finder jeres kommentar af 18-10-19 provokerende. Jeg har ligesom rejst spørgsmålet til selskabet og er uden svar.

I et allerede tilføjet bilag ... har jeg fremført en række spørgsmål til forsikringsselskabet herunder: '2. Købstædernes forsikring bedes oplyse om der er tale om en dækket stormskade, hvis fejlkonstruktionen ikke er der?'

Det må efter min bedste overbevisning være Forsikringsselskabet der skal besvare, hvorfor de ikke har svaret på mit spørgsmål og hvorfor de ikke har afvist skade, med den baggrund at forsikringstager ikke har redegjort for at der er tale om en stormskade dækket af betingelserne!

Havde forsikringsselskabet givet svar på mit spørgsmål, f.eks. at der ikke var tale om eller dokumenteret en stormskade, så var der jo ikke en sag for ankenævnet.

For mig har forsikringsselskabet forpasset tidsfristen for at afvise skaden. Med begrundelsen at der ikke er tale om en stormskade eller anden pludselig skade. Dette bygges på at selskabet ikke indenfor rimelig tid efter anmeldelse af skaden og senere ved ikke at svare på et direkte spørgsmål.

...

Det er min opfattelse at man læser forsikringsbetingelserne fra side 1 punkt 1 og fremad. Ved skade, der afviser man når man kommer til den første betingelse, hvor man kan afvise. Da dæknings årsagen, Storm, kommer inden konstruktionsfejl. Må det være temmelig klart at forsikringsselskabet har accepteret at der er tale om en stormskade.

Den 29 november 2018 var der storm over Danmark. DMI målte vindstyrker på 25-27 m/sek i det meste af landet.

Som det fremgår af skadesanmeldelsen til forsikringsselskabet, var jeg dengang bosiddende i [udland] og var på ferie i sommerhuset i uge 43 og var så tilbage i uge 52, hvor jeg konstaterer skaden og anmelder den. Derfor har jeg i anmeldelsen skrevet at jeg formoder at det er en stormskade og beder forsikringsselskabet taget stilling til om det er en dækket skade som følge af storm. Dette svare selskabet ikke på ..."

Nævnet har endvidere fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf uddrag gengives nedenfor. Nævnet har bl.a. modtaget fotos af udhuset.

Af håndværkertaksators rapport om besigtigelse den 22/1 2019 fremgår bl.a.:

"Skadebeskrivelse

Skader er afvist da der er tale om fejlkonstruktion. Bygningen har ikke noget spærhoved og derfor gir bygningen sig ud til siden og bygningen revner. Bygningen holdes sammen af surringsbånd i gavlen som lige nu fungerer som spærhoved."

Af forsikringsbetingelserne APR-1312 fremgår bl.a.:

7. Fritidshusforsikring

...

A. Forsikringen omfatter:

Forsikringen dækker direkte skade sket i forsikringstiden som følge af

5. Anden skade og tyveri

Anden skade er fysisk skade, der pludseligt og udefra påføres det forsikrede. Herudover dækkes tyveri af de forsikrede ting.

På skybrudsskader gælder der en særlig selvrisiko. Er forsikringen tegnet med en højere generel selvrisiko, er det denne, der gælder. Beløbet fremgår af policen.

...

B. Forsikringen omfatter ikke:

...

4. Skade som følge af fejlkonstruktion, fejlmontering, anden fejl ved fremstillingen eller opførelsen, eller som skyldes dårlig vedligeholdelse eller slitage.

...

9. Skade som følge af vindpåvirkning ved vindstyrker på under 8 (17,2 m. pr. sek.). Dog dækkes skader på ruder og andet glas.

Nævnet udtaler:

Klageren har den 16/1 2019 anmeldt, at taget på anneksbygningen til hans sommerhus som følge af storm har forskubbet sig, og at der dermed er sket skade på murværket og taget. Han

Ankenævnet for Forsikring

6.

93601

har anført, at han holdt ferie i sommerhuset i uge 43/2018, og at han herefter konstaterede skaden i uge 52, hvor han var tilbage i sommerhuset. Han har henvist til, at der den 29/11 2018 var storm over Danmark, hvor DMI målte vindstyrker på 25-27 m/s i det meste af landet.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at tagkonstruktionen på annekset er fejlkonstrueret. Selskabets håndværkstaksator har i besigtigelsesrapport af 22/1 2019 anført, at bygningen ikke har noget spærhoved og derfor giver sig ud til siden, hvorfor bygningen revner. Selskabet har anført, at der formentlig er tale om en skrivefejl i håndværkstaksators beskrivelse, idet det rettelig er spærfoden, der mangler. Selskabet har videre anført, at selskabets interne taksator har foretaget genbesigtigelse den 6/5 2019 og også har vurderet, at skaden skyldes en fejlkonstruktion, idet der mangler spærfod. Selskabet har anført, at der i øvrigt ikke er tale om en pludselig skade i forsikringens forstand, da denne type skade sker over tid og ikke kommer udefra.

Klageren har bestridt, at bygningen er fejlkonstrueret. Han har anført, at der er tale om en sædvanlig konstruktion ved loft til kip, hvor spær er forankret til den tværgående bjælke på murværket (murremmen) og herefter videre forankret ned i sokkel og terrændæk med metalbånd. Han har anført, at konstruktionen er udført i overensstemmelse med ETA-vurdering nr. 10/0440 af 6/2 2018 vedrørende blandt andet forankring omkring spærfod.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskemas punkt 7.1.5.A fremgår det, at forsikringen dækker fysisk skade, der pludseligt og udefra påføres det forsikrede. Af punkt 7.1.5.B.4 fremgår det, at forsikringen ikke omfatter skade som følge af fejlkonstruktion, fejlmontering eller anden fejl ved fremstillingen eller opførelsen. Af punkt 7.1.5.B.9 fremgår det, at forsikringen ikke omfatter skade som følge af vindpåvirkning ved vindstyrker på under 8 (17,2 m pr. sekund).

Nævnet bemærker, at det påhviler selskabet at bevise, at skaden kan undtages fra forsikringsdækning med henvisning til, at skaden skyldes fejlkonstruktion af bygningen.

Ankenævnet for Forsikring

7.

93601

Efter en gennemgang af sagen – herunder håndværkstaksators kortfattede rapport og selskabets kortfattede gengivelse af taksators vurdering – finder nævnet, at selskabet ikke på det foreliggende grundlag fyldestgørende har belyst, om anneksbygningens tagkonstruktion under hensyntagen til bygningens karakter og anvendelse må anses for fejlkonstrueret, og om en sådan fejlkonstruktion i givet fald er hovedårsagen til skaden.

Selskabet skal derfor bekoste udgifterne til en sagkyndig undersøgelse, der kan belyse, om anneksbygningens tagkonstruktion er fejlkonstrueret og i bekræftende fald beskrive betydningen heraf for den indtrådte skade. Undersøgelsen skal foretages af en af parterne i fællesskab udpeget sagkyndig.

Selskabet skal genbehandle sagen efter modtagelsen af resultatet af den anførte undersøgelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet Købstædernes Forsikring G/S, skal dække udgifterne til en sagkyndig undersøgelse med henblik på at belyse, om anneksbygningens tagkonstruktion er fejlkonstrueret og i bekræftende fald beskrive betydningen heraf for den indtrådte skade. Undersøgelsen skal foretages af en af parterne i fællesskab udpeget sagkyndig. Selskabet skal genbehandle sagen efter modtagelsen af resultatet af den nævnte undersøgelse.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels