

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. juni 2020 blev i sag nr. 93605:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS  
Strandgade 27A  
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 29/3 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

**"Kort redegørelse for sagen**

Jeg var til fest og vred om på mit ben på danse gulvet, hvorved min minisk blev beskadiget, hvorefter jeg er blevet opereret 2 gange i mit knæ, 1 gang fjernede man den beskadige del af minisken, 2 gang fjernede man rester af arvæv m.m, siden har jeg ikke kunnet strække mit knæ og har fået en haltende gang, med uro i ben og knæ.

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**

En erstatning med mengrad, som forsikringen beskriver i bilag nr. 1"

Selskabet har i brev af 21/2 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har den 3. april 2019 modtaget klageskemaet, hvoraf det fremgår, at [klageren] [herefter klager] har klaget over vores afvisning af at yde erstatning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Det er vores opfattelse, at méngraden efter den anmeldte ulykke er under 5 %. Sagen har derudover været forelagt for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, som har tiltrådt vores afgørelse.

\*\*\*\*\*

Vi kan indledningsvis oplyse, at klageren har tegnet en privat ulykkesforsikring, og at det er en betingelse for at få erstatning, at méngraden som følge af et ulykkestilfælde er minimum 5 %.

Mere konkret om skaden har kunden den 3. januar 2017 anmeldt, at han den 17. september 2016 var til fest og vred om på hans ben, hvorved hans menisk blev beskadiget og han herefter er blevet opereret 2 gange i sit knæ, og at han siden da ikke har kunne strække knæet, ligesom han har fået en haltende gang og uro i ben og knæ.

Vi har den 12. april 2019 bedt om at få sagen sat i bero ved jer, da vi den 11. marts 2019 havde modtaget en klage direkte fra vores kunde. Den 26. marts 2019 kvitterede vi for modtagelsen af klagen og sendte uddybende spørgsmål til klageren, så vi selv havde mulighed for at behandle klagen først og vurdere, om vi skulle fastholde eller genvurdere.

Vi har nu haft lejlighed til at behandle vores kundes direkte klage, og vi fastholder vores tidligere afgørelse om, at ulykken ikke har medført et varigt mén på mindst 5 %, og vi derfor ikke kan udbetale erstatning for varigt mén.

## Sagsforløb

Klageren har den 3. januar 2017 anmeldt, at han den 17. september 2016 var ude og danse og vred om på hans højre ben og beskadigede menisken i knæet. Han var til akutlægen den 18. september 2016 og blev opereret den 7. november 2016 (bilag 1).

Den 1. april 2017 anerkendte vi det anmeldte ulykkestilfælde.

Klageren ringede til os den 14. august 2017 med oplysning om, at han skulle opereres igen den 24. august 2017.

Den 7. november 2017 ringede klageren igen til os med oplysning om, at han havde været til afsluttende kontrol og der ikke kunne gøres mere.

Den 16. januar 2018 modtog vi journalmateriale fra klageren privat praktiserende læge (bilag 2).

Den 22. januar 2018 modtog vi journalmateriale fra [hospital 1] (bilag 3).

Den 24. august 2018 skrev vi til klageren i anledningen af årsdagen for operationen, og den 27. september 2018 oplyste klageren os, at han fortsat havde gener i hans højre knæ.

Den 15. november 2018 modtog vi journalmateriale fra klagerens fysioterapeut (bilag 4).

Den 23. januar 2019 modtog vi en ortopædkirurgisk speciallægeerklæring fra [speciallæge 1] (bilag 5).

Den 14. februar 2019 forelagde vi sagen for vores lægekonsulent med speciale i knækirurgi, som den 15. februar 2019 udtalte følgende:

*'17.09.16 gledet under dans, vrid højre knæ.*

*Egen læge 28.09.16 smerter, 07.10.16 samme.*

*17.10.16 MR scanning med fund af slidgigt og medial meniskskade.*

*24.08.17 gøres artroskopi med fund af slidgigt og flap læsion af indvendige menisk, tilrettes.*

*Vedvarende smerter og ny MR 09.08.17 viser slidgigt og følger efter meniskresektion, ny artroskopi 24.08.17 med svær artrose, arvæv og følger efter menisk tilretning, ingen nye skader, renses op. Forud: [røntgen] af begge knæ april 2016 med slidgigt (= smerter forud, ellers tager man ikke [røntgen])*

*Ved status ([ortopædkirurgisk speciallægeerklæring] 17.01.19): smerter, let nedsat bevægelighed (10/135 grader mod 0/135 grader), 1½ cm muskelsvind på låret.*

*Vurdering: mèn skønsmæssigt mindre end 5%, idet tilstanden nu nok svarer til D.2.7.7. Læsion af menisk med lette smerter, let muskelsvind, eventuelt let nedsat bevægelighed og eventuelt indeklemningstilfælde, men da der forud er betydelig SYMPTOMGIVENDE slidgigt, så må vi gøre et mindre fradrag herfor og ender derfor under 5%. Der er lagt vægt på, at [tilskadekomne] har smerter, let nedsat bevægelighed (10/135 grader mod 0/135 grader), 1½ cm muskelsvind på låret.'*

Den 26. februar 2019 meddelte vi klageren, at vi ikke kunne udbetale erstatning for hans ulykke, da méngraden som følge af ulykken den 17. september 2016 var mindre end 5 % (bilag 6).

Den 11. marts 2019 klagede klageren over vores afvisning med begrundelsen, af hans knæ var blevet værre, at han ikke kunne gå rigtigt på højre ben efter 2 operationer i knæet, og at der ikke var problemer med knæet inden uheldet.

Den 26. marts 2019 bad vi klageren om at uddybe hans forværring.

Den 12. april 2019 sendte vi de lægelige oplysninger til klageren efter hans ønske.

Den 5. maj 2019 oplyste klageren, at han tog flere smertestillende piller på grund af smerter i knæet og uro i benet, og at dette var blevet værre efter udfyldelsen af speciallægeerklæringen den 17. januar 2019.

Den 13. august 2019 modtog vi opdateret journalmateriale fra klagerens egen læge (bilag 7).

Den 6. september 2019 modtog vi en funktionsattest fra [speciallæge 2] (bilag 8).

Vi forelagde herefter sagen med de nye oplysninger for vores lægekonsulent med speciale i knækirurgi, som udtalte følgende den 11. september 2019:

*'[Tilskadekomne] har klaget over nedenstående afgørelse og [angiveligt] anført, at generne er forværrede. Hertil må svares, at det jo oftest sker ved slidgigt: det er en fremadskridende degenerativ sygdom. Dette understøttes også af den radiologiske forværring fra 2016 til 03.06.19, hvor der er fremadskridende nu nær-total afsmalning medially = tiltagende bortslid af brusken = slidgigt, hvilket også klinisk manifesterer sig ved tiltagende varus stilling (= hjulbenethed) og moderat skurren.*

*Der er indhentet yderligere en FP af 05.09.19, hvoraf fremgår: smerter, halten, let nedsat bevægelighed (5/115 mod 0/140 grader), varus stilling, moderat skurren, intet muskelsvind*

*Vurdering: tilstanden er selvfølgelig ganske uændret til mindre end 5% jvnf. mit nedenstående tidligere svar - og nu er der tilmed ikke muskelsvind, hvorfor selv tilstanden ad menisk i sig selv er til*

*mindre end 5%, idet BEDRE end D.2.7.7.Læsion af menisk med lette smerter, let muskelsvind, eventuelt let nedsat bevægelighed og eventuelt indeklemningstilfælde (intet muskelsvind, som er et krav i henhold til tabelpunktet). Prøv igen at forklare [tilskadekomne], at hans gener skyldes den fremadskridende forudbestående nu svære slidgigt.'*

Den 23. september 2019 bad vi Arbejdsmarkedets Erhvervssikring om en vejledende udtalelse.

Den 8. november 2019 bad Arbejdsmarkedets Erhvervssikring om journalnotatet fra klagerens kontakt med akutlægen den 18. september 2016. Dette modtog vi den 4. december 2019 (bilag 9), som vi videresendte til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Vi har den 17. februar 2020 modtaget Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vejledende udtalelse (bilag 10).

## Besvarelse af klagepunkter

Klageren har en privat ulykkesforsikring hos os. Forsikringsvilkår APR-1312 var gældende på ulykkestidspunktet.

Det fremgår af afsnit 6.6.1, at forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager varige mén eller død.

Det fremgår af afsnit 6.7.1, at forsikringen ikke dækker tilstande, som efter lægelig (medicinsk) erfaring ikke kan antages at være en følge af et ulykkestilfælde, men skyldes sygdom eller sygelige forandringer. Det gælder også, selv om tilstanden konstateres efter et ulykkestilfælde.

Det fremgår af afsnit 6.7.2, at forsikringen ikke dækker forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse – uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet.

Vi har efter modtagelsen af klagen indhentet opdaterede lægelige oplysninger, herunder opdateret journalmateriale fra klagerens læge og en ny funktionsattest fra en speciallæge, til belysning og beskrivelse af de af klagerens oplyste forværrede gener.

Vi forelagde på ny sagen for vores lægekonsulent, der er overlæge med speciale i knækirurgi. Lægekonsulenten fandt, at klagerens tilstand – som beskrevet i de opdaterede lægelige oplysninger – svarede til et varigt mén på mindre end 5 % efter Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vejledende méntabel punkt D.2.7.7., da klageren ikke havde muskelsvind, hvilket er et krav i henhold til tabelpunktet.

Efter Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vejledende méntabel punkt D.2.7.7. vurderes læsion af menisk med lette smerter, let muskelsvind, eventuelt let nedsat bevægelighed og eventuelt indeklemningstilfælde til 5 %.

Herudover fandt vores lægekonsulent, at klagerens gener skyldtes den fremadskridende forudbestående svære slidgigt i det højre knæ. At en eventuel forværring måtte tilskrives den påviste slidgigt, som er en fremadskridende degenerativ sygdom, hvilket også understøttes af den ved røntgen påviste forværring fra 2016 til 03.06.19, som ses i bilag 7.

Vi henviser i øvrigt til den vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 17. februar 2020. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i samråd med deres lægekonsulent også fundet, at klageren har forudbestående betydelige degenerative forandringer i højre knæ, samt at den påviste skade på menisken i højre knæ var af degenerativ karakter. Det er også deres lægefaglige vurdering, at de forudbestående forandringer i højre knæ har betydning for klagerens aktuelle gener i højre knæ.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring anfører yderligere, at da der er tale om en ulykkesforsikring, bliver der ved vurderingen af det varige mén ikke kompenseres for forværring eller gener, der skyldes forudbestående helbredsmæssige forhold.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har endeligt vurderet i samråd med vores lægekonsulent, at klagerens aktuelle gener i højre knæ med overvejende sandsynlighed skal tilskrives en forværring af forudbestående forhold, og at de derfor ikke finder, at det anmeldte uheld isoleret set har medført et varigt mén på 5 procent eller derover.

Vi er enige i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vejledende udtalelse om, at ulykken den 17. september 2016 har medført et varigt mén på mindre end 5 % og at der derfor ikke kan udbetales erstatning for varigt mén.

Vi henviser til vedlagte bilag."

Klageren har i kommentar af 12/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har prøvet at komme i kontakt med jer pr. Telefon men det er ikke lykkedes.  
Vores spørgsmål til jer er hvad kan der gøres mere vi er ikke enige i afgørelsen, da [klagerens] men i hans knæ stammer fra hans uheld og så kan det godt være at han også har slidgigt men det har han sandsynligvis også i venstre knæ men der er der ikke gang besvær som på højre knæ.  
Hans smerter i højre knæ har forværret sig og går nu ned i skinnebenet, håber st høre fra jer."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af røntgenhenvisning af 13/4 2016 fremgår bl.a.:

"Henvist til:  
drop in rtg knæ og hofter

HENVISNINGSDIAGNOSE:  
H artrose grad

Anamnese:  
smerte r i bg knæ og hofter"

Af billeddiagnostisk epikrise af 20/4 2016 fremgår bl.a.:

"Knæ begge d. 20-04-2016 Kl. 13:12:

Viser begyndende artrose med let afsmalnet ledspalte medalt i begge knæled.

Diagnose: Let medial artrose bilat."

Af MR-skanning af 17/10 2016 fremgår bl.a.:

"Degenerative forandringer i mediale menisk. Undersøgelsen viser bred frikantslæsion i baghornet af mediale menisk. Radial ruptur i overgangen mellem baghorn og corpus. Lukseret meniskens corpus. Relativ intakt forhorn. Grad 4, brusklesion centralt på mediale femurkondyl, målende 26 mm i største diameter. Tre ossøse læsioner på mediale femurs kondyl målende på 8 - 10 mm. Lokalt knoglemarvsødem i mediale femurkondyl. Ossøs læsion medalt i mediale tibiakondyl, målende 10 mm i diameter. Grad 3 brusklesion centralt på mediale tibiaplateau, målende 20 mm i diameter. Nedsat højde af mediale knæledkammer.

Opfaldende laterale menisk. Normal artikulære brusk i laterale knæledkammer.

Normalt forreste og bageste korsbånd. Traktionscyste ved tibiale tilhæftning af PCL, målende 10 mm i diameter. Fortykket begge kollaterale ligamenter.

Mellemstor væskeansamling i leddet.

Grad 2, osteokondral læsion fortil i laterale femurkondyl, målende 17 mm i diameter. Små brusk revner centralt på patella. Grad 2 chondromalacia patellae. Normalt patellare ligament. Væskeansamling i bursa præpatellaris og infrapatellaris. Arvævsdannelser i den dybe del af Hoffas fedtlegeme.

Baker cyste, målende 5 cm længde.

Fedtvævsødem i fossa poplitea.

Let atrofi af musculus semimembranosus.

MRD; Bred frikantslæsion i baghornet af mediale menisk samt af radial læsion i overgang med corpus.

Grad 3/4 mediale artrose.

Præpatellare og infrapatellare bursitis.

Grad 2 artrose i femoropatellarled.

Baker cyste.

Hydarthron."

Af journal fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

**"28/09/16 16:52 ...L15** Symptom/klage fra knæ

...

3) smerte i højre knæ, stået på i nogle dage, opstået efter overbelastning intet trauma, obj højre knæ: palp, ømhed svarende til lat. ledlinjen samt pes anserinus og under patella, intet anslag, fin stabilitet, vurderes tendinit. pga pt. er bekymret ønsker røntgen rp røntgen af højre knæ ekstremit: ingen hævelse ingen dyb læg ømhed

...

**07/10/16 14:58 ...LI 5** Symptom/klage fra knæ

L90 Artrose i knæ

K: akut indsættende knæ smerter højre, kommet under vrid og overbelastning, kendt let artrose. obj er der mistanke om en medial menisklæsion, der er ikke anslag i knæleddet, men kan ikke bevæge fuldt, således 5-80 gr (sm.betinget indskrænkning), intet der tyder på DVT. bedes vurderet af ortkir mhp indikation for artroskopi.

# Ankenævnet for Forsikring

7.

93605

...

**10/04/17 14:36 ....**

L90 Artrose i knæ

...

[Hospital 1] har konkluderet at der var en menisklæsion og slidgigt, vil måske se ham igen når træning gennemført. Ikke fået startet endnu.

...

**07/07/17 08:09 ...**ny henv [hospital 1], holder det ikke ud.

...

**06/09/17 11:38 ...**S29 Symptom/klage fra hud IKA

K: er operert med artroskopi i hø knæ. Synes der kommer lidt gullig sekretion fra operationssåret, angiveligt siden operation. Afebril. Ingen tiltagende smerter, og ingen rødme, obj: højre knæ svt sårsom er sufficient og reaktionsløs, ingen sekretion, helet næsten fuldstændig, men lille omr ade der mangler heling.

info om obs inf.tegn da retur. Skal rejse ... i 10 dage. Angående arbejde som ... må prøve langsom at komme igang.

**12/09/17 08:43 ...**TK: Artroskopi hø. knæ 2-3 uger siden. Hæver når gået meget på det. Ingen feber. Må ses for at udelukke inf.komponent.

...

**09/01/18 08:55 ...**

TK: Stadig gener i knæ efter opr. Halter,aftaler kons. Obs attest"

Af speciallægeepikrise af 1/9 2017 fremgår bl.a.:

"Postoperativ kontrol efter artroskopi i hø knæ:

Patientens gangfunktion er endnu ikke helt normal til kontrol i dag, trækker en smule på benet. Tilrådes fortsat at have fokus på normal gang.

Synes det går godt efter operationen, kan mærke fremgang dag for dag.

Knæet ses med forventet hævelse.

Cicatricerne ses reaktionsløse, vaskes let og suturerne fjernes. Der er ingen tegn på infektion.

Patienten kan strække helt i benet og kan bøje ca. 110°. Der er god bevægelse i benet. Tilrådes at fortsætte med at lave bøj- og strækøvelser.

Operationen gennemgås kort med patienten. Det anbefales at cykeltræne, helst på en kondicykel, svømme og roning på romaskine. Startende uden belastning i ca. 5 min, og herefter fortsætte med at øge aktiviteten, lidt efter lidt.

Patienten har kontakt til en fysioterapeut og ønsker at fortsætter der.

Patienten kan AFSLUTTES"

Af speciallægeerklæring af 17/1 2019 fremgår bl.a.:

"Tidligere:

...

2016, april: [hospital 2]: Ambulant RTG af begge knæ viste bilateral begyndende arthrose i knæene.

Herudover har pt. i det væsentlige været sund og rask og uden yderligere traumer eller symptomer fra højre knæ inden aktuelle traume den 17. september 2016.

...

## **Resume og konklusion:**

...

Der er umiddelbart en god sammenhæng mellem pt.'s vridtraume af højre knæ den 17. september 2016 og hans pådragelse af den ovenfor beskrevne mediale menisk læsion.

Pt. diagnosticeres og behandles fuldstændig regelret med RTG, MR-scanning, herefter ovenstående 2 arthroskopiske operationer, hvor imellem man har forsøgt pt. behandlet med 3 intraartikulære blokader samt ambulant fysioterapi.

Det skal i den sammenhæng pointeres, at pt. tidligere i 2016(april) radiologisk har fået påvist begyndende bilateral knæleds arthrose. I forbindelse med de aktuelle højresidige arthroskopiske knæoperationer den 7. november 2016 og den 24. august 2017 påviser man da også tydeligvis de ovenfor beskrevne mediale og patellofemorale arthrose forhold, som i øvrigt også er verificeret på de to MR-scanninger fra den 17. oktober 2016 og den 9. august 2017.

Pt. har de ovenfor fuldstændig relevante symptomer med mediale knæsmerter og ekstensionsdefekt, som dels naturligvis kan være følger efter meniskoperationen men overvejende sandsynligt er det, at symptomerne i hvert fald delvist har baggrund i den påviste arthrose.

De beskrevne symptomer er at betragte som værende af blivende karakter, nu cirka 1½ år efter den seneste operation, såfremt der ikke foretages yderligere. Man kan forestille sig, at pt. på længere sigt potentielt vil få behov for indsættelse af en knæprotese."

Af journal fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

**"15/05/2019**

knæ driller, mokker, ondt, spec når han sidder om aftenen, forsikringen afvist at tage den op fordi han ikke har lægelig dokumentation for at det er blevet værre, de mener at det er slidgigten der betinger generne.

må retur til en tid, hvor vi har fokus på knæet og om der er grund til at henvise til ort.kir igen, slidgigten skønnes en følge af den oprindelige skade.

**27/05/2019**

Nov 2016 artroskopi: medial højre menisklæsion. Nu tiltagende smerter medalt og bag på højre knæ samt under patella, Ingen låsningen. Smerter i hvile og ved belastning, obj skurren ellers normale forhold artrose obs rtg

Anbefaler gl:d knætræning

Konklusion: n

**21/06/2019**

Tk svar på rtg: artrose i progression. Har før fået meniskoperation som kan være medvirkende"

Af billeddiagnostisk epikrise af 3/6 2019 fremgår bl.a.:



# Ankenævnet for Forsikring

9.

93605

"Knæ højre d. 03-06-2019 Kl. 12:42:

Begge knæ AP og højre knæ lateral viser sammenlignet med begge knæ AP og højre knæ lateral 29.09.2016:

Tiltagende nu nær total afsmalning af mediale femorotibiale ledkammer på højre side. Lette randudtrækninger bade medalt og lateralt. Let tiltagende femuropatellar artrose. På venstre side ses mere stationært let afsmalning af mediale femorotibiale ledkammer.

RD:

Arthrosis articulatio genu bilateralis - in progression - in prim dxt."

Af funktionsattest af 5/9 2019 fremgår bl.a.:

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>6</b> a) Har patienten dig bekendt inden for de seneste [10] år haft sygdomme, klager eller symptomer fra knæ?<br/>b) Skønner du på det foreliggende grundlag, at sygdomme eller andre forhold inden for de seneste [10] år har haft nogen form for indflydelse på den nuværende skade eller sygdom eller har forværrer dens følger?</p> | <p>NEJ JA<br/><input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> Hvis JA, udfyldes: Der foresligger rtg af knæ fra april 2016, bestillt på indikationen "Smerter i knæ".<br/>Hvilke? Hvilke? Ved artroskopi i nov 16 og sept. 17 påvist grad 3-4 artrose, som med sikkerhed også har været til stede forud for aktuelle</p>                                                                                                                                                                                   |
| <p><b>9</b> Hvilke aktuelle klager fremfører patienten?</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                    | <p>Konstant sm. fortil og medalt i hø. knæ.<br/>Kan ikke strække hø. knæ helt ud.<br/>Haltende gang</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| <p><b>13</b> Er der skurren i knæet?</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | <p>NEJ JA Hvis JA, udfyldes:<br/><input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> Højre Venstre<br/><input type="checkbox"/> Let <input checked="" type="checkbox"/> Let<br/><input checked="" type="checkbox"/> Moderat <input type="checkbox"/> Moderat<br/><input type="checkbox"/> Svær <input type="checkbox"/> Svær</p>                                                                                                                                                                               |
| <p><b>14</b> Er der ømhed?</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | <p>NEJ JA Hvis JA, udfyldes:<br/><input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> Hvor? Medalt og fortil på hø. knæ.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| <p><b>15</b> Er knæleddets bevægelighed normal?</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                            | <p>NEJ JA Hvis NEJ, udfyldes:<br/><input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Strækning/bøjning (flexion) (norm 0-140°)<br/>Højre Venstre<br/>5-115 0-140</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| <p><b>16</b> a) Er der abnorm bevægelighed i form af sideløshed?<br/>b) Er der abnorm bevægelighed i form af skuffeløshed?</p>                                                                                                                                                                                                                 | <p>NEJ JA Hvis JA, udfyldes:<br/><input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Højre Venstre<br/><input type="checkbox"/> Let <input type="checkbox"/> Let<br/><input type="checkbox"/> Moderat <input type="checkbox"/> Moderat<br/><input type="checkbox"/> Svær <input type="checkbox"/> Svær<br/><input type="checkbox"/> Let <input type="checkbox"/> Let<br/><input type="checkbox"/> Moderat <input type="checkbox"/> Moderat<br/><input type="checkbox"/> Svær <input type="checkbox"/> Svær</p> |
| <p><b>17</b> Er underbenets stilling forandret (fx kalveknæ, hujben)?</p>                                                                                                                                                                                                                                                                      | <p>NEJ JA Hvis JA, udfyldes:<br/><input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> Hvilken side og hvorledes?<br/>Let varus i hø. knæ</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |

|           |                                   |                                                              |                                                                     |         |
|-----------|-----------------------------------|--------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------|---------|
|           |                                   | NEJ JA                                                       | Hvis JA, angives omfangsmål i cm:                                   |         |
| <b>19</b> | Er der målbart muskelsvind:       |                                                              | Højre                                                               | Venstre |
| a)        | af lår (10 cm over knæskallen)?   | <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> | Omfangsmål (målt cm) .....                                          | .....   |
| b)        | af læg (største omfang)?          | <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> | Omfangsmål (målt cm) .....                                          | .....   |
|           |                                   | NEJ JA                                                       | Hvis JA, udfyldes:                                                  |         |
| <b>20</b> | Er der bløddelshævelse af knæled? | <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> | Højre                                                               | Venstre |
| a)        | Omfang af knæled                  |                                                              | Omfangsmål (målt i cm) 47                                           | 45      |
|           |                                   | NEJ JA                                                       | Hvis NEJ, udfyldes:                                                 |         |
| <b>23</b> | Er gangen normal?                 | <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> | Hvorfor ikke? <i>Let halten over hø. ben</i>                        |         |
|           |                                   |                                                              | (f.eks. haltende, anvender én stok, to stokke, andre hjælpemidler)? |         |

Af udtalelse af 17/2 2020 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

## "Vurdering af varigt mén

Vores lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi har deltaget ved vurderingen af det varige mén.

Grundlaget for vores vurdering:

- [Klageren] fik den 17. september 2016, ifølge skadesanmeldelsen af den 3. januar 2017, et vrid i højre knæ i forbindelse med dans.
- [Klageren] var dagen efter ved lægevagten med smerter i højre knæ. Lægevagten undersøgte knæet og udskrev smertestillende og henviste til videre behandling ved egen læge.
- Den 18. september 2016 var [klageren] ved egen læge med smerter i højre knæ. Det fremgår af journalen herfra, at smerterne var opstået efter overbelastning og intet traume. [Klageren] blev henvist til røntgen.
- På baggrund af fortsatte gener i højre knæ, henviste egen læge den 7. oktober 2016 [klageren] til videre behandling ved Ortopædkirurgisk Ambulatorium.
- Den 17. oktober 2016 blev [klageren] set ved [hospital 1], og blev henvist til MR-skanning af højre knæ.
- Samme dag fik [klageren] foretaget en MR-skanning, som viste slidgigt samt skade på menisken.
- [Klageren] blev den 7. november 2016 opereret i højre knæ, hvor man konstaterede degenerative forandringer samt en degenerativ skade på menisken.
- [Klageren] fik efterfølgende lagt blokader i højre knæ på grund af vedvarende gener i knæet, og startede efterfølgende genoptræning ved fysioterapeut.
- Ved kontrol på [hospital 1] den 9. august 2017 fik [klageren] foretaget en MR-skanning, som viste følger efter skaden på menisken og degenerative forandringer i højre knæ.
- Den 24. august 2017 blev [klageren] på ny opereret i højre knæ, hvor man fjernede irriteret slimhinde.
- Den 1. september 2017 var [klageren] til opfølgende kontrol ved [hospital 1], hvor han blev afsluttet og henvist til at fortsætte genoptræningen gennem øvelser.

Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] klager over daglige smerter, nedsat bevægelighed og nedsat kraft i højre knæ, samt nedsat gangfunktion.

Det fremgår imidlertid af sagens lægelige akter, herunder af MR-skanning af den 17. oktober 2016 og 9. august 2017, samt ved operation den 7. november 2016 og igen den 24. august 2017, at [klageren] har forudbestående betydelige degenerative forandringer i højre knæ, samt at den påviste skade på menisken i højre knæ var af degenerativ karakter.

Vi er opmærksomme på, at der ud fra sagens lægelige akter ikke er dokumenteret symptomer fra det højre knæ forud for det anmeldte uheld. Det er dog vores lægefaglige vurdering, at de forudbestående forandringer i højre knæ har betydning for [klagerens] aktuelle gener i højre knæ.

Da der er tale om en ulykkesforsikring, bliver der ved vurderingen af det varige mén ikke kompenseret for forværring eller gener, der skyldes forudbestående helbredsmæssige forhold.

Vi vurderer i samråd med vores lægekonsulent, at [klagerens] aktuelle gener i højre knæ med overvejende sandsynlighed skal tilskrives en forværring af forudbestående forhold. Vi finder derfor ikke, at det anmeldte uheld isoleret set har medført et varigt mén på 5 procent eller derover.

Vi vurderer derfor, at uheldet den 17. september 2016 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel fremgår bl.a.:

**"D.2.7. Knæled**

...

**D.2.7.6.** Læsion af menisk uden smerter og med normal bevægelighed <5%

**D.2.7.7.** Læsion af menisk med lette smerter, let muskelsvind, eventuelt let nedsat bevægelighed og eventuelt indeklemningstilfælde 5%"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

**"6.6.1 Ulykkestilfælde** Direkte følger af et ulykkestilfælde.

Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager varige men eller død.

Ulykkestilfælde, der er forårsaget af et ildebefindende eller ved besvimelse er også omfattet.

...

**6.7 Hvilke skader er ikke dækket** Forsikringen dækker ikke:

**6.7.1 Sygdom**

Tilstande, som efter lægelig (medicinsk) erfaring ikke kan antages at være en følge af et ulykkestilfælde, men skyldes sygdom eller sygelige forandringer. Det gælder også selv om tilstanden konstateres efter et ulykkestilfælde.

**6.7.2 Forværring af følger**

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse - uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet."

## Nævnet udtaler:

Klageren, der er født i 1950'erne, har anmeldt, at han den 17/9 2016 beskadigede menisken i højre knæ, da han vred om på benet under en dans. Han kræver méngradserstatning. Klageren har oplyst, at han efter den 17/9 2016 er blevet opereret 2 gange i knæet, hvor den beskadigede del af menisken blev fjernet første gang, og anden gang blev arvæv m.m. fjernet. Han har anført, at han siden da ikke har kunnet strække knæet, og at han har fået en haltende gang med uro i ben og knæ. Han har videre anført, at hans mén stammer fra uheldet, idet han sandsynligvis også har slidgigt i venstre knæ, og at han ikke har samme gangbesvær på det venstre knæ, som på det højre knæ. Han har oplyst, at hans smerter i højre knæ er forværret, og at smerterne nu går ned i skinnebenet.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at méngraden efter den anmeldte ulykke er under 5 %. Selskabet har oplyst, at de har indhentet opdaterede lægelige oplysninger til belysning og beskrivelse af de af klagerens oplyste forværrede gener. Selskabet har anført, at klagerens tilstand svarer til et varigt mén på mindre end 5 % efter Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vejledende méntabel punkt D.2.7.7, da klageren ikke har muskelsvind, hvilket er et krav i henhold til tabelpunktet. Selskabet har også anført, at klagerens gener skyldes den fremadskridende forudbestående svære slidgigt i det højre knæ, og at en eventuel forværring må tilskrives den påviste slidgigt, som er en fremadskridende degenerativ sygdom, hvilket også understøttes af den ved røntgen påviste forværring fra 2016 til 3/6 2019. Selskabet har videre anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i udtalelse af 17/2 2020 har fundet, at det anmeldte uheld isoleret set ikke har medført et varigt mén på 5 procent eller derover.

Af røntgenhenvisning af 13/4 2016 fremgår det, at "henvist til: drop in rtg knæ og hofter. HENVISNINGSDIAGNOSE: H artrose grad. Anamnese: smerte r i bg knæ og hofter". Af billeddiagnostisk epikrise af 20/4 2016 fremgår det, at "viser begyndende artrose med let afsmalnet ledspalte medialt i begge knæled. Diagnose: Let medial artrose bilat".

Det fremgår af speciallægeerklæring af 17/1 2019, at "Pt. har de ovenfor fuldstændig relevante symptomer med mediale knæ smerter og ekstensionsdefekt, som dels naturligvis kan være følger efter meniskoperationen men overvejende sandsynligt er det, at symptomerne i hvert fald delvist har baggrund i den påviste arthrose".

Af funktionsattest af 5/9 2019 fremgår blandt andet, at "der foreligger rtg af knæ fra april 2016, bestilt på indikationen 'smerter i knæ', at "ved artroscopi i nov 16 og sept. 17 påvist grad 3-4 artrose, som med sikkerhed også har været til stede forud for aktuelle", og at der ikke er målbart muskelsvind.

Det fremgår af udtalelse af 17/2 2020 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at "ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] klager over daglige smerter, nedsat bevægelighed og nedsat kraft i højre knæ, samt nedsat gangfunktion. Det fremgår imidlertid af sagens lægelige akter, herunder af MR-skanning af den 17. oktober 2016 og 9. august 2017, samt ved operation den 7. november 2016 og igen den 24. august 2017, at [klageren] har forudbestående betydelige degenerative forandringer i højre knæ, samt at den påviste skade på menisken i højre knæ var af degenerativ karakter. Vi er opmærksomme på, at der ud fra sagens lægelige akter ikke er dokumenteret symptomer fra det højre knæ forud for det anmeldte uheld. Det er dog vores lægefaglige vurdering, at de forudbestående forandringer i højre knæ har betydning for [klagerens] aktuelle gener i højre knæ. Da der er tale om en ulykkesforsikring, bliver der ved vurderingen af det varige mén ikke kompenseres for forværring eller gener, der skyldes forudbestående helbredsmæssige forhold. Vi vurderer i samråd med vores lægekonsulent, at [klagerens] aktuelle gener i højre knæ med overvejende sandsynlighed skal tilskrives en forværring af forudbestående forhold. Vi finder derfor ikke, at det anmeldte uheld isoleret set har medført et varigt mén på 5 procent eller derover. Vi vurderer derfor, at uheldet den 17. september 2016 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 6.7.1 og 6.7.2 fremgår det, at forsikringen ikke dækker "tilstande, som efter lægelig (medicinsk) erfaring ikke kan antages at være en følge af et ulykkestil-

fælde, men skyldes sygdom eller sygelige forandringer. Det gælder også selv om tilstanden konstateres efter et ulykkestilfælde", og "forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse - uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet".

Efter en gennemgang af sagen – herunder de lægelige oplysninger – finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på udtalelsen af 17/2 2020 fra Arbejdsmarkedets Erhvervs-sikring, hvoraf det fremgår, at det anmeldte uheld isoleret set ikke har medført et varigt mén på 5 procent eller derover.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af speciallægeerklæring af 17/1 2019 fremgår, at klagerens gener dels kan være følger efter meniskoperationen, men at det er overvejende sandsynligt, at symptomerne i hvert fald delvist har baggrund i den påviste arthrose.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klageren fik en røntgenhenvisning den 13/4 2016 hvoraf det fremgår, at "HENVISNINGSDIAGNOSE: H artrose grad", og at klageren havde smerter i begge knæ og hofter. Nævnet har tillige lagt vægt på, at det af billeddiagnostisk epikrise af 20/4 2016 fremgår, at klageren havde begyndende artrose med let afsmalnet ledspalte medialt i begge knæled.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

# Ankenævnet *for* Forsikring

15.

93605

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

  
Peter Thønnings