

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. april 2020 blev i sag nr. 93606:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

HELP Forsikring Danmark
Strandgade 12, 1.
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har haft retshjælpsforsikring (Arv- og Samlivsforsikring). I klageskema af 29/3 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Help forsikring nægter at betale mere end ca. 10000 kr. for skaden, da de henviser til noget ikke eksisterende retsgrundlag som dækning grad. Men det er en samværsag, og ikke en bopæl, eller forældremyndighedssag.

I deres betingelser, står der at de dækker op til 1.5 million kr. pr. sag. (Så stort bliver advokat omkostningerne langt fra, men de overstiger jo lige de ca. 10.000 kr.).

Det er en samværsag, der ikke er omtalt i retspraksis, da det jo netop foregår uden for retten men kræver advokat hjælp. - men bopæl og forældremyndighedssager foregår i retten. og en af dem er sat til ca. 10000 kr.

Imidlertid, har de tidligere i 2018, betalt langt over 10000 kr. på en forældremyndighedssag til [advokat 1] dvs. de har selv set bort fra den grænse de nu vælger at påstå gælder, selvom det er en anden type sag, uden standard grænser. Dvs. de ændre politik undervejs, uden at meddele det som de selv skrive de skal inden en måned før forsikringen fornyes med et år. (jvf. betingelserne).

Ligeledes, bemærkes det at vedkommende [medarbejder], har forsøgt at opsigte forsikringen med 28 minutters varsel, selvom der står i betingelserne, at det skal ske med en måneds varsel. Hvilket jeg gjorde opmærksom på, og dermed fik forlænget med et år, der slutter 1.4.2019.

Dvs. jeg har fem argumenter:

a) Det er en samværssag, der ikke er nævnt noget om i retspraksis for fri proces. dvs. det falder tilbage på maks.
- det er ikke bopæl eller forældremyndighed.

b) Help forsikring har før dækket over 10000 for en samværssag hos undertegnede. (vedhæftet)

c) Help forsikring forsøger ved denne afgørelse, at ændre betingelserne for forsikringen, uden at følge det der står i betingelserne.

d) Vedkommende, der træffer den beslutning, har tidligere forsøgt at ignorere forsikringsbetingelserne, ved at opsige den med ca. ½ times varsel, istedet for den måneds varsel, det skal ske med ifølge betingelserne. (Jeg klagede over det, og fik dermed forlænget min forsikring, som nu påstås ikke at dække alligevel)

e) Man tegner ikke en forsikring for derved at få minimal dækning, som man får hvis ens økonomi ikke er almindelig.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de betaler sagsomkostningerne, som forsikringen er tegnet til at dække. "

Selskabet har i brev af 29/4 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører klagers ønske om at anvende [fagforening] Arv & Samlivsforsikring, som koster 1.430 kr. årligt, til dækning af advokatomkostninger i en samværssag, der er indbragt for Statsforvaltningen.

Det fremgår af såvel det fremsendte dækningstilsagn til klager som i forsikringsbetingelsernes punkt 6, at der ydes dækning i henhold til de altid gældende vejledende salærtakster, som p.t. udgør 10.540 kr. og som vedrører sager indenfor forældreansvar (samvær, bopæl og forældremyndighed).

Det fremgår i øvrigt af forsikringsbetingelserne at der er dækning til '*rimelige og nødvendige omkostninger i sagen*' og at der ikke ydes dækning til omkostninger i forbindelse med skifte af advokat under sagens forløb, som tilfældet har været for klager. Det fremgår ligeledes af forsikringsbetingelserne at HELP Forsikring til enhver tid har ret til at stoppe dækningen af en sag, såfremt HELP Forsikring vurderer, at et krav ikke kan gennemføres.

Klager har indbragt 6 sager til HELP Forsikring indenfor de seneste 3 år, hvor klager har ønsket at gøre brug af forsikringen mhp. at anvende advokat mod børnenes mor. Det er en meget høj frekvens. Særligt i denne type sager er der et stort hensyn at tage til børnene og det er ikke nødvendigvis barnets tarv at forældre konstant udfordrer afgørelser og afprøver sagen på ny ved Statsforvaltningen eller domstolene, så snart det er muligt.

I enkelte tilfælde vurderer vi, hvorvidt en forsikringstager kan opnå et endnu bedre resultat ved at yde en højere godtgørelse af udgifter til forsikringstagers advokat. Det er ikke en fast praksis men derimod en mulighed vi vurderer i den konkrete situation. I denne sag har klager haft et usædvan-

lig højt konfliktniveau med børnenes mor i alle tidligere sager anmeldt til HELP forsikring og HELP Forsikring har tidligere imødekommet klager med inddækning af advokatombkostninger, som oversteg det som klager var berettiget til i henhold til det oprindelige dækningstilsagn med det formål at få sagerne afsluttet bedst muligt for børnenes bedste. Det håber vi at klager er tilfreds med.

I den konkrete sag er det vores vurdering af omkostninger til dækning af rimelig og nødvendig advokatbistand ikke bør overstige et salær på 10.540 kr. med tillæg af moms i henhold til de vejledende salærtakster, som svarer til et sædvanligt salær i en forældreansvarssag. De tilfælde, der kan begrunde et forhøjet salær, er ikke parternes konfliktniveau, men derimod hvis der er indkaldt til yderligere møder, eller der er udarbejdet eksempelvis en børnesagkyndig undersøgelse, som 1/har krævet et ekstra tidsforbrug og 2/ikke er dækket af standardsalæret, som beskrevet i de vejledende salærtakster. Dette er ikke tilfældet i den pågældende sag. Såfremt klager har indgået en salæraftale, der går ud over dækningstilsagnet, er det et forhold mellem ham og hans advokat, som er HELP Forsikring uvedkommende.

Vi fastholder således vores oprindelige svar på klagen ..."

Klageren har hertil i indlæg af 19/5 2019 og 16/6 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Der i sammenligner igen en forældremyndighedssag med en samværs sag. De er ikke sammenlignelige, da det før 1. april ikke blev afgjort i retssale og derfor ikke har gældende vejledninger. mht. skifte af advokat, er der ikke skiftet advokat i samværsagen, men mellem separate to sager. mht. helps ret til at stoppe dækningen, hvis de vurderer at kravet ikke kan gennemføres, er det mig bekendt den mulighed aldrig benyttet af selskabet.

mht. de mange sager, er flere af dem startet af modparten.

...

- a) Som tidligere beskrevet, står der i salgsmaterialet at der dække op til 1.5 mill pr. sag, eller efter gældende vejlede salærtakster. Da det drejer sig om en samværs sag, der ikke foregår i retten, men i statsforvaltningen. Giver det ikke mening at sammenligne med en forældremyndighedssag i retten. (Hvor de så i øvrigt i en forældremyndighedssag har dækket ud over de 10540 kr.)
 - b) Der har ikke været skiftet advokat i samværsagens forløb, men ved opstart samværsagen. Der er opstartet i dec. 2018. – der havde tidligere kørt en del
 - c) Help har ikke mig bevidst vurderet at dækningen skal stoppes, fordi der de mener at den ikke kan gennemføres, dvs. der ikke kan etableres samvær.
 - d) Help har ikke ville kommunikere med mig, men har ville kommunikere med advokat direkte, hvilket derfor naturligt også har øget omkostningerne.
 - e) Jeg har anvendt Helps forsikring med advokat i [by], da Help ikke var repræsenteret deroppe, og derfor skulle rejse og ikke have naturlig adgang og kendskab til den lokale statsforvaltning. Help blev spurgt inden jeg valgte og godkendte dette. (Muligheden for valg af advokat, fremgår også af forsikringsbetingelserne, som muligt)
 - f) At der har været 6 sager på 3 år, er mange. Der har både være anlagt forældremyndigheds sag af min eks, som vandt den i byretten og jeg ankede så til landsretten, hvor jeg også tabte. Der har desuden været 2 el. 3 sager i fogedretten, hvor samværet ikke blev gennemført. Min eks. Startede også en samværs sag, hvor hun ønskede samvær stoppet hvor jeg naturligvis gjorde brug af min forsikring. Og jeg anlagde så en samværs sag, da skolen ikke længere kunne fungere som overleveringssted, og den derfor skrev til statsforvaltningen om at en ny sag skulle startes. Men jeg er enig, i at der skulle kunne findes mindelige løsninger.
- (Pt. Er min eks. Flyttet til [udlandet], på hemmelig adresse og aflyst alt samvær)

Ankenævnet for Forsikring

4.

93606

g) Jeg vil igen henlede opmærksomhed på at [medarbejder] fra Help forsikring, i marts 2018, prøvede at opsige forsikringen og dens dækning. Imidlertid skete det med blot 28 eller 32 minutters varsel, selvom det står tydeligt i forsikringsbetingelserne at det skulle ske med 1 måneds varsel. Jeg kan ikke blot tænke at det ikke set godt ud, at denne forglemmelse, har haft store økonomiske konsekvenser for selskabet. Hvilket naturligvis ville ikke vil være tilfældet, hvis selskabet blot kan slippe med at betale et lille beløb. "

Selskabet har i brev af 18/11 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi er af Ankenævnet for Forsikring anmodet om at fremlægge korrespondance i ovenstående sag mellem klager og HELP Forsikring. Dette er uploadet i portalen.

Ganske overordnet fremsender vi i sager som disse dækningstilsagn, hvis sagen er omfattet af forsikringen. Det er derfor afgørende at klager gør sig klart på forhånd at dækningstilsagnet er den maksimale dækning, der kan opnås i sagen. Vi dækker ikke omkostninger til advokatskifte, selvom det selvsagt er nødvendig for ny advokat at sætte sig ind i sagen og at dette er forbundet med ekstra tid for advokaten. Klager har skiftet advokat 4 gange mens han har haft forsikringen hos HELP Forsikring.

I enkelte sager har vi valgt at give yderligere godtgørelse til advokat end hvad dækningstilsagnet foreskriver. Det håber vi at klager har været glad for. Vi har ikke været forpligtet til det, men har i de første konkrete sager vurderet at gøre det mhp. at klager kunne få afsluttet sagen og komme videre.

Det danner dog ikke præcedens for, hvordan dækningstilsagn i fremtidige sager skal vurderes. Det er alene HELP forsikring som vurderer om advokatudgiften udover det oprindelige dækningstilsagn er rimeligt og nødvendigt.

Som tidligere nævnt er de tilfælde, som kan begrunde et forhøjet salær ikke parternes konfliktniveau, men derimod hvis der er indkaldt til yderligere møder, eller hvor der er udarbejdet eksempelvis en børnesagkyndig undersøgelse, som 1/har krævet et ekstra tidsforbrug og 2/ikke er dækket af standardsalæret, som beskrevet i de vejledende salærtakster. Dette er ikke tilfældet i den pågældende sag, som alene vedrører ændring af betingelserne for samværet. "

Nævnet sekretariat har den 27/1 2020 bedt klageren om dokumentation for salærkravet og selskabet om dokumentation for dækket salær til advokat 2. Klageren har i indlæg af 5/2 2020 bl.a. anført:

"Omkostninger på samværssag 2018-19.

2018.12.21	5000	(indskud til sags start [advokat 2])
2018.12.28	5000	(indskud til sags start [advokat 2])
2019.04.04	30166,66	(faktura ...67 d.21/3 b: 4/4)
2019.04.15	29666,66	(faktura ...29 d.28/3 b:15/4)
2019.05.07	29000	(faktura ...17 d.17/4 b: 1/5)
2019.04.04		(faktura ...80 d. 8/5 b:22/5) 30166,66

Ankenævnet for Forsikring

5.

93606

2019.06.14	(faktura ...37 d.14/6 b:28/6) 13293,75
2016.05.29 32000	- afsluttende afregning, efter forhandling afsalg.
+-----+	
130.833,32 kr.	

Jeg kan kun sige, at det er mange penge, og meget mere end der normalt betales til samværssager, har jeg fundet ud af, men det er det jeg har brugt på den i foråret 2019.

Men den begrænsning blev der ikke gjort opmærksom på i brochuren der blev brugt til at sælge produktet. (tvært imod) og den blev heller ikke introduceret ved den forældermyndighedssag, der blev ført fra 2017-18. (hvor beløbet også blev overskredet)"

Selskabet har i indlæg af 12/2 2020 bl.a. anført:

"Hermed up-load af fakturaer i sag nr. ... modtaget fra sikredes egen advokat. Som tidligere nævnt, ydes der i sager som disse dækning til afholdelse af udgifter til egen advokat i henhold til de vejledende salærsatser. Vi har ydet dækning i disse sager, som overstiger de oprindelige dækningstilsagn mhp. at få sager løst. Det håber vi at sikrede er glad for.

For så vidt angår sikredes samlede udgifter til egen advokat er dette alene et anliggende mellem sikrede og dennes advokat, da sikrede kun er berettiget til at få dækning i henhold til de oprindelige dækningstilsagn. Advokatens tidsforbrug som overstiger rammerne for hvad der er forventeligt i sager som disse, skal afregnes mellem advokat og sikrede direkte. Dette har vi gjort sikrede opmærksom på ved valg af alle 4 forskellige advokater, han har anvendt i disse sager og vi har sendt dækningstilsagn til både sikrede og denne advokat, således at de i fællesskab kunne finde en løsning fsv. angår advokatens eventuelle tidsforbrug som måtte overstige beløbsgrænserne i fremsendte dækningstilsagn. Det er sikredes ansvar at få afstemt disse forventninger med advokaten, som han selv har valgt. Dette har han efter vores vurdering forsømt."

Klageren er kommet med yderligere indlæg af 22/3 2020 til nævnet. Selskabet har den 2/4 2020 fremsendt den faktura fra advokat 2, som det har dækket, og selskabet har bl.a. anført:

"Jeg vedhæfter faktura modtaget fra [advokat 2] på DKK 13.293,75, som vi betalte d. 28. juni 2019. Hverken advokat eller vi har afregnet fradrag for selvrisko overfor sikrede, som vi ellers var berettiget til."

Nævnet har fået forelagt korrespondancen og bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

Af selskabets brev af 12/2 2018 til klagerens advokat 1 i den tidligere samværssag fremgår bl.a.:

"Vi har vurderet sagen og kan hermed fremsende dækningstilsagn til samværssagen, der blev indbragt for Statsforvaltningen af [børnenes mor] den 7. februar 2018.

Vi gør opmærksom på, at HELP Forsikring kun dækker rimelige og nødvendige omkostninger i sagen. Der dækkes ikke salær for transporttid og transportomkostninger i forbindelse med sagens behandling, retsmøder m.v., ligesom HELP Forsikring ikke dækker omkostninger i forbindelse med skifte af advokat under sagens forløb.

Omkostningerne til advokatbistand dækkes efter de vejledende salærtakster, som følges af domstolene, der på nuværende tidspunkt er 1.740 kr. pr. time + moms. Vi gør opmærksom på, at det er Statsforvaltningen, der har oplysningspligt i denne type sager, hvilket der bliver lagt vægt på ved fastsættelsen af omkostningerne.

Vi gør desuden opmærksom på, at der ikke ydes dækning for eventuelle idømte sagsomkostninger og retsafgifter til domstolene.

Så snart du påbegynder dit arbejde, forpligter [klageren] sig til at betale en selvrisiko på 3.000 kr. Selvrisikoen modregnes i den endelige afregning med dig."

Af klagerens mail af 28/12 2018 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg vil gerne igen gøre brug af min om har tegnet Arv & Samlivsforsikring Der er pt. en ny sag i fogedretten, den 3. januar, om manglende udlevering til samvær i forbindelse med julen i 2018. Og ligeledes et møde i statsforvaltningen i [by] d. 2 januar, på en ny samværssag.

Jeg har imidlertid skiftet advokat til [advokat 2] ..."

Af selskabets brev af 28/1 2019 til klagerens advokat 2 fremgår bl.a.:

"Dækningstilsagn til samværssag i Statsforvaltningen

[Klageren] har ved mail af 28. december 2018 og i efterfølgende korrespondance anmodet HELP Forsikring om dækning til en samværssag i Statsforvaltningen med henblik på ændring af vilkårene i samværsafgørelsen, da skolen ikke længere vil stå for udleveringen, hvilket var et fastsat vilkår i Statsforvaltningens tidligere afgørelse. [Klageren] har samtidig meddelt, at han ønsker at anvende dig som advokat på sagen.

Vi har vurderet anmodningen og kan hermed fremsende dækningstilsagn til sagen. Dækningen ydes i henhold til vedlagte forsikringsbetingelser.

Vi gør opmærksom på, at HELP Forsikring kun dækker rimelige og nødvendige omkostninger i sagen. Der dækkes ikke salær for transporttid og transportomkostninger i forbindelse med sagens behandling, retsmøder m.v., ligesom HELP Forsikring ikke dækker omkostninger i forbindelse med skifte af advokat under sagens forløb.

Omkostningerne til advokatbistand dækkes efter de vejledende salærtakster, som følges af domstolene efter samme principper og timetakster som ved fri proces. Vi gør desuden opmærksom på, at der ikke ydes dækning for idømte sagsomkostninger og retsafgifter til domstolene. Det betyder også, at der skal noget helt ekstraordinært til, at salæret kan overstige det salær, der gives ved en almindelig bopæls sag ved domstolene. Vi gør samtidig opmærksom på, at vi ved fastsættelsen af dit salær, lægger vægt på, at [klageren] har skiftet advokat i forhold til den tidligere samværssag, hvilket unægtelig vil give ekstraarbejde i forhold til de sagsakter, der allerede var be-

handlet af den tidligere advokat i sagen. Disse omkostninger er der ikke dækning til, da der ikke ydes dækning til advokatskifte.

Så snart du påbegynder dit arbejde, forpligter [klageren] sig til at betale en selvrisiko på 3.000 kr. Selvrisikoen modregnes i den endelige afregning med dig.

Det er en forudsætning for dækning af omkostningerne, at HELP Forsikring senest en uge efter sagens afslutning/dom har modtaget en specificeret timeregistrering over det udførte arbejde samt en opgørelse over samtlige sagsomkostninger. Såfremt sagsomkostningerne for en måned overstiger 3.000 kr., bedes du sende en særskilt faktura til HELP Forsikring på [email adresse].

Der må ikke foretages skridt i sagen, uden forudgående samtykke fra HELP Forsikring. Omkostninger, som er afholdt uden HELP Forsikrings samtykke, dækkes ikke af forsikringen.

Vi forventer, at du løbende vurderer sandsynligheden for, at kravet kan gennemføres samt orienterer HELP Forsikring, hvis der indtræffer omstændigheder, som ændrer sandsynligheden for at kravet kan gennemføres.

For de nærmere rammer tilknyttet dækning henvises der til forsikringsbetingelserne. "

Af selskabets klagesvar af 26/3 2019 til klagerens fagforening fremgår bl.a.

"Nedenfor redegøres kort for sagens omstændigheder og vores vurdering af klagen.

Sagen vedrører [klagerens] ønske om at anvende [fagforening] Arv & Samlivsforsikring til dækning af advokatomkostninger i en samværssag, der er indbragt for Statsforvaltningen.

HELP Forsikring har tidligere givet dækning til en samværssag i Statsforvaltningen og til en klage over Statsforvaltningens afgørelse til Ankestyrelsen. [Klageren] anvendte på dette tidspunkt [advokat 1]. Inden klagesagen var afgjort af Ankestyrelsen, anmodede advokatfuldmægtig [advokat 2] om dækning til på ny at indbringe samværssagen for Statsforvaltningen, da betingelserne for samværet, der var fastsat i den første afgørelse fra Statsforvaltningen, ikke længere var til stede.

HELP Forsikring vurderede, at der var en sådan ændring i forholdene, at der var dækning til en ny sag i Statsforvaltningen og fremsendte dækningstilsagn hertil d. 28. januar 2019. Dækningstilsagnet vedlægges som bilag 1.

Det fremgår af dækningstilsagnet, at der er dækning til 'rimelige og nødvendige omkostninger i sagen' og at der ikke ydes dækning til omkostninger i forbindelse med skifte af advokat under sagens forløb.

I dækningstilsagnet henvises der til, at advokatomkostningerne dækkes i henhold til de vejledende salærtakster udstedt af landsretspræsidenterne. Salærtaksterne følges ved fri proces og ved dækning efter den almindelige retshjælpsforsikring. Salærtaksterne anses i denne sammenhæng som '*rimelige og nødvendige omkostninger*'. De vejledende salærtakster er vedlagt som bilag 2.

De vejledende salærtakster omfatter sager om forældremyndighed og bopæl ved domstolene og er retvisende i forhold til en samværssag i Statsforvaltningen. Dette skyldes at sager om samvær -

ligesom sager om forældremyndighed og bopæl ved domstolene - er indispositive sager, således at Statsforvaltningen selv står for at belyse sagen (bevisførelsen). Statsforvaltningen er ikke bundet af parternes påstande og anbringender, som domstolene er ved en almindelig civil retssag om pengekrav. Statsforvaltningen skal med andre ord afgøre sagen ud fra, hvad der er bedst for barnet og har pligt til at belyse sagen og indhente de nødvendige oplysninger. Det er Statsforvaltningen der bestemmer, hvad der er nødvendigt til belysning af sagen og ikke parterne selv.

Systemet omkring samværssager i Statsforvaltningen er i realiteten bygget således op således, at en part ikke behøver advokatbistand for at sikre sine interesser.

De tilfælde, der kan begrunde et forhøjet salær, er ikke parternes konfliktniveau, men derimod hvis der er indkaldt til yderligere møder, eller der er udarbejdet eksempelvis en børnesagkyndig undersøgelse, som 1/har krævet et ekstra tidsforbrug og 2/ikke er dækket af standardsalæret, som beskrevet i de vejledende salærtakster. Dette er ikke tilfældet i den pågældende sag, som alene vedrører ændring af betingelserne for samværet.

Sagen havde tidligere været afgjort af Statsforvaltningen og sagen var således belyst i den pågældende sag, hvorfor en ny behandling om ændring af vilkårene for samværet ikke retfærdiggør en komplet omvurdering af sagen.

Det nævnes direkte i forsikringsbetingelserne og i dækningstilsagnet, at der ikke ydes dækning som følge af advokatskifte i sagen. I denne sag har [advokat 1], ydet en ikke ubetydelig bistand til [klageren]. Dels ved den første sag i Statsforvaltningen samt ved at klage over Statsforvaltningens afgørelse til Ankestyrelsen. En klagesag som ikke var afgjort, da den pågældende samværssag blev indbragt for Statsforvaltningen. Der vil være et ikke ubetydeligt ekstraarbejde, som følge af, at [klageren] valgte at skifte advokatfirma til advokatfuldmægtig [advokat 2] midt i sagen. Dette er ikke omfattet af forsikringen.

Det er derfor vores vurdering af omkostninger til dækning af rimelig og nødvendig advokatbistand i den pågældende sag ikke kan overstige et salær på 10.540 kr. med tillæg af moms i henhold til de vejledende salærtakster, som svarer til et sædvanligt salær i en forældreansvarssag. Såfremt [klageren] har indgået en salæraftale, der går ud over dækningstilsagnet, er det et forhold mellem ham og hans advokat, som er HELP Forsikring uvedkommende. "

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. ALMINDELIGE VILKÅR

...

1.3 Tidspunktet for retshjælpsbehovet

Forsikringen dækker nødvendig advokatbistand i forbindelse med retshjælpsbehov, der er opstået i forsikringstiden. Det er en forudsætning for dækning, at de forhold og/eller oplysninger som retshjælpsbehovet/sagen er begrundet i, først er kommet til Sikredes kendskab i forsikringsperioden.

...

I børnesager regnes retshjælpsbehovet for opstået, når der er indgivet anmodning om ændring af forholdene til Statsforvaltningen.

1.4 Anmeldelse af retshjælpsbehovet

Sikrede skal anmelde retshjælpsbehovet til HELP forsikring uden ugrundet ophold.

...

4. ADVOKATBISTAND VED TVISTER

Advokater anvist af HELP Forsikring yder bistand i tvister, som er opstået i privatlivet, men alene i tvister indenfor følgende retsområder:

- Familieret, herunder børnesager

...

Der er opstået en tvist, hvis kravet er bestridt af modparten, eller at modparten undlader at tage stilling til kravet inden rimelig tid.

...

4.2 Selvrisiko

For bistand ved tvister udgør selvrisikoen 3.000 kroner.

...

6. HELP FORSIKRINGS PLIGTER OG RETTIGHEDER

HELP Forsikring vurderer Sikredes sag og yder tilsagn om advokatbistand i sager, hvor HELP Forsikring vurderer, at det er sandsynligt, at kravet vil kunne gennemføres. HELP Forsikring har til enhver tid ret til at stoppe dækningen af en sag, såfremt HELP Forsikring vurderer, at kravet ikke kan gennemføres.

Efter anmeldelse af sagen vil Sikrede blive kontaktet af en advokat, som vil varetage Sikredes interesser i sagen.

Hvis Sikrede ønsker, at en sag efter pkt. 4 skal håndteres af en anden advokat efter Sikredes valg, skal dette meddeles til HELP Forsikring straks ved anmeldelsen af sagen. Sikredes rimelige og nødvendige omkostninger til advokatbistand dækkes kun efter modtagelse af ansøgning fra Sikrede og efter direkte dækningstilsagn fra HELP Forsikring.

Det er en forudsætning for dækning af omkostninger til egen advokat, at HELP Forsikring senest en uge efter sagens afslutning/dom har modtaget en specificeret timeregistrering over arbejdsopgaverne tilknyttet den enkelte sag samt opgørelse over samtlige sagsomkostninger.

HELP Forsikring dækker op til 1,5 millioner kroner per forsikringstilfælde til rimelige og nødvendige omkostninger til advokatbistand i sagen. Advokatomkostningerne dækkes efter de vejledende salærtakster, som følges af domstolene. Der dækkes ikke salær for transporttid og transportomkostninger i forbindelse med sagens behandling, retsmøder m.v.

Hvis sagen behandles af en advokat, som er udpeget af HELP Forsikring, dækkes tillige idømte sagsomkostninger og retsafgifter til domstolene, så længe de samlede omkostninger ikke overstiger det samlede dækningsmaksimum pr. forsikringstilfælde.

...

HELP Forsikring dækker ikke omkostninger, som er afholdt uden HELP Forsikrings forudgående samtykke.

HELP Forsikring dækker ikke omkostninger i forbindelse med skifte af advokat. "

Ankenævnet for Forsikring

10.

93606

Nævnet udtaler:

Klageren har frem til den 1/4 2019 haft en Arv- og Samlivsforsikring, der blandt andet dækker advokatomkostninger ved familieretlige tvister. Klageren har inden for 3 år anmeldt i alt 6 sager om samvær, bopæl og forældremyndighed til selskabet.

Selskabet har blandt andet dækket en samværssag for Statsforvaltningen i perioden den 7/2 2018 til 18/9 2018, hvor børnenes mor havde indgivet ansøgning om ophævelse af samværet, og hvor klageren var repræsenteret ved en lokal advokat 1. Klageren anmeldte den 28/12 2018 til selskabet, at der skulle være møde i Statsforvaltningen den 2/1 2019 i en ny samværssag, da betingelserne for samværet, der var fastsat i den første afgørelse fra Statsforvaltningen, ikke længere var til stede, og at han nu var repræsenteret ved en udenbys advokat 2. Selskabet gav dækningstilsagn, og klagen angår dækning af klagerens omkostninger til advokat 2.

Selskabet har dækket 13.293,75 kr. inkl. moms til advokat 2 og har ikke fratrasket forsikringens selvrisko på 3.000 kr. pr. tvist. Klageren har haft egne omkostninger på i alt 130.833,32 kr. inkl. moms til advokat 2.

Klagerens krav er dækning for sine udgifter til advokat 2. Han har anført, at der ikke er tale om en bopæls- eller forældremyndighedssag, men om en samværssag før den 1/4 2019, som blev afgjort af Statsforvaltningen og ikke af retten. Han har endvidere anført, at selskabet i den tidligere samværssag har dækket advokatomkostninger til advokat 1 med mere end 10.000 kr.

Selskabet har anført, at klagerens samlede udgifter til egen advokat alene er et anliggende mellem ham og hans advokat, da han kun er berettiget til at få dækning i henhold til de oprindelige dækningstilsagn. Dækningstilsagn blev sendt både til klageren og hans advokat, således at de i fællesskab kunne finde en løsning, for så vidt angik advokatens eventuelle tidsforbrug, som måtte overstige beløbsgrænsen i de fremsendte dækningstilsagn.

Selskabet har oplyst, at dækning ydes i henhold til de altid gældende vejledende salærtakster, og at selskabet i enkelte tilfælde vurderer, hvorvidt en forsikringstager kan opnå et endnu bedre resultat ved at yde en højere godtgørelse af udgifter til forsikringstagers advokat. Selskabet har tidligere imødekommet klageren med dækning af advokatomkostninger, som oversteg det, som klageren var berettiget til i henhold til selskabets oprindelige dækningstilsagn med det formål at få sagerne afsluttet bedst muligt for børnenes bedste.

I den konkret sag har selskabet vurderet, at dækning af rimelige og nødvendige omkostninger til advokatbistand ikke bør overstige et salær på 10.540 kr. med tillæg af moms i henhold til de vejledende salærtakster, som svarer til et sædvanligt salær i en forældreansvarssag. Selskabet har endvidere anført, at forsikringen ikke dækker omkostninger til advokatskifte, selv om det er forbundet med ekstra tid for en ny advokat at sætte sig ind i sagen, og at forsikringen ikke dækker salær for transporttid og transportomkostninger i forbindelse med sagens behandling. Selskabet har afregnet advokaten med et salær på 10.635 kr. med tillæg af moms i overensstemmelse med de vejledende salærtakster gældende fra 1/1 2019.

Af selskabets dækningstilsagn af 28/1 2019 fremgår blandt andet, at "Vi gør opmærksom på, at HELP Forsikring kun dækker rimelige og nødvendige omkostninger i sagen. Der dækkes ikke salær for transporttid og transportomkostninger i forbindelse med sagens behandling, retsmøder m.v., ligesom HELP Forsikring ikke dækker omkostninger i forbindelse med skifte af advokat under sagens forløb. Omkostningerne til advokatbistand dækkes efter de vejledende salærtakster, som følges af domstolene efter samme principper og timetakster som ved fri proces. Vi gør desuden opmærksom på, at der ikke ydes dækning for idømte sagsomkostninger og retsafgifter til domstolene. Det betyder også, at der skal noget helt ekstraordinært til, at salæret kan overstige det salær, der gives ved en almindelig bopæls sag ved domstolene. Vi gør samtidig opmærksom på, at vi ved fastsættelsen af dit salær, lægger vægt på, at [klageren] har skiftet advokat i forhold til den tidligere samværssag, hvilket unægtelig vil give ekstraarbejde i forhold til de sagsakter, der allerede var behandlet af den tidligere advokat i sagen. Disse omkostninger er der ikke dækning til, da der ikke ydes dækning til advokatskifte".

Det følger af forsikringsbetingelsernes punkt 1.3, at "Forsikringen dækker nødvendig advokatbistand i forbindelse med retshjælpsbehov, der er opstået i forsikringstiden ... I børnesager anses retshjælpsbehovet for opstået, når der er indgivet anmodning om ændring af forholdene til Statsforvaltningen". Nævnet finder på den baggrund, at klagerens anmeldelse den 28/12 2018 til selskabet om sin henvendelse til Statsforvaltningen med henblik på ændring af vilkårene i samværsaftalen er en ny sag.

Det følger af forsikringsbetingelsernes punkt 6, at "Det er en forudsætning for dækning af omkostninger til egen advokat, at HELP Forsikring senest en uge efter sagens afslutning/dom har modtaget en specificeret timeregistrering over arbejdsopgaverne tilknyttet den enkelte sag samt opgørelse over samtlige sagsomkostninger. HELP Forsikring dækker op til 1,5 millioner kroner per forsikringstilfælde til rimelige og nødvendige omkostninger til advokatbistand i sagen. Advokatomkostningerne dækkes efter de vejledende salærtakster, som følges af domstolene. Der dækkes ikke salær for transporttid og transportomkostninger i forbindelse med sagens behandling, retsmøder m.v. ... HELP Forsikring dækker ikke omkostninger i forbindelse med skifte af advokat".

Nævnet bemærker indledningsvist, at forældreansvarssager før den 1/4 2019 blev behandlet af Statsforvaltningen, og at Statsforvaltningens afgørelser om forældremyndighed og bopæl, men ikke afgørelser om samvær, kunne indbringes for retten efter begæring af en part. Salæret fastsat i landsretspræsidenternes vejledende salærtakster forud for den 1/4 2019 i forældreansvarssager vedrører derfor sager om forældremyndighed og bopæl for retten og kan efter nævnets opfattelse ikke anvendes som grundlag for salæret i en samværssag ved Statsforvaltningen.

Nævnet bemærker endvidere, at selskabet i klagerens tidligere samværssag har ydet dækning til omkostninger til advokat 1 efter de vejledende timetakster med det forbehold, at selskabet ved fastsættelse af omkostningerne ville lægge vægt på, at det var Statsforvaltningen, der havde oplysningspligten i forældreansvarssager.

Ankenævnet for Forsikring

13.

93606

Nævnet finder herefter, at selskabet ikke har været berettiget til at begrænse salæret til advokat 2 til maksimalt 10.635 kr. med tillæg af moms.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at rimelige og nødvendige omkostninger til advokat 2 kan fastsættes til 60.000 kr. inkl. moms.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forsikringen dækker efter de vejledende salærtakster, der følges af domstolene, og ikke klagerens advokats timetakster. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klageren har valgt en udenbys advokat, og at forsikringen ikke dækker salær for transporttid. Nævnet har også lagt vægt på, at klageren har valgt at skifte til en ny advokat, og at forsikringen ikke dækker omkostninger ved skifte af advokat. Selv om nævnet finder, at der er tale om en ny samværssag, har nævnet i den forbindelse lagt vægt på, at der er en sådan sammenhæng mellem samværssagerne, at advokatens tidsforbrug med at sætte sig ind i den tidligere samværssag ikke kan dækkes fuldt ud.

Klageren har fremlagt dokumentation for, at han har afregnet med advokat 2. Selskabet har udbetalt 13.293,75 kr. inkl. moms til advokat 2 og har oplyst, at der ikke er trukket selvrisko på 3.000 kr., selv om selskabet var berettiget hertil. Nævnet finder, at selskabet er berettiget til at fratrække selvriskoen i den resterende erstatning, og at selskabet herefter skal udbetale 43.706,25 kr. til klageren med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, HELP Forsikring Danmark, skal udbetale 43.706,25 kr. til klageren. Beløbet skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

93606

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels