Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. august 2019 blev i sag nr. 93609:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 31/3 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Efter en endt fodboldkamp d. 14 maj 2018 føler jeg smerte i begge knæ bagefter. Jeg går i 2-3 mdr. med smerter i knæene i den tro at det nok går over af sig selv! Da det ikke er tilfældet går jeg til egen læge, som konstaterer med det samme at det er menisken. Jeg bliver henvist til genoptræning, men det gør det bare værre. Bliver derefter scannet og får konstateret revner i menisk i begge knæ. Får så opereret det venstre som er det som er værst (d.30/10-2018) har store smerter den dag i dag og kan ikke ligge på knæ eller gå i hug!
>
> Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
> Jeg vil gerne have at forsikringsselskabet tager ansvar og dækker den méngrad som jeg mener jeg har fået. De forsvarer sig med at de ikke mener at det er en 'pludselig opstået hændelse'!
> Det er sket inden for 2 x 35 min. og da jeg ALDRIG har haft noget med mine knæ før, er det selvfølgelig opstået i kampen, da smerterne jo allerede er der bagefter. I kampen har man jo mange vrid og nærkampe som man rejser sig fra og fortsætter (jeg kan ikke pege på den gældende nærkamp, som har gjort skaden). Bagefter når jeg har sat mig i omklædningsrummet kan jeg mærke ømhed/smerte!"

Selskabet har i brev af 9/4 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "**Her er sagens forløb**
> Vores kunde ringer ind 21. december 2018 og anmelder, at han 14. maj 2018 var ude og spille fodbold. Dagen efter hæver hans knæ, og han har efterfølgende fået konstateret meniskskade i det venstre knæ.

Vi indhenter efterfølgende journal fra egen læge fra skadedatoen og fremefter. Derudover indhenter vi journal fra [hospital].

Da journalerne er modtaget, forelagde vi sagen for vores rådgivende lægekonsulenter.

Vores rådgivende lægekonsulenter vurderede, at vi ikke kunne behandle sagen, da der i de lægelige akter ikke er dokumentation for at vores kunde har været ude for en pludselig hændelse, og dermed et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand. Vi meddeler derfor kunden 15. marts 2019, at vi ikke kan dække hans knæskade.

Samme dag modtager vi telefonisk henvendelse fra vores kunde, som ønsker at klage over afgørelse. Han oplyser, at skaden skete under en fodboldkamp, hvor der opstår nærkontakt. Efter kampen, får han ondt i begge knæ.

Vi vælger derefter at forelægge sagen for vores lægekonsulenter igen, med henblik på revurdering af sagen. Det ændrer dog ikke ved vores vurdering af sagen, og 21. marts 2019 meddeler vi kunden, at vi ønsker at fastholde vores afgørelse af sagen.

…

Vi ønsker at fastholde vores afgørelse af sagen

Efter modtagelse af vores kundes klage, har vi gennemgået sagen på ny. Vi ønsker dog fortsat at fastholde vores vurdering af sagen.

I henhold til vilkårene for ulykkesforsikringen punkt 14 A 1, dækker forsikringen direkte følger af et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Ved vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

Det er normal praksis, at når vi vurderer årsagssammenhæng, lægger vi blandt andet vægt på, om der i de lægelige journaler, er dokumentation for at kunden har været ude for en pludselig hændelse, som er årsagen til kundens gener.

Vores kunde anmelder, at hans skade er sket 14. maj 2018. Han opsøger først læge 11. juli 2018. Ifølge kunden, skyldes det at han ville se tiden an.

Ved første lægehenvendelse 11. juli 2018 fremgår det, at vores kunde i forbindelse med fodbold, efterfølgende fik smerter, især i det venstre knæ, på indersiden.

Det fremgår også af vores kundes anmeldelse og kommentarer til Ankenævnet, at han fik smerter i begge knæ.

Det fremgår flere steder i journalen, at vores kunde først oplevede smerter i knæet efter kampen.

Der er ingen steder i journalen nævnt en pludselig hændelse, som årsagen til vores kundes knægener.

Af kundens klage til Ankenævnet fremgår det også, at han ikke kan nævne en specifik hændelse, som er årsagen til hans knægener, men at det må være sket inden for 2 x 35 minutter.

Derudover bemærker vi også, at han klager over gener fra begge knæ, hvilket er usædvanligt, hvis skaden i knæet skulle være sket i forbindelse med en pludselig hændelse til fodbold.

Vi er opmærksomme på 'løbedommen' fra Højesteret fra 2017, men vi mener ikke pludselighedsprincippet er opfyldt i forbindelse med vores kundes skade. Han kan ikke nævne en specifik hændelse, som er årsagen til hans knægener og af lægejournalen fremgår der heller ikke en pludselig hændelse, som skulle være årsagen til hans meniskskade i knæet.

Da der ikke er nævnt en pludselig hændelse i anmeldelsen fra vores kunde og heller ikke i lægejournalen, må vi fastholde, at definitionen for et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, ikke er opfyldt.

Derudover skal det bemærkes, at det er kunden, som har bevisbyrden for, at han har været ude for et ulykkestilfælde, som er årsagen til hans skade.

Ud fra sagens oplysninger, ønsker vi derfor at fastholde vores afgørelse af sagen, og kan desværre ikke behandle og udbetale erstatning for vores kundes knægener."

Klageren har i mail af 9/5 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Igen kan jeg kun sige at jeg har pådraget mig en/to knæskader i den pågældende fodboldkamp. Jeg har aldrig haft knæproblemer før og at jeg ikke lige kan give et præcis ulykkestidspunkt, mener jeg er irrelevant, da smerte er der lige efter kampen, hvor jeg får sat mig ned og kroppen får ro på! At jeg ikke lige søger læge med det samme, bevidner da, at jeg istedet for at belaste læge/forsikring, i god tro prøver om det går over af sig selv med tiden.
Jeg kan fortælle at mine smerter stadig er svære og jeg har fået en blokade i venstre knæ for ca. 4 uger siden!"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af journal fra egen læge fra 11/7 2018fremgår bl.a.:

"I forbindelse med fodbold, fik han efterfølgende smerter især i det venstre knæ, på indersiden.
Det har stået på nu, i hvert fald 6-8 uger. I starten havde han fornemmelse af knæet var hævet.
Nu kan han godt sidde på hug og ligge på knæ, men kan godt mærke det sær ved vægtbarende belastning.
Objetivt:
Ingen ansamling i knæet, stabile korsbånd, stabile collaterale ligamenter, ingen ømhed omkring knæskallen. Ømhed ved mediale ledlinje, men umiddelbart ikke positiv menisk provokationstest.
Alt i alt tydende på en medial meniskskade, som dog synes i ophelning. Vi aftaler at se an med fysioterapeutisk træning."

Af journal fra hospital fremgår bl.a.:

"14-09-2018 … Forundersøgelse

Kommer til vurdering af begge knæ.
Debut i maj måned, efter fodboldkamp fik pt. smerter. Ingen tidligere knæanamnese. Har prøvet med fysioterapi og aflastning men har vedvarende gener.
…
18-09-2018 … MR-beskrivelse
…
MR skanning af højre knæled:
…
Konklusion:
Ansamling i højre knæled.
Ødem sv.t. corpus Hoffa.
…
MR skanning af venstre knæled:
…
Konklusion:
Mindre ansamling i venstre knæled.
Ikke gennemgående læsion i baghornet af mediale menisk.
…
30-10-2018 … Operationsgangen
Kommer til operation af venstre knæ. …"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**14. Hvilke skader dækker forsikringen?**
A Direkte følger af et ulykkestilfælde
1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. …
3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Ved vurderingen lægger vi blandt andel vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden."

Nævnet udtaler:

Klageren har den 21/12 2018 telefonisk anmeldt en knæskade. Han har oplyst, at han efter en endt fodboldkamp den 14/5 2018 følte smerte i sine knæ bagefter. Han klager over, at selskabet har afvist at anerkende det som en pludselig hændelse. Han har anført, at han efter kampen, da han satte sig i omklædningsrummet, kunne mærke ømhed/smerte, men at han gik ud fra, at smerterne ville forsvinde af sig selv. Da dette ikke skete, tog han kontakt til sin læge. Han mener ikke, at det kan komme ham til skade, at han ikke kan pege på den nærkamp, som har ført til skaden, men henviser til at skaden skete inden for 2 x 35 min. Han har aldrig har haft

noget med sine knæ før og henviser til, at der i fodboldkampe er mange vrid og nærkampe, som man rejser sig fra og fortsætter.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning og har blandt andet anført, at der ikke foreligger dokumentation for årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og de opståede gener, da der ikke er nævnt en pludselig hændelse i hverken anmeldelse eller lægejournaler, og den første lægelige undersøgelse fandt sted omkring 2 måneder efter kampen.

Ved første konsultation hos egen læge den 11/7 2018 har lægen anført "I forbindelse med fodbold, fik han efterfølgende smerter især i det venstre knæ, på indersiden. Det har stået på nu, i hvert fald 6-8 uger. I starten havde han fornemmelse af knæet var hævet".

Klageren har i telefonisk anmeldelse den 21/12 2018 til selskabet oplyst: "at han 14. maj 2018 var ude og spille fodbold. Dagen efter hæver hans knæ". Klageren har til hospital den 14/9 2018 forklaret: "Kommer til vurdering af begge knæ. Debut i maj måned, efter fodboldkamp fik pt. smerter". Der blev ved en MR scanning 18/9 2018 bl.a. konstateret læsion i baghornet af menisk i venstre knæ og ansamling i højre knæled.

Klageren har i mail til nævnet oplyst, at smerterne var der lige efter kampen, hvor han fik sat sig ned og fik ro.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 14, at "Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige regler er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelse.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han den 14/5 2018 var udsat for en pludselig hændelse, der forårsagede en personskade.

6. 93609

Nævnet har blandt andet lagt vægt på klagerens forklaring om, at han ikke kan henvise til en bestemt pludselig hændelse eller har måttet afbryde spillet.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren i den telefoniske skadeanmeldelse, har oplyst, at han var ude at spille fodbold 14/5 2018, og knæet hævede dagen efter. Nævnet har desuden lagt vægt på beskrivelsen til egen læge, hvor han har oplyst, at han i forbindelse med fodbold efterfølgende fik smerter og beskrivelsen til hospital, hvor han har oplyst, at smerterne startede i maj måned efter fodboldkamp.

Nævnet har tillige lagt vægt på, at klageren først har søgt læge omkring 2 måneder efter fodboldkampen, og at klageren har haft gener i begge knæ.

Nævnet finder, at klagerens skade således adskiller sig fra omstændighederne i Højesterets dom gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 2018, side 7, hvor skadelidte efter ca. 10 minutters løb pludselig fik et smæld i knæet og havde pådraget sig en meniskskade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
formand