

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. marts 2020 blev i sag nr. 93615:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 1/4 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vi har den 20/10-18 indbrud i vores lejlighed og nu vil de ikke dække pga vi har haft en skade

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de dækker vores skade"

Selskabet har i brev af 24/4 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"2.0 selskabets nye vurdering

Klageren, der er forsikringstageren, har tegnet familieforsikring i selskabet. Sagen drejer sig om, at klageren ikke er tilfreds med, at et anmeldt indbrud er blevet afvist af selskabet. Selskabet har konstateret, at der er afgivet urigtige risikooplysninger ved forsikringens tegning, og har på den baggrund annulleret forsikringen med tilbagevirkende kraft, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1. Tvisten vedrører spørgsmålet om risikooplysninger ved tegning.

Der er tale om en forsikring, der oprindeligt er tegnet i [andet selskab], og som er overtaget af selskabet.

Ved vores fornyede gennemgang af sagen kan det desværre konstateres, at der har været en forskel i [andet selskabs] og Tryg Forsikrings A/S acceptregler på tegningstidspunktet. Denne forskel

Ankenævnet for Forsikring

2.

93615

er selskabet nu blevet opmærksom på. Det er således muligt, at [andet selskab] ville have indtegnet forsikringen, hvis der var givet korrekte risikooplysninger.

Selskabet har besluttet at lade denne tvivl komme klageren til gode, hvorfor det er besluttet at realitetsbehandle sagen.

Herefter må sagens anses for at være afsluttet ved Ankenævnet for Forsikring.

Selskabet gør særligt opmærksom på følgende forhold:

- Da kravet er afvist allerede med henvisning til forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, har selskabet aldrig behandlet skaden, hvor selskabet nu vil vurdere både om der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed og om kravet for så vidt angår størrelse og rigtighed kan berettige til en erstatning.
- Klageren skal indbetale præmien igen til selskabet. Selskabet havde tilbagebetale en del af præmien til klageren, og dette beløb skal klageren indbetale igen."

Klageren har i brev af 16/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Hej jeg er meget utilfreds med den vurdering de har lavet på mine smykker og føler ikk jeg kan gøre noget og har haft kontakt med flere personer fra tryk men de vender ikk tilbage. Og ved ikk hvor jeg selv kan få lavet vurdering a de smykker pga de er fra udlandet"

Hertil har selskabet i brev af 5/11 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har modtaget klagerens seneste indlæg, hvori det anføres, at han ikke er tilfreds med størrelsen af den opgjorte og udbetalte erstatning for smykker købt i udlandet.

Selskabets løssøretaksator havde efter møde med klageren opgjort erstatningen for de stjålne smykker købt i udlandet således:

	Smykker købt i udlande t. Erstattes med prisen i udlandet					
1	Halskæde 2)		19.748,00		19.748,00	
2	Ring 2)		16.987,00		16.987,00	
3	Ring 2)		9.425,00		9.425,00	
4	Halskæde 2)		9.684,00		9.684,00	
5	Armbånd 14k 2)		10.379,00		10.379,00	
6	Øreringe 14 k 2)		1.500,00		1.500,00	
7	Broche 18k 2) (brosie 18k)		5.424,00		5.424,00	
8	Ring 2)		38.415,00		38.415,00	
9	Halskæde 2)		11.905,00		11.905,00	

Ankenævnet for Forsikring

3.

93615

Denne opgørelse var baseret på prisen, som smykkerne var købt for i udlandet, jf. den dokumentation, som klageren har fremlagt.

Klageren har meddelt til selskabet, at han ikke ønsker at fremlægge smykker, hvor man kan se smykkerne bliver båret ved forskellige lejligheder.

Herefter indhentede selskabet en vurdering – igen ud fra den dokumentation, som klageren havde fremlagt.

Den fremkomne vurdering fremlægges, priserne skrives ind her (med bemærkninger):

halskæde – 8.950 kr.	H/G halskæde med vedhæng med 0,50 ct diamant D/Vs2 kvalitet kan skaffes fra 8950 kr.
ring – 10.750 kr.	Diamant ring i alt 1,99 ct. H/Vs2 kvalitet. Ring kan skaffes fra 10750 kr.
(tom) – 7.650 kr.	Der er ingen billede af ringen kun kvittering. Skønsmæssig vurdering. Rubin ring med i alt 2,94 ct sten vurderes/skaffes fra 7650 kr.
halskæde – 7.950 kr.	Der er ingen billede af collien kun kvittering. Skønsmæssig vurdering. Rubin collie med i alt 2,90 ct sten vurderes/skaffes fra 7950 kr.
armbånd 14K – 9.500	Der er ingen billede af armbånd kun kvittering og heller ikke certifikat. Skønsmæssig vurdering. Armbånd med i alt 1,20 ct diamant vurderes/skaffes fra 9500 kr.
øreringe 14K – 1.500	Et par ørering. Tilsvarende ørering kan skaffes fra 1500 kr.

Ankenævnet for Forsikring

4.

93615

broche 18K – 4.950 kr.

Der er ingen billede af Broche kun kvittering. Skønsmæssig vurdering. Broche vurderes/skaffes fra 4950 kr.
Det er svært at vurdere punktet da forklaringen på claimsheet og regning ikke passer sammen. På kvitteringen savner vi varer beskrivelse, karat af smykker og diamant størrelse. Når man oversætter så står der "diamond-tipped tool". Det er op til jer a
Der er ingen billede af vedhæng kun kvittering og heller ikke certifikat. Skønsmæssig vurdering. Vedhæng med i alt 1,62 ct sten vurderes/skaffes fra 7150 kr.

ring – 0 kr.

halsælde – 7.150 kr.

Herefter meddelte selskabet til klagere, at han ikke har løftet sin bevisbyrde for, at han har krav på yderligere erstatning for det omhandlede smykker.

Der henvises til de gældende forsikringsbetingelser nr. 33-5, hvoraf det fremgår: '**e. Ting du selv har fremstillet eller købt i udlandet.** Når der sker skader på ting, du selv har fremstillet erstatter vi højst materialeudgiften. Når der sker skader på ting, du har købt i udlandet erstatter vi højst indkøbsprisen i udlandet. Du kan kun få tillæg for leveringsomkostninger, moms, told og andre afgifter, hvis du genanskaffer tingen.'

Selskabet fastholder, at klageren ikke har fremlagt tilstrækkeligt dokumentation for sin krav.

Klageren har således fx ikke fremlagt dokumentation for køb, fx kontoudskrifterne, som dokumentation for køb og/eller kontanthævninger samt for at pengene er blevet brugt på køb af smykker.

Smykkerne er købt i juli 2011, juni 2013, juli 2014, august 2015 og februar 2017. Det bemærkes, at der pt. fx ikke foreligger oplysninger om klagerens økonomi i forhold til køb af de omhandlede smykker.

Klageren har også meddelt til selskabet, at han klageren ikke vil fremlægges fotografier af smykkerne.

Ankenævnet for Forsikring

5.

93615

Det følger af de almindelige forsikringsretlige principper, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Selskabet gør – med henvisning til, at klageren ikke i tilstrækkelig grad har bevist sit krav – gældende, at det ikke kan pålægges selskabet at udbetale yderligere erstatning."

Heroverfor har klageren i brev af 6/11 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har aldrig nægtet at fremlægge billeder og har os fremlagt dem jeg har men vi fik stjålet vores pengeskab hvor der lå en masse usb nøgler med bryllup og barnedåb osv. og det ved de os godt så det passer ikke nogle steder. Det jeg ønsker er at jeg selv kan få lavet en vurdering af de smykker om jeg så ska' tag fri fra arbejde og tag til [udlandet] og få lavet den så gør jeg det.

Men i mine øjne prøve de bare at slippe fra start da de smed mig ud uden grund og så prøve de at sige at jeg kun havde en normal forsikring selv om jeg havde en udvidet og nu siger de noget nyt. Der kommer hele tiden noget nyt for de kan undgå at betale. Nu har den her sag taget et år og de bliver ved og ved."

Selskabet har herefter i brev af 3/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Klagerens fremstilling af sagen bestrides, idet det bl.a. ikke er korrekt, at selskabet 'hele tiden kommer med nyt'. Selskabet har behandlet sagen i overensstemmelse med forsikringsaftalen og gældende regler samt praksis. Klageren oplyser, at han ikke kan fremlægge yderligere dokumentation. Herefter må det lægges til grund, at selskabet - på baggrunde af dokumentationen i sagen - har behandlet den korrekt. Endelig bemærkes, at klageren oplyser, at han vil indhente yderligere erklæringer fra [udlandet]. Selskabet vil ikke på forhånd indgå procesaftaler om, sådanne nye erklæringer, og tager forbehold for at behandle sagen igen, hvis der fremlægges nye erklæringer."

Klageren har i brev af 6/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

"I kan godt se det er op af bakke det her for det ligesom om at de bare kan spidse folk af med almisser og syntes ikke der er okay, at jeg ikke selv kan hente vurdering hjem for [udlandet]."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder kvitteringer hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af selskabets erstatningsopgørelse fremgår bl.a.:

ID	Beskrivelse	Krav	Vurdering	Afskrivn.	Kontant erstatning	Gavekort
	Kontanter 1)	0,00	24.133,00		5.000,00	
16	penge dk		18.000,00			
17	euro 500		3.731,00			
19	thai batt		2.402,00			

Ankenævnet for Forsikring

6.

93615

	Smykker købt i udlandet. Erstattes med prisen i udlandet					
1	Halskæde 2)		19.748,00		19.748,00	
2	Ring 2)		16.987,00		16.987,00	
3	Ring 2)		9.425,00		9.425,00	
4	Halskæde 2)		9.684,00		9.684,00	
5	Armbånd 14k 2)		10.379,00		10.379,00	
6	Øreringe 14 k 2)		1.500,00		1.500,00	
7	Broche 18k 2) (brosje 18k)		5.424,00		5.424,00	
8	Ring 2)		38.415,00		38.415,00	
9	Halskæde 2)		11.905,00		11.905,00	
	Smykker. Arvet. Erstattes med skønnet brugtpris.					
10	Vielsesring 14 kt. Indgraveret [REDACTED] - dato ukendt. Arvet 3) (ringe viesle)		1.500,00		1.500,00	
11	Halskæde 14 kr. med rav vedhæng. Arvet 3) (halskæde med rav 14		1.500,00		1.500,00	
	k)					
12	Ankel kæde 14 kt. Arvet 3) (ankel kæde 14 kt)		2.500,00		2.500,00	
13	Ring med rubin 14 kt. Arvet 3) (ring med robin 14 kt)		1.500,00		1.500,00	

Ankenævnet for Forsikring

7.

93615

Øvrige						
14	Taske Louis Vuitton		7.600,00		7.600,00	
15	Louis Poulsen PH over lampeskærm. Brugtpris for lampeskærm er oplyst af Østed Antik som kan levere denne. (Louis Poulsen PH 4½-3½ Glas Gulv Hvidt Opalt Glas Ø450 mm (Gulvlamper))		4.500,00		4.500,00	
18	5 stk. KINGSTON TECHNOLOGY DataTraveler Elite G2, 32GB, 32 GB, 3.0 (3.1 Gen 1), USB Type-A-stik, Kasket, Sort (USB Hukommelse)		345,00	90 % (310,50)	34,50	
20	pengeskab		629,10		629,10	699,00 (Bilka)
Subtotal:					148.230,60	
Selvrisiko:					-1.100,00	
Total kontant erstatning:					147.130,60	

Af klagerens mail af 15/7 2019 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg vil godt klage over den afgørelse da vi har sendt et erstatningskrav på 281278kr kan det slet ikke hænge samme og syntes vi skal få en guldsmed til at vurdere de ting".

Af taksators mail af 30/8 2019 til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg har nu modtaget vurdering på jeres stjålne smykker.

Vurderingen er udarbejdet ud fra hvad smykkerne vil koste at anskaffe i [udlandet] i dag. Vurderingen er foretaget med udgangspunkt i certifikaterne, idet der ikke er fremsendt fotos af de stjålne smykker.

Da vurderingspriserne alle ligger levere end den erstatning, der allerede er udbetalt, vil jeg ikke regulere i erstatningen".

Af vurdering af 30/8 2019 fra smykkehandler fremgår bl.a.:

Beskrivelse	Guldsmeds Kommentarer	Vurderingspris (DKK)
Halskæde	H/G halskæde med vedhæng med 0,50 ct diamant D/Vs2 kvalitet kan skaffes fra 8950 kr.	8.950

Ankenævnet for Forsikring

8.

93615

Ring	Diamant ring i alt 1,99 ct. H/Vs2 kvalitet. Ring kan skaffes fra 10750 kr.	10.750
	Der er ingen billede af ringen kun kvittering. Skønsmæssig vurdering. Rubin ring med i alt 2,94 ct sten vurderes/skaffes fra 7650 kr.	7.650
Halskæde	Der er ingen billede af collien kun kvittering. Skønsmæssig vurdering. Rubin collie med i alt 2,90 ct sten vurderes/skaffes fra 7950 kr.	7.950
Armbånd 14 k	Der er ingen billede af armbånd kun kvittering og heller ikke certifikat. Skønsmæssig vurdering. Armbånd med i alt 1,20 ct diamant vurderes/skaffes fra 9500 kr.	9.500
Øreringe 14k	Et par ørering. Tilsvarende ørering kan skaffes fra 1500 kr.	1500
Broche 14k	Der er ingen billede af Broche kun kvittering. Skønsmæssig vurdering. Broche vurderes/skaffes fra 4950 kr.	4.950
Ring	Det er svært at vurderer punktet da forklaringen på claimsheet og regning ikke passer sammen. På kvitteringen savner vi varer beskrivelse, karat af smykker og diamant størrelse. Når man oversætter så står der 'diamondtipped tool'. Det er op til jer a	0
Halskæde	Der er ingen billede af vedhæng kun kvittering og heller ikke certifikat. Skønsmæssig vurdering. Vedhæng med i alt 1,62 ct sten vurderes/skaffes fra 7150 kr.	7.150

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. INDBOFORSIKRINGENS HVEM - HVAD - HVOR?

F. Hvilke ting dækker forsikringen skader på?

Din forsikring kan dække skader på ting, som den sikrede ejer eller bærer risikoen* for, hvis de er nævnt nedenfor.

...

c. Særlige private værdigenstande

Mønt- og frimærkesamlinger, ting af guld, sølv eller platin, perler, ædelstene og smykker. Genstande, hvori disse ting indgår som en væsentlig bestanddel, behandles som særlige private værdigenstande, uanset om genstanden samtidig kan henføres til andre grupper af forsikrede genstande. Vi dækker dine særlige private værdigenstande med højst 15 % af forsikringssummen* pr. forsikringsbegivenhed.

...

I. Hvordan opgør vi erstatningen?

e. Ting du selv har fremstillet eller har købt i udlandet

Når der sker skader på ting, du selv har fremstillet erstatter vi højst materialeudgiften. Når der sker skader på ting, du har købt i udlandet erstatter vi højst indkøbsprisen i udlandet. Du kan kun få tillæg for leveringsomkostninger, moms, told og andre afgifter, hvis du genanskaffer tingen.

...

Dækningsskema

3. Indbrudstyveri

1. Forsikringen dækker disse skader:

Forsikringen dækker:

- a. Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale
- b. Tricktyveri*
- c. Tyveri fra forsvarligt aflåst garderobeskab, hvor voldeligt opbrud* kan konstateres
- d. Tyveri fra forsvarligt aflåst kundeboks i pengeinstitut, hvor voldeligt opbrud* kan konstateres.

...

3. Forsikringen dækker skader på:

Du kan se, hvilke ting vi dækker skader på ved at sammenholde punkterne nedenfor med oversigten i afsnit 1.F:

- a. Almindeligt privat indbo - se afsnit 1.F.a - er dækket
- b. Særligt privat indbo - se afsnit 1.F.b - er dækket.
- c. Særlige private værdigenstande - se afsnit 1.F.c - er dækket"

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at der den 21/10 2018 var indbrud i hans hjem, og at han blandt andet fik stjålet sine smykker. Klageren er utilfreds med selskabet vurdering af de stjålne smykker. Han har anført, at smykkerne er købt i udlandet, og at han ønsker at få foretaget en vurdering af smykkerne i udlandet. Klageren har anført, at han har fremsat krav for 281.278 kr.

Selskabet har udbetalt en erstatning på i alt 147.130 kr., herunder 123.467kr. for de stjålne smykker købt i udlandet. Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning med henvisning til, at klageren ikke i tilstrækkelig grad har bevist sit krav.

Selskabet har på baggrund af klagerens kvitteringer og certifikater indhentet en vurdering hos en smykkehandler. Af vurdering af 30/8 2019 fremgår smykkerne havde en værdi på 58.400 kr.

Ankenævnet for Forsikring

10.

93615

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 1.l.e, at "Når der sker skader på ting, du har købt i udlandet erstatter vi højst indkøbsprisen i udlandet. Du kan kun få tillæg for leveringsomkostninger, moms, told og andre afgifter, hvis du genanskaffer tingen".

Nævnet bemærker, at bestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 1.l.e må forstås således, at erstatningen skal fastsættes med udgangspunkt i, hvad tilsvarende genstande kan genanskaffes for i udlandet umiddelbart før forsikringsbegivenhedens indtræden.

Nævnet bemærker også, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han er berettiget til yderligere erstatning efter indbruddet. Nævnet finder endvidere ikke grundlag for at pålægge selskabet, at få foretaget en ny vurdering hos en smykkehandler i udlandet. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at smykkehandleren i sin vurdering af 30/8 2019 har vurderet, at det ville koste i alt 58.400 kr. at genanskaffe smykkerne i udlandet, og at dette beløb ligger væsentligt lavere, end den erstatning som selskabet allerede har udbetalt for smykkerne.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

93615

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.

Peter Thønnings