Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. oktober 2019 blev i sag nr. 93616:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 2/4 2019 har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Under en telefonsamtale med LB forsikring bliver jeg 'ved et tilfælde' gjort opmærksom på, at min hus forsikring faktisk er forkert noteret i forhold til hvad den burde være noteret som.
>
> Det kommer sidenhen frem, at jeg har siden 2008 har betalt ca. dobbelt så meget for min hus forsikring end jeg burde. Den forkerte hus forsikring har ligeledes betydet at jeg heller ikke har haft mulighed for at tegne en selvrisiko på 0,- kr.
>
> Jeg sender derfor en klager til LB forsikring med krav om økonomisk godtgørelse for de år jeg har betalt for meget.
>
> Denne klage er begrundet i, at jeg i 2007 var færdig med at bygge nyt hus og i den forbindelse kontaktede LB forsikring og oplyser dem om hvilke bygninger der er nedrevet, hvilke der er ny bygget og hvilke bygninger der ellers findes på grunden.
>
> Jeg mener derfor at LB forsikring med disse indkomne nye oplysninger om min grund samt deres egen faglige viden og indsigt i deres egne regler og paragraffer ikke har rådgivet min korrekt.
>
> Jeg mener LB i 2007 og siden i 2008 bør notere sig, at der med de nye oplysninger fra mig, ikke længere er tale om et nedlagt landbrug men opfylder reglerne om alm. hus (villa).
>
> LB forsikring giver i deres svar med hold i, at deres mand ved et besøg på grunden i 2013 burde havet set og noteret sig, at der er tale om et alm. hus. (villa) LB forsikring krediterer derfor diff. fra 2013 til 2019.

Jeg kontakter telefonisk [medarbejder] d. 20/3 og argumenter for, at LB siden 2007 har haft de fornødne oplysninger til at handle korrekt i deres rådgivning af min hus forsikring.

[Medarbejder] henviser til en skrivelse fra 2008 hvori de oplyser om nye regler mm. I forhold til hus forsikring. (i følge [medarbejder] burde jeg ved denne skrivelse havet henvendt mig til LB)

I 2008 har jeg ingen viden, indsigt eller er blevet rådgivet i hvilke regler og paragraffer der gælder i forhold til de forskellige hus forsikrings forhold LB arbejder med... Jeg skal i skrivelsen fra 2008 enten accepterer og betale den højere afgift eller klage...

Hvordan kan jeg klage på et uoplyst grundlag... Jeg kender ikke til gældende regler og paragraffer på området. Jeg har en klar forventing om, at LB forsikring med de oplysninger der er opgivet af mig i 2007 med de aktuelle bygninger, henviser mig til den korrekte type af hus forsikring både i 2007 og efterfølgende i skrivelsen af 2008.

Er det ikke det man også har sit forsikringsselskab til? De sidder inde med en faglig indsigt der rækker langt ud over den alm. borgers.

[Medarbejder] er uenig med mig, hun henholder sig kun til skrivelsen fra 2008 og mener LB ikke er ansvarlig for ikke at ha rådgivet korrekt, hun anderkender ikke (som jeg udtrykker det) at LB forsikring har sovet i timen og ikke forholdt sig konkret til min sag og de oplysninger de har fået i 2007. LB forsikring har i 2008 udsendt en standart skrivelse ud til alle 'nedlagte landbrug', LB har ikke forholdt sig til de oplysninger der har fået af mig i 2007.

Jeg mener fejlen i denne sag ligger i at LB forsikring har taget imod vigtige oplysninger fra mig om min grund og bygninger, uden at forholde sig til hvad det så får af betydning for mine forsikringer og ud fra disse oplysninger rådgive om de muligheder der ligger eller senere kommer.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil derfor gerne, at LB forsikring godtgør differencen af hus forsikringen fra 2007 til 2013."

Selskabet har den 26/4 2019 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores medlem er utilfreds med, at vi ikke vil refundere præmie for 2007 til 2013.

Der er tegnet bygningsforsikring i Lærerstandens Brandforsikring med oprindelig ikrafttræden den 1. marts 2003. Forsikringen blev tegnet på baggrund af en forudgående begæring, der vedlægges som Bilag A1 og en besigtigelsesrapport, der vedlægges som Bilag A2. Det fremgår heraf, at der er tale om et nedlagt landbrug på 103 kvm samt 130 kvm udhuse/garager. I overensstemmelse med normal praksis på daværende tidspunkt blev vores medlems ejendom indtegnet som en almindelig husforsikring.

I de efterfølgende år modtog vi diverse ændringsoplysninger vedrørende udhusarealet. Kopi af disse oplysninger vedlægges som Bilag B. Forsikringen blev tilrettet efterhånden, som vi fik nye oplysninger.

LB Forsikring besluttede i marts 2008, at de husforsikringer, der var tegnet for nedlagte landbrug, skulle omtegnes, så disse blev tegnet som forsikringer for nedlagte landbrug. Fordi vores medlem

aldrig havde givet os oplysning om, at der ikke længere var tale om et nedlagt landbrug, sendte vi et brev til vores medlem den 3. marts 2008, hvoraf det fremgik, at vi havde indført en ny tarif og at vi havde oplysning om, at der var tale om et 'nedlagt landbrug'. Af samme brev fremgik det, at ændringerne ville træde i kraft den 1. marts 2009 og at forsikringen ville ophøre, hvis præmien ikke blev betalt. Da der er tale om en masseudsendelse har vi desværre ikke en kopi af brevet med vores medlems kontaktinformationer, men vedlægger udskrift af vores sagslog som Bilag C, hvoraf det fremgår, at der er sendt brev nummer 4703. Derudover vedlægger vi som Bilag D, udskrift fra vores policehåndbog, hvoraf teksten i brev 4703 fremgår.

Vores medlem reagerede ikke på det fremsendte brev og betalte præmien. Som følge heraf blev husforsikringen pr. 1. marts 2009 ændret og præmien beregnet ud fra oplysningen om, at der var tale om et nedlagt landbrug. Forud for 1. marts 2009 betalte vores medlem ikke for, at der var tale om et nedlagt landbrug.

I 2013 ønskede vores medlem at få påført dækning for råd, svamp og insekt. Vi sendte herefter en taksator på besigtigelse den 25. april 2013 for at vurdere, om dækningen kunne påføres. Fordi taksator ved besøget ikke var opmærksom på, at der ikke længere var tale om et nedlagt landbrug, har vores medlem fået medhold ved klagen til den klageansvarlige i, at han skulle have præmie tilbage for perioden fra den 25. april 2013 og frem til 1. marts 2020. Nævnet har via vores medlem modtaget kopi af svaret fra den klageansvarlige. Dette genfremsendes derfor ikke på ny.

Vores medlem har således fået tilbagebetalt 14.093 kroner og policen blev samtidig tilrettet, således at der nu er tale om bygningsforsikring for et almindeligt hus. Dokumentation for tilbagebetaling og ændring af policen vedlægges som Bilag E1 og E2.

Vores medlem ønsker yderligere betaling for præmien i periode 2007 til 2013 med henvisning til, at vi sidder inde med oplysningen om, hvorvidt der er tale om et nedlagt landbrug eller ej. Vi vil gerne præcisere, at 'nedlagt landbrug' ikke er en forsikringsretlig term, men derimod en oplysning, der fremgår af BBR. Det er derfor vores medlem – som ejer af ejendommen - der er den nærmeste til at vide dette.

Vi har indtegnet forsikringen på baggrund af oplysningen på begæringen om, at der var tale om et nedlagt landbrug. På tidspunktet, hvor vores medlem tegnede forsikringen var det praksis, at vi indtegnede som almindelige bygningsforsikringer uanset oplysning om, at der var tale om et nedlagt landbrug. Dette skete derfor også i relation til vores medlems ejendom.

Det blev efterfølgende besluttet at varsle vores forsikringsbestand, således at der skete en opdeling mellem almindelige husforsikringer og forsikringer for nedlagte landbrug. I den forbindelse sendte vi en varslingsskrivelse til vores medlem, hvoraf det direkte fremgik, at der ifølge vores oplysninger, var tale om et nedlagt landbrug og at forsikringen ville blive omtegnet ud fra oplysningen herom, såfremt vi ikke hørte nærmere fra vores medlem og præmien blev betalt.

Vores medlem betalte præmieopkrævningen og forsikringen blev derfor omtegnet til bygningsforsikring for et nedlagt landbrug. Det er derfor vigtigt for os at understrege, at vores medlem forud for marts 2009 har betalt præmie for en almindelig husforsikring ligesom vores øvrige medlemmer med nedlagte landbrugsejendomme. Efter marts 2009 har vores medlem betalt præmie for en nedlagt landbrugsejendom, fordi vi i overensstemmelse med vilkårene varslede dette og medlemmet valgte at betale præmien og herved accepterede ændringen af forsikringen. Det er vores

vurdering, at vores medlem burde have reageret på det fremsendte brev, hvis han var i tvivl om konsekvensen af dette – eller hvis han som det er tilfældet – var uenig i, at der var tale om en nedlagt landbrugsejendom, da det som ovenfor nævnt er vores medlem, der er den nærmeste til at vide, hvilken status huset har.

Det er således vores vurdering, at det først er i det øjeblik, hvor vores taksator er på ejendommen, at vi skulle have foretaget en ændring af policen. Af samme grund har vores medlem fået medhold i, at han skal have tilbagebetaling for den for meget betalte præmie for perioden fra den 25. april 2013 og frem til 1. marts 2020. Det er dermed vores vurdering, at vi har godtgjort vores medlem for det økonomiske tab, som han har lidt herved.

På baggrund af ovenstående fastholder vi, at vi forud for klagen til nævnet har godtgjort vores medlem det tab, som han har lidt. For så vidt angår perioden forud for 25. april 2013 fastholder vi, at vi ikke kan yde tilbagebetaling for præmie, da vores medlem har betalt præmie for en almindelig husforsikring frem til marts 2009 og efter marts 2009 har accepteret den varsling om ændring til forsikring for nedlagt landbrug, som vi har sendt til ham. Han har ikke derudover givet os oplysninger om, at hans ejendom ikke længere var et nedlagt landbrug.

Uanset ovenstående er det vores opfattelse, at der er indtrådt forældelse den 3. marts 2011, da vores medlem i hvert fald siden 3. marts 2008 har været bekendt med, at hans forsikring var indtegnet som et nedlagt landbrug.

Vi fastholder, at vi ikke kan tilbagebetale yderligere præmie til vores medlem. Vi afventer herefter nævnets afgørelse og står gerne til rådighed med yderligere oplysninger, såfremt nævnet måtte ønske dette."

Klageren har den 26/5 2019 bl.a. anført:

"Vi har modtaget og læst LB's redegørelse for sagen (nr. 93616) og har nogle kommentarer hertil:

Det væsentligste i sagen er hvem der har ansvaret for at ejendommen registreres som 'nedlagt landbrug' i forsikringspapirerne efter opførelse af nyt stuehus i 2007.

I LB's svar på anken står følgende: 'I 2013 ønskede vores medlem at få påført dækning for råd, svamp og insekt. Vi sendte herefter en taksator på besigtigelse den 25. april 2013 for at vurdere, om dækningen kunne påføres. Fordi taksator ved besøget ikke var opmærksom på, at der ikke længere var tale om et nedlagt landbrug, har vores medlem fået medhold ved klagen til den klageansvarlige i, at han skulle have præmie tilbage for perioden fra den 25. april 2013 og frem til 1. marts 2020.'

Vi vedlægger bilag X1 (Alm. bygningsundersøgelsesrapport dateret d. 23/11-2007 -udfærdiget af taksator …) som dokumentation for at LB er orienteret om ejendommens ændringer i 2007 umiddelbart efter at huset stod færdigbygget. Taksator … burde ligesom taksatoren der var ude hos os d. 25. april 2013, have registreret, at der ikke længere var tale om et nedlagt landbrug.

I BBR registret (bilag X2) fremgår det at ejendommen er til/ombygget i 2007 og er registreret som parcelhus. LB henviser til BBR registeret i deres svar til jer s. 2 afsnit 2 hvor de skriver: 'Vores medlem ønsker yderligere betaling for præmien i periode 2007 til 2013 med henvisning til, at vi sidder

inde med oplysningen om, hvorvidt der er tale om et nedlagt landbrug eller ej. Vi vil gerne præcisere, at 'nedlagt landbrug' ikke er en forsikringsretlig term, men derimod en oplysning, der fremgår af BBR. Det er derfor vores medlem – som ejer af ejendommen - der er den nærmeste til at vide dette.'

LB har oplysning om at ejendommen ikke længere er et nedlagt landbrug grundet bygningsundersøgelsesrapporten pr. pr. 23/11 2007.

LB har ydermere kunnet tjekke BBR og set hvad ejendommen var registreret som, inden de sender varslingsbrev 4703, bilag D. med varsling af policeændring.

Men LB har ikke tjekket BBR inden masseudsendelse af varslingsbrev som vi egentlig ikke burde have fået tilsendt. Vi burde i stedet have modtaget en ændring i policen med omregistreringen fra 'nedlagt landbrugsejendom' til parcelhus allerede pr. 23/11 2007 efter besøg af taksator ….

Vi var ikke opmærksomme på vigtigheden af og konsekvensen af hvorvidt ejendommen er registreret som nedlagt ejendom eller parcelhus i hhv. BBR og forsikringsregi og blev heller ikke oplyst herom af LB.

Derfor reagerede vi ikke på brev 4703 ved at gøre opmærksom på ejendommens registreringsændring og vi blev ikke informeret om at vores ejendom kunne benævnes som andet end nedlagt landbrugsejendom hos LB. Vi var blot optagede af, at der i varslingsbrevet stod at forsikringen ville ophøre såfremt vi ikke accepterede og betalte den. Vi turde ikke andet, for vi ville ikke stå uden forsikring på vores hus. I brev 4703 står bl.a.:

Bemærk! Vi har registreret din ejendom som privat beboelse på en nedlagt landbrugsejendom. Vi forventer derfor ikke, at du på ejendommen
- driver landbrug
- har et større husdyrhold
- opbevarer hø og halm i større mængder
- dyrker afgrøder
- driver erhverv. Hvis dette er tilfældet bedes du kontakte os.

Vi læser dette og tænker 'nej vi gør ikke disse ting på ejendommen og ergo er vores ejendom et nedlagt landbrug'. Vi var ikke klar over, og blev heller ikke orienteret om det i varslingsbrevet, at der i forsikringsregi var en anden mulighed for betegnelse for vores ejendom som hed villa/parcelhus, der ville medføre en næsten halvvering af policepræmien og mulighed for 0 kr. i selvrisiko.

Opsummering: Vi fastholder vores krav om tilbagebetaling for præmie fra marts 2009 til 25. april 2013 i hht. ovenstående begrundelser.

Vi mener at LB efter taksatorbesøg i 2007 allerede der skulle have set og registreret, at ejendommen ikke længere var et nedlagt landbrug ligesom LB erkender samme forhold efter taksatorbesøg i 2013."

Selskabet har den 21/6 2019 bl.a. anført:

"Indledningsvis skal vi præcisere, at vores medlem først fra 1. marts 2009 betalte præmie beregnet ud fra, at der var tale om et nedlagt landbrug. På det tidspunkt, hvor taksator … besigtigede ejendommen, var der således ikke forskel i betalingen for huse contra nedlagte landbrug. Af samme grund er det vores vurdering, at det ikke var en fejl, at taksator ikke gjorde bemærkning herom på besigtigelsesskemaet. Ganske enkelt fordi der rent forsikringsmæssigt på daværende tidspunkt ikke var forskel på præmien. Vi beder nævnet bemærke, at det fremsendte skema ikke har en afkrydsningsmulighed for 'nedlagt landbrug'.

I 2008 blev det besluttet, at alle husforsikringer skulle opdeles i almindelige husforsikringer og nedlagte landbrug. Her udsendte vi en masseudsendelse, som tidligere omtalt i vores brev af 26. april 2019. Dette brev reagererede vores medlem ikke på, men betalte i stedet præmien og dermed fortsatte forsikringen.

Da taksator således besigtigede i 2013, skete besigtigelsen på et tidspunkt, hvor der rent faktisk var forskel på præmien afhængig af, om der var tale om et nedlagt landbrug eller et almindeligt hus. På baggrund heraf har vi givet vores medlem medhold i, at han skulle have tilbagebetalt præmie fra 25. april 2013 og frem til 1. marts 2020. Vi henleder fortsat opmærksomheden på, at vi har betalt præmie retur på trods af, at der reelt var indtrådt forældelse den 3. marts 2011.

Vores medlem anfører, at vi har pligt til at undersøge BBR-meddelelser. Vi skal igen henvise til, at det på tidspunktet for indtegning ikke var afgørende om der var tale om et hus eller et nedlagt landbrug. Derudover er det forsikringstagers/husejers pligt at sørge for, at BBR er opdateret og give os besked, hvis der er ændringer, som kan have betydning for forsikringsforholdet. Det er således ikke forsikringsselskabet, der løbende skal tjekke BBR.

Det er således fortsat vores vurdering, at vi med vores tilbagebetaling af præmie har kompenseret vores medlem for det tab, som han har lidt. Vi skal derudover henvise til, at såfremt nævnet måtte komme frem til, at der er handlet ansvarspådragende ved besigtigelsen den 30. oktober 2007, indtrådte den absolutte forældelse den 30. oktober 2017, jf. forældelseslovens § 3, stk. 3, nr. 3, jf. forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1.

Vi fastholder dermed, at vi ikke kan yde yderligere tilbagebetaling til vores medlem. Vi afventer herefter nævnets stillingtagen og står gerne til rådighed med yderligere oplysninger, såfremt nævnet måtte ønske dette."

Til dette har klageren den 10/7 2019 bl.a. anført:

"Angående LB's første afsnit omkring besigtigelsesskemaet hvor der ikke var afkrydsning ift. nedlagt landbrug.

Vi undrer os over at LB fremhæver dette punkt, for vi kan ikke se det er en plausibel argumentation for at det ikke er blevet registreret at ejendommen nu er en villa.

Vi kan forestille os at der findes 2 forskellige skemaer til registrering af 2 forskellige typer boliger. Et til villa og et til nedlagt landbrug. - Det vil være vidt forskellige oplysninger der skal registreres. Og når LB er orienteret om at der i BBR er sket en registreringsændring til villa og sender [taksator] ud på besigtigelse, kan det da tænkes at [taksator] vælger at udfylde det skema, der bruges til

at registrere villa/parcelhus og som derfor naturligt nok ikke har en rubrik til afkrydsning af nedlagt landbrug?

Som tidligere skrevet ang. registrering i BBR:
LB skriver, at de henholder sig til BBR vedr. oplysninger om, hvorvidt der er tale om et nedlagt landbrug eller villa. LB har siden 2007 kunnet læse i BBR, at der IKKE længere er tale om nedlagt landbrug. Hvilket vi også orienterede LB om i 2007.

Endvidere står vi MEGET uforstående over for følgende:
På dagen hvor vi fik svar fra LB vedr. deres afgørelse på vores klage til LB, ringede vi til [medarbejder] for, at få forklaret hvordan og hvorfor LB var kommet frem til deres afgørelse.

I denne samtale fastholdt [medarbejder], at de IKKE var klar over eller var blevet orienteret om, at der var opført nyt stuehus i 2007 og heller ikke havde set huset/ grunden før taksatoren så huset i 2013.

Vi fortalte at LB var blevet orienteret om de nye forhold, og måtte i telefonsamtalen vende tilbage til dette punkt adskillige gange i et forsøg på, at overbevise [medarbejder] om dette faktum. Dette kom vi ikke videre med, da [medarbejder] fastholdt at der ikke lå noget som helst papir eller dokumentation på, at dette var gældende. Dette er ikke sandt.

Da vi kan vedlægge bilag x1 som dokumentation for at LB var orienteret om det nye hus og ovenikøbet havde besigtiget grunden i 2007 (som vi fortalte [medarbejder]) finder vi det både bekymrende og problematisk at LB hævder at de ikke var orienteret om ændringen. Vores orientering til LB i 2007 om registreringsændringen var anledningen til at taksator … kom ud på besigtigelse."

Af selskabets varsling af 3/3 2008 fremgår bl.a.:

"Policer med enten 0 kr. eller 1.535 kr. i selvrisiko. Blev varslet over til en selvrisiko på 1.825 kr. Gælder KUN nedlagte landbrugsejendomme.
Brev 4703:
Kære medlem
Vore priser og selvrisici på hus- og ejendomsforsikringer er blevet ændret.
Vi har indført en ny tarif og for en ejendom af din type, betyder det følgende pr. 1. xxxxxxx 2008.
• Prisen ændres fra x.xxx kr. til x.xxx kr.
• Selvrisikoen ændres fra 0/1.535 kr. til 1.825 kr.
Vi har følgende oplysninger om din ejendom:
Privatbeboelse på en nedlagt landbrugsejendom opført år xxxx.
Xxx kvm. boligareal
Xxx kvm udbygninger, udhuse o.lign.
Bemærk! Vi har registreret din ejendom som privat beboelse på en nedlagt landbrugsejendom. Vi forventer derfor ikke, at du på ejendommen
- driver landbrug
- har et større husdyrhold
- opbevarer hø og halm i større mængder
- dyrker afgrøder
- driver erhverv.
Hvis dette er tilfældet bedes du kontakte os.

Du kan læse mere på vores hjemmeside www.lb.dk.
Der er ikke ændret i dækningen, og har du forbehold på din forsikring, vil de fortsat være gældende.

Accept
Ændringerne træder ikraft for din police, når du betaler præmien pr. 1. xxxxxxx 2008.
Hvis du ikke betaler, ophører forsikringen. Vi sender dig forinden en påmindelse for at sikre, at det ikke skyldes en forglemmelse. Bygningsbrandforsikringen udgår dog ikke, før vi fra et andet forsikringsselskab har fået bekræftelse på, at ny forsikring er tegnet."

Nævnet udtaler:

Klagerens ejendom blev indtegnet som en almindelig husforsikring den 1/3 2003. Det fremgik af begæringen, at der var tale om et nedlagt landbrug. Klageren opførte et nyt stuehus omkring 2007, hvorefter ejendommen ikke længere kunne betegnes som et nedlagt landbrug. Ændringen blev efter det oplyste registreret i BPR. I 2008 indførte selskabet særskilte forsikringsbetingelser for nedlagte landbrug. Den 3/3 2008 modtog klageren et brev, hvor det fremgik, at hans forsikring ville blive ændret til en forsikring for nedlagte landbrug. Det fremgik også af brevet, at såfremt klageren betalte præmien, måtte dette ses som en accept af, at han accepterede de nye vilkår.

Klageren har anført, at han har betalt for meget i præmie, da hans ejendom har været registreret forkert af selskabet, og at selskabet ved taksatorbesigtigelser i november 2007 og den 25/4 2013 burde have konstateret, at ejendommen fejlagtigt var forsikret som et nedlagt landbrug og ikke som en almindelig villa.

Selskabet har tilbagebetalt præmie fra taksatorbesigtigelsen den 25/4 2013 under henvisning til, at det pr. denne dato burde have registreret, at der ikke var tale om et nedlagt landbrug. For så vidt angår perioden forud for den 25/4 2013 har selskabet anført, at klageren ikke har gjort selskabet opmærksom på, at ejendommen ikke længere var et nedlagt landbrug, og at den nye ejendom på tidspunktet for taksatorbesigtigelsen i 2007 ikke havde forsikringsmæssig betydning, da ejendommen frem til den 1/3 2009 var omfattet af almindelige husejerforsikringsbe-

tingelser. Selskabet har videre anført, at såfremt selskabet har handlet ansvarspådragende ved besigtigelsen i 2007 eller måtte være ansvarlig på andet grundlag, så er klagerens eventuelle krav mod selskabet forældet.

Af selskabets brev af 3/3 2008 fremgår det: "Bemærk! Vi har registreret din ejendom som privat beboelse på en nedlagt landbrugsejendom. … Accept. Ændringerne træder i kraft for din police, når du betaler præmien…".

Det følger af forældelseslovens §§ 2 og 3, at klagerens eventuelle krav på tilbagebetaling af præmie er underlagt en 3-årig forældelsesfrist, der løber separat for hver enkelt præmiebetaling. Fristen skal som udgangspunkt regnes fra det tidspunkt, hvor betalingen til selskabet er sket, men kan efter reglerne om suspension efter omstændighederne regnes fra et senere tidspunkt, hvis klageren hverken kendte eller burde have kendt til sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist klagerens eventuelle krav under henvisning til, at det er forældet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens krav vedrører præmie for en periode forud for den 25/4 2013, og at han rettede krav mod selskabet i marts 2019.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren den 3/3 2008 modtog et brev fra selskabet, hvoraf det klart fremgik, at selskabet havde hans ejendom registreret som et nedlagt landbrug, hvorfor klageren senest på dette tidspunkt måtte være bekendt med, at ejendommen var forkert registreret. Nævnet finder på denne baggrund, at klageren ikke er i en situation, hvor han hverken kendte eller burde have kendt til sit krav.

10. 93616

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen