Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. august 2019 blev i sag nr. 93617:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring. I klageskema af 2/4 2019 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"**Kort redegørelse for sagen**

1) [Bilmærke] 1,5 benzin blev tanket i […].
2) Efter tankningen kørte føreren videre og gik i stå på motorvejen og måtte have vejhjælp.
3) Bilen blev bugseret til et værksted og i samtale med mekanikeren på værkstedet blev føreren opmærksom på at der var tanket adblue i stedet for benzin.
4) Bilen blev transporteret til Danmark hvor den blev repareret hos […].

Privatsikring vil ikke dække skaden med henvisning til punkt 3, 'skader der alene opstår i og er begrænset til køretøjet mekaniske og elektriske dele'. Vi er uenige i denne afgørelse fordi skaden IKKE kun er begrænset til bilens mekaniske/elektriske dele. Til dokumentation herfor vedlægges skrivelse fra […], der dokumenterer at skaden omfatter ikke mekaniske dele, herunder men ikke begrænset til tanken. Årsagen hertil er, at Adblue har en krystalliserende effekt, det vil sige selvom fejltankningen var blevet opdaget inden bilen havde kørt ville bilen stadig skulle have været på værksted for at have skiftet tanken mv., da en udpumpning / udluftning ikke havde været nok (læs: pga. krystalliserende effekt i adblue).

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Vi vil konkret opnå at Privatsikring dækker skaden."

Selskabet har i brev af 24/4 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Sagens faktiske omstændigheder**
Forsikringstageren anmeldte den 13. februar 2019 telefonisk, at den forsikrede bil – en […]– havde fået påfyldt forkert brændstof i […]. Bilen var herefter blevet startet og havde kørt fra stedet. Ca. 10 km senere kunne bilen ikke længere køre.

Ved e-mail af 19. februar 2019 afviste vi dækning for skaden med henvisning til, at forsikringen ikke dækker skader opstået i og begrænset til køretøjets mekaniske dele.

Forsikringstageren klagede ved e-mail af 11. marts 2019 over afgørelsen, som vi fastholdt ved email af 21. marts 2019. Efter yderligere korrespondance er sagen indbragt for ankenævnet.

Vores vurdering af sagen
Foranlediget af klagen til ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny, men vi finder ikke anledning til at ændre vores afgørelse.

I henhold til kaskoforsikringsbetingelsernes punkt 3 dækker forsikringen ikke skader, der alene opstår i og er begrænset til køretøjets mekaniske og elektriske dele.

Skaden består i, at der i stedet for benzin er fyldt adblue i tanken på den forsikrede bil. Adblue er en væske, der anvendes ved dieselbiler med henblik på at reducere udledningen af skadelige gasser. Påfyldningen af det forkerte materiale har efter det oplyste bevirket, at det har været nødvendigt at udskifte bilens brændstofsystem med tanke, dyser, brændstofpumpe osv.

Forsikringstageren har over for os gjort gældende, at skaden er opstået i tanken, og at tanken ikke er en mekanisk del, da den ikke er bevægelig. Vi er ikke enige i denne fortolkning af udtrykket 'mekaniske dele'. Således er benzintanken mv. efter vores opfattelse netop en del af bilens mekaniske dele. Vi bemærker i den forbindelse, at ordet 'mekanik' i Den Danske Ordbog er defineret som 'et mekanisk apparats indretning med hensyn til de komponenter det består af, og disses samspil og virkemåde', jf. www.ordnet.dk. Endvidere følger det af fast ankenævnspraksis, at en skade som denne er omfattet af den almindelige undtagelse vedrørende skader opstået i og begrænset til bilens mekaniske dele, jf. f.eks. 78.000, 82.249 og 83.400. Sidstnævnte kendelse vedrører netop, at der var kommet forkert brændstof på tanken.

Det er på denne baggrund vores opfattelse, at skaden er omfattet af den nævnte undtagelsesbestemmelse.

Vi må derfor fastholde vores afgørelse."

Klagerens advokat har i brev af 18/5 2019 til nævnet bl.a. anført:

"**Vedr. Codans afsnit 'Sagens Faktiske omstændigheder'**
Det er korrekt at den forsikrede bil får fyldt Ad-blue på i stedet for benzin. Bilen får altså fyldt et additiv på i stedet for et forkert brændstof. Derfor er Codans faktuelle fakta ikke korrekt da additiv og brændstof er to forskellige ting.

Endvidere er det korrekt at bilen kører videre, idet man tror der er tanket benzin, hvorefter bilen efter ca. 10 km. ikke kan køre videre.

Vedr. Codans afsnit 'Vores vurdering af sagen'
Codan skriver: 'I henhold til kaskoforsikringsbetingelsernes punkt 3 dækker forsikringen ikke skader, der alene opstår i og er begrænset til køretøjets mekaniske og elektriske dele.'

Codan forholder sig således til, at på baggrund af dette er skaden ikke dækket. Hvorfor? De skriver selv i det næste afsnit at forskellige dele har været nødvendige at skifte herunder bilens tank.

Det bemærkes at Codan på intet tidspunkt har haft en taksator forbi […] for at vurdere hvor omfangsrig skaden er og hvorledes dette Ad-Blue har skadet tanken og de øvrige udskiftede dele!

Der nævnes også at tanken er en mekanisk del, til hvilket vi ikke deler samme opfattelse. Vi bemærker i den forbindelse at der i betingelserne står 'mekaniske dele' og ikke mekanik, hvorfor vi henviser til ordnet.dk ligesom Codan har gjort, hertil står der om mekanisk 'som fungerer eller bevæger sig ved hjælp af en automatisk mekanisme'
(https://ordnet.dk/ddo/ordbog?query=mekanisk)

Som det fremgår af oplysningerne fra […], har Ad-Blue en krystalliserende effekt, skaden er startet i tanken, men ikke begrænset til tanken, hvorfor en normal rensning ikke har været tilstrækkelig i denne sag. Desuden kan vi bemærke, at vi af SOS Danmark blev kørt til et …-værksted i […] som forsøgte almindelig rensnings fremgangsmåde, til hvilket ikke var nok (bilen startede og stod i tomgang kort tid, hvorefter den gik i stå).

Slutteligt nævnes der i dette afsnit 3 kendelser. Disse kendelser adskiller sig fra dette scenarie da der i de to førstnævnte kendelser er tvivl om hvorvidt bilen er blevet skadet pga. hærværk eller om der er kommet vand i tanken. Dette adskiller sig fra vores sag, idet vi med sikkerhed kan sige at der på en […] motorvejstank er blevet tanket ad-blue i stedet for benzin. Vi kan ikke se at der er sammenhæng mellem kendelse 83.400 og vores sag.

Vores konklusion:
Vi er diametralt uenige i Codans afgørelse af sagen. Deres argumentgrundlag er for os ikke tilstrækkelig til at afvise dækning i vores øjne. Forskellen på denne sag og øvrige ankenævnskendelser som Codan nævner er helt konkret at Ad-Blue har krystalliseret i tanken og denne vil aldrig kunne rengøres tilstrækkeligt.

Helt konkret er skaden opstået i tanken da Ad-blue har krystalliseret og dette har ikke været muligt at udrense.

Desuden ser vi det foruroligende at Codan ikke har haft en taksator til at kigge på sagen inden skaden uden videre afvises.

Vi er ikke enige i den fortolkning af at tanken er en del af bilens mekaniske dele jf. tidligere skrevet. I betingelserne står skrevet 'skader der alene opstår i – og er begrænset til køretøjets mekaniske og elektriske dele.' Desuden fremgår tanken ikke som en del af bilens mekaniske eller elektriske dele jf. forsikringsguiden
(https://forsikringsguiden.dk/om/ordbog#!/bilforsikring/nummerplade).

Vi bemærker i den forbindelse at forsikringsguiden er udviklet af 'forsikring og pension' i samarbejde med forbrugerrådet Tænk. Desuden bemærkes det, at Codan samt en masse andre større

> forsikringsselskaber er med i Forsikringsguiden. Det vil sige definitionen der nævnes af Forsikringsguiden vedr. mekaniske og elektriske skader burde accepteres, specielt når man kigger på hvem der står bag forsikringsguiden.
>
> Vi har bemærket at f.eks. [andet selskab] har en decideret forsikring mod mekanisk skade (se bilag A) hvori de har defineret ud fra et dækningsskema hvad mekaniske dele er. Heri fremgår ingen steder at tanken, hvor skaden er opstået, er en del af bilens mekaniske eller elektriske dele. Herudover har vi også bemærket at [tredje selskab] har en ejerskifteforsikring til bilskifte hvori de dækker mekaniske skader (se bilag B). Ud af disse betingelser fremgår tanken heller ikke som en mekanisk eller elektrisk del. Slutteligt kan vi nævne [fjerde selskab], der også har en decideret ekstra forsikring mod mekaniske skader hvori tanken heller ikke defineres som en del af bilen mekaniske dele. (Se link: https:[…])
>
> Ovenstående er eksempler på hvordan forsikringsbranchen selv definerer 'mekaniske dele'. Disse viser klart at tanken ikke er en mekanisk del.
>
> Forsikringsklausulen for dækningen af skader der alene opstår i – og er begrænset til køretøjets mekaniske og elektriske dele forekommer for os at være en klausul forsikringsselskaberne har for at fraskrive sig slitage der opstår på biler eller pludselige opstået fejl i motorer mv.
>
> Vi mener således at ovenstående giver et klart billede af, at skaden bør dækkes af forsikringsselskabet. Skaden er opstået i en ikke mekanisk del men er ikke begrænset hertil. Skaden er opstået pga. at der er blevet fejltanket ad-blue."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder parternes korrespondance og fotos.

Af mail dateret den 21/3 2019 fra bilforhandler fremgår bl.a.:

> "Jeg har gennemgået sagen med vores tekniker […].
>
> Addblue har den egenskab at det krystalliserer, som det ses på billederne. Derfor finder vi det nødvendig at, udskifte samtlige dele som afholdes til brændstof systemet. Vi kan ikke med sikkerhed bekræfte at en evt. rengøring af tank, vil sikre at alt addblue forsvinder. (Det vil være ærgerligt at finde addblue i f.eks. de nye dyserne igen om 2 måneder). Vi udskifter derfor både tank, dyser, brændstof pumpe, rail osv.
>
> Jeg har vedhæftet billeder af nogle af delene, hvor du kan se krystallisering."

Af tilbud fra bilforhandler fremgår bl.a.:

5. 93617

Prisoverslag

Beskrivelse	Antal	Pris
GFS/GUIDET FUNKTION .		742,71
BRÆNDSTOFTANK AF- OG PÅMONTERES		1.502,11
BRÆNDSTOFTANK UDSKIFTES		500,70
TANKELEMENT AF- OG PÅMONTERES		83,45
FREMLØBSLEDNING AF- OG PÅMONTERES		250,35
FREMLØBSLEDNING AF- OG PÅMONTERES		333,80
FØLER FOR BRÆNDSTOFTRYK AF- OG PÅMONTERES		250,35
4 INDSPRØJTNINGSVENTILER AF- OG PÅMONTERES		417,25
BRÆNDSTOFFORDELER AF- OG PÅMONTERES		333,80
INDSUGNINGSRØR AF- OG PÅMONTERES		1.335,21
HØJTRYKSPUMPE AF- OG PÅMONTERES		667,60
TÆNDRØR AF- OG PÅMONTERES		250,35
Diagnose/fejlfinding		2.543,52
KABELBINDE	5,00	51,25
PUMPE	1,00	3.040,00
KØLERVÆSKE	1,00	154,00
SENSOR	1,00	1.088,00
PAKNING	1,00	68,00
BOLT	5,00	40,00
TÆNDRØR	4,00	682,00
PAKNING	4,00	339,00
BR.STOFRØR	1,00	199,25
BOLT	4,00	23,00
LEDNING	1,00	631,00
BOLT	2,00	13,00
BR.STOFRØR	1,00	791,00
INDSATS	1,00	2.383,00
TRYKRØR	1,00	278,50
BEHOLDER	1,00	4.534,00
FORDELER	1,00	1.390,00
VENTIL	4,00	7.828,00
Diverse materialer		175,00
Miljøomkostninger		138,00
Moms		8.264,31
Samlet pris inkl. moms		**41.321,51**

Af forsikringsguidens definition af en mekanisk skade fremgår bl.a.:

> "Mekanisk skade
> Skade, der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske, elektriske eller elektroniske dele (fx motor, transmission, styretøj, starter, generator, tændingslås, ledningsnet eller elektroniske styre- eller kontrolbokse)."

Af ordnet.dk fremgår følgende definition af ordet mekanik og mekanisk bl.a.:

> "**Mekanik**
> Et mekanisk apparats indretning med hensyn til de komponenter det består af, og disses samspil og virkemåde.
> …
> **Mekanisk**
> Som fungerer eller bevæger sig ved hjælp af en automatisk mekanisme."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> " **2 Hvilke skader dækkes**
> **2.1 Forsikringen dækker:**

- skade på køretøjet
- *tyveri
- *røveri

…

3 Hvilke skader dækkes ikke

(Udover de i Fællesbetingelser for Motorforsikring punkt 4 nævnte 'skader, der aldrig er dækket'.)

Forsikringen dækker ikke:

- Skader der alene opstår i - og er begrænset til - køretøjets mekaniske og elektriske dele. Disse skader er dog dækket, hvis skaden skyldes: brand, lynnedslag, eksplosion, *tyveri, *røveri eller hærværk, eller hvis skaden sker under transport på eller ved hjælp af et andet befordringsmiddel.
- …
- Skader der forvoldes forsætligt, eller som skyldes grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 13/2 2019, at den forsikrede bil havde fået påfyldt et additiv i form af AdBlue, og at bilen var gået i stå efter at have kørt 10 km. Bilen fik herefter udskiftet samtlige dele vedrørende brændstofsystemet, herunder tank, dyser, brændstofpumpe og rail.

AdBlue er et tilsætningsstof, som reducerer de kvælstofholdige udstødningsgasser. AdBlue fungerer ved, at væsken fyldes i en separat tank, hvorfra den bliver sprøjtet ind i bilens udstødningssystem. Her passerer den katalysatoren og nedbryder udstødningsgasser til vand og kvælstof.

Klageren har anført, at skaden er opstået i tanken, og at tanken ikke er en del af bilens mekaniske eller elektriske dele. Klageren har også anført, at skaden ikke kun er begrænset til bilens mekaniske eller elektriske dele. Klageren har oplyst, at "årsagen hertil er, at AdBlue har en krystalliserende effekt, det vil sige selvom fejltankningen var blevet opdaget inden bilen havde kørt ville bilen stadig skulle have været på værksted for at have skiftet tanken mv., da en udpumpning / udluftning ikke havde været nok (læs: pga. krystalliserende effekt i AdBlue)".

7. 93617

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker skader opstået i og begrænset til køretøjets mekaniske dele. Selskabet har anført, at benzintanken mv. er en del af bilens mekaniske dele.

Det fremgår af punkt 3 i forsikringsbetingelserne for kaskoforsikringen, at forsikringen ikke dækker "Skader der alene opstår i - og er begrænset til - køretøjets mekaniske og elektriske dele".

Det fremgår af ordnet.dk, at mekaniske dele fungerer, eller bevæger sig ved hjælp af en automatisk mekanisme, og at mekanik defineres ved et mekanisk apparats indretning med hensyn til de komponenter, det består af, og disses samspil og virkemåde.

Af forsikringsguiden fremgår det, at en mekanisk skade er en "skade, der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske, elektriske eller elektroniske dele (fx motor, transmission, styretøj, starter, generator, tændingslås, ledningsnet eller elektroniske styre- eller kontrolbokse)".

Efter en gennemgang af sagen og med henvisning til nævnets praksis vedr. skade som følge af forkert brændstofpåfyldning, eksempelvis sagerne 73319, 78000, 82249 og 83441, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at påfyldningen af AdBlue i benzintanken indebærer skade på bilens samlede tank- og brændstofsystem, og at dette må anses som en helhed, hvorfor en sådan skade må betragtes som en mekanisk skade. Det forhold – at benzintanken isoleret set ikke kan anses for en mekanisk genstand – kan ikke føre til andet resultat, idet der er sket skade på bilens tank- og brændstofsystem, og idet en udskiftning af benzintanken alene må anses for påkrævet for at være sikker på, at der ikke efterfølgende på ny opstår skade i de mekaniske dele af brændstofsystemet.

8. 93617

Det, som klageren i øvrigt har anført − herunder at selskabet ikke har haft taksator på sagen – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels