# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. oktober 2019 blev i sag nr. 93619:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en bygningsforsikring. I klageskema af 2/4 2019 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Vi har d. 3.11.2018 anmeldt stormskaden til LB der er opstået/påbegyndt d. 28-30.10.2017. Skaden blev besigtiget 1. gang d.8.11.2018 af [håndværkertaksator] og skaden blev afslået d. 9.11.2018 med begrundelsen af det var sætningsskader. Vi indsamlede dokumentation fra flere instanser og efter ventetid og en del tovtrækkeri med LB, klagede vi sidste gang over afgørelsen d. 18.03.2019 og fik sidste afslag d. 29.03.2019.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet**?
> Vi vil have medhold og dækning for, at vores skade med stor sandsynlighed er en stormskade hvilket vi ligeledes har dokumentation for fra diverse fagpersoner.
>
> **Følgebrev**
> …
> Skaden er sket/startet d. 28-30 oktober 2017 og har udviklet sig gradvist under kraftige vindforhold d. 11-12. februar 2018, samt d. 10. August 2018, men blev dog først synlig efter stormen d. 21-22. september 2018.
> D. 05.10.18 anmeldte vi skaden til Lærerstandens Brandforsikring hvor vi har en Hus plus forsikring som efter forsikringsbetingelserne dækker vores anmeldte skade.
> Vi har dokumenteret at der med stor sandsynlighed er tale om en stormskade, at der ikke er tale om konstruktionsfejl, mangel på vedligeholdelse eller sætningsskader grundet jordbundsforhold eller andet.
> Dette har vi gjort med faglig ekspertise fra en håndværker, [entreprenør], en geoteknisk virksomhed, Uretek Fundering ApS samt en byggesagkyndig ...

Vi har vedhæftet alt materiale fra vores korrespondance med Lærerstandens Brandforsikring, samt billeder af skaden og diverse dokumentations rapporter og udtalelser fra os som anmelder af skaden.
Vi oplever at Lærerstandens brandforsikring ikke tager højde eller lytter til vores forklaring om hvornår og hvordan vi mener skaden er sket og div. oplysninger om husets konstruktion som helhed. Forsikringsselskabet LB ændrer endvidere deres begrundelse for afslaget af dækningen, med nye begrundelser og forklaringer, som de ikke har belæg for, da der ingen dokumentation foreligger herfor. Dette har vi redegjort for i korrespondancen med LB."

Selskabet har i brev af 2/5 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsfremstilling:
Vores medlemmer anmeldte den 5. november 2018, at der var konstateret fugt i en hulmur. [Håndværkertaksator] besigtigede den 8. november 2018 forholdet på vores vegne. De kunne konstatere, at der var tale om en revne i indvendigt hjørne på badeværelset mod den vestvendte gavl samt at der ikke var målbart fugt.

Vores medlemmer var af den opfattelse, at revnen i den indvendige væg var opstået som følge af en stormskade, hvorfor to af vores egne taksatorer den 27. november 2018 og den 23. januar 2019 besigtigede ejendommen. De kunne konstatere, at der ikke var revner i den udvendige facadevæg eller i taget. Der var alene tale om revner i indvendig porebeton. Det kunne tillige konstateres, der i skunken tidligere var foretaget skumtætning mellem væg og spærfag. Dette for at lukke af for trækgener ved de indvendige betonvægge.

Ejendommens konstruktion består af etagehøje betonvægge, der udgør bagmuren samt en muret formur, der ses uden revner eller anden tegn på skade.

Det er vores klare vurdering, at den lim, der på opførelsestidspunktet blev brugt til at lime betonvæggene sammen, har udstået sin levetid og har sluppet sin vedhæftning, hvilket erfaringsvist sker ved sammenlimning af betonvægge. Normalt fæstnes betonvægge, udover med lim, med 6-8 tommer søm banket ind med 75 cm mellemrum. Dette for at sikre fortsat hæftelse, når limen har udstået sin levetid. Herudover vil man typisk banke riflede plader ind ovenfra, for at undgå forskydninger pladerne imellem. Det er vores klare opfattelse, at der ikke ved opførelsen blev sikret tilstrækkeligt med vedhæftning betonvæggene imellem, hvilket nu medfører den anmeldte revnedannelse.

Vores medlemmer har ikke tidligere kunnet definere nærmere, hvornår den anmeldte skade var opstået. Vi noterer os, at de nu i klagen til ankenævnet angiver en række datoer for, hvornår der har været mulig storm i Danmark. Dette må dog anses som efterrationaliseringer nærmere end dokumentation for en konkret skadedato.

Vi skal i den forbindelse henvise til AK 92.704.
…
Konklusion:
Der er tale om en ejendom uden fejl og mangler ved den ydre skal. Vi har ikke konstateret målbart fugt i tagrummet ligesom ejendommens ydre skal ikke medfører risiko for indtrængende nedbør.

Såfremt vores medlemmer måtte føle fugt, kan dette f.eks. have årsag i temperatursvingninger i tagrummet, der ikke er isoleret mod tagfladen.

Det er vores medlemmers opfattelse, at de indvendige revner mellem betonvæggene har årsag i en storm.

Det er et almindeligt erstatningsretligt princip, at den erstatningssøgende må sandsynliggøre sine krav og det er vores klare opfattelse, at vores medlemmer ikke har sandsynliggjort sit krav.

Der er hverken på den ydre facademur eller taget tegn på, at huset skulle være blevet skadet i en storm. Den anmeldte skade består alene i revner, der kan konstateres i forbindelse med samlingerne i de indvendige betonvægge, hvilket, efter vores bedste overbevisning, har årsag i den manglende tilstrækkelige vedhæftning af betonvæggene ved husets opførelse.

Hertil kommer, at det ikke for vores medlemmer er muligt at definere et nærmere skadetidspunkt, hvorfor det ikke er muligt at definere skaden som en stormskade, da stormskader netop er sket 'på et tidspunkt' og ikke over en længere periode.

Vi må således i det hele fastholde vores tidligere afvisning af at yde dækning til revner i ved betonvæggenes samlinger. Vi må herudover afvise, at der er konstateret dækningsberettigende fugt i tagrummet."

Klageren har i kommentar af 19/6 2019 til nævnet bl.a. anført:

"**Huset er korrekt konstrueret efter gældende forskrifter i 1997 og fuldt ud vedligeholdt.**
Vi vil hermed tydeliggøre at der IKKE er tale om en fejlkonstruktion af vores hus. Huset er bygget fagligt korrekt hvilket [entreprenør], der har stået for opførelsen af huset, ligeledes har bekræftet.
At man på nuværende tidspunkt anvender nogle andre metoder end man gjorde i 1997, betyder IKKE at metoderne tidligere ikke var korrekte og at denne konstruktion ikke længere kan holde et hus samlet under normale vejrforhold.
Der skal storm/kraftig vind påvirkning til for at trykke gavlender ud på et hus, som tilfældet er her.
Forsikringen er betinget af tilstrækkeligt vedligehold, hvilket huset er og ikke om huset løbende er opdateret med de nyeste byggemetoder.
Lærerstandens Brandforsikring skriver tillige at 'ejendommen er uden fejl og mangler ved den ydre skal, hvilket vi mener gør det usandsynligt at der skulle være fejl ved den indre skal'.

**Skadens omfang:**
Skaden er ikke blot revner mellem betonvæggene, men revner flere steder diagonalt i betonmuren, samt især den ene gavlende er trykket ud via et eller flere vindsug/tryk, så den fremstår skæv i gavlen og hvor revnedannelserne i betonmuren i gavlene er en konsekvens heraf.
At der ingen revner eller skader er i den ydre skal, er ikke et tegn på, at her ikke er tale om en stormskade. Skaden er efter faglig vurdering højst sandsynligt sket ved et eller flere vindsug/tryk i tagkonstruktionen.
Datoerne for hvornår skaden er startet og efterfølgende har videreudviklet sig, er datoer i det tidsrum hvor vi har observeret skaden er sket og hvor vi har haft storme.
Fagligt er faktum, at en stormskade ikke nødvendigvis blot udgør skade på en bygning på en gang. Første storm har givet vriddet i tagkonstruktionen uden den var synlig med det blotte øje, men

hvor efterfølgende storm/kraftig vindpåvirkning, højst sandsynligt har givet yderligere vindsug/tryk på gavlene. Disse oplysninger er bekræftet af faglig ekspertise.

**Sandsynliggørelse:**
Vi mener i den grad at vi har sandsynliggjort vores krav.
Skaden er sket præcis i den periode hvor nævnte storme fandt sted. Vi har ligeledes billede (hvilket er vedlagt sagen) fra den ene storm hvor der ligefrem faldt pus ned i badeværelset da vinden rev i spærene.
Der har overhovedet ingen lignende skade været på huset tidligere og her må nævnes at huset er 22 år gammelt.
Men der er med tiden kommet flere storme og flere kraftige storme, der ud fra forsikringskriterierne betegnes som storm ved 17,2 m pr. sekund, hvilket har været tilfældet ved de storme, som vi fortæller, har været årsag til skaden på vores hus.
Skadens omfang hvor tagkonstruktionen har været udsat for et diagonal vrid/påvirkning i tagkonstruktionen, kan kun ske ved en ekstrem vindpåvirkning og forårsage en skade af dette omfang (dokumenteret af byggesagkyndig)
Vi vil afslutningsvis pointere, at vi synes at have sandsynliggjort vores krav med en validitet, vi modsat ikke oplever hos vores forsikringsselskab."

Selskabet har i brev af 25/6 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget vores medlemmers seneste indlæg og skal blot fastholde, at der ikke på huset er tegn på, at dette skulle være blevet beskadiget i en storm.
De anmeldte skader består af revner i de indvendige vægge og er opstået over tid. Det er ikke af vores medlemmer sandsynliggjort, at årsagen til revnerne er dækningsberettigende."

Nævnet har modtaget bilag fra sagen. Nævnet har bl.a. modtaget police, klagerens anmeldelse af 5/11 2018, klagerens billeder med beskrivelse af skader i huset, klagerens byggerådgivers fotos af huset, selskabets billedrapport og plantegning af klagerens hus. Uddrag af de øvrige bilag gengives i det følgende.

Af selskabets håndværkertaksators rapport om besigtigelse den 8/11 2018 fremgår bl.a.:

"Skadetype: Udvidet vandskadedækning Vandskade
…
Dækning: Ikke dækket.
Årsag til afgørelse: Der er tale om en revne i indvendig hjørne på toilet mod vest gavl.
Årsag ukendt. der er ingen målbart fugt. Huset er fra 1997"

Af udateret udtalelse fra entreprenøren, der har udført murerarbejdet på ejendommen, indhentet af klageren fremgår bl.a.:

"Jeg kunne konstatere revne i indv. gasbetonvæg ved loft i gæstebadeværelset!!

Det er helt sikkert en skade som er sket, men hvornår kunne i ikke sige/ men inden for de sidste par år, jeg er meget sikker på at der er sket noget ved tagkonstruktionen/bjælkelaget, som har være skyld i denne skade ...
Det kunne meget godt være storm i tagkonstruktionen som har kunne trykke sådan på den indv. gasbekonvæg. Det er helt sikkert, at det ikke er pga. sætninger i sokkel. Der var ikke nogle synlige revner i sokkel/ murværk på facaden, så det er ikke derfor."

Af taksators rapport om besigtigelse den 27/11 2018 fremgår bl.a.:

"Skadetype: Udvidet vandskadedækning Vandskade
…
Dækning: Ikke dækket
Skadebetegnelse: Pludselig skade
Dæknings berettigelse: Nej.
Vilkår nr.: 41-6, jan. 2018
Forsikringsart: Bygningsbeskadigelse Dæknings pkt.: 7. Pludselig skade pkt. 2.d.
Årsag: Det er ikke af medlemmet sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget skade. Der ses ingen revner i udv. tag og facadevægge der indiker en skade. Medlemmet anviste revner i indv. porebeton, revner som ikke kan betragtes som værende sket pludselig og på et tidspunkt, hvor både skadens årsag og virkning er sket øjeblikkelig og uventet.
Ved medlemmets delvise demontage af tagsten i det nord/vestlige hjørne af huset kunne der i skunken ses tætning med skum mellem væg og spærfag til lukning af gener."

Af tilbud fra Uretek Fundering ApS indhentet af klageren vedrørende stabilisering af fundament af 11/1 2019 fremgår bl.a.:

"**Skader**
Ved den besigtigelse af ejendommen blev der konstateret revnedannelse i bagmure og i terrændæk i badeværelse.
Der er konstateret revnedannelser i bagmuren i badeværelse samt i stuen og på førstesal i den vestlige ende. Der er endvidere konstateret revnedannelse mellem væg og skråvæg i den østlige ende af ejendommen.
I badeværelset er konstateret løse klinker i område ved døren. Der ses tillige skævheder/lunke i samme område.

**Årsag**
Årsagen til skaderne kendes ikke med sikkerhed.
Revnedannelserne i bagmur m.m. bærer ikke præg af typiske sætningsskader. Der ses ingen revnedannelser, som bærer præg af sætninger, i det udvendige murværk.
Ved nivellering af tredje skiftegang er konstateret relative skævheder for de målte punkter. Der er konstateret en maks. skævhed på 7 mm. Skævheden vurderes at være forårsaget af unøjagtigheder i byggeriet og i det anvendte måleudstyr, og altså vurderes altså ikke være udtryk for sætninger.
Ud fra de ovennævnte oplysninger, herunder det geotekniske notat, vurderes revnedannelserne i bagmure at være forårsaget af andre bevægelser end sætninger. Eventuelt påvirkninger fra vind, som ikke føres hensigtsmæssigt til fundamentet.

Revner og skævheder i gulvkonstruktionen i badeværelset kan være forårsaget af sætninger. I første omgang anbefales, at kloak undersøges ved tv-inspektion.
Ifølge jeres oplysninger er der udført kontrol af vandbærende installationer, som ikke umiddelbart kunne konstatere brud eller utætheder.
Såfremt kloakken er velfungerende, kan det vise sig nødvendigt at udføre yderligere undersøgelse af de vandbærende installationer.
Det anbefales desuden, at tagkonstruktion m.m. gennemgås af byggesagkyndig.
Såfremt det – mod forventning – viser sig nødvendigt at undersøge jordbunds- og funderingsforhold, anbefales umiddelbart at udføre to-tre graveprøver."

Af taksators besigtigelsesrapport af 23/1 2019 fremgår bl.a.:

" Skadetype: Udvidet vandskadedækning Vandskade
…
Genbesigtiget af taksator … den 13. januar 2019.
…
Jeg har besigtiget for at vurderer om der kan være tale om stormskade.
De oplyst at det er ca 2 år side de først så revnerne og de har udviklet sig siden.
Indvendig mur og skillevægge er opført i gasbeton. Der er gavle også indvendig på 1 sal.
Jeg besigtigede revner i badeværelse.
I brusekabine gavlvæg, ses revner ved lofter mellem skyggeliste og fliser 5-8 mm., men en revnet flises øverst tv.
Uden for bruseniche på samme gavlvæg i hjørne mod nordvest ses revne i hjørne fra midt på vægge og op til loftet ca. 8-10 mm i top.
Der ses revne ved gulv i badeværelse.
I stue ses også revne.
Revnerne i stueplan fortsætter op på 1 sal. og det er ikke i element samlinger.
På badeværelse i syd/øst hjørne ses også revne i fliser ved vindue.
Huset er oprindelig med rustik loft i stue, men det er for ca. 2 år siden blevet påskruet gipsloft. Bevægelse i loftet har betydet revner, så det nu igen er malet op.

Huset er undersøgt af Uretek Fundering ApS og der er ikke fundet revner i ydermur af tegl. De vurderer revnedannelserne i bagmure til at være forårsaget af andre bevægelser end sætninger. Evt. påvirkninger fra vind, som ikke føres hensigtsmæssig til fundament.
Ligeledes har … [entreprenør], som har udført murerarbejdet ved opførelsen af huset besigtiget forholdet. De noterer: 'Det kunne meget godt være storm i tagkonstruktionen, som har kunnet trykke sådan på den indvendige gasbetonvæg.'

Medlem har udført det indvendige tømrerarbejdet - etageadskillelse, skillevægge 1 sal, lofter begge etager, gulv og indv. døre, samt udv. udhæng/stern/vindskede og underbeklædning.

Medlem mener det skal dækkes som stormskade, da der har været en storm, som har givet huset et en skade og så har det udviklet sig siden hver gang der er en storm.

Medlem har ikke kunnet oplyst en skadedato, da revnerne er kommet over de sidste 2-3 år. Det er ikke af medlemmet sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget skade. Der ses ingen revner i udv. tag og facadevægge, der indikerer en skade.
Hertil kommer at der kan være tale om konstruktive forhold.

Ændring af loft og sammen limning af gavl gasbetonvæg med spær."

Klageren har indhentet et notat fra en byggerådgiver af 18/2 2019. Af dette fremgår bl.a.:

"Formålet med besigtigelsen er jf. fremsendte ordrebekræftelse, at gennemgå boligen og undersøge bygningen for de revner ejer har konstateret, og ønsker afklaret.

Det er af ejer … oplyst, at bygningen inden for de sidste par år er begynde at revne med start i badeværelse i stueplan og efterfølgende til værelse på 1 sal.
…
Der er ved vores besigtigelse i dag lavet en række undersøgelser, herunder særligt fugtmålinger.

Besigtigelsen er visuel med overflademålinger, og der er ikke lavet destruktive indgreb ifm. vores undersøgelser af ejendommen i dag.
…
**Badeværelse**
Flisevæg i badeværelse fremstår med revne i toppen af væggen på ca. 5 mm, revnen går ca 1 m ned i det udvendige hjørne.
…
I brusenichen er der ligeledes revne i toppen af væggen
…
**Stue**
I stuen er der en synlig revne th. for vindue, det vurderes at dette skyldes slip i samlingen af gasbetonelementer.
**Værelse 1 sal**
På gavlværelse over badeværelse er der synlig revner i vægelementer på ca. 0,8 mm, der er ligeledes revner omkring vindue, begge revner formodes at have forbindelse til revner i badeværelse og stue.
**Badeværelse 1 sal**
På badeværelset 1 sal kan der over vindue registreres revne i fuge, dette er det modsatte hjørne af revnerne i værelse 1 sal, der vil ved ekstrem stor vindpåvirkning af tagflade ske en diagonal påvirkning af konstruktionen.
…
**Konklusion**
Efter den byggetekniske gennemgang af bygningen er det overordnede billede at de revner der kan konstateres indvendig ikke er påvirket af sætningsrevner. Dette er ligeledes dokumenteret af Uretek Fundering ApS, jf. det fremsendte notat.

Når bygningens alder tages i betragtning, er det ikke sandsynligt at der er tale om konstruktionsfejl, i tagrum er der synlig vindafstivning iht. byggestil og normer på opførelsestidspunktet, derudover fremstår bygningen særdeles velholdt og uden skader på facader.

Ud fra denne undersøgelse konkluderer jeg at der er tale om en stormskade, der har givet forskydninger igennem tagkonstruktionen og denne vil være i bevægelse hver gang bygningen er udsat for kraftig vindpåvirkning. At der er skade på gavlen i den diagonale modsatte ende af bygningen (badeværelse 1 sal) fortæller at hele tagkonstruktionen har/er påvirket at en kraftig vindbelastning.

> Der gøres opmærksom på, at vores besigtigelse alene omhandler stikprøvekontroller på besigtigelsestidspunktet, og der ifm. gennemgangen af ejendommen afsat op til 2 timer, hvorfor vi ikke nødvendigvis har gennemgået eller kontrolleret alt."

Af forsikringsbetingelserne 41-6, oktober 2018 fremgår bl.a.:

> "**6. Storm …**
> …
> Forsikringen dækker
> a. storm … Storm betyder vind, hvor styrken konstant eller i stød er mindst 17,2 m pr. sekund …
> ...
> Forsikringen dækker ikke
> …
> c. Følger efter byggefejl, fejlkonstruktion, fejlmontering, underdimensionering mv.
> …
> **6+. Udvidet vanddækning …**
> …
> Forsikringen dækker
> a. Indtrængende nedbør, opstigende grundvand og kloakvand.
> b. Fygesne på loftet, når skaden sker på steder, hvor loftet ikke umiddelbart kan besigtiges pga. bygningskonstruktionen."

**Nævnet udtaler:**

Den forsikrede ejendom er opført i 1997. Husets ydervægge består af muret formur og bagmure af beton. Den 5/11 2018 anmeldte klageren, at der var fugt i hulmuren. Efter at have besigtiget huset afviste selskabet at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke var målbar fugt. Klageren anførte efterfølgende, at der var stedvise revnedannelser i bagmurene forårsaget af storm. Selskabet afviste også at dække dette forhold efter yderligere besigtigelser den 27/11 2018 og den 23/1 2019.

Klageren gør gældende, at revnedannelserne er opstået ved dækningsberettigende stormskader. Han har blandt andet anført, at "Skaden er sket/startet d. 28-30 oktober 2017 og har udviklet sig gradvist under kraftige vindforhold d. 11-12. februar 2018, samt d. 10. August 2018, men blev dog først synlig efter stormen d. 21-22. september 2018". Klageren har endvidere anført, at den første storm har givet et vrid i tagkonstruktionen, uden at det var synligt, og at efterføl-

gende storme/kraftig vindpåvirkning højst sandsynligt har givet yderligere vindsug/tryk på gavlene, hvilket har medført skaderne.

Klageren har også anført, at det er dokumenteret med udtalelser fra entreprenøren, der byggede huset, Uretek Fundering ApS og et notat fra en byggerådgiver, at årsagen til revnedannelserne med stor sandsynlighed er storm og ikke konstruktionsfejl, mangel på vedligeholdelse eller sætningsskader.

Selskabet har over for nævnet fastholdt afvisningen af at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at revnedannelserne er en følge af storm. Selskabet har herved anført, at revnedannelsen formentligt skyldes, at der er anvendt lim til at hæfte gasbetonvæggene sammen, og at der også skulle have været anvendt søm for at sikre stabilisering efter ophør af limens levetid. Selskabet har tillige anført, at riflede plader banket ind ovenfra kunne have været anvendt for at undgå forskydninger mellem gasbetonvæggene. Selskabet har endvidere anført, at der hverken på den ydre facademur eller taget er tegn på stormskader, og at klageren ikke nærmere har kunnet fastsætte et skadetidspunkt.

Af udateret mail til klageren fra den entreprenør, som byggede huset, fremgår det blandt andet, at "jeg er meget sikker på at der er sket noget ved tagkonstruktionen/bjælkelaget, som har være skyld i denne skade ... Det kunne meget godt være storm i tagkonstruktionen som har kunne trykke sådan på den indv. gasbekonvæg. Det er helt sikkert, at det ikke er pga. sætninger i sokkel. Der var ikke nogle synlige revner i sokkel/ murværk på facaden, så det er ikke derfor".

Af tilbud fra Uretek Fundering ApS af 11/1 2019 til klageren fremgår det blandt andet, at der "er konstateret revnedannelser i bagmuren i badeværelse samt i stuen og på førstesal i den vestlige ende. Der er endvidere konstateret revnedannelse mellem væg og skråvæg i den østlige ende af ejendommen … Ud fra de ovennævnte oplysninger, herunder det geotekniske notat, vurderes revnedannelserne i bagmure at være forårsaget af andre bevægelser end sætninger. Eventuelt påvirkninger fra vind, som ikke føres hensigtsmæssigt til fundamentet".

# Ankenævnet *for* Forsikring

10. 93619

Af taksators besigtigelsesrapport af 23/1 2019 fremgår det blandt andet, at "I brusekabine gavlvæg, ses revner ved lofter mellem skyggeliste og fliser 5-8 mm., men en revnet flises øverst tv. Uden for bruseniche på samme gavlvæg i hjørne mod nordvest ses revne i hjørne fra midt på vægge og op til loftet ca. 8-10 mm i top. Der ses revne ved gulv i badeværelse. I stue ses også revne. Revnerne i stueplan fortsætter op på 1 sal, og det er ikke i element samlinger. På badeværelse i syd/øst hjørne ses også revne i fliser ved vindue … Medlem mener det skal dækkes som stormskade, da der har været en storm, som har givet huset et en skade og så har det udviklet sig siden hver gang der er en storm. Medlem har ikke kunnet oplyst en skadedato, da revnerne er kommet over de sidste 2-3 år. Det er ikke af medlemmet sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget skade. Der ses ingen revner i udv. tag og facadevægge, der indikerer en skade. Hertil kommer at der kan være tale om konstruktive forhold".

Klageren har indhentet et notat fra en byggerådgiver af 18/2 2019. Af dette fremgår blandt andet, at "Flisevæg i badeværelse fremstår med revne i toppen af væggen på ca. 5 mm, revnen går ca 1 m ned i det udvendige hjørne … I brusenichen er der ligeledes revne i toppen af væggen … I stuen er der en synlig revne th. for vindue, det vurderes at dette skyldes slip i samlingen af gasbetonelementer … Efter den byggetekniske gennemgang af bygningen er det overordnede billede at de revner der kan konstateres indvendig ikke er påvirket af sætningsrevner … Når bygningens alder tages i betragtning, er det ikke sandsynligt at der er tale om konstruktionsfejl, i tagrum er der synlig vindafstivning iht. byggestil og normer på opførelsestidspunktet, derudover fremstår bygningen særdeles velholdt og uden skader på facader. Ud fra denne undersøgelse konkluderer jeg at der er tale om en stormskade, der har givet forskydninger igennem tagkonstruktionen og denne vil være i bevægelse hver gang bygningen er udsat for kraftig vindpåvirkning. At der er skade på gavlen i den diagonale modsatte ende af bygningen (badeværelse 1 sal) fortæller at hele tagkonstruktionen har/er påvirket at en kraftig vindbelastning".

Ifølge forsikringsbetingelserne dækker forsikringen skade som følge af storm. Storm betyder vind, hvor styrken konstant eller i stød er mindst 17,2 m pr. sekund.

11. 93619

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at de stedvise indvendige revnedannelser er forårsaget af en eller flere konkrete storme eller anden dækningsberettigende skade. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at skaderne ikke er anmeldt i forlængelse af en konkret storm, men at klageren har henvist til storme og anden påvirkning af kraftige vindforhold indtruffet over en periode på næsten to år. Nævnet har også lagt vægt på, at bevægelserne i de indvendige betonvægge i ejendommen, der er opført i 1997, som anført af selskabet, kan skyldes andre forhold end storm i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
Formand