

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. april 2020 blev i sag nr. 93625:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 4/4 2019 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Klager anmeldte den 17. november ... en skade til Nykredit Forsikring, idet han havde konstateret ujævnheder i husets gulvbelægning, som efter klagers opfattelse skyldtes svamp.

Den 21. november 2016 besigtigede Nykredit Forsikrings samarbejdspartner [tømrerfirma 1] skaden, og konstaterede, at gulvet gav efter når man gik på det.

Under besigtigelsen tilkendegav [tømrerfirma 1's] medarbejder, at klager skulle rekvirere et tilbud fra en anden håndværker end [tømrerfirma 1].

Inden, denne opgave blev ført ud i livet, overtog taksator [taksator] sagen.

På [tømrerfirma 1's] opfordring - og kun derfor - kom klager i forbindelse med tømrermester [tømrerfirma 2], der den 2. april 2018 udarbejdede tilbud på afhjælpning af skaden i det nordvendte værelse. [Tømrerfirma 2] stilede tilbuddet til [taksator].

Da det siden blev konstateret, at skadens omfang var større end hidtil antaget, bad [taksator] [tømrerfirma 2] om at afgive endnu et tilbud, hvad han gjorde den 23. april 2018.

[Tømrerfirma 2] stilede også dette tilbud til [taksator].

[Taksator] godkendte såvel tømrermester [tømrerfirma 2's] ydelsesbeskrivelser som hans pris-sætninger og valgte ham frem for Tømrermester [tømrerfirma 1].

[Tømrerfirma 2's] udførte arbejdet og sendte den 17. maj 2018 en faktura til [taksator].

[Taksator] betalte den pågældende faktura.

Da klager efter udbedring havde mistanke om, at det lagte gulv var skævt, entrerede han med byggesagkyndig [rådgivningsfirma] fra ...

[Rådgivningsfirma] udarbejdede den 7. november 2018 en rapport, der vedlægges som bilag 1.

Det fremgår af rapporten, at gulvet var skævt i køkkenet, værelset og gangen, der var for stor afstand mellem lægterne, gulvet var lagt for stramt, samt dårlige afslutninger ved fodlister. Der blev ikke konstateret fugt i gulvet.

Klagers advokat rettede herefter henvendelse til [taksator] med henblik på afhjælpning af disse mangler.

[Taksator] afviste på Nykredit Forsikrings vegne at være ansvarlig for det af [tømrerfirma 2] lagte gulv, idet han mente, at det var klager som havde entreret med tømreren. Nykredit Forsikrings afviste senest ved brev af 15. marts 2019 at være ansvarlig for det mangelfulde gulv, idet de ikke mente, at taksator havde påtaget sig at ansvare for selve udførelsen af arbejdet eller kontrollen af arbejdets kvalitet.

Da Nykredit Forsikring ikke vil anerkende at være ansvarlig for det mangelfulde gulv, indgives denne klage.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Med klagen søges opnået, at Nykredit Forsikring anerkender, at være ansvarlig for det dårligt udførte tømrerarbejde og som følge heraf hæfter for de udbedringsomkostninger, der er forbundet med etableringen af et forskriftsmæssigt gulv."

Selskabet har i brev af 10/5 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vores forsikringstager har tegnet husforsikring i Nykredit Forsikring. Forsikringstagers advokat mener, at vi er ansvarlig for dårligt udført tømrerarbejde og hæfter for udgifter til etablering af forskriftsmæssigt gulv i forbindelse med ubedring af dækningsberettigende rådskade.

Sagens fakta

Vores forsikringstager tegner den 1. oktober 2016 husforsikring bl.a. med dækning for svamp/råd- samt skjult rørskadedækning. Forsikringsbetingelser nr. 2131009 (bilag A) er gældende for policen. Policen er opsagt pr. 1. oktober 2018 og overgået til andet selskab.

Ejendommen er et typehus opført i 1979. Af tilstandsrapporten (bilag B), som vores forsikringstager fik udleveret i forbindelse med handlen, er der under afsnit A, del B om Sekundære bygningsdele punkt 7 Gulvkonstruktion og gulve, side 9 anført, at:

7.1 Gulvkonstruktioner	K1	Gulv er i områder med mindre skævheder og ujævnheder, bl.a. i gang og værelse mod nordøst. Note: Der er ikke synlige tegn på skader, og skævhed vurderes aldersbetinget.
------------------------	----	---

Den 17. november 2016 anmelder vores forsikringstager, at de har konstateret ujævnheder i gulvbelægningen i huset, og de har mistanke om svamp.

Den 21. november 2016 besigtiger vores samarbejdspartner tømrermester [tømrerfirma 1] skaden og konstaterer, at gulvet giver efter når man går på det. Der kan ikke umiddelbart konstateres skade. Vores samarbejdspartner oplyser, at vores forsikringstager selv skal foranstalte nærmere undersøgelser.

Vores forsikringstager vender først tilbage den 14. marts 2018. Vores forsikringstager oplyser, at der lugter fugtigt, de har brækket gulvet op i værelset og konstateret, at spånplader er fugtige og smuldrede.

Dagen efter besigtiger [tømmerfirma 1], og konstaterer at gulvet i værelset er taget op og de fugtige forhold ikke skyldes rørbrud, da der ikke løber rør under gulvet. Samme dag bestilles [sporingsfirma] til lokalisering af årsagen til skaden.

Den 20. marts 2018 meddeler [tømmerfirma 1], at sporingsfirmaet ikke har kunnet konstatere brud på fjernvarmen.

Da [tømmerfirma 1] ikke kan bidrage med yderligere vedrørende skadeårsagen, overgår sagens videre til taksator ... (taksator).

Taksator besigtiger ejendommen den 22. marts 2018. På baggrund af de undersøgelser og observationer der er foretaget, kan taksator konstatere, at der ikke er tale om følger efter rørbrud. Vandmåleren viser heller ikke forbrug, når alle vandhaner er lukkede. Taksator vurderer, at årsagen til skaden er kondens i gulvkonstruktionen, idet konstruktionen har været opbygget med betonklaplag, strøgulv, hulrum fyldt med isolering, spånplade, skumunderlag og laminatgulv, og der ligger isolerede varmerør i beton, som generer store mængder kondens.

Taksator anerkender rådskaden som dækningsberettigende i mail af 22. marts 2018 (bilag C) og meddeler dækning til det allerede optagne gulv i værelse på 14 m² i form af reetablering af strøgulv med maksimalt 50 mm isolering, spånplader, underlag og laminat gulv, de- og genmontering af fodlister samt maling af 4 vægge i værelse. Derudover anfører taksator, at dersom der konstateres rådskade i gang, anerkendes dette ligeledes som dækningsberettigende. Taksator iværksætter ikke nærmere undersøgelser af dette, da taksator antager, at gulvkonstruktionen i gangen har en anden konstruktiv opbygning end i værelset.

I mailen anfører taksator bl.a., at:

...

Den 3. april 2018 modtager taksator tilbud fra tømmermester [tømmerfirma 2] vedrørende reetablering af gulv i værelse på kr. 12.926,78. Tilbuddet anerkendes over for vores forsikringstager, og det oplyses, at beløbet stilles til rådighed (fratrullet selvrisiko), hvis vores forsikringstager selv ønsker at forestå udbedringen. Vi kan forstå, at vores forsikringstager tidligere har udtrykt ønske om, at forestå dette, da de ønsker at etablere gulvvarme.

Den 11. april 2018 besigtiger taksator på ny og det aftales, at [tømmerfirma 2] fjerner gulvet i gangen og herefter kontakter taksator for vurdering af omfang og videre forløb. Den 16. april 2018 udføres ny sporing (trykprøvning og efterfølgende isotopsporing). Installationen blev fundet tæt.

På baggrund heraf skriver taksator følgende til vores forsikringstager den 17. april i vores kommunikationssystem (print at sagens kommunikation vedlægges som bilag D):

...

Den 17. april 2018 skriver vores forsikringstager til vores taksator i kommunikationssystemet (bilag D), at de har videresendt mailen til deres tømrer [tømmerfirma 2], så han kan give tilbud hurtigst muligt.

Den 24. april 2018 modtager taksator tilbud på arbejdet, som han godkender. Samtidig oplyser taksator [tømrerfirma 2], at [tømrerfirma 2] gerne må fortsætte arbejdet, men at de videre aftaler skal laves med vores forsikringstager (bilag D).

Samme dag meddeler taksator vores forsikringstager, at taksator har modtaget tilbud fra deres tømrer ([tømrerfirma 2]), og at erstatningen herefter samlet lyder på kr. 25.739,28, hvortil der skal tillægges udgifter til opskæring af resterende vinylgulv i køkken, som betales efter medgået tid. Det oplyses, at erstatningen udbetales ved modtagelse af faktura for udført arbejde (bilag D).

Den 17. maj 2018 modtager taksator faktura fra [tømrerfirma 2] for udført arbejde og betaler direkte til [tømrerfirma 2]. Den 25. maj 2018 skriver taksator til vores forsikringstager med kopi til [tømrerfirma 2], at der betales en yderligere erstatning på kr. 5.000,00, da der er konstateret porøse spånplader i køkkenet. Taksator oplyser, at der er tale om en pragmatisk løsning henset til forholdets omfang contra faktiske undersøgelsesomkostninger (bilag D).

Sagen afsluttes herefter.

November 2018 retter forsikringstagers advokat henvendelse til os. [Rådgivningsfirma] har den 7. november 2018 udarbejdet rapport på vores forsikringstagers foranledning. Det fremgår, at gulvet er skævt i køkkenet, værelset og gangen, samt at der er for stor afstand mellem lægterne, gulvet er lagt for stramt og der er dårlige afslutninger ved fodlister. Der er ikke konstateret fugt (bilag E).

Vores forsikringstager har overgivet sagens videre til deres advokat, som herefter har en drøftelse med taksator vedrørende rapporten fra [rådgivningsfirma]. Advokaten gør gældende, at vores forsikringstager, på opfordring fra vores samarbejdspartner [tømrerfirma 1], har rekvirerede [tømrerfirma 2] til at afgive tilbud på udbedringen, at tilbud/faktura er attesteret til vores taksator, godkendt og betalt af taksator, hvorfor vi indestår for det udførte arbejde.

Taksator oplyser, at det var en fejl, at tilbud/faktura var attesteret til ham. Taksator fastholder, at det er vores forsikringstager, som har rekvireret [tømrerfirma 2], som har udført det pågældende arbejder. Hertil, at taksator har godkendt tilbud omfattende udbedring af skaden med samme konstruktion og samme materialer som før skaden, men at vores forsikringstager egenhændigt har fået udført yderligere arbejde for egen regning af [tømrerfirma 2] i form af udskiftning af hele køkkengulvet samt ændret konstruktions opbygning, da vores forsikringstager valgte at få gulvvarme. Taksator fastholder, at vi ikke hæfter for kvaliteten af det udførte arbejde.

Vores forsikringstagers advokat påklager afgørelsen til vores Klageansvarlig Enhed, som efter en nærmere gennemgang af sagen fastholder taksators afgørelse (bilag F).

Sagen indbringes herefter for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelser

....

I forlængelse af en dækningsberettigende skade opgøres og afregnes erstatning på baggrund af hvad det vil koste at genoprette det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted.

Erstatningen kan stilles til fri rådighed, jf. betingelsernes nærmere eller såfremt forsikringstageren ønsker en udbedring med konstruktionsmæssige ændringer, som i sig selv ikke er dækningsberettigende.

Vurdering

Denne sag drejer sig om hvem der har engageret [tømrerfirma 2] til dels at afgive tilbud på det udførte arbejde dels udføre det omhandlende arbejde og endelig hvem der hæfter for arbejdets udførelse.

Indledningsvist skal det anføres, at [tømrerfirma 2] ikke er en del af vores netværkshåndværkere, ligesom [tømrerfirma 2] ikke er en samarbejdspartner eller på anden måde har en relation til os.

Da vores forsikringstager vender tilbage til os i 2018 vedrørende det anmeldte forhold, anmoder vi vores samarbejdende tømrer [tømrerfirma 1] om at besigtige og klarlægge forholdet. [Tømrerfirma 1] besigtiger og iværksætter nærmere undersøgelser. [Tømrerfirma 1] antager umiddelbart, at der er tale om følger efter rørskade. De nærmere undersøgelser afkræfter imidlertid dette, og da [tømrerfirma 1] ikke umiddelbart kan afklare skadeårsag mv. aftaler [tømrerfirma 1] med os, at sagen overgår til taksatorhåndtering.

Taksator konstaterer, at der er tale om en rådskade forårsaget af kondens fra varmerør, som er indstøbt i beton. Taksator anerkender derfor skaden i værelset som dækningsberettigende og anmoder vores forsikringstager om at indhente tilbud på udbedring ved vores forsikringstagers egen tømrer. I overensstemmelse med praksis vil taksator bede vores samarbejdspartner om en pris, hvorefter den billigste pris vil blive lagt til grund for erstatningen, jf. bilag C og D.

Vores forsikringstager kvitterer ved at meddele os, at de indhenter tilbud fra 'vores tømrer', jf. besked på vores kommunikationssystem af 17. april 2018 (bilag D). Vi modtager herefter tilbud fra [tømrerfirma 2].

I forløbet bliver dækningstilsagnet udvidet til at omfattet gulv i entre samt køkken. Erstatningen opgøres i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes punkt 69.2, altså med udgangspunkt i samme byggemåde og på samme sted.

Vores forsikringstager ønsker imidlertid at reetabere med en anden gulvopbygning samt etablere gulvvarme. På denne baggrund bliver den opgjorte erstatning stillet til 'fri rådighed', således at afregning kan ske, når udbedring er foretaget.

På dette grundlag må vi fastholde, at taksator ikke har rekvireret [tømrerfirma 2], ligesom taksator hverken har påtaget sig ansvaret for selve udførelsen af arbejdet eller at kontrollere arbejdets kvalitet, hvorfor vi ikke er ansvarlige for det arbejde, som [tømrerfirma 2] har udført.

Det er entydigt i sagens korrespondance, at det er vores forsikringstager, som skal indhente og faktisk indhenter tilbud fra [tømrerfirma 2], ligesom taksator i mailkorrespondancen oplyser, at tilbud skal udstedet til vores forsikringstager. Det forhold, at tilbud og fakturaer, trods det anførte, attesteres taksator kan ikke føre til et andet resultat.

På denne baggrund må vi fastslå, at det er vores forsikringstager, som kontakter [tømrerfirma 2] for tilbud på udførelse af arbejdet. Vi har alene godkender erstatningsbeløbet størrelse svarende til dækningstilsagnets omfang.

Det er således hverken taksator eller for den sags skyld [tømrerfirma 1], som henviser vores forsikringstager til at indhente tilbud fra [tømrerfirma 2].

Vores forsikringstager oplyser til taksator, at gulvkonstruktionen, som tidligere var lagt direkte på det underliggende gulv, i forbindelse med udbedringen af skaden, skal ændres til gulv lagt på strøer i gang, muligvis også i køkken, ligesom der skal etableres gulvvarme. Der er således tale om, at vores forsikringstager ændrer gulvkonstruktionens opbygning. Disse bygningsmæssige ændringer bevirker, at vores forsikringstager er at betragte som bygherre.

Sammenfattende skal vi anføre, at vi har anerkendt rådskaden i gulvet som dækningsberettigende og skal betale erstatning herfor. Det er derfor os, som husforsikring, som oplyser dækningsomfanget og efterfølgende skal godkende tilbuddet for denne del både vedrørende arbejdets omfang og pris. Dette betyder imidlertid ikke, at vi fremstår som entreprenør eller på anden måde indestår for det udførte arbejde.

Blot for god ordens skyld skal vi nævne, at vi kan forstå på rapporten fra [rådgivningsfirma] (bilag E), at gulvet er besigtiget fra gulvleverandørens side. Vi har ikke fået forelagt denne rapport og er derfor ikke bekendt med indholdet. Ligeledes er vi ikke bekendt med om der er reklameret overfor [tømrerfirma 2], og hvis dette er tilfældet, hvad reklamationen har medført.

Blot for god ordens skyld skal vi oplyse, at vi ikke under sagen har modtaget tilbud eller regninger for det udførte ekstra arbejde eller på anden måde været i dialog med [tømrerfirma 2] om dette. Vi har alene kendskab til de ønskede ændringer gennem vores forsikringstagers mundtlige oplysninger til taksator. Vi kan dog på baggrund af rapporten fra [rådgivningsfirma] side 3 øverst (bilag E), konstatere, at der er udlagt sporplader til gulvvarmeslanger. Det er hermed verificeret, at der er foretaget konstruktive ændringer i forbindelse med udbedringen.

Vi noterer os, at rapporten i øvrigt angiver, at strøer i de pågældende rum er lagt med for stor afstand, hvilket [rådgivningsfirma] dokumentere med det nævnte foto i rapporten. Uden at vi i øvrigt har forholdt os de til fejl og mangler, som rapporten angiver, må vi oplyse, at det forekommer os, at alene ud fra fotomaterialet, at strøer (lægter) umiddelbart er lagt med den rette afstand på 60 cm.

Afslutningsvis skal vi henvise til principkendelse AK 92480, hvis principper er sammenlignelig med nærværende. I kendelsen anfører nævnet bl.a., at:

'... et forsikringsselskabs forpligtelse i forbindelse med en dækningsberettigende bygningskade består i at opføre en forsikringerstatning og at udbetale i takt med udbedring, og at selskabet som udgangspunkt ikke har noget ansvar for udførelsen af reparationen. Selskabets rolle i skadeudbedringen kan imidlertid efter omstændighederne medføre, at selskabet har pådraget sig et ansvar for udførelsen af reparationsarbejdet. I denne sag har selskabet valgt entreprenøren, og nævnet finder, at selskabet hæfter som rekvirent af entreprenøren for fejl og mangler ved de forsikringsdækkede arbejder'.

Ankenævnet for Forsikring

7.

93625

Med henvisning til vores sagsgennemgang med bilag, må vi konstatere, at vores forsikringstager ikke har bevist eller på anden måde har godtgjort forhold, som fører til at vi som husforsikring har rekvireret [tømrrerfirma 2] og dermed er ansvarlige for muligt dårligt udført arbejde."

Klagerens advokat har i brev af 24/6 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Nykredit Forsikring bestrider at være ansvarlig for det arbejde, tømrmester [tømrrerfirma 2] har udført.

Den sædvanlig fremgangsmåde i en sag som denne, er som følger:

- kunden anmelder skaden
- taksator anerkender dækning
- forsikringsselskabet beder kunden skaffe et eller flere tilbud
- kunden sender selskabet de(t) ønskede tilbud
- forsikringsselskabet godkender overfor kunden tilbuddet med besked om, at arbejdet bliver betalt ved fremsendelse af faktura.

I en sådan situation fremgår det klart af Ankenævnet for Forsikrings kendelse 92480, at

'... et forsikringsselskabs forpligtelse i forbindelse med en dækningsberettigende bygningsskade består i at opføre en forsikringerstatning og at udbetale i takt med udbedring, og at selskabet som udgangspunkt ikke har noget ansvar for udførelsen af reparationen'.

Ovenstående fremgangsmåde er imidlertid ikke anvendt i denne sag, og det fremgår da også af den ovenfor citerede kendelse, at

'Selskabets rolle i skadeudbedringen kan imidlertid efter omstændighederne medføre, at selskabet har pådraget sig et ansvar for udførelsen af reparationsarbejdet'.

Efter at have modtaget skadesanmeldelsen bad Nykredit [tømrrerfirma 1] om som taksator at besigtige forholdene hos klager.

Under besigtigelsen tilkendegav [tømrrerfirma 1's] medarbejder, at klager skulle rekvirere et tilbud fra en anden håndværker end [tømrrerfirma 1].

Således kom på [tømrrerfirma 1's] opfordring - og kun derfor - klager i forbindelse med [tømrrerfirma 2], der den 2. april 2018 udarbejdede tilbud på afhjælpning af skaden i det nordvendte værelse.

[Tømrrerfirma 2] stilede tilbuddet til taksator [taksator].

Da det siden blev konstateret, at skaden ikke begrænsede sig til bemeldte værelse, bad [taksator] [Tømrrerfirma 2] afgive endnu et tilbud, hvad han gjorde den 23. april 2018.

[Tømrrerfirma 2] stilede også dette tilbud til [taksator].

[Taksator] godkendte såvel tømrmester [tømrrerfirma 2] ydelsesbeskrivelser som hans prissætninger og valgte ham frem for Tømrmester [tømrrerfirma 1].

[Tømrerfirma 2] udførte arbejdet og sendte [taksator] sin faktura, som sørgede for betaling.

Det følger da også af [taksators] e-mail af 24. april 2018 til [tømrerfirma 2], jf. bilag D, side 9, at ...

Bemærkningen om, at '*de videre aftaler*' skulle indgås mellem klager og tømrer, må nødvendigvis betyde, at aftalerne indtil den 24. april 2018 indgikkes mellem [taksator] og [tømrerfirma 2].

Da arbejdets omfang, udførelse og pris beror på en aftale mellem [taksator] og [tømrerfirma 2], er tømrermesteren valgt og bestilt af [taksator], hvorfor Nykredit er ansvarlig for det ubestridt dårligt udførte arbejde.

Den omstændighed, at klager på [tømrerfirma 1's] opfordring skabte forbindelsen mellem [taksator] og [tømrerfirma 2] og lod ham udføre sit arbejde, gør ham ikke til hans håndværker.

Den omstændighed, at klager har fået udført ekstraarbejder af [tømrerfirma 2], gør ikke klager til aftalepart, for så vidt angår den af [taksator] bestilte udbedring.

[Selskabets klagebehandlers] sagsfremstilling og vurderinger er i vid udstrækning baseret på løse antagelser og misforståelser som for eksempel konstateringen [s. 5, 1. afsnit] af, at

'... taksator i mailkorrespondancen oplyser, at tilbud skal udstedet til vores forsikringstager.'

Det fremgår intetsteds af den fremlagte korrespondance, at tømreren skulle udstede tilbud til min klient.

Selv om det af den fremlagte korrespondance skulle fremgå, at tømreren skulle udstede tilbud til min klient, kan det uden betænkelighed fastslås, at tilbuddet er udstedt til indklagede, der ikke reklamerede derover."

Selskabet har i brev af 9/8 2019 til nævnet bl.a. anført:

"En skadesag kan som sådan fint forløbe, som skitseret af advokaten, omend der er tale om en meget overordnet og simpel sagsgang. Vi må dog understrege, at det skitserede ikke er en notorisk fremgangsmåde for alle skadesager. Sagens forløb beror på det anmeldte forholds karakter og omfang.

Vi kan ikke tiltræde advokatens fortolkning af første passus fra AK 92480, skulle relaterer sig til sagens sagsgang. Derimod er det vores klare opfattelse, at nævnet i denne passus udtrykker selskabets forpligtigelse i forhold til forsikringsaftale, hvorefter selskabet skal opføre forsikringsstatningen og udbetale i takt med udbedring ved dækningsberettigende skader.

Vi er derimod enige, at den anden citerede passus fra AK 92480 angiver, at det er selskabets ageren i forbindelse med skadeudbedringen, som må vurderes i relation til hvorvidt selskabet har pådraget sig et ansvar for udførelsen af reparationen.

Kendelsen fastslår således, at et muligt ansvar for selskabet beror på en konkret vurdering af selskabets faktiske ageren i relation til reparationsarbejder i forbindelse med dækningsberettigende skade.

Hvad der ligger i 'selskabets ageren' kan bl.a. udledes af AK 92480, men også AK 89582 og AK 88276, som svarer til AK 89228, hvor det bl.a. anføres:

'Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke er bevist, at selskabet ved sin ageren i sagen har påtaget sig ansvaret for selve udførelsen af arbejdet med reparationen. At selskabet har fulgt reparationsarbejdet ved en taksator, bevirker ikke sig selv, at selskabet er indtrådt som ansvarlig for arbejderne. Nævnet finder endvidere, at det ikke kan føre til et andet resultat, at selskabet efter gennemgang af de indhentede håndværkertilbud, bestemte hvilke tilbud erstatningen skulle beregnes ud fra. Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet, at det skal anerkende, at det hæfter for tækkerens arbejde.'

For så vidt angår de indhentede tilbud i den konkrete sag, skal vi anføre, i lighed med AK 92480, at det er vores rolle, som forsikringsselskab at opgøre forsikringserstatningen og at udbetale i takt med udbedringen. Der er således ikke noget odiøst eller usædvanligt i det forhold, at selskabet vurderer hvad der medgår til reetablering af et dækningsberettigende forhold, og dermed vurderer hvad der er omfattet af forsikringsdækningen. Herefter beder om tilbud på udbedring. Ganske som sket i denne sag. Dette er en nødvendighed for at fastslå hvilken forsikringsydelse (erstatning) forsikringstageren er berettiget til i henhold til forsikringsaftalen. Samme gør sig gældende, såfremt det konstateres at skadeomfanget er mere omfattende end først antaget, som i sagen her.

Vi må fastholde, at det er taksator, som anmoder vores forsikringstager om at indhente tilbud fra deres tømrer, og ikke [tømrerfirma 1], hvilket entydigt understøttes af hele sagsgangen dokumenteret i bilag D. Dette forhold kan ikke i sig selv medføre, at taksator pådrager sig ansvar for den håndværksmæssige reparation. Eventuelt ansvar må derimod som minimum forudsætte at taksator optræder byggestyrende både i forhold til udbedringens art og karakter samt anviser byggeteknisk udbedring, som ikke er begrundet i forsikringsaftalen eller på anden måde grunder i forsikringstekniske forhold.

Advokatens henvisning til bilag D, taksators mail af 24. april 2018 med taksators passus: '... du må gerne fortsætte arbejdet' og 'Som skrevet må du gerne lave de videre aftaler med kunden', er ikke udtryk for at taksator indtager en bygherrelignende rolle. Formuleringerne skal derimod alene ses i lyset af, at skadeomfanget vise sig, at være mere omfattende end først antaget. Taksator må herefter, i udbedringsforløbet, foretage en yderligere taksering, og i forlængelse heraf meddele dækning.

Taksator har alene foretaget aftale om arbejdets omfang og pris for den del af arbejdet, som er omfattet af forsikringsaftalen, og således alene i forhold til vores forsikringsforpligtigelse som forsikringsselskab.

For så vidt angår udførelsen er det alene aftalt, at erstatningen stilles til vores forsikringstager fri rådighed, da vores forsikringstager ønsker en udbedring, som indebærer konstruktive ændringer.

Det forhold, at faktura for den del af skaden, som er omfattet af forsikringsdækning fejlagtigt attesteres til taksator bevirker ikke, at taksator bærer et ansvar for den udførende håndværkers arbejde.

Som nævnt tidligere er sagen dokumenteret i de fremlagte bilag, særligt bilag D og F. På det foreliggende har vi ikke yderligere bemærkninger."

Klagerens advokat har i brev af 24/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Det fastholdes, at taksators bemærkning til tømreren, at om *'du må gerne lave de videre aftaler med kunden'* nødvendigvis må betyde, at alle tidligere aftaler blev indgået af [taksator] /selskabet.

1 Selskabets kendelser

Selskabet henviser til AK 89582, AK 88276 og AK 89288, der angiveligt skulle vise, hvornår et forsikringsselskab overtager byggeherreansvaret fra forsikringstageren.

For så vidt angår AK 89582 og AK 88276 henviser selskabet ikke til de momenter, der kan parallelliseres med mine klienters sag.

Jeg ser ingen relevante paralleller.

Selskabet citerer AK89228, hvorefter den omstændighed, at selskabet fulgte reparationsarbejdet ved en taksator ikke indebar, at selskabet ifaldt et ansvar; det kunne ikke føre til et andet resultat, at selskabet havde bestemt hvilket tilbud erstatningen skulle beregnes ud fra.

Idet afgørelsen givetvis er rigtig, er den irrelevant; i det foreliggende tilfælde entrerede selskabet med tømreren, der fakturerede selskabet.

2 AK89305

AK89305 tjener som et bedre sammenligningsgrundlag.

I AK89305 havde klager på selskabets opfordring indhentet et tilbud fra sin murer.

Mureren stilede sit tilbud direkte til selskabet, som accepterede tilbuddet.

Ankenævnet udtalte på det grundlag følgende:

'Efter en gennemgang af hændelsesforløbet gengivet ovenfor finder nævnet imidlertid efter en samlet, konkret vurdering, at selskabet har overtaget byg-herreansvaret fra klageren.

Nævnet har lagt vægt på, at mureren afgav sit tilbud direkte til selskabet, som accepterede tilbuddet, uden at klageren havde indflydelse på aftalevil-kårene, herunder hvad der skulle udbedres, hvordan det skulle udbedres, og med hvilke sten udbedringen skulle ske.

Nævnet har også lagt vægt på, at klagerens rolle alene har været at formidle linket til selskabets system til mureren.

Som følge heraf finder nævnet, at klageren er berettiget til at rette krav mod selskabet i anledning af mangelfuld udbedring'

Min klients sags sagsforløb svarer til sagsforløbet i AK89305.

Min klient etablerede kontakten mellem selskabet og tømreren.

Tømreren afgav herefter to tilbud sendt og stilet til selskabets taksator.

Tilbuddene af 2. april 2018 og 23. april 2018 fremlægges herved som bilag 2 og 3.

Taksator accepterede tømrerens tilbud, ligesom selskabet betalte tømrerens faktura stilet og sendt til selskabet.

Det er utvivlsomt, at min klient intet kontraktforhold har med tømreren.

Selskabet gjorde på intet tidspunkt mine klienter opmærksom på, at man betragtede dem som kontraktsparter.

På baggrund af det ovenstående fastholdes det, at selskabet har bygherreansvaret for tømrerarbejdet."

Selskabet har i brev af 14/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvist fastholder vi, at vores forsikringstagers advokat ikke blot kan udtage en enkelt sætning fra en kontekst for herefter at konkludere alene på baggrund af denne. Vi henviser i det hele til vores tidligere bemærkninger.

Ad 1 Selskabets kendelser

Vi fastholder at AK 92480 er sammenlignelig med aktuelle. I kendelsen anfører nævnet bl.a. at 'Selskabets rolle i skadeudbedringen kan imidlertid efter omstændighederne medføre, at selskabet har pådraget sig et ansvar for udførelsen af reparationsarbejdet'.

Det kan herefter udledes af kendelsen, at selskabets 'selskabets ageren' er afgørende i denne vurdering. De nævnte kendelser præciserer hvad der ligger 'i selskabets rolle i skadeudbedringen', hvilket vi udtrykker ved 'selskabet ageren'.

Ad 2 AK 89305

Vi må afvise, at sagen er sammenlignelig med nærværende.

I AK 89305 videresender klager blot linket til skadehåndteringssystemet til den valgte murer, hvorefter selskabet forestår hele den videre dialog med taksator. I tråd med dette anfører klager, at hun ikke har indgået aftale med mureren, at hun ikke er blevet forlagt noget tilbud, og at hun ikke har drøftet reparationen med mureren. Først efter udbedring modtager klager en kopi af faktura.

I det hele svarer dette forløb ikke til forløbet i nærværende sag, hvor taksator alene har opgjort erstatning for den forsikringsdækkede del af udbedringsarbejderne og hvor vores forsikringstager har forestået kontakten og indgået aftaler med tømreren.

Vi noterer os i øvrigt, at det fremgår af kendelsen, at der er tale om 'en samlet, konkret vurdering'. Dette fordre, efter vores opfattelse, at sagsforløbet i nærværende sag skal være fuldstændig identisk med kendelsen for at der kan drages sammenlignelighed.

Endelig skal vi anføre, at det har været klart i hele forløbet, at vores forsikringstagere var kontraktspart både i selve udredningen fra første henvendelse 17. november 2016 og i det efterfølgende forløb, hvor vores forsikringstager har kontakt til tømrer, som både vores forsikringstager

og vi omtaler, som 'deres tømrer', men frem for alt har vores forsikringstager forestået aftalerne, herunder også ekstra arbejde og ændring af konstruktionerne under udbedringen.

Vi fastholder således i det hele vores stillingtagen.

Som anført i vores indstilling af 10. maj 2019 kan vi forstå, at gulvet er besigtiget fra gulvleverandørens side. Vi har ikke modtaget denne rapport, ligesom vi er bekendt med om der er reklameret overfor [tømrerfirma 2] og hvad dette har medført. Vi skal derfor opfordre vores forsikringstager til at fremlægge disse oplysninger i form af rapporter og korrespondance."

Klagerens advokat har i brev af 28/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

"1 Selskabets kendelser

Det hidtidigt anførte fastholdes.

2 AK89305

Selskabet afviser, at AK89305 er sammenlignelig med denne sag, idet sagsforløbene ikke er fuldstændig identiske.

Ihvorvel jeg må give selskabet ret i, at der findes mindre forskelle, er lighederne sådanne, at en sammenligning er relevant.

I både AK89305 og denne sag etablerede forsikringstager ubestridt kontakten mellem forsikrings-selskabet og håndværkeren.

Måden, hvorpå kontakten skabtes, er uden betydning.

Tilsvarende er det ubestridt, at selskaberne modtog og accepterede de til dem givne håndværker-tilbud, ligesom fakturaerne blev stilet til og betalt af forsikringsselskaberne.

Det fastholdes på denne baggrund, at kendelsen AK89305 tjener som et brugbart sammenligningsgrundlag i denne sag.

2 'Deres tømrer'

Selskabet henviser til, at man siden den første henvendelse til klager den 17. november 2016 omtalte tømreren som 'deres tømrer'.

I AK89305 opfordrede forsikringsselskabet dets kunde til at

'invitere din håndværker til at sende et tilbud direkte til os ved at benytte dette link.'

Selskabet kan således ikke blot ved brug af sådanne stedord fralægge sig ansvar, såfremt omstændighederne i øvrigt taler for at pålægge af ansvar.

3 Betydningen af ekstra arbejde og konstruktive ændringer

Den omstændighed, at mine klienter lod tømreren gøre klar til gulvvarme, bevirker, at de er bygherrer, for så vidt angår dette ekstraarbejde.

Bygherreansvaret er uafhængigt af ydelser, hvis omfang, udførelse og pris beror på en aftale mellem selskabet og tømreren.

4 Rapport fra gulvleverandøren

Selskabet efterspørger en rapport fra gulvleverandøren.

For det første foreligger der efter det overfor mig oplyste ikke nogen rapport fra gulvleverandøren.

For det andet drejer sagen sig om selskabets mulige hæftelse for et fejlagtigt udført tømrerarbejde og ikke om, hvorvidt gulvet er fejlbehæftet, og selskabets anmodning er derfor irrelevant.

5 Reklamationer til tømreren

Selskabet efterspørger mine klienters korrespondance med tømreren.

For det første har mine klienter ikke reklameret til tømreren.

For det andet drejer sagen sig om selskabets mulige hæftelse for et fejlagtigt udført tømrerarbejde og ikke om, hvorvidt gulvet er fejlbehæftet, og selskabets anmodning er derfor irrelevant.

6 Opsummering

Selskabets taksator anfører i e-mail af 30. november 2018 til mig, der herved fremlægges som bilag 4, at

'Tilbud og faktura er fejlagtigt stilet til mig – jeg havde overset det, og selvfølgelig skal begge dele stiles til skadelidte, på sædvanlig vis, da det jo er skadelidte der, med faktura, får stillet garanti, og dermed har reklamationsretten over for udførende'

Ihvorvel fakturaen ikke er altafgørende for placeringen af reklamationsretten, taler dette og sagens øvrige omstændigheder for, at min klient er afskåret fra at gøre et mangelsansvar gældende overfor tømreren.

Selskabet skal bære ansvaret for, at det ikke har fulgt den sædvanlige fremgangsmåde, hvorfor det også har bygherreansvaret for den forsikringsdækkede del af tømrerarbejdet."

Selskabet har i brev af 18/11 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Ad punkt 1 - 2

AK 89305 er ikke sammenlignelig med aktuelle allerede fordi, der er tale om en samlet konkret vurdering fra nævnets side.

Nævnet har i afgørelsen i øvrigt lagt vægt på, at:

- Mureren afgav sit tilbud direkte til selskabet, som accepterede
- Selskabet accepterede tilbuddet uden at klager havde indflydelse på aftalevilkårene, herunder hvad der skulle udbedres, hvordan der skulle udbedres og med hvilke sten udbedringen skulle ske
- Klager har alene formidlet et link til selskabets system videre til mureren

Vi noterer os endvidere, at der i AK 89305 skulle ske reetablering på samme sted og med sammen byggemåde.

I modsætning til ovenfor, kan vi konstatere at i nærværende sag:

- Har tømreren på vores forsikringstagers foranledning afgivet tilbud på den del, som var forsikringsdækket, hertil et reelt tilbud for de ændringsarbejder, som skulle udføres
- Vi har som bygningsforsikring opgjort erstatning for den forsikringsdækkede del, hvorefter erstatningen blev stillet til fri rådighed, således at vores forsikringstager kunne udføre udbedringen med de ønskede konstruktionsmæssige ændringer
- Vi har som bygningsforsikringen ikke haft indflydelse på aftalevilkårene mellem bygherre og håndværker, herunder hvad og hvordan der skulle udbedres samt med hvilket materiale
- Vores forsikringstager har været involveret i hele forløbet med [tømrerfirma 2] og har selv indgået de aktuelle aftaler, herunder ekstraarbejder, hvad og hvordan der skulle udbedres samt forestået materialevalget

På denne baggrund og henset til det faktiske forløb i sagen fastholder vi at vores forsikringstager er bygherre.

Ad 3

Bygningsforsikringen har alene opgjort erstatningen for den del af sagen, som var omfattet af forsikringsaftalen.

Selv erstatningsbeløbet fra bygningsforsikringen er stillet til vores forsikringstagers 'fri rådighed'. Vores forsikringstager har herefter selv indgået aftaler med deres tømrer. Der er ikke fra bygningsforsikringens siden under sagen indgået aftale med vores forsikringstagers tømrer om de faktiske udbedringer.

Ad 4

Vi fastholder, at udtalelse vurdering eller andet materiale fra gulvleverandøren kan være relevant, og bør fremlægges.

Ad 5

Vi noterer os, at vores forsikringstager ikke har reklameret overfor tømreren.

Vi anmoder om kopi af den aftale, som er indgået med tømreren, regninger samt i det hele øvrige oplysninger fra aftaleforløbet.

Ad 6

At faktura fejlagtigt er udstedt til taksator afskærer ikke vores forsikringstager i at reklamere og gøre mangelsansvar gældende.

Som det fremgår, er det vores forsikringstager, som har indgået aftale om arbejdet omfang, karakter og materialer. Aftaleindgåelsen med tilbud på og faktura for det arbejde, som faktisk er udført hos vores forsikringstager, er indgået mellem vores forsikringstager og tømreren.

Vi bemærker, at såfremt der skulle være oplysninger i skadesagen, som er relevante for en reklamation, er vores forsikringstager velkommen til at rette henvendelse til os med henblik på kopi. Vi fastholder, at der ikke er forhold i nærværende sag, som indebærer, at vi som bygningsforsikring har pådraget os ansvar for de arbejder, som er udført.

Når vi modtager oplysningerne i punkt 4 og 5, vil vi vende tilbage med vores afsluttende bemærkning."

Klagerens advokat har i brev af 5/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

"[Selskabets klagebehandler] fastholder, at

'...udtalelse vurdering eller andet materiale fra gulvleverandøren kan være relevant, og bør fremlægges.'

Relevansen af sådant materiale undslipper mig, og [selskabets klagebehandler] undlader at redegøre for sit synspunkt.

Rent bortset derfra foreligger der hverken udtalelser eller vurderinger fra gulvleve-randøren.

[Selskabets klagebehandler] anmoder om

'...kopi af den aftale, som er indgået med tømreren, regninger samt i det hele øvrige oplysninger fra aftaleforløbet.'

Jeg henviser i den forbindelse til de som bilag 2 og 3 fremlagte tilbud.

Jeg er ikke i besiddelse af tømrerens faktura, der ubestridt blev stilet til og betalt af Nykredit Forsikring.

Det fremstår som gådefuldt, hvilke 'øvrige oplysninger fra aftaleforløbet' [selskabets klagebehandler] efterspørger, hvorfor denne anmodning heller ikke kan imødekommes.

Det gøres gældende, at selskabet efter forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3 skal afholde mit salær."

Selskabet har i brev af 6/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Ad udtalelse, vurdering eller andet materiale fra gulvleverandør

Det er i sagen her gjort gældende, at vi hæfter for etablering af forskriftmæssigt gulv efter dårligt udført tømrerarbejde.

Uanset, at vi fastholder, at vi ikke er rekvirent af det udførte arbejde eller vi på anden måde har ageret bygherre, er det rimeligt, at vores forsikringstager dokumenterer eller godtgør, at der er grundlag for et mangelskrav.

Vi skal i den forbindelse henlede opmærksomheden på, at den fremlagte vurdering fra vores forsikringstagers rådgiver i bilag E alene er rådgiverens egen vurdering af gulvbelægningen. Vurde-

ringen er ikke underbygget hverken med nærmere faglig henvisning eller med fagtekniske dokumentation.

Da gulvet faktisk er besigtiget af gulvleverandøren, jf. bilag E siden 4, er det naturligt at antage, at der er fremkommet en eller anden form for vurdering eller udtalelse fra gulvleverandørens side, som har betydning for kravet.

Ad aftaler mv. med tømreren

Vores forsikringstager har i forbindelse med den konstaterede skade ønsket at ændre gulvkonstruktionen ved dels at ændre til strøgulv dels etablering af gulvvarme.

Vi må derfor formode, at der er indgået aftale om udbedring, som minimum om ændringer/ekstra arbejder, herunder en selvstændig fakturering for ekstra arbejder. Vi erindrer, at erstatningen for den forsikringsmæssige del i det hele er stillet til vores forsikringstagers fri rådighed.

Ad advokatomkostninger

I overensstemmelse med Forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3 dækkes rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand.

Vi kan ikke imødekomme advokatens krav om godtgørelse af salær allerede fordi sagen her ikke opfylder lovens kriterier.

Sagens essens har ikke en karakter eller et omfang, som gør at advokatbistand er påkrævet. Det er heller ikke nødvendigt eller for den sags skyld påkrævet med advokatbistand ved klage til selskabets Klageansvarlig Enhed.

I overensstemmelse med Ankenævnet for Forsikrings vedtægter samt praksis i øvrigt godtgøres udgifter til advokatbistand ikke i forbindelse med sagens forlæggelse for nævnet. Sagens karakter og/eller omfang kan ikke begrunde en fravigelse af disse principper.

Ad afsluttende bemærkning

Hvis vores forsikringstager eller dennes advokat ikke agter at fremlægge vurdering/notat fra gulvleverandørens besigtigelse eller aftalegrundlag/regninger fra vores forsikringstagers tømrer [tømrerfirma 2], er det vores opfattelse, at sagen kan afgøres på det foreliggende grundlag."

Klagerens advokat har i brev af 27/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"1 Dokumentation af mangler

Selskabet mener, at det er rimeligt, at min klient dokumenterer, at der er grundlag for et mangelskrav mod tømreren.

Nykredit Forsikring har til dato ikke anfægtet, at bilag E dokumenterer, at gulvet lider af mangler.

Hertil kommer, at selskabet ikke tidligere har efterspurgt en '*...nærmere faglig henvisning eller med fagtekniske dokumentation*,' hvad der så ellers måtte ligge i den citerede formulering.

Nykredit Forsikring, der fra første færd har haft alle muligheder for at lade egen taksator besigtige gulvet, kan ikke nu drage bilag E's bevisværdi i tvivl.

Rent bortset derfra er omfanget af manglerne irrelevant, idet sagen drejer sig om, hvorvidt selskabet rekvirerede tømreren og derved overtog bygherreansvaret.

2 Forsikringssum til fri rådighed?

Nykredit Forsikring bemærker, at *'...erstatningen for den forsikringsmæssige del i det hele er stillet til...'* mine klienters frie rådighed.

Faktum er, at Nykredit Forsikring bestilte og betalte tømreren for den forsikringsmæssige del.

3 Ekstraarbejder

Mine klienter bestilte og betalte ekstraarbejder i forbindelse med nedlægningen af gulvet.

Bestillingen af ekstraarbejder ændrer ikke ved, at tømreren for regning og risiko Nykredit Forsikring lagde gulvet.

4 Rapport fra gulvleverandøren

Nykredit Forsikring finder det naturligt at antage, at gulvleverandøren efter at have besigtiget gulvene fremsatte en *'...vurdering eller udtalelse...'*

Leverandørens tekniske afdeling har ganske rigtigt besigtiget gulvene med samme konklusion som angivet i bilag E til følge.

Som flere gange tidligere nævnt har jeg ikke vurderingen på skrift.

En skriftlig vurdering er i øvrigt uden betydning for selskabets rekvirentansvar, hvorfor selskabets kommentar er irrelevant.

5 Advokatomkostninger

Selskabet anfører, at det er i overensstemmelse med ankenævnets vedtægter og praksis, at der ikke tilkendes advokatomkostninger.

Ihvorvel udgangspunktet om, at hver part bærer egne omkostninger, har støtte i vedtægterne, har ankenævnets praksis fraveget dette udgangspunkt i en række sager, hvor det indklagede selskab som her i særlig grad forvirrede sagen.

Til illustration kan nævnes kendelserne nr. 93164 og 92132, hvor nævnet fraveg udgangspunktet.

Det fastholdes således, at min klient skal tilkendes omkostninger til dækning af advokatbistand."

Selskabet har i brev af 15/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Ad 1

Vi medgiver, at vi under sagen alene har forholdt os til bygherreansvaret, som sagen her vedrører og ikke om der er grundlag for et muligt mangelskrav eller kravet i sig selv.

Blot for god ordens skyld skal vi oplyse, at vi ikke under sagen har anerkendt indholdet af bilag E, jf. bl.a. vores indstilling af 10. maj 2019, side 5 afsnit 4 – 7.

Ankenævnet for Forsikring

18.

93625

Ad 2

Vi henviser til tidligere bemærkninger.

Ad 3

Vi henviser til tidligere bemærkninger.

Ad 4

Vi har noteret, at der ikke foreligger en skriftlig vurdering. Vi henviser i øvrigt til vores bemærkning ovenfor under ad 1.

Ad 5

Vi fastholder, at sagen her ikke har en juridisk kompleksitet, som berettiger til godtgørelse af advokatombudsninger, jf. vores bemærkninger af 6. januar 2020."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af mail af 22/3 2018 fra selskabets taksator til klageren fremgår bl.a.:

"Sagsomfanget for skaden er:

Der er konstateret råd i spånpladen i ca 6 m2, i den ene ende af værelset. Selve skaden udbedres, men ikke årsagen.

Da tømreren har fjernet gulvet i hele værelset, for at undersøge for rørskader, vil forsikringen dække hele gulvet på ca. 14 m2.

Gulvet i gangen giver ligeledes efter, og hvis det viser sig at der er råd i den del af gulvet, så vil det også være omfattet af forsikringen for så vidt angår råd.

Arbejdet opfatter;

- Reetablering af strøgulv, med maks. 50 mm isolering
- Spånplader
- Underlag og laminatgulv
- De- og genmontering af fod lister.
- Maling af 4 vægge i værelse

...

Aftalt og fastlagt på sagen:

Det er aftalt, at I beder jeres tømrer om at give en pris på arbejdet, og samtidig beder jeg [tømrerfirma 1] om en pris.

Den billigste pris ligger til grund for erstatningen.

Skadelidtes eget arbejde:

I overvejer selv at udføre arbejdet, og samtidig skifte gulvet i gangen. I det tilfælde vil erstatningen blive stillet til jeres rådighed.

Erstatningen kan udbetales når I fremsender dokumentation på materialekøb, og billede af det færdige arbejde i værelset."

Ankenævnet for Forsikring

19.

93625

Af mail af 3/4 2018 fra selskabets taksator til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg har modtaget tilbud fra tømrermester [tømrerfirma 2], vedr. reetablering af værelsesgulvet.

Tilbuddet lyder på 12.926,78, som er det beløb I har til rådighed til reetableringen, hvis I vælger selv at stå for opgaven.

Selvrisko fratrækkes erstatningen."

Af mail af 11/4 2018 fra selskabets taksator til klageren fremgår bl.a.:

"Efter mit besøg hos jer i går er det aftalt, at tømreren fjerner gulvet i gangen, hvor der er råd i spånpladerne.

Tømreren kontakter mig for at vi sammen kan vurdere omfang og det videre forløb."

Af mail af 17/4 2018 fra selskabets taksator til klageren fremgår bl.a.:

"Dermed er min konklusion, at årsagen til at gulvspånpladerne var rådne, er kondens fra varmerør i betongulvet.

Jeres forsikring omfatter dækning for råd, og derfor er skaden dækket.
Forsikringen dækker følgende:

- Reetablering af gulv i værelse (tilbud fra tømrer)
- Optagning af gulv i gang og delvist køkken (er udført)
- Fjerne resterende linoleum og trægulv i køkken (til overkant spånplade, og ikke under køkken-skabe)
- Reetablering af gulve i gang og køkken
- Udlægning af overgulv (I har selv købt gulvet - vil I oplyse m2-pris på dette)
- Malerreparationer i værelse, gang og køkken.

Der ud over erstattes udgifter til undersøgelse

Forsikringen har en selvrisko på kr. 3.900,00, som modregnes i erstatningen (f.eks. i jeres eget indkøb af gulv)

Vil I bede jeres tømrer om at fremsende et tilbud på reetableringen, således at vi er enige om erstatningen.

Erstatningen kan bruges i forbindelse med at I ændrer konstruktionen til gulvvarme.

Hvis der er spørgsmål er I velkommen til at kontakte mig."

Ankenævnet for Forsikring

20.

93625

Af mail af 17/4 2018 fra klageren til selskabets taksator fremgår bl.a.:

"Vi har videresendt mail til vores tømrer, så han kan give et tilbud hurtigst muligt."

Af mail af 24/4 2018 fra selskabets taksator til tømrerfirma 2 fremgår bl.a.:

"...

Samlet tilbud fra tømrer, på reetablering af gulve i værelse, gang og køkken; Nyt overgulv (i har indkøbt) kr. 3.900,00. Modregnes med selvrisiko	25.739,28 0,00
--	-------------------

Samlet erstatning til rådighed	25.739,28
--------------------------------	-----------

Der ud over dækker forsikringen opskæring af resterende vinylgul i køkken, efter medgået tid. Erstatningen kan udbetales når tømrer fremsender faktura på udført arbejde.

Tak for fremsendte – det er ok, og du må gerne fortsætte arbejdet.

Lige for at samle op, så har jeg en samlet pris fra dig på 25.739,28, som omfatter;

- * Reetablering af strøgulv i værelse, gang og køkken
- * Udlægning af nyt overgulv i værelse, gang og køkken (kunden leverer selv)
- * Maling af 4 vægge i værelse

Der ud over udføres, på timeløn:

- * Optagning af gulv i køkken og gang (er afregnet)
- * Opskæring af vinyl og underlag (trægulv) for dette i køkken

Som skrevet må du gerne lave de videre aftaler med kunden."

Af mail af 24/4 2018 fra selskabets taksator til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg har modtaget tilbud fra jeres tømrer, på den del der vedrører reetablering af gulve.

Samlet tilbud fra tømrer, på reetablering af gulve i værelse, gang og køkken; Nyt overgulv (i har indkøbt) kr. 3.900,00. Modregnes med selvrisiko	25.739,28 0,00
--	-------------------

Samlet erstatning til rådighed	25.739,28
--------------------------------	-----------

Der ud over dækker forsikringen opskæring af resterende vinylgul i køkken, efter medgået tid. Erstatningen kan udbetales når tømrer fremsender faktura på udført arbejde."

Af mail af 25/5 2018 fra selskabets taksator til klageren fremgår bl.a.:

"Som aftalt i går, så betaler forsikringen yderligere kr. 5.000,- i erstatning på sagen.

Årsagen er, at der er konstateret porøse spånplader i køkkenet, som minder om de øvrige skader. Jeg er ikke sikker på at der er tale om råd, men i stedet for at bruge tid og penge på en analyse, har vi lavet et aftale om en yderligere erstatning på kr. 5.000,- inkl moms"

Af rapport af 7/11 2018 fra et rådgivningsfirma fremgår bl.a.:

"Gulvet i køkken blev nivelleret med lazer og kunne det konstateres at gulvet er meget skævt. Gulvet svinger med ca +/- 8 mm, hvilket er meget langt fra almindelige tolerancer som +/- 2 mm

Ved gennemgang af værelse kan der ligeledes konstateres meget ujævn gulvbelægning, der fald på ca 12 mm i rummets længderetning. Samt at gulvets planhed variere med ca +/- 6 mm, hvilket er uden for almindelige tolerancer.

I gang kan der ligeledes konstateres meget ujævnt gulv belægning. Ydermere kan det konstateres, at gulvet ved alle kanter og overgange til andre rum mangler understøtning. Ved almindelig belastning giver gulvet sig op til 6 mm, hvilket er helt uacceptabelt.

Ved overgang mellem køkken og gang kan der konstateres en længere bule fra væg til væg på ca 14mm

Husets ejer har taget dette billede af gulvopbygningen som viser for stor afstand mellem lægter, således der ikke er korrekt understøtning af gulvpladerne.

Da der er mistanke om yderligere fugtproblemer i gulvkonstruktionen blev der foretaget et destruktivt indgreb i stuegulv tæt ved gang og her kunne der ikke konstateres forhøjet fugtniveau. Der tages dog forbehold for at der kan forekomme fugt andre steder i gulvkonstruktion hvis den demonteres.

Vægge i de berørte områder blev gennemgået med Tramex fugtmåler for eventuel opstigende grundfugt, og her kunne ikke konstateres fugt.

Ved generel gennemgang af snedker arbejderne omkring fodlister med mere kan der konstateres meget dårlige udførte afslutninger.

Ved gennemgang af de nye gulve i køkken, værelse og gang, samt stue kan der ikke konstateres forhøjet fugtniveau.

Ved gennemgang af de reetabte gulve vurderes det, at disse ikke er udført håndværksmæssigt korrekt. Gulvene er rettet korrekt op og er meget varierende i planhed, hvorved ingen almindelige tolerancer er overholdt. Ydermere har en konsulent fra gulvlerandøren besigtiget gulvet og konstateret, at gulvet lagt for stramt hvilket betyder det står i spænd mellem væggene.

Det vurderes at for, at reetablere gulvet korrekt skal hele gulvopbygningen demonteres, hvorefter underlag for gulv rettes korrekt op. Flere gulvbrædder er skadet og disse skal skiftes."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"ERSTATNINGSREGLER

69. Hvordan erstattes skaderne?

69.1 Det forsikrede er dækket for dets fulde værdi som nyt (nyværdiforsikring), medmindre andet er påført policen eller er omfattet af særlige regler, som fremgår af nedennævnte.

69.2 Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som det efter priserne på skadetidspunktet vil koste at genoprette det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted.

69.3 Ved prisansættelsen kan ikke benyttes priser for dyrere byggematerialer end de beskadigede eller på byggematerialer eller byggemetoder, der ikke er almindeligt anvendt på skadetidspunktet.

...

BETALING AF ERSTATNING

82. Erstatning til genoprettelse

Erstatningen betales, når reparation eller genopførelse af det beskadigede har fundet sted.

83. Erstatning til fri rådighed

83.1 Hvis erstatningen ikke bruges til reparation eller genopførelse af det beskadigede, foretages fradrag for værdiforringelse på grund af slid, alder og nedsat anvendelighed."

Nævnet udtaler:

Selskabet har anerkendt at dække en anmeldt rådskade i gulvene i den forsikrede ejendom. Da klageren efter udbedringen af skaden havde mistanke om, at det nylagte gulv var skævt, entrede han med et rådgivningsfirma, der udarbejdede rapport af 7/11 2018. Af rapporten fremgår det blandt andet, at gulvene er skæve i køkkenet, værelset og gangen, at der er for stor afstand mellem lægterne, og at gulvene er lagt for stramt og har dårlige afslutninger ved fodlister.

Klageren kræver, at selskabet anerkender at være ansvarlig for det dårligt udførte tømrerarbejde og som følge heraf hæfter for de udbedringsomkostninger, der er forbundet med etableringen af et forskriftsmæssigt gulv. Hans advokat har blandt andet anført, at tilbud af 2/4 2018 og 23/4 2018 fra tømrerfirma 2 var stilet til selskabets taksator, at taksatoren godkendte både tømrerfirma 2's ydelsesbeskrivelser og hans prissætninger og valgte ham frem for tømrerfirma 1, og at tømrerfirma 2 sendte sin faktura til taksatoren, der sørgede for betaling. Han har også anført, at da arbejdets omfang, udførelse og pris beror på en aftale mellem taksatoren og tøm-

Ankenævnet for Forsikring

23.

93625

rerfirma 2, er tømrermesteren valgt og bestilt af taksatoren, hvorfor selskabet er ansvarlig for det ubestridt dårligt udførte arbejde.

Selskabet har anført, at taksatoren ikke har rekvireret tømrerfirma 2, ligesom taksatoren hverken har påtaget sig ansvaret for selve udførelsen af arbejdet eller at kontrollere arbejdets kvalitet, hvorfor selskabet ikke er ansvarligt for det arbejde, som tømrerfirma 2 har udført. Selskabet har endvidere anført, at klageren ønskede at reetablere med en anden gulvopbygning og etablere gulvvarme, hvorfor den opgjorte erstatning blev stillet til "fri rådighed", således at afregning kunne ske, når udbedring var foretaget, og at disse bygningsmæssige ændringer bevirker, at klageren er at betragte som bygherre.

Den 22/3 2018 anerkendte selskabets taksator rådska den i værelset. Af mail af samme dato fra taksatoren til klageren fremgår det blandt andet, at "arbejdet opfatter; - Reetablering af strøgulv, med maks. 50 mm isolering - Spånplader - Underlag og laminatgulv - De- og genmontering af fod lister. - Maling af 4 vægge i værelse ... Det er aftalt, at I beder jeres tømrer om at give en pris på arbejdet, og samtidig beder jeg [tømrerfirma 1] om en pris. Den billigste pris ligger til grund for erstatningen. Skadelidtes eget arbejde: I overvejer selv at udføre arbejdet, og samtidig skifte gulvet i gangen. I det tilfælde vil erstatningen blive stillet til jeres rådighed. Erstatningen kan udbetales når I fremsender dokumentation på materialekøb, og billede af det færdige arbejde i værelset".

Af mail af 3/4 2018 fra taksatoren til klageren fremgår det blandt andet, at "jeg har modtaget tilbud fra [tømrerfirma 2], vedr. reetablering af værelsesgulvet. Tilbuddet lyder på 12.926,78, som er det beløb I har til rådighed til reetableringen, hvis I vælger selv at stå for opgaven".

Af mail af 11/4 2018 fra taksatoren til klageren fremgår det blandt andet, at "efter mit besøg hos jer i går er det aftalt, at tømreren fjerner gulvet i gangen, hvor der er råd i spånpladerne. Tømreren kontakter mig for at vi sammen kan vurdere omfang og det videre forløb".

Ankenævnet for Forsikring

24.

93625

Det fremgår blandt andet af mail af 17/4 2018 fra taksatoren til klageren, at "forsikringen dækker følgende: - Reetablering af gulv i værelse (tilbud fra tømrer) - Optagning af gulv i gang og delvist køkken (er udført) - Fjerne resterende linoleum og trægulv i køkken (til overkant spånplade, og ikke under køkkenskabe) - Reetablering af gulve i gang og køkken - Udlægning af overgulv (I har selv købt gulvet - vil I oplyse m²-pris på dette) - Malerreparationer i værelse, gang og køkken. Der ud over erstattes udgifter til undersøgelse. ... Vil I bede jeres tømrer om at fremsende et tilbud på reetableringen, således at vi er enige om erstatningen. Erstatningen kan bruges i forbindelse med at I ændrer konstruktionen til gulvvarme".

Af mail af 17/4 2018 fra klageren til taksatoren fremgår det blandt andet, at "vi har videresendt mail til vores tømrer, så han kan give et tilbud hurtigst muligt".

Det fremgår blandt andet af mail af 24/4 2018 fra taksatoren til tømrerfirma 2, at "tak for fremsendte – det er ok, og du må gerne fortsætte arbejdet. Lige for at samle op, så har jeg en samlet pris fra dig på 25.739,28, som omfatter; * Reetablering af strøgulv i værelse, gang og køkken * Udlægning af nyt overgulv i værelse, gang og køkken (kunden leverer selv) * Maling af 4 vægge i værelse. Der ud over udføres, på timeløn: * Optagning af gulv i køkken og gang (er afregnet) * Opskæring af vinyl og underlag (trægulv)for dette i køkken. Som skrevet må du gerne lave de videre aftaler med kunden".

Af mail af 24/4 2018 fra taksatoren til klageren fremgår det blandt andet, at "jeg har modtaget tilbud fra jeres tømrer, på den del der vedrører reetablering af gulve. Samlet tilbud fra tømrer, på reetablering af gulve i værelse, gang og køkken; 25.739,28. Nyt overgulv (i har indkøbt) kr. 3.900,00. Modregnes med selvrisko 0,00. Samlet erstatning til rådighed 25.739,28. Der ud over dækker forsikringen opskæring af resterende vinylgul i køkken, efter medgået tid. Erstatningen kan udbetales når tømrer fremsender faktura på udført arbejde".

Af mail af 25/5 2018 fra taksatoren til klageren fremgår det blandt andet, at "som aftalt i går, så betaler forsikringen yderligere kr. 5.000,- i erstatning på sagen. Årsagen er, at der er konstateret

ret porøse spånplader i køkkenet, som minder om de øvrige skader. Jeg er ikke sikker på, at der er tale om råd, men i stedet for at bruge tid og penge på en analyse, har vi lavet et aftale om en yderligere erstatning på kr. 5.000,- inkl moms".

Nævnet bemærker, at et forsikringsselskabs forpligtigelse i forbindelse med en dækningsberettigende bygningsskade består i at opføre en forsikringserstatning, og udbetale i takt med, at udbedring er sket, og at selskabet som udgangspunkt ikke har noget ansvar for udførelsen af reparationen. Forsikringstageren må derfor selv rette et krav for eventuelle mangler ved reparationsarbejdet mod de håndværkere, der har udført arbejdet. Selskabets rolle i skadeudbedringen kan imidlertid efter omstændighederne medføre, at selskabet har pådraget sig et ansvar for udførelsen af reparationsarbejdet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke hæfter for fejl og mangler ved tømrerfirma 2's arbejde. Nævnet finder, at det ikke er bevist, at selskabet ved sin ageren i sagen har påtaget sig ansvaret for selve udførelsen af arbejdet, og at selskabet har opfyldt sin erstatningsforpligtigelse i henhold til policen ved at dække de indkomne fakturaer.

Den omstændighed, at selskabets taksator meddelte accept af tilbuddene og i øvrigt løbende har fulgt reparationsarbejdet ved en taksator, bevirker ikke i sig selv, at selskabet er indtrådt som ansvarlig for arbejderne. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække udgifterne for eventuelle fejl og mangler ved det af tømrerfirma 2 udførte arbejde.

Nævnet har også tillagt det vægt, at klageren efter det oplyste i forbindelse med udbedringen af skaden foranledigede, at gulvkonstruktionen i gangen blev ændret fra, at gulvet var lagt direkte på det underliggende gulv til en strøgulvskonstruktion med gulvvarme.

Det forhold, at tilbud og faktura var attesteret til taksator, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

26.

93625

Advokatomkostninger

Klagerens advokat har anført, at selskabet efter forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, skal afholde hans salær. Selskabet har afvist dækning.

Nævnet finder, at selskabet ikke kan pålægges at betale klagerens advokatomkostninger. Nævnet har blandt andet lagt vægt på afgørelsens resultat, og at der efter nævnets vurdering ikke er særlige omstændigheder i sagen, som har nødvendiggjort advokatbistand.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels