Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. august 2019 blev i sag nr. 93626:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring. Boet efter nu afdøde forsikringstager har i klageskema af 4/4 2019 til nævnet samt i vedlagte bilag bl.a. anført:

"**Kort redegørelse for sagen**
Se vedhæftet klagebrev og bilag. Se bilag […] indeholder police, forsikringsoversigt 2017, forsikringsoversigt 2018, klage og kvittering, fortegnelse over stjålne genstande.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Erstatning
…
I marts 19 har jeg modtaget brev fra Alm. Brand som fastholder afgørelse om afvisning af indbrud i min afdøde [forældres] hus på […].

Alm. Brand henviser til betingelser om, at der ikke er dækning for tyveri fra boliger som har stået ubeboet i mere end 6 mdr.

Jeg har på baggrund af det nu valgt at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Ved min [forældres] død i april 18 tager familien kontakt til Alm.- Brand for, hvad der skal ske i fht. hendes forsikringer. Vi får at vide, at forsikringerne bare skal fortsætte som hidtil indtil huset er solgt og overtages af køber.

Indbruddet sker medio december og bliver anmeldt herefter til Alm. Brand som ikke nævner noget omkring begrænsninger i dækning af indbrud.

Da forsikringen skal betales igen ultimo december 18 bliver der heller ikke nævnt noget fra Alm.

Brand. Forsikringen er betalt for et år af gangen.

I februar 19 bliver der lavet aftale med Alm. Brand om, at der vil komme en og taksere i fht. indbruddet. Første aftale bliver aflyst og der laves ny tid. Da vedkommende person dukker op, bliver jeg i stedet for oplyst om, at der ikke er nogen dækning for noget overhovedet og der henvises til nogle bestemmelser som jeg ikke kender til.

Alm. Brand henholder sig til, at min [forældre] har fået tilsendt police og betingelser tilbage i 2008, hvoraf det fremgår og at betingelserne ellers er tilgængelige på deres hjemmeside.

Det skal i den forbindelse nævnes, at min [forældre] har været fritaget for digital post ved det offentlige og at hun efter aftale med Alm. Brand også er blevet fritaget for digital post her.

Det fremgår ikke af den police hun har fået tilsendt, at der er de begrænsninger som Alm. Brand henviser til.

Endeligt skal det oplyses, at der i tidsrummet efter min [forældres] dødsfald, har været konstant opsyn med huset både af familien og de naboer, der er til huset.

Jeg undrer mig dybt over, at et forsikringsselskab kan behandle en sag på en sådan måde og at det kan være i orden, at de kan 'slippe af sted' med det?"

Selskabet har i brev af 9/5 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Indledende bemærkninger**
Indledningsvis bemærker Alm. Brand, at vi fortsat ikke har modtaget en skifteretsattest fra klager, som giver denne ret til at råde over afdødes økonomi, formue og øvrige interesser. På det foreliggende grundlag kan vi derfor ikke se, hvorvidt klager er klageberettiget i den konkrete sag, eller hvorvidt sagen eventuelt skal afvises med kode 101 - ikke eget selskab.

Såfremt Nævnet har modtaget skifteretsattesten eller anden dokumentation, afventer vi information herom. I modsat fald må vi fortsat bede klager om at fremsende skifteretsattesten.

Hvis Nævnet mener, at sagen kan behandles på det foreliggende grundlag. så har vi følgende kommentarer.

Klager, […], er utilfreds med afvisning af indbrud sket den 11. december 2018 på afdøde, […], adresse […].

Kundens engagement hos Alm. Brand
Indboforsikring

- Policenummer: […] - i kraft fra 01.01.2009. Indboforsikringen er fortsat i kraft hos Alm. Brand (bilag 1).
- Indboforsikringsbetingelser 5037 (bilag 2).

Husforsikring

- Policenummer: […] - i kraft fra 01.01.2009. Husforsikringen er ophørt 01.04.2019 ifm. salg af bolig (bilag 3).
- Husforsikringsbetingelser 5303 (bilag 4).

Kunden er tilmeldt 'Fysisk post' hos Alm. Brand (bilag 5), hvilket medfører, at kunden både får samlet sine dokumenter i 'Mit Kundeoverblik', og samtidig modtager kunden en kopi som brev. Som det fremgår af policerne, så har kunden modtaget en kopi af indbo- og husfarsikring hhv. 1. maj 2017 og 10. januar 2017. Begge policer er sendt med normal postomdeling og ikke digitalt.

Indboforsikring og information om dødsfald
Kunden har hos Alm. Brand oprettet en indboforsikring under policenummer […] fra 1. januar 2009. Denne forsikring er opkrævet frem til 31. januar 2020. Det fremgår af indboforsikringspolicen, at denne betales en gang om året til forsikringens hovedforfald den 1. januar.

Den 24. april 2018 får vi af CPR-registeret besked om, at [forsikringstageren] den 21. april 2018 er afgået ved døden.

Den 4. juni 2018 sender vi et brev om dødsfaldet til Boet Efter […] adresse […] (bilag 6) med information og vejledning i forbindelse med dødsfaldet.

Vi har i den efterfølgende periode ikke modtaget en skifteretsattest fra […] efterladte, ligesom vi heller ikke i Systemet har registreret nogle henvendelser fra disse.

Husforsikring
Kunden har hos Alm. Brand oprettet en husforsikring under policenummer […] fra 1. januar 2009. Denne forsikring er opkrævet frem til 31. januar 2020. Det fremgår af husforsikringspolicen, at denne betales en gang om året til forsikringens hovedforfald den 1. januar.

Den 31. marts 2019 får vi besked fra [anden selskab], at husforsikringen hos Alm. Brand skal opsiges i forbindelse med ejerskifte af huset pr. 1. april 2019.

Den 2. april 2019 sender vi brev til [klageren] om, at vi endnu ikke har modtaget en skifteretserklæring, og at denne er nødvendig for at udbetale tilgodehavende præmie på husforsikringen i perioden 1. april 2019 til 31. december 2019 (bilag 7).

Den 29. april 2019 sender vi endnu et brev med påmindelse om, at vi fortsat mangler skifteretsattesten og kontooplysninger, så tilgodehavende kan udbetales (bilag 8).

Forsikringsdækning efter dødsfald
I forhold til kundens kommentar vedrørende husforsikringens fortsættelse efter dødsfaldet, er det Korrekt, at husforsikringen - med mindre andet ønskes - fortsætter indtil huset er solgt. Trods huset er ubeboet er det forsat væsentlig at forsikre huset mod bl.a. brand, vejrlig skader, rørskader mv. Med mindre det ikke er i en bobestyrers interesse, så giver det derfor fortsat mening at opkræve forsikringspræmie og forsikre den kommende periode efter hovedforfald.

Det samme er gældende for indboforsikringen. Indboforsikringen dækker fortsat skader opstået ved f.eks. brand, vejrlig skader mv. Hvis det er i en bobestyrers interesse, så fortsætter indboforsikringen. En ubeboet bolig udgør en forhøjet risiko for indbrud og tyveri, hvorfor indboforsikrin-

gen jf. indboforsikringsbetingelserne ikke dækker indbrudstyveri (Kolonne C - Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller) fra bolig, der har været ubeboet i mere end 6 måneder. Ligesom indboforsikringen jf. indboforsikringsbetingelserne slet ikke dækker simpelt tyveri (Kolonne D - Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning) af genstande, som befinder sig i boligen, når den er ubeboet.

Denne dækningsmæssige begrænsning i forbindelse med indbrudstyveri og simpelt tyveri på indboforsikring gælder uagtet at huset lejlighedsvis bliver holdt under opsyn af f.eks. pårørende som i denne sag.

Anmeldelse af indbrud på […]
[Klageren] anmelder den 14. december 2018, at der er konstateret indbrud i huset, som er sket den 11. december 2018.

Ved anmeldelsen får vi oplyst, at der er stjålet vin, spiritus, PH bordlampe, andre lamper, glasfigurer og malerier, ligesom vi får oplyst, at der ikke er stjålet dyre ting.

Vi beder vores taksator om at besigtige skaden. Vi modtager en endelige opgørelse over kravet. Klager har vedlagt opgørelsen under Indholdsfortegnelse: side 13 og 14.

[Klageren] har tidligere oplyst til selskabet, at huset har været under næsten daglig opsyn siden [Forsikringstagerens] død. [Forsikringstageren] har været død siden april 2018.

Indbrudstyveriet bliver afvist, da boligen har været ubeboet i mere end 6 måneder.

Sagens begrundelse
Indboforsikringen dækker blandt andet tyveri ved indbrud i forsvarligt aflast bygning eller lokale, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager. Se betingelsernes dækningsskema, kolonne C.

Som tidligere nævnt, dækker forsikringen ikke tyveri fra boligen, når den har været ubeboet i mere end 6 måneder.

Da tyveriet sker, har boligen ikke været beboet i ca. 8 måneder.

At boligen er under opsyn næsten dagligt, gør ikke at den kan betragtes som beboet.

Konklusion
Der er sket tyveri fra en bolig, efter at denne har været ubeboet i mere end 6 måneder. Selskabet dækker ikke tyveri fra boligen når den har været ubeboet i mere end 6 måneder, hvorfor selskabet ikke kan yde erstatning i det anmeldte tilfælde.

Boligen er ikke beboet, når man alene holder den under opsyn. Når en bolig er beboet, så vil man bo i boligen, ligesom man f.eks. vil overnatte i boligen.

Vi afventer herefter Nævnets afgørelse af sagen, og står gerne til rådighed med yderligere oplysninger."

5. 93626

Klageren har den 29/5 2019 indsendt skifteretsattest, hvoraf det fremgår, at boet efter forsikringstageren den 13/5 2019 er overtaget til privat skifte af 4 forskellige arvinger, herunder klageren.

Selskabet har i brev af 6/6 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi har den 3. juni 2019 modtaget information fra Nævnet om, at skifteretsattesten af den 13. maj 2019, er uploadet på sagen. På denne baggrund finder selskabet anledning til undtagelsesvist at fremkomme med yderligere bemærkninger til sagen.
>
> Indledningsvist har vi noteret os, at klager herefter er klageberettiget i sagen.
>
> Supplerende kan vi oplyse, at klager derudover selv har rettet henvendelse til os den 10. maj 2019, hvor han har vedhæftet kopi af skifteretsattest af den 27. august 2018, hvoraf fremgår, at boet er udlagt til 4 arvinger samt kopi af underskrevne fuldmagter af den 18. juli 2018, hvor de tre øvrige arvinger giver klager fuldmagt til at håndtere boet.
>
> På denne baggrund har vi den 15. maj 2019 udbetalt tilgodehavende præmie på både indbo- og husforsikringen til klager.
>
> Idet selskabet ikke tidligere har kunnet behandle denne del af sagen grundet de manglende faktiske oplysninger, finder selskabet, at denne del af sagen ikke skal indgå i Nævnets behandling af klagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder forsikringsoversigt fra 2017, fortegnelse over stjålne genstande og skifteretsattest.

Af indboforsikringens police af 1/5 2017 fremgår bl.a.:

Forsikringstager

[redacted]

I Kraft-/ændringsdato 1. januar 2017
Denne police erstatter en eventuel tidligere police

Forsikringsbetingelser 5037

Hovedforfald 1. januar

Din pris pr. år **1.350 kr.**(2017-priser)
Til prisen kommer eventuelle lovpligtige afgifter, som vi skal opkræve på statens vegne. Afgifterne vil fremgå af din opkrævning.
Forsikringen betales en gang om året.

Forsikringen gælder

[redacted]

Tagtype Hårdt tag

Forsikringen dækker		Selvrisiko	Forsikringssum
Ansvar	Ja	Se betingelser	Se betingelser
Indbo	Ja		1.453.000 kr.
Guld og sølv	Ja		Se betingelser
Mønt og frimærker	Ja		Se betingelser
Retshjælp	Ja	Se betingelser	Se betingelser
Pludselig skade	Nej		
Elektronik	Nej		

6. 93626

Af selskabets brev af 4/6 2018 til klageren fremgår bl.a.:

"**Har du brug for at ændre dine forsikringer?**
Vi har modtaget besked fra CPR-registret om, at [forsikringstageren] er død. Vi beklager dit tab.

Vores erfaring er, at det kan være en god idé at få gennemgået sine forsikringer efter et dødsfald. Der kan være forsikringer, som nu skal ændres, og forsikringer, som du ikke længere har brug for. Det vil vi gerne hjælpe dig med at vurdere.

For at vi kan hjælpe dig, har vi brug for, at du sender skifteretsattesten til os. Du skal også sende os bobestyrers kontooplysninger, som vi skal bruge, hvis du skal have penge tilbage fra os.

Har du spørgsmål?
Har du spørgsmål, er du velkommen til at skrive eller ringe. Du kan ringe mandag-torsdag mellem kl. 8.00 og 21.00 eller fredag mellem kl. 8.00 og 16.00. Oplys venligst kundenummer […] når du ringer eller skriver til os."

Af forsikringsoversigten af 22/9 2018 fremgår bl.a.:

"**Forsikringsoversigt fra Alm. Brand**
Ifølge loven skal vi en gang om året sende en oversigt over de forsikringer, husstanden har i Alm. Brand.

Vi har registreret, at ejeren af forsikringerne er gået bort, men da forsikringerne stadig står registreret i afdødes navn og er i kraft, sender vi oversigten til afdødes bo.

Ring til os på […]
Vi opfordrer dig til at kontakte os, så vi enten kan flytte forsikringerne til en anden person eller opsige dem, hvis der ikke længere er behov for dem. Vi må ikke flytte eller opsige forsikringer, uden det er aftalt med enten efterladte til den afdøde eller en bobestyrer.
…
Hvad viser oversigten?
Oversigten viser husstandens private forsikringer i Alm. Brand Forsikring pr. 22. september 2018.
…
Det fulde dækningsomfang og eventuelle betingelsesmæssige selvrisici på den enkelte forsikring fremgår af policen, forsikringsbetingelserne og eventuelle klausuler. Policen og forsikringsbetingelserne kan du altid finde i Mit Kundeoverblik på almbrand.dk."

Af forsikringsbetingelserne for familieforsikringen fremgår bl.a.:

"**Dækningsskema**
C. indbrudstyveri

Dækket
Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager og tyveri fra aflåst hotelboks og aflåst kundeboks i pengeinstitut.

Ikke dækket

- Tyveri fra bolig, der har været ubeboet i mere end 6 måneder.
- Tyveri fra hotelværelse, hotelboks, kundeboks i pengeinstitut, kahyt eller togkupé, når voldeligt opbrud ikke kan konstateres
- Tyveri fra lystfartøj"

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at der den 11/12 2018 var sket et indbrudstyveri i nu afdøde forsikringstagers hus, hvor der blandt andet blev stjålet en PH lampe, vin, glasfigurer og malerier. Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker indbrudstyveri fra bolig, der har været ubeboet i mere end 6 måneder.

Klageren har anført, at familien efter forsikringstagerens død i april 2018 havde taget kontakt til selskabet vedrørende, hvad der skulle ske i forhold til forsikringerne og havde fået at vide, at forsikringerne skulle fortsætte som hidtil, indtil huset var solgt. Klageren har endvidere anført, at der i tidsrummet efter dødsfaldet har været konstant opsyn med huset både af familie og naboer. Klageren har også anført, at selskabet ved skadens anmeldelse ikke har nævnt noget om begrænsninger i forsikringens dækning af indbrud, og at begrænsningerne ikke fremgik af den tilsendte police.

Selskabet har oplyst, at det ikke i sit system har registreret nogen henvendelse fra forsikringstagerens efterladte. Selskabet har endvidere oplyst, at det modtog besked om dødsfaldet fra CPR-registeret, og at det sendte et brev den 4/6 2018 til nu afdøde forsikringstagers adresse med information og vejledning i forbindelse med dødsfaldet. Selskabet har anført, at husforsikringen og indboforsikringen vil fortsætte, indtil huset er solgt, medmindre andet ønskes, og at forsikringerne, selv om huset er ubeboet, fortsat vil dække mod blandt andet brand- og vejrligsskader.

Ubeboet i mere end 6 måneder

Nævnet bemærker, at forsikringsbetingelserne er en del af forsikringsaftalen med selskabet, og at policen henviser til forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af sagen, at boligen ikke har været beboet siden april 2018, og at indbruddet skete den 11/12 2018. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker tyveri fra bolig, der har stået ubeboet i mere end 6 måneder, jf. punkt C i forsikringsbetingelsernes dækningsskema.

Det, som klageren har anført, herunder at huset har været under konstant opsyn, kan ikke føre til andet resultat.

Selskabets sagsbehandling og rådgivning

Spørgsmålet er herefter, om klageren har bevist, at selskabet har ydet mangelfuld eller fejlagtig rådgivning eller sagsbehandling, der kan begrunde et erstatningsansvar.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at selskabets sagsbehandling ikke har været behæftet med sådanne fejl eller mangler, at det på erstatningsretligt grundlag kan pålægges selskabet at dække indbrudstyveriet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabets brev af 4/6 2018 og forsikringsoversigten af 22/9 2018 må anses som en opfordring til boet/de efterladte at søge rådgivning om forsikringerne, og at klageren ikke har bevist, at der er sket henvendelse til selskabet før indbrudstyveriet.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at der i forsikringspolicen og forsikringsoversigten er henvist til forsikringsbetingelserne, hvoraf det fremgår, at der ikke er dækning for tyveri fra boliger, som har stået ubeboet i mere end 6 måneder.

Nævnet bemærker, at det havde været ønskeligt, at selskabet i sit brev af 4/6 2018 eller forsikringsoversigten havde oplyst, at forsikringen ikke dækker tyveri fra bolig, der har været ubeboet

i mere end 6 måneder, således at denne oplysning kunne være indgået i boets overvejelser om ejendommens forsikringsforhold efter dødsfaldet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels