Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. november 2019 blev i sag nr. 93628:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gartnernes Forsikring GS
Struergade 24
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring. I klageskema af 5/4 2019 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Endvidere vedlægges der kopi af stævning, med bilag. Det har været nødvendigt at indbringe sagen for [byretten], da der er en tidsfrist for, hvornår en kendelse fra Hegnsynet senest skal være indbragt for Retten.
>
> Det er ganske oplagt, at mine klienter vil få medhold i sagen, da der ikke noget sted i Hegnsloven er hjemmel til, at mine klienter pålægges restriktioner vedrørende egethegnet af hensyn til vedligeholdelse af fælleshegnet. Hegnsynet har handlet klart ud over sin bemyndigelse.
>
> Såfremt kendelsen ikke var blevet indbragt for [byretten], ville kendelsen stå ved magt, og pålægge mine klienter en uhjemlet vedligeholdelse mange år ud i fremtiden. Det vil være næsten umuligt for mine klienter at vedligeholde hækken, så den på intet tidspunkt rører ved fælleshegnet.
>
> Det samme gælder bestemmelsen om, at hækken skal klippes i 45 grader, hvilket ikke er set tidligere og må også anses for byrdefuld, da den har betydning for hækkens fremtræden og vil have det mange år frem.
>
> Jeg kan heller ikke undlade at bemærke, at det var hegnsynets opgave at vurdere, hvorvidt en tidligere kendelse var overholdt – altså en sag om tvangsfuldbyrdelse jf. Hegnslovens § 44.
>
> I stedet behandler hegnsynet sagen som en ny sag, hvor man træffer ny afgørelse om egethegnets dimensioner.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**

Tilsagn og retshjælpsdækning til sagen ved [byretten]."

Selskabet har i brev af 13/5 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet fastholder sin afvisning af dækning under retshjælpsforsikringen.

Sagen handler om, hvorvidt klagerne har krav på at få retshjælpsdækning til en retssag, de har anlagt mod deres nabo, fordi de anfægter indholdet af en kendelse truffet den 12. december 2018 af Hegnsynet i en sag mellem de nævnte parter. Selskabet har afvist at give tilsagn om retshjælpsdækning til retssagen, da betingelserne herfor ikke ses at være opfyldt.

Klagerne har pr. 1. februar 2016 tegnet Husforsikring hos selskabet, der inkluderer sædvanlig privat retshjælpsdækning.

Police – Husforsikring er uploadet som bilag A og de gældende betingelser for Retshjælpsforsikring (nr. 4000-01) er medsendt/uploadet som bilag B.

Vi har behandlet sagen på grundlag af klagernes advokats ansøgning om retshjælpsdækning af 15. januar 2019, og den af advokaten medsendte stævning af 14. januar 2019 med tilhørende bilag 1-5 Disse dokumenter er allerede fremsendt/uploadet af klagerne på portalen hos ankenævnet.

Det fremgår af stævningen, jf. dennes side 3 nederst, at sagen ifølge klagerne alene angår '…2 små stikler der er vokset igennem hegnet og få toppe der overskrider højden på 2,3 meter.'

På grundlag af oplysninger i ansøgningen med bilag har vores advokat på vegne af selskabet ved brev af 22. januar 2019 til klagernes advokat afvist at give tilsagn om retshjælpsdækning, og denne afgørelse er efterfølgende fastholdt ved mail fra vores advokat af 21. februar 2019, se vores uploadede bilag C.

Herudover bemærker selskabet yderligere:

Det påhviler klagerne at sandsynliggøre, at betingelserne for at opnå retshjælpsdækning er opfyldt.

Det er bl.a. en betingelse, at klagerne kan anses at have rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene, herunder har rimelig udsigt til at få medhold i retssagen, jf. hertil forsikringsbetingelsernes pkt. 3.2. og pkt. 7.

Der er overordnet tale om, at Hegnsynet, der er uvildig, besidder relevant sagkundskab og er øverste klageorgan på området, allerede har truffet (mindst) to afgørelser i tvisten mellem klagerne og deres nabo angående klipning mv. af thujahækken.

Det fremgår af Hegnsynets tidligere kendelse af 24. november 2016, jf. bilag 1 til stævningen, at klagerne skal 'sørge for at holde sin hæk [altså thujahækken] helt på egen grund, det vil sige sørge for at holde hækken tætklippet ind mod fælleshegnet...', jf. bilag 1, side 3 nederst, hvilket klagerne – ifølge kendelsen på side 2 midt – også har oplyst var deres intention. Denne kendelse er efter de foreliggende oplysninger ikke ('i sin tid') blevet indbragt for domstolene.

Det fremgår videre af Hegnsynets kendelse af 12. december 2018, jf. bilag 4 til stævningen, at Hegnsynet nu har givet klagers nabo medhold i, at klagerne rent faktisk ikke holder thujahækken tætklippet ind mod fælleshegnet som skrevet i Hegnsynets kendelse af 24. november 2016 samt at thujahækken er lidt for høj i forhold til den af retten fastsatte højde på fælleshegnet.

På grundlag af disse forhold har Hegnsynet i kendelsen, jf. bilag 4, anført at klagerne skal klippe thujahækken ind mod fælleshegnet, således at thujahækken ikke berører fælleshegnet, og at klagerne skal klippe toppen af thujahækken så den ikke overstiger højden på fælleshegnet med et tillæg på max. 50 cm samt klippe toppen i 45 grader ned mod fælleshegnet.

Under den af klagerne anlagte retssag synes det – som ubestridt – at kunne lægges til grund, at klagerne har pligt til at holde thujahækken helt tætklippet ind mod fælleshegnet, således som det allerede blev fastslået i kendelsen fra november 2016, og at thujahækken maksimalt må være 230 cm høj svarende til højden på fælleshegnet med et tillæg på max. 50 cm.

Vi er i tvivl om, hvorvidt klagerne i retssagen anfægter rigtigheden af de faktuelle forhold, der er beskrevet af Hegnsynet i kendelsen af 12. december 2018, men antager – for en sikkerheds skyld – at dette er tilfældet.

Da Hegnsynets beskrivelse af forholdene imidlertid beror på Hegnsynets egen besigtigelse af forholdene på stedet umiddelbart inden kendelsen blev afsagt, jf. bilag 4, og tillige støttes af en række fotos i sagen, jf. hertil bl.a. bilag 2 (de sidste sider af bilaget) til stævningen, ses der ikke at være grundlag for en anfægtelse af beskrivelsen.

Vi finder derfor, at klagerne ikke har sandsynliggjort, at de ved Hegnsynets kendelse fra december 2018 burde være blevet frifundet for naboens klage om, at de ikke holder thujahækken tætklippet som angivet i kendelsen fra november 2016, og med en maksimal højde på 230 cm.

Med hensyn til klagernes synspunkt om, at Hegnsynet uden hjemmel har angivet, at toppen af hækken skal klippes i 45 grader ned mod fælleshegnet, bemærker vi yderligere, at nødvendigheden af at klippe hækken på denne måde – som det også fremgår af kendelsen i bilag 4 på side 3 – følger af hækkens højde sammenholdt med afstanden til skel/fælleshegnet. Klagerne kan naturligvis – uanset indholdet af kendelsen – vælge at overholde gældende krav til hækkens maksimale højde på anden vis, herunder f.eks. ved at klippe hele hækken (lidt) lavere.

Vi finder endvidere, at tvisten, der i praksis angår en evt. yderligere klipning/beskæring af hækken i et meget begrænset omfang, jf. tillige klagernes egen beskrivelse af sagen i stævningen på side 3, har bagatelagtig karakter, og således også af denne grund er undtaget fra dækning, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 3.2. og pkt. 7.

På grundlag af de samlede oplysninger i sagen, herunder indholdet af den omtvistede kendelse truffet af Hegnsynet den 12. december 2018, jf. bilag 4 til stævningen, samt oplysningerne i stævningen, har selskabet vurderet – og fastholder – at betingelserne for at yde retshjælpsdækning i det konkrete tilfælde ikke er opfyldt.

Herudover skal selskabet tilføje følgende:

Modparten (naboen) har i dennes svarskrift af 3. februar 2019 i retssagen, som selskabet først har modtaget i kopi i forbindelse med klagesagen for ankenævnet, bl.a. anført, at 'retten afsagde 10. oktober 2013 (her skal formentlig stå 'dom om,') at højden i skel ikke må overstige 1,80 m ...', jf. hertil svarskriftet på side 2 nederst, samt at sagen efterfølgende har givet anledning til fogedsag(er) mellem parterne.

Der har med andre ord – tilsyneladende – været tvist mellem parterne angående skellet/hegnet mellem ejendommene siden i hvert fald 2013 (hvor der er afsagt dom) og frem.

Vi finder dermed på det foreliggende grundlag, at tvisten og søgsmålsgrunden under alle omstændigheder må anses for opstået **forinden** forsikringen trådte i kraft den 1. februar 2016, jf. hertil pkt. 4. i forsikringsbetingelserne om dækningsperioden, hvorfor der tillige af denne grund ikke er dækning for den aktuelle sag under retshjælpsforsikringen i selskabet."

Klagerens advokat har i brev af 3/6 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis skal det understreges, at den verserende retssag intet har med den retssag der verserede tilbage i 2013. Forsikringsselskabets argument om, at skaden er opstået i forbindelse med dommen i 2013 bestrides derfor.

Den verserende retssag er en udløber af kendelsen fra hegnsynet den 24. november 2016, hvilket er efter, at min klient havde tegnet forsikring hos Gartnernes Forsikring.

Retssagen handler om vedligeholdelsen af min klients egethegn (thujahæk), der er placeret inde på min klients ejendom og ikke i skel, og vedligeholdelsen af et fælleshegn i skel, der er udført med trykimprægnerede brædder.

Sagen starter, da sagsøgte (naboen) i 2016 indgiver en anmodning om hegnsyn. Min klient blev frifundet ved hegnsynets kendelse af 24. november 2016. Det fremgik af kendelsen, at min klient alene skulle sikre, at det var muligt at vedligeholde fælleshegnet i skel.

Ved fornyet hegnsyn i 2018, der var anmodet af sagsøgte (naboen) blev min klient pålagt at vedligeholde sit egethegn på en bestemt måde, idet dette ikke måtte berøre fælleshegnet.

Reglerne om beskæring af egne levende hegn fremgår af Hegnslovens § 18, stk. 9, hvorefter 'egne hegn skal beskæres, så de ikke påfører naboen større skade end fælleshegn.'

Reglerne for beskæring af fælleshegn fremgår af Hegnslovens § 18, stk. 3, hvorefter 'fælleshegn kan kræves beskåret en gang årligt,…'

Herudover kan egne hegn kun kræves beskåret jf. Hegnslovens § 19 om behandling af den tilstødende jord, hvis egethegnet beskadiger fælleshegnet.

Der er således ikke hjemmel til, at hegnsynet i sin kendelse af 12. december 2018 kan pålægger min klient at klippe sit egethegnet (thujahækken) så det ikke berører fælleshegnet. Det fremgår heller ikke af hegnssynets kendelse af 24. november 2016, at thujahækken ikke må berører fælleshegnet.

> Argumentet med, at der er tale om bagatelagtigt forhold må afvises, alene med henvisning til, at hegnsynets kendelse af 12. december 2018 savner hjemmel."

Selskabet har i kommentar af 10/7 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Klagers advokat påberåber sig, at den omtalte dom/retssag fra 2013 intet har med den verserende sag at gøre. Imidlertid forekommer det mærkeligt at skulle forholde sig hertil alene ud fra klagers advokats udlægning/resumé af dommen, og vi skal således opfordre til, at dommen fremsendes til nærmere belysning af påstanden om, at denne ikke har relevans for nærværende sag, og at nærværende sag således ikke udspringer af forhold, der ligger forud for forsikringens ikrafttræden.
>
> Vi er ikke enige i klagers advokats sondring mellem Thujahækkens berøring af og beskadigelse af fælleshegnet. Hegnssynet skriver således i sin afgørelse fra december 2018 både at hækken de facto ikke er holdt tætklippet ligesom klager pålægges at klippe denne, således at den ikke berører fælleshegnet. Sidstnævnte må efter vores opfattelse – når henses til de den verserende retssag fremlagte billeder, som tydeligt viser, at adskillige grene fra Thujahækken rent faktisk både berører og går helt igennem sprækker i fælleshegnet (plankeværk). Dette forhold må alt andet lige anses for at have en ødelæggende effekt på sidstnævnte, og klagers advokats henvisning til Hegnslovens § 19 og manglende hjemmel med mindre egethegnet beskadiger fælleshegnet må således afvises, idet dette netop synes at være tilfældet.
>
> Vores tidligere kommentarer, hvortil vi henviser, fastholdes i øvrigt."

Klagerens advokat har i brev af 6/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "På selskabets forespørgsel fremlægges som Bilag 6 hermed dommen fra 2013. Som det fremgår, vedrører denne alene fælleshegnet og har således ikke noget at gøre med klagers egethegn.
>
> Det savner mening og enhver form for dokumentation, når selskabet uden videre konkluderer, at hækkens berøring af et trykimprægneret træhegn har en ødelæggende effekt.
>
> Det kan på ingen måde anses for en bagatel, når hegnsynet afsiger en kendelse der mangler hjemmel og når hegnsynet bestemmer, at højdebestemmelsen for et egethegn skal overholdes ved at hækken klippes i 45 %. En sådan afgørelse er efter mit kendskab ikke tidligere set i den ellers omfattende mængde af afgørelser."

Selskabet har i kommentar af 13/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi har ikke yderligere kommentarer til de fremsendte bemærkninger og byretsdommen fra 2013 vedr. samme hegn."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af stævning af 14/1 2019 fremgår bl.a.:

> "**PÅSTAND:**
> 1) Sagsøgte tilpligtes at anerkende, at hegnsynets kendelse ændres således at sagsøger frifindes
> 2) Sagsøgte tilpligtes at betale hegnsynets vederlag (1.855 kr.)

6. 93628

SAGSFREMSTILLING:
Sagen handler om vedligeholdelse af sagsøgers egethegn, en thujahæk, der er plantet inde på sagsøgers grund langs det fælleshegnet, med en afstand af 50 cm. Fælleshegnet imellem sagsøger og sagsøgte består af et trykimprægneret bræddehegn.

Sagsøgte anmodede tilbage i 2016 om hegnsyn vedrørende thujahækken, der efter hans vurdering stod for tæt på fælleshegnet og oversteg den maksimale tilladte højde på 1,80 m.

Efter afholdelsen af åstedsforretningen den 24. november 2016 afsagde hegnsynet kendelse i sagen den 24. november 2016. Kendelsen fremlægges som **Bilag 1**. Det fremgår af kendelsen (bilag 1), at:
…
Det fremgår af begrundelsen for kendelsen, at hegnsynet ikke finder, at sagsøger skal flytte sin thujahæk længere væk da fælleshegnet er et fast hegn af trykimprægneret træ, der ikke kræver lys og luft, eller vedligeholdelse hvert år. Sagsøger skal således alene sikre, at det er muligt for sagsøger at komme ind til fælleshegnet bag thujahækken, så det er muligt at vedligeholde fælleshegnet, når dette er nødvendigt.

Sagsøger blev derfor frifundet af hegnsynet for de af sagsøgte nedlagte påstande og hegnsynet pålagde sagsøgte at betale omkostningerne til hegnsynets vederlag.

Sagsøger modtog den 17. oktober 2018 brev fra hegnsynet hvoraf det fremgik, at sagsøgte havde klaget til hegnsynet, fordi sagsøgte ikke mente, at sagsøger havde vedligeholdt sin thujahæk i overensstemmelse med hegnsynets kendelse af 24. november 2016. Dette skulle ifølge sagsøgte betyde, at sagsøger dermed var forhindret i at overholde sin pligt til at vedligeholde det fælles hegn. Klagen fra sagsøgte fremlægges som **Bilag 2**.

Sagsøger svarede den 28. oktober 2018, at hækken var blevet klippet i overensstemmelse med hegnsynets kendelse af 24. november 2016 herunder, at hækken overholdte den maksimale højde på 2,30 m.
Svaret fremlægges som **Bilag 3**.

Åstedsforretning blev afholdt den 11. december 2018.

Hegnsynet afsagde kendelse af 12. december 2018, der fremlægges som **Bilag 4**.

Reglerne om beskæring af egne levende hegn fremgår af Hegnslovens § 18, stk. 9, hvorefter 'egne hegn skal beskæres, så de ikke påfører naboen større skade end fælleshegn.'

Reglerne for beskæring af fælleshegn fremgår af Hegnslovens § 18, stk. 3, hvorefter 'fælleshegn kan kræves beskåret en gang årligt,…'

Herudover kan egne hegn kun kræves beskåret jf. Hegnslovens § 19 om behandling af den tilstødende jord, hvis egethegnet beskadiger fælleshegnet.

Der er således ikke hjemmel til, at hegnsynet pålægger beskæring af sagsøgers egethegn således at hegnet ikke berører fælleshegnet, idet fælleshegnet ingen skade lider herved. Det er sagsøgers problem hvordan man vil vedligeholde fælleshegnet og Hegnsynet kan ikke pålægge sagsøger at

beskære sit egethegn med henblik på vedligeholdelse. Det fremgår heller ikke af hegnssynets kendelse af 24. november 2016 (bilag 3), at thujahækken ikke må berører fælleshegnet.

I øvrigt må bemærkes, at sagen ikke omhandler vedligeholdelse af fælleshegnet, hvorfor dette hensyn slet ikke kan tages i betragtning.

Det er alene 2 små stikler der er vokset igennem hegnet og få toppe på thujahækken der overskrider højden på 2,3 meter. Hovedreglen er, at beskæring til den fastsatte højde samt anden beskæring alene skal ske 1 gang årligt, hvorfor forholdene slet ikke kan anses som manglende beskæring. Desuden er overskridelserne langt under bagatelgrænsen.

Vedrørende hegnsynets bestemmelse om, at hækken skal klippes i 45 grader mod fælleshegnet ses der ikke at være hjemmel eller omstændigheder der begrunder dette. Måling af et hegns højde sker i midten, og for levende hegns vedkommende ved rødderne. Det er fast praksis og kutyme i hele landet, at en hæk klippes lige på toppen og siderne. Æstetisk vil hækken fremstå skæv, hvis den klippes med 45 grader på den ene side, og meget tynd i toppen hvis det gøres på begge sider.

Det følger af ovenstående, at sagsøgte derfor også skal afholde honoraret for hegnssynet.

Anbringer:
Til støtte for påstand 1, gøres gældende, at sagsøger har vedligeholdt sin hæk i overensstemmelse med hegnssynets kendelse af 21. november 2016, og at hegnsynet ikke har bemyndigelse til at pålægge sagsøger hvordan han skal vedligeholde sin side af fælleshegnet og der er ikke fremlagt dokumentation under hegnsynet for, at fælleshegnet har taget skade som følge af sagsøgers egen hæk.

Til støtte for påstand 1 gøres endvidere gældende, at hækken efter denne er blevet klippet vil begynde at skyde igen, hvorfor der vil være skud på hækken der overstiger den maksimale højde på 2,30 m.

Endelig gøres det i påstand 1 vedrørende kravet om klipning på 45° gældende, at der ikke er hjemmel til at kræve dette.

Til støtte for påstand 2 gøres gældende, at sagsøgte uden grund har anmodet om hegnssyn og derfor også skal betale hegnsynets vederlaget på 1.855,- kr.
…
Processuelt:
Hegnslovens komplicerede juridiske forhold betyder, at sagen ikke er egnet til behandling som en småsag. Sagen bør derfor behandles som en almindelig civil sag."

Af byretsdom af 10/10 2013 fremgår bl.a.:

"**Rettens begrundelse og afgørelse**
Selvom Hegnsynets kendelse angår ombytning af hegn, jf. hegnslovens § 12, stk. 1, finder retten, at der nærmere er tale om ændring af det sagen omhandlede hegn, idet der ikke har været tale om fælleshegn i hele skellets længde i en lang periode.

Det er ubestridt, at sagsøgte har krav på rejsning af fælleshegn efter hegnslovens § 7, og sagsøger er også indforstået hermed og har tillige under sagen erklæret sig indforstået med, at dette fæl-

leshegn – på det første stykke, der hvor sagsøger har eget hegn og skur – opsættes i en højde af 2 meter, forudsat at der måles fra terræn (skellinje).

For så vidt angår højden på den øvrige del af hegnet, følger det af hegnslovens § 10, stk. 6, som udgangspunkt, at hegnet ikke må overstige 1,8 meter, medmindre der foreligger ganske særlige forhold. Retten finder ikke, at der foreligger ganske særlige forhold, og retten finder ikke, at de sagsøgte har godtgjort, at sagsøger har indblik på deres ejendom i videre omfang, end hvad der er normalt i en bebyggelse, der ligger så tæt, som tilfældet er.

Retten forudsætter i det hele, at der måles fra terræn, og at hegnet udføres på håndværksmæssig korrekt måde og således, at man undgår, at hegnet 'bugter', som følger af terrænets kupering. Det forudsættes endvidere, at højden på hegnet på det første stykke ikke overstiger 2 meter, og på det stykke, hvor der stadig er fælleshegn (og trådhegn) ikke overstiger 1,8 meter.

For så vidt angår hegnets beskaffenhed, finder retten intet grundlag for at tilsidesætte Hegnsynets afgørelse. Retten lægger herved vægt på, at de sagsøgte har krav på at få et pænt og dækkende hegn, navnlig op mod sagsøgers eget hegn, der fremtræder skæmmende i forhold til sagsøgte ejendom. Dette findes et flethegn ikke at kunne dække. Der henvises i den forbindelse til hegnslovens § 10, stk. 1.

For så vidt angår betalingen for dette fælleshegn har sagsøger gjort gældende, at der skal ske skævdeling, da sagsøger ingen interesse har i fælleshegnet på den øverste del. Hjemlen hertil findes i hegnslovens § 8, stk. 2.

Retten finder, at sagsøgers eget hegn har påført de sagsøgte så væsentlige gener som ovenfor anført, jf. herved hegnslovens § 2, at det ville være urimeligt i en sådan situation ikke at pålægge sagsøger halvdelen af omkostningerne til det nødvendige fælleshegn på det anførte stykke. Sagsøger skal derfor deltage med 50 % i betalingen for fælleshegnet, dog som i Hegnssynets kendelse anført med fradrag af 6 meter til skuret.

Som følge af det anførte stadfæstes Hegnsynets kendelse, med de nævnte ændringer."

Af Hegnsynets kendelse af 24/11 2016 fremgår bl.a.:

"PARTERNES ARGUMENTER:
Klager oplyser:
Ifølge Klager er indklagedes thujahæk plantet for tæt på fælleshegnet, og indklagede kan dermed ikke komme ind og vedligeholde fælleshegnet. Thujahækken må desuden ikke overstige den højde som er fastsat for fælleshegnet ved dom i retten. Højden er fastsat til 1,80 meter.

Indklagede oplyser:
Thujahækken er plantet i en passende afstand til fælleshegnet. De kan godt komme ind og vedligeholde fælleshegn. Det er indklagedes intention at holde thujahækken tætklippet på den side, som vender ind mod fælleshegnet, så det også fremover er muligt at vedligeholde fælleshegnet. Derudover er fælleshegnet opført i trykimprægnerede brædder og stolper, så det kræver ikke vedligeholdelse hvert år.
…
HEGNSYNETS BEGRUNDELSE:
…

Hegnsynet finder ikke, at der i dette tilfælde er hjemmel i hegnsloven til at kræve thujahækken flyttet. I sager hvor der er tale om levende fælleshegn, og hvor en af parterne opsætter eget hegn tæt på det levende fælleshegn, tager man hensyn til, at det levende fælleshegn har brug for lys og luft for at kunne overleve. Dette gør sig ikke gældende ved faste fælleshegn, da disse ikke kræver den samme afstand med hensyn til lys og luft. Dog må et fælleshegn ikke beskadiges, hvilket vil sige, at man som grundejer skal overholde hegnslovens § 19, stk. 1, som siger:

'Den til hegnet stødende jord må ikke behandles eller benyttes således, at hegnet herved beskadiges.'

samt § 18, stk. 1:

'Hegnene må ikke beskadiges og skal stedse holdes i forsvarlig stand, således at de kan opfylde deres formål'.

I dette tilfælde er fælleshegnet udført som fast hegn i trykimprægnerede materialer, hvilke ikke kræver vedligeholdelse hvert år. Derudover kan indklagede på nuværende tidspunkt godt komme ind imellem fælleshegn og eget hegn, og hvis indklagede som oplyst sørger for at holde hækken tætklippet på den side, som vender ind mod fælleshegnet, vurderer Hegnsynet, at vedligeholdelsespligten kan overholdes.

Hegnsynet henviser i øvrigt til … Byrets dom af 22.4.2010 som vedrører en tvist om friholdelse af et areal langs et hegn til vedligeholdelse af hegnet. Retten fandt, at der ikke var hjemmel til at bestemme, at der skulle friholdes et areal mellem de to hegn. Denne Information er fundet på hjemmesiden www.hegnsloven.dk, under punktet 'faglig information'.

HEGNSYNETS KENDELSE:
Hegnsynet afviser Klagers påstand om, at indklagede skal flytte sin hæk.

Parterne skal fremover overholde hegnslovens regler for vedligeholdelse af fælleshegn.

Derudover skal indklagede sørge for at holde sin hæk helt på egen grund, det vil sige sørge for at holde hækken tætklippet ind mod fælleshegnet, således at indklagede til enhver tid kan vedligeholde sin side af fælleshegnet. Derudover skal hegnslovens regler for egne hegns højde til enhver tid overholdes."

Af Hegnsynets kendelse af 12/12 2018 fremgår bl.a.:

"**HEGNSYNETS BEGRUNDELSE:**
…
Da Klagers påstand i sagen er overskridelse af højdebestemmelser for egne hegn samt manglende overholdelse af Hegnsynets tidligere kendelse, skal Hegnsynet afgøre sagen i medfør af hegnslovens § 2 om egne hegns højde samt Hegnsynets kendelse af 24. november 2016 om klipning af hæk ind mod fælleshegn.

Ifølge hegnslovens § 2 må egne hegn ikke påføre naboen større ulemper end fælleshegn. Som følge heraf må egne hegn ikke have større højde end fælleshegn med et tillæg svarende til afstanden fra hegnet til skellinjen.

Højden på fælleshegnet er af retten fastsat til et gennemsnit på 180 cm. Indklagedes thujahæk er placeret 50 cm inde på indklagedes grund. Højden på indklagedes thujahæk må således ikke overstige fælleshegnets højde med et tillæg på max. 50 cm. Højden skal således måles ud fra fælleshegnet. På grund af hækkens bredde skal hækken klippes i 45 grader fra top og ned mod Klagers grund for at kunne overholde højden i forhold til afstanden til skel. Ifølge Hegnsynets kendelse af 24. november 2016 skal indklagede sørge for at holde sin hæk helt på egen grund, det vil sige sørge for at holde hækken tætklippet ind mod fælleshegnet. Idet der er begyndt at vokse grene ind igennem fælleshegnet, må Hegnsynet konstatere, at indklagede ikke klipper deres thujahæk nok ind mod fælleshegnet.

På dette grundlag har Hegnsynet den 12. december 2018 på [rådhus] afsagt følgende

KENDELSE
Hegnsynet giver Klager medhold i, at indklagede ikke holder thujahækken tætklippet ind mod fælleshegnet som skrevet i Hegnsynets kendelse af 24. november 2016 samt at thujahækken er lidt for høj i forhold til den af retten fastsatte højde på fælleshegnet.

Indklagede pålægges derfor at klippe thujahækken ind mod fælleshegnet, således at thujahækken ikke berører fælleshegnet. Samtidig klippes toppen af thujahækken, så den ikke overstiger højden på fælleshegnet med tillæg på max 50 cm. Derudover klippes toppen I 45 grader ned mod fælleshegn"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3.1 Tvist**
Ved tvist forstås en konkret, aktuel konflikt, som parterne ikke selv har kunnet løse, og som kan behandles af en domstol eller ved voldgift.
…
3.2 Rimelig grund
Det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift. Hvis der efter selskabets opfattelse ikke er rimelig grund, skal selskabet begrunde det.
…
4. Dækningsperiode
Forsikringen dækker omkostninger ved tvister, hvor søgsmålsgrunden indtræder i perioden fra forsikringens ikrafttræden og indtil dennes ophør.

Søgsmålsgrunden anses for indtrådt på tidspunktet for den væsentligste årsag til tvisten.
…
7. Hvilke omkostninger er ikke dækket
Følgende omkostninger er ikke omfattet af rets hjælpsdækningen:
a) Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. hvis sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi omkostningerne ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand"

Nævnet udtaler:

Klageren har anmodet selskabet om retshjælpsdækning til en retssag mod sin nabo. Han er utilfreds med indholdet af en kendelse truffet den 12/12 2018 af Hegnsynet i en sag mellem par-

terne, som omhandler klagerens vedligeholdelse af et eget hegn – en thujahæk – der er plantet inde på hans grund langs et fælleshegn – et trykimprægneret træhegn – med en afstand af 50 cm.

Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning under henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at føre retssagen, og at tvisten har bagatelagtig karakter, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.2 og 7. Det er endvidere selskabets opfattelse, at tvisten og søgsmålsgrunden må anses for opstået forinden forsikringen trådte i kraft den 1/2 2016, idet der har været tvist mellem parterne angående skellet/hegnet siden i hvert fald 2013, hvor der er afsagt dom.

Klagerens advokat har blandt andet anført, at "det er ganske oplagt, at mine klienter vil få medhold i sagen, da der ikke noget sted i Hegnsloven er hjemmel til, at mine klienter pålægges restriktioner vedrørende egethegnet af hensyn til vedligeholdelse af fælleshegnet. Hegnsynet har handlet klart ud over sin bemyndigelse. Såfremt kendelsen ikke var blevet indbragt for Retten i …, ville kendelsen stå ved magt, og pålægge mine klienter en uhjemlet vedligeholdelse mange år ud i fremtiden. Det vil være næsten umuligt for mine klienter at vedligeholde hækken, så den på intet tidspunkt rører ved fælleshegnet. Det samme gælder bestemmelsen om, at hækken skal klippes i 45 grader, hvilket ikke er set tidligere og må også anses for byrdefuld, da den har betydning for hækkens fremtræden og vil have det mange år frem". Advokaten har endvidere afvist, at den verserende retssag har noget at gøre med den retssag, der verserede tilbage i 2013.

Selskabet har blandt andet anført, at "klageren ikke har sandsynliggjort, at de ved Hegnsynets kendelse fra december 2018 burde være blevet frifundet for naboens klage om, at de ikke holder thujahækken tætklippet som angivet i kendelsen fra november 2016, og med en maksimal højde på 230 cm. Med hensyn til klagernes synspunkt om, at Hegnsynet uden hjemmel har angivet, at toppen af hækken skal klippes i 45 grader ned mod fælleshegnet, bemærker vi yderligere, at nødvendigheden af at klippe hækken på denne måde – som det også fremgår af kendelsen i bilag 4 på side 3 – følger af hækkens højde sammenholdt med afstanden til

skel/fælleshegnet. Klagerne kan naturligvis – uanset indholdet af kendelsen – vælge at overholde gældende krav til hækkens maksimale højde på anden vis, herunder f.eks. ved at klippe hele hækken (lidt) lavere".

Der blev den 10/10 2013 afsagt dom vedrørende fælleshegnet.

I 2016 anmodede klagerens nabo om hegnsyn vedrørende thujahækken, der efter hans vurdering stod for tæt på fælleshegnet og oversteg den maksimale tilladte højde på 1,80 m. Hensynet afsagde kendelse den 24/11 2016, hvoraf det fremgår, at "Hegnsynet afviser klagers påstand om, at indklagede skal flytte sin hæk. Parterne skal fremover overholde hegnslovens regler for vedligeholdelse af fælleshegn. Derudover skal indklagede sørge for at holde sin hæk helt på egen grund, det vil sige sørge for at holde hækken tætklippet ind mod fælleshegnet, således at indklagede til enhver tid kan vedligeholde sin side af fælleshegnet. Derudover skal hegnslovens regler for egne hegns højde til enhver tid overholdes".

I 2018 klagede naboen til hegnsynet over, at klageren ikke havde vedligeholdt sin thujahæk i overensstemmelse med Hegnsynets kendelse af 24/11 2016. Hegnsynet afsagde kendelse den 12/12 2018, hvoraf det fremgår, at "Hegnsynet giver klager medhold i, at indklagede ikke holder thujahækken tætklippet ind mod fælleshegnet som skrevet i Hegnsynets kendelse af 24. november 2016 samt at thujahækken er lidt for høj i forhold til den af retten fastsatte højde på fælleshegnet. Indklagede pålægges derfor at klippe thujahækken ind mod fælleshegnet, således at thujahækken ikke berører fælleshegnet. Samtidig klippes toppen af thujahækken, så den ikke overstiger højden på fælleshegnet med et tillæg på max 50 cm. Derudover klippes toppen i 45 grader ned mod fælleshegnet". Af kendelsen fremgår det endvidere, at "på grund af hækkens bredde skal hækken klippes i 45 grader fra top og ned mod klagers grund for at kunne overholde højden i forhold til afstanden til skel".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4 fremgår det, at forsikringen dækker tvister, hvor søgsmålsgrunden indtræder i forsikringstiden, og søgsmålsgrunden anses for indtrådt på tidspunktet for den væsentligste årsag til tvisten.

13. 93628

Nævnet finder, at selskabets afslag på at yde tilsagn om retshjælpsdækning under henvisning til, at søgsmålsgrunden er opstået forinden forsikringen trådte i kraft, er uberettiget.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at retssagen i 2013 vedrørte fælleshegnet, og at den verserende retssag vedrører vedligeholdelse af klagerens eget hegn.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at der ikke foreligger et tilstrækkeligt grundlag for at antage, at en retssag vil medføre et andet og mere gunstigt resultat for klageren. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning under henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at føre retssagen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på udfaldet af Hegnsynets kendelse af 24/11 2016 og 12/12 2018 og på, at de forpligtelser, som klageren er pålagt ved kendelsen af 12/12 2018, har præciserende karakter og i praksis er af begrænset omfang.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings