

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. marts 2020 blev i sag nr. 93629:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har en bygningsforsikring. I klageskema af 5/4 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Er i mit sommerhus, hører vedtolvtiden et brag, vandvarmeren er faldet ud af væggen. Får lukket for vandet og tørrer vand op hele natten, åbner vinduer da det er lyst og går i seng. Melder næste dag skaden. Bliver afvist er ikke dækket. Bliver sammenlignet med et køkkenskab, kun indholdet er dækket. Vandtabet er under bagatelgrænsen.

Der kommer en vandskade ekspert, for denne bliver jeg opkræver ca. 4000.00 kr. selvrisiko, har ikke bedt om denne, fik ingen erstatning. Forsikringen erkendte jeg intet kunne have gjort for at forhindre skaden.

Det tager halvandet års tovtrækkeri for forsikringen erkender, betaling af selvrisiko er en fejl. Ville sende sagen til inkasso. Derfor først anke af sagen nu. Jeg henvender mig i foråret 2018 med følgeskader disse bliver afvist. Fliser på gulvet som står lodret ca. 1 kvm. Fugtig lugt i vaskeskab samt misfarvede fliser ved vaskeskab. Jeg klaget mange gange telefonisk. Jeg fik 1200,00 kr. for at tørre vand op hele natten ... Føler mig rigtigt dårligt behandlet, har brugt så mange ressourcer på den sag. Ny vandvarmer kostede 9000,00 kr. ...

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne have sagen bliver taget op til revurdering. At vandvarmeren falder ud ad væggen er helt ude af mine hænder. At jeg var i huset varet kæmpe held, det var kun en enkelt nat. Huset ville ellers nok have været totalskadet. Jeg har gjort et kæmpe arbejde for at begrænse skaden og finder det rimeligt, at jeg får dækket skaden."

Ankenævnet for Forsikring

2.

93629

Nævnet har efterfølgende modtaget selskabets brev af 17/4 2019, klagerens brev af 7/5 2019 og selskabets brev af 16/5 2019.

Selskabet har herefter i brev af 11/7 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagens forløb"

Forsikringstager anmelder den 23. maj 2017, at varmtvandsbeholder er faldet ned om natten den 17. maj. 2017, ca. en uge før anmeldelsen til selskabet. Vandet strømmede ud, men der bliver hurtigt slukket for vandet. Forsikringstager tørrer vand op hele natten med hjælp fra naboerne.

Ved anmeldelsen bliver varmtvandsbeholderen afvist. Ifølge oplysninger fra forsikringstager, var der ved anmeldelsen ikke sket skade på gulvet.

Selskabet rekvirerer et skadeservicefirma til at besigtige forholdet. Rapporten er vedlagt som bilag B.

Selskabet besigtiger skaden den 31. maj 2017. Her afviser vores taksator varmtvandsbeholder overfor forsikringstager og aftaler en kontakterstatning for eget arbejde (optørring af vand).

Forsikringstager kontakter selskabet telefonisk og vi genbesigtiger den 8. juni 2018 – bilag C.

Forsikringstager klager over vores afgørelse af sagen, i forbindelse med at selvriskoen bliver opkrævet – bilag D. Selskabet vælger at slette selvriskoen, hvilket vores cheftaksator oplyser forsikringstager i mail af den 15. oktober 2018 – bilag E.

I forbindelse med der er indgivet klage til Nævnet, har vi haft en fugtteknikker til at besigtige forholdene på forsikringsstedet. Rapporten vedlægges som bilag F.

Sagens begrundelse

Forsikringen dækker tilfældig udstrømning af vand fra røranlæg, der tilfører koldt eller varmt vand. jf. betingelsernes afsnit 230.02, punkt 2.3. Udstrømning af væsker.

Endvidere dækker forsikringen Pludselig hændelse jf. betingelsernes afsnit 230.02, punkt 2.7. Ved pludselig hændelse forstås i denne sammenhæng hændelse, hvor såvel selve skaden som dens årsag og virkning er samtidig. Skader der sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt regnes ikke som pludselig hændelser.

Pludselig hændelse dækker ikke skader, som er dækket eller undtaget i f.eks. punkt 2.3.

Det at en varmtvandsbeholder falder ned, er ikke en pludselig hændelse jf. Nævnets tidligere praksis. Der er tale om, at varmtvandsbeholderen har arbejdet sig ud over et længere tidsrum, hvilket ikke er dækket af forsikringen, da denne alene dækker skader, der sker på et tidspunkt. Vi har derimod anerkendt de skader, der sker i forbindelse med at varmtvandsbeholderen falder ned.

Forsikringstager mener, at der er skimmelsvamp som følge af det udstrømmende vand, samt at klinkerne har løsnet sig.

I den forbindelse skal det bemærkes, at vandet slukkes hurtigt og vandet bliver tørret op ved hjælp fra naboer. Det vil sige, der har ikke stået vand i længere tid og opfugtet klinkegulv og /eller vægge.

Da vores taksator besigtiger ejendommen i 2017, vurderes det, at der vil ske en naturlig udtørring af klinkegulv og vægge.

Forsikringstager henvender sig den 4. juni 2018, da forsikringstager mener, at der er følgeskader/fugtskader. Taksator besigtiger på ny og der kan ikke konstateres skader, misfarvninger eller lugtgener, på hverken sokkel eller bagvæg. Vores taksator konstaterer kalkreder ved afløbssamling under soklen. Vores taksator mener, der er tale om en 'træt' gummipakning, som bør skiftes. Det er ikke et forhold, som kan henføres til den tidligere dækket skade.

Da forsikringstager nu klager til Nævnet, har selskabet valgt at sende en uvildig fugttekniker ud og se på boligen ... Det er ... både vores taksator og Dansk Affugtnings Tekniks vurdering, at så kort tids vandpåvirkning ikke kan løsne gulvklinkerne, som forsikringstager har oplyst."

Klageren har i brev af 13/8 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder at fliserne i stuen er en skade afstedkommet fra vandskaden. Fliserne var ikke blot løse, men havde rejst sig fra opstod lodret hæver ca. 5 cm fra niveau. Dette blev konstateret vinteren efter skaden, fliserne på dette område var ikke løse og der er sandsynligvis kommet fugt igennem fugerne som ved lave TP har fået fliserne til at rejse sig. Der må være opstået en spænding. Havde fliserne været løse havde de jo haft bevægelsesmuligheder og ikke presset sig op på den måde, er ikke tidligere set i de 10 år jeg ejet huset. Fliserne ligger under et sofabord, løse fliser ville være observeret ved fodkontakt med gulvet jeg finder der er en klar adækvans mellem vandskade og fliser stående lodret løftet ca. 5 cm fra terræn. Efter hele gulvet var oversvømmet med ca. 5 cm vand, som ikke blev suget op, men blev tørret op gennem en nat, ca. 4 timer i buldermørke."

Selskabet har i brev af 30/8 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringstager oplyser, at fliserne har løsnet sig. Dette har selskabet ikke kunne konstatere.

Da skadeservicefirmaet besigtiger ejendommen 6 dage efter skaden er sket – den 24. maj 2017 – er der ikke noteret noget om løse fliser. Se eventuelt billeder i rapporten fra skadeservicefirmaet – bilag B.

Ved vores besigtigelser i juni 2018 får taksator oplyst, at der har været fliser, som har hævet sig ca. 5 cm fra niveau. Fliserne var dog repareret. Vores taksator kunne ikke se, hvor fliserne var repareret, da der ikke var farveforskel på fugerne på gulvet. Da der er tale om 1 m², som skulle have ligget løst, burde vi kunne se, hvor der var foretaget en reparation.

Samtidig må vi henvise til, at vandet lå relativ kort tid – ca. 4 timer – på gulvet, inden det blev tørret op. Fliser kan normalt godt tåle vandpåvirkning uden de går løse. I den forbindelse skal vi oplyse, at der er de samme fliser i hele huset, herunder i badeværelset / brusenichen, som ligeledes bliver vandpåvirket.

Endvidere mener Dansk Affugtning Teknik, at det ikke er muligt, at fliserne kan løsne sig partielt i hele huset på grund af vandpåvirkningen i den korte tidsperiode."

Af klagerens brev af 23/9 2019 til nævnet fremgår bl.a.:

"Med hensyn til løse fliser. Kan man aldrig afvise lunke ved flisearbejde. Det må betragtes som en eftervirkning af vandskaden af en sådan 'lunke' materialiserer sig og danner et lille reservoir/ opsamler vand som i vinterperioden ved TP. Forandringer begynder at arbejde. Fliserne var ikke blot løse, men stod lodret op hævet ca. 5 cm. Fra terræn, et koldt fugtigt 'Miljø' afstedkommet af vandskaden er sandsynligvis årsagen. Min opfattelse af sagsbehandlingen er uantastet. Benhård afvisende. Sagsbehandling uden skelen til de variationer der forekommer efter en vandskade, men er, efter min opfattelse, gået frem efter en fikseret skabelon."

Af selskabets brev af 8/10 2019 til nævnet fremgår bl.a.:

"Trods flere besigtigelser af selskabet og skadeservicefirmaer, så har vi ikke set fliser, der er hævet 5 cm op, ligesom forsikringstager ikke nærmere har dokumenteret eller på anden måde sandsynliggjort, at fliserne har været hævet som følge af vandskaden.

Samtidig må vi meddele, at skaden ikke er blevet behandlet efter en fikseret skabelon. Skaden er konkret vurderet ud fra den gældende police og de gældende betingelser."

Klageren har tilsendt nævnet brev af 17/10 2019, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg var nødt til at reparere skaden da jeg lejer ud. Reparationen er ikke tilfredsstillende, jeg var nødt til at bruge fliser med gammel fliseklæb, da jeg ikke kunne få andet ... fliserne er ikke mere i handel. Der er således en ikke tilfredsstillende reparation, jeg har været nødt til at lægge gulvtæppe på."

Nævnet har også modtaget klagerens brev af 23/10 2019 og selskabets brev af 30/10 2019.

Nævnet har modtaget bilag fra sagen. Nævnet har bl.a. modtaget plantegning og fotos af klagerens sommerhus. Det fremgår af de fremsendte fotos, at der er flisegulv i gang, køkken, stue og værelser.

Af skadeservicefirmas rapport af 25/5 2017 fremgår bl.a.:

"**Dato besigtigelse:** 24.05.2017 14:00:00

...

Afklaring vedrørende evt. akut skadestop	
Hvilke tiltag er udført til d.d.	• Besigtigelse. • Fotoreg. • Måling. • Omfangsbeskrivelse.

Fugtteknisk omfangsbeskrivelse
• Varmtvandsbeholder er faldet ned fra væg. • Vand er sprøjtet ud i teknikskab, og ind over klikegulv i huset. • Vand er løbet ind i køkken, gang, entré og stue. • Der er opfugtede vægge enkelte steder. • Der er opfugtet sokkel under køkkenelementer. • Der er opfugtet væg bag ved køkkenelementer.

Yderligere anbefalet tiltag
• Køkkenelementer demonteres. • Opfugtede sokler fjernes. • Opfugtede fodlister fjernes fra opfugtede vægge. • Affald bortskaffes. • Opsætte affugtere. • Kontrolmålinger. • Hjemtage affugtere.

Af taksators brev af 11/6 2018 til klageren fremgår bl.a.:

"Vedr. besigtigelse den 8/6.

Ved gennemgang i køkken og sokkel kunne der ikke konstateres fugt. Der er heller ikke misfarvninger på hverken sokkel eller bagvæg.

Under sokkel kunne der konstateres kalkreder ved afløbssamling. Der er formentlig en 'træt' gummipakning som bør skiftes. Dette har dog ikke noget med tidligere skade at gøre.

Vi gør ikke yderligere i sagen."

Af Dansk Affugtningstekniks rapport af 4/7 2019 fremgår bl.a.:

"Vi dags dato tjekket ovennævnte sag for eventuelt restfugt fra skaden i 2017, og i samme forbindelse blev bagbeklædningen i vaskeskabet demonteret, da ft. tidligere syntes der kom lugtgener herfra.

I den forbindelse fandt vi ingen tegn på fugt eller eventuelt synlig skimmel. I sammen forbindelse blev komfuret trukket ud, og vægbeklædningen og køkkenskabene på begge sider af komfuret blev tjekket, og heller ikke her tegn på fugt eller skimmel.

Vi kunne konstatere en del løse gulvklinker fordelt partielt i stort set hele huset, og disse løse klinker er efter vores vurdering ikke skaderelateret.

Vi vurderer ikke det er muligt at gulvklinkerne partielt kan løsne sig pga. vand fra en udstrømning som i den forbindelse blev fjernet indenfor 3 til 5 timer samme dag."

Af forsikringsbetingelserne 4401 fremgår bl.a.:

"Bygningskasko

...

2.3. Udstrømning af væsker

Tilfældig udstrømning (ikke udsivning eller dryp) af vand fra røranlæg, der tilfører koldt eller varmt vand, wc-cisterner, kummer, badeindretninger, anlæg til opvarmning og luftkonditionering, spildevandsledninger samt akvarier.

...

2.7. Pludselig hændelse

Ved pludselig hændelse forstås i denne sammenhæng hændelse, hvor såvel selve skaden som dens årsag og virkning er samtidig. Skader der sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt regnes ikke som pludselig hændelse."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 23/5 2017, at varmtvandsbeholderen i hendes sommerhus var faldet ned om natten den 17/5 2017, og at der var strømmet vand ud i sommerhuset. Selskabet besigtigede sommerhuset den 31/5 2017 og afviste at yde forsikringsdækning for skaden på vandbeholderen under henvisning til, at årsagen til skaden ikke var pludselig. Selskabet tilbød at dække klagerens arbejde med at tørre vand op med 1.260 kr. Efter at klageren den 4/6 2018 på ny havde henvendt sig til selskabet og oplyst, at der var følgeskader som følge af det udstrømmende vand, besigtigede selskabet sommerhuset den 8/6 2018. Selskabet afviste at yde forsikringsdækning med henvisning til, at selskabet ikke kunne konstatere nogen skader fra hændelsen den 17/2 2017. Da klageren den 5/4 2019 havde indbragt sagen for nævnet, lod selskabet en fugttekniker undersøge huset den 4/7 2019, hvorefter selskabet fastholdt sin afgørelse.

Klageren ønsker, at selskabet dækker udskiftning af varmtvandsbeholder og har henvist til, at det "At vandvarmeren falder ud ad væggen er helt ude af mine hænder", og "Ny vandvarmer kostede 9000,00 kr.". Klageren ønsker også dækning af vandskader og har henvist til, at fliserne i et område på cirka en kvadratmeter havde hævet sig, og at der er "Fugtig lugt i vaskeskab samt misfarvede fliser ved vaskeskab".

Klageren har blandt andet anført, at "Fliserne var ikke blot løse, men havde rejst sig fra opstod lodret hæver ca. 5 cm fra niveau. Dette blev konstateret vinteren efter skaden, fliserne på dette område var ikke løse og der er sandsynligvis kommet fugt igennem fugerne, som ved lave TP har fået fliserne til at rejse sig. Der må være opstået en spænding. Havde fliserne været løse havde de jo haft bevægelsesmuligheder og ikke presset sig op på den måde". Klageren har anført, at hun var "nødt til at reparere skaden da jeg lejer ud. Reparationen er ikke tilfredsstillende, jeg var nødt til at bruge fliser med gammel fliseklæb, da jeg ikke kunne få andet ... fliserne er ikke mere i handel. Der er således en ikke tilfredsstillende reparation, jeg har været nødt til at lægge gulvtæppe på".

Selskabet har fastholdt sin afvisning og har blandt andet anført, at det forhold, at varmtvandsbeholderen faldt ned, ikke er en pludselig hændelse i forsikringsbetingelsernes forstand. Selskabet har anført, at taksatoren ikke konstaterede skader, misfarvninger eller lugtgener, da han besigtigede sommerhuset den 8/6 2018, og at det er fugtteknikerens vurdering, at gulvfliserne ikke kan have løsnet sig pga. det udstrømmende vand, da vandet blev fjernet inden for 3-5 timer efter vandudstrømningen.

Af taksators brev af 11/6 2018 til klageren fremgår det, at "Vedr. besigtigelse den 8/6. Ved gennemgang i køkken og sokkel kunne der ikke konstateres fugt. Der er heller ikke misfarvninger på hverken sokkel eller bagvæg. Under sokkel kunne der konstateres kalkrender ved afløbssamling. Der er formentlig en 'træt' gummipakning som bør skiftes. Dette har dog ikke noget med tidligere skade at gøre. Vi gør ikke yderligere i sagen".

Af Dansk Affugtningstekniks rapport af 4/7 2019 fremgår det, at "Vi dags dato tjekket ovennævnte sag for eventuelt restfugt fra skaden i 2017, og i samme forbindelse blev bagbeklædningen i vaskeskabet demonteret, da ft. tidligere syntes der kom lugtgener herfra. I den forbindelse fandt vi ingen tegn på fugt eller eventuelt synlig skimmel. I samme forbindelse blev komfuret trukket ud, og vægbeklædningen og køkkenskabene på begge sider af komfuret blev tjekket, og heller ikke her tegn på fugt eller skimmel. Vi kunne konstatere en del løse gulvklinker

fordelt partielt i stort set hele huset, og disse løse klinker er efter vores vurdering ikke skaderelateret. Vi vurderer ikke det er muligt at gulvklinterne partielt kan løsne sig pga. vand fra en udstrømning som i den forbindelse blev fjernet indenfor 3 til 5 timer samme dag".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det af punkt 2.3, at forsikringen dækker udstrømning af væsker, og af punkt 2.7, at forsikringen dækker anden pludselig skade, hvorved forstås hændelse, hvor såvel selve skaden som dens årsag og virkning er samtidig. Skader der sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt regnes ikke som pludselig hændelse.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække de anmeldte forhold om skader som følge af udstrømmende vand.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det på det foreliggende grundlag ikke er sandsynliggjort, at de anmeldte skader på gulvfliserne er en følge af den anmeldte vandskade. Nævnet har lagt vægt på, at hverken selskabets taksator eller fugtteknikeren har kunnet konstatere følgeskader af vandskaden og herunder, at forekomsten af løse gulvklinter i ejendommen efter fugtteknikerens vurdering ikke er forårsaget den anmeldte skade.

Nævnet finder, at der heller ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække skaden på selve varmtvandsbeholderen. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at varmtvandsbeholderen må antages at have løsnet sig fra væggen over tid, og at der derfor ikke var tale om en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand på beholderen, da den faldt ned.

Det, som klageren i øvrigt har oplyst, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

93629

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings