Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. oktober 2019 blev i sag nr. 93634:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 8/4 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> …
> Det her drejer sig om at jeg har været udsat for at min bil blev stjålet den 9. dec 2018, og i forbindelse med det, har i taget 3 måneder om at arbejde med sagen. Jeg har oplevet mærkelig ting og mærkelige samtaler med jeres medarbejder. Det er ikke her problemet er.
>
> Problemet er at jeg sidder i en situation hvor jeg virkelig ikke ved hvad jeg skal gøre af mig selv. Jeg har den 18.02.2017 tegnet en bilforsikring hos jer, og jeg har aldrig betalt en regning for sent. Problemet er at da jeg tegnede forsikringen havde jeg glemt at jeg havde en skade i 2015 som jeg ikke fik nævnt. Jeg kunne ikke engang huske det selv da i sendte mig en mail omkring det. Min intentioner har aldrig været at snyde / svindle som en af jeres medarbejder sagde til mig.
>
> [Medarbejder 1] har haft min sag, og hun sendte mig en mail hvor hun skriver følgende. På baggrund af at jeg havde en skade i 2015 er jeg kun berettiget til en forholdsmæssig erstatning for min bil. Min bil er opgjort til 182.000 kr hvor hun laver en beregning som jeg ikke forstår noget af og til sidst får hun en tal der er meget mindre end 182.000 Jeg er kun berettiget til 108.000 kr. i erstatning for min bil. Jeg skulle åbenbart havde betalt 13.452 kr i årlige præmie i stedet for 8.344 kr.
>
> Jeg skriver i håb om at høre om i kan hjælpe mig med noget. Jeg har virkelig været glad for min bil og havde købt den for næsten alle mine penge dengang. Jeg kan ikke se nogen mening i at i trækker 74.000 kr fra mig fordi jeg virkelig ikke havde fortalt om den skade som jeg ikke huskede… Fair nok at min præmie skulle havde været dyrere, men at i trækker sådan et beløb fra mig er ikke

okay. Jeg er med i at i trækker det beløb som er fra 8.344 kr. til 13.452 kr. Det svarer til 5.108 kr. om året.

Jeg håber i vil kunne hjælpe mig. Jeg vil godt betale for min fejl dengang jeg tegnede forsikring hos jer, men det kan bare ikke passe at jeg skal betale 74.000 kr. for en fejl som jeg havde glemt alt om. Jeg håber jeg har forklaret mig godt nok.
…
Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil opnå at selskabet forstår man ikke bare kan trække så mange penge fra en hvis man har lavet en fejl."

Selskabet har i brev af 12/5 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Klagen drejer sig om at Købstædernes Forsikring, har gjort pro rata gældende i forbindelse med en kontanterstatning for det forsvundne køretøj.

Bilen er af mærket …, med [registreringsnummer 1]

Forsikringen er indtegnet via Techno Forsikring, og for forsikringen gælder forsikringsbetingelserne MOB-1308

Der gælder en selvrisiko på 6.723,00 kr. på skadetidspunktet.

Gennemgang af sagen
Sagen er oprettet d. 10.12.2018, på baggrund af en online-anmeldelse.

FT anmelder tyveri af bilen, sket d. 09.12.2018.

I forbindelse med behandling af skadesagen, har vi rutinemæssigt undersøgt indtegningsmaterialet for den indgået forsikringsaftale.

KF bliver i den forbindelse bekendt med at FT har haft en tidligere skade, hvor det ved indtegning er oplyst at der ikke har været andre skader på indtegningstidspunktet.

Havde denne oplysning været givet ved indtegningen, ville forsikringen være tilbud til en højere præmie.

Som konsekvens heraf gøres pro rata erstatning gældende jf. Forsikringsaftaleloven (herefter FAL) § 6, stk. 2

Dette meddeler vi FT i brev af 07.03.2019

FT klager over denne afgørelse i mail af 11.03.2019 til Købstædernes Klagepostkasse, og 12.03.2019 til skadeafdelingen (samme tekst i begge mails)

I den forbindelse bliver FT kontaktet telefonisk, hvor vi forklarer grundlaget for afgørelsen, som fastholdes, og FT vejledes om klagemuligheder i forhold til Ankenævnet for Forsikring.

Sagen indbringes herefter til Ankenævnet for Forsikring.

Argumentation
I forbindelse med at FT ønsker bilen forsikret hos Techno Forsikring, har FT d. 18.02.2017, udfyldt og indsendt et skema, med div. oplysninger.
Skemaet er indsendt på mail.

I skemaet spørges der, på side 2, ind til tidligere forsikringsforhold, og i den forbindelse antal skader, samt årstal for seneste skade.

FT har svaret 'ingen skader', og 'intet årstal'.

I forbindelse med sagsbehandlingen, retter KF henvendelse til tidligere forsikringsselskab, og får oplyst at FT har haft en skade 02.06.2015, da han havde en bil forsikret hos [andet forsikringsselskab 1], hvor der var en ansvarsskade med en udgift på 41.365,53 kr.
FT blev i den forbindelse opkrævet en selvrisiko på 10.000 kr. som blev betalt.

FT bekræfter i sin klage til hh. KF og Ankenævnet for Forsikring, at det er korrekt at han tidligere har haft en skade, men at han havde glemt den.

Vi kan således konstatere at FT har afgivet urigtige oplysninger om skadehistorik, som beskrevet i FAL § 4, ved indtegning af hans bil, [registreringsnummer 1].

Adspurgt, har Techno Forsikring oplyst at man gerne ville have indtegnet FT's bil, selv om han havde en tidligere skade, men at indtegningen ville være sket til en højere præmie.

FT har betalt 8.344,00 kr. i helårlig præmie.

Præmien ville retteligt have været på 13.542,00 kr., hvis vi havde været vidende om den tidligere skade ved indtegningen.

Da der er betalt for lidt i præmie, men KF stadig ville have tilbudt en forsikring, bare til en højere præmie, hæfter KF forholdsmæssigt, som beskrevet i FAL § 6, stk. 2.

Den forholdsmæssige erstatning kaldes en pro rata erstatning.
Beregning af pro rata erstatningen, sker ved at man tager skaden/erstatningen, minus selvrisiko, og ganger med den betalte præmie, og dividerer med den præmie der skulle være betalt.

I den aktuelle sag er der aftalt en kontanterstatning for det forsvundne køretøj på 182.000,00 kr. iht. erstatningsopgørelse …
Af erstatningsopgørelsen fremgår det at erstatningsbeløbet er fastsat med forbehold af forsikringsselskabets erstatningspligt.

Beregningen af pro rata erstatning:

$$\frac{(182.000-6.723)*8.344}{13.452} = 108.720$$

Jf. FAL § 6, stk.2 har FT krav på at få 108.720,00 kr. i erstatning.

Erstatningen er udbetal til FT's NEMkonto.

Det vores opfattelse at sagen er behandlet iht. ankenævnspraksis.

Som eksempel henviser vi til AK 58.848, hvor selskabet havde fået urigtige oplysninger om bruger-forholdet.
Hvis selskabet havde været vidende om den reelle bruger ved indtegningen, ville forsikringspræ-mien have været højere."

Klageren har i kommentar af 7/6 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er godt klar over at jeg havde skrevet forkert da jeg indtegnede forsikring. Men at fjerne så et stort beløb fra er det problem hos mig."

Sekretariatet har ved brev af 12/7 2019 bedt selskabet om yderligere oplysninger. Selskabet har i brev af 17/7 2019 til nævnet bl.a. anført:

"**Ad. Indtegningsregler**
På hjemmesiden kan man finde Techno Forsikrings acceptregler

Hvilke krav skal jeg opfylde for at på Techno Forsikring?

Som kunde hos os, skal du minimum være fyldt 21 år samt have haft kørekort de seneste 3 år. Derudover må bilen, du ønsker forsikret, ikke være ældre end 15 år fra 1. indregistreringsdato og den må ikke have en nyværdi over 500.000. Varevogne må ikke have en nyværdi på over 250.000. Det er ikke et krav, at du har haft bil i eget navn tidligere for at kunne få bilforsikrings hos os.

https://www.technoforsikring.dk/spoergsmaal-og-svar/

Ad. Præmiestørrelse
Det er også på hjemmeside, det fremgår, at man kan blive indtegnet som 'elitebilist' hvis man har haft kørekort de seneste 3 år og har kørt skadefrit i de seneste 3 år, og på trin 1, hvis man har haft én skade.



5. 93634

Nyværdi	21-22	23-24	25-26	27-29	30+	SELVRISIKO 6.500 kr.
0 - 120.000 kr.	567 kr.	517 kr.	491 kr.	416 kr.	391 kr.	
120.000 - 200.000 kr.	581 kr.	529 kr.	503 kr.	426 kr.	399 kr.	PERSONBIL
200.000 - 400.000 kr.	794 kr.	723 kr.	688 kr.	582 kr.	547 kr.	
400.000 - 500.000 kr.	1.029 kr.	935 kr.	891 kr.	753 kr.	704 kr.	
0 - 250.000 kr.	1.055 kr.	961 kr.	915 kr.	772 kr.	725 kr.	VAREBIL TIL PRIVAT BRUG

Elite Trin 1 Trin 2

TRIN 1 ÉN SKADE SENESTE 3 ÅR

Er du fyldt 21 år, har haft kørekort i de seneste 3 år, og har du haft én skade inden for de seneste 3 år, placeres du på Trin 1. *(ved nytegning af bilforsikring).*

Nyværdi	21-22	23-24	25-26	27-29	30+	SELVRISIKO 6.500 kr.
0 - 120.000 kr.	944 kr.	859 kr.	817 kr.	690 kr.	648 kr.	
120.000 - 200.000 kr.	966 kr.	879 kr.	836 kr.	707 kr.	663 kr.	PERSONBIL
200.000 - 400.000 kr.	1.334 kr.	1.214 kr.	1.154 kr.	973 kr.	914 kr.	
400.000 - 500.000 kr.	1.731 kr.	1.576 kr.	1.499 kr.	1.264 kr.	1.185 kr.	
0 - 250.000 kr.	1.766 kr.	1.606 kr.	1.526 kr.	1.288 kr.	1.208 kr.	VAREBIL TIL PRIVAT BRUG

https://www.technoforsikring.dk/prisskema/

Af skemaerne fremgår det at konsekvensen, for at have haft én skade, er at præmien stiger.

Vi har noteret følgende på sagen:
Techno Forsikring v. [Medarbejder 2], blev den 260219 kontaktet telefonisk. Hun blev gjort bekendt med, at ft. Havde haft en skade i juni 2015 og om hun kunne oplyse hvad det ville have betydet for hans præmie på indtegningstidspunktet. Hun oplyste at ft. På indtegningstidspunktet var tegnet ind med en præmie på kr. 8.344 kr.- men hvis de havde været bekendt med ovennævnte skade, så skulle han havde betalt kr. 13.452,-.

Ad. [Andet forsikringsselskab 1]

> Vi har følgende noter:
> [Andet forsikringsselskab 1] v. [medarbejder 3], blev den 260219 kontaktet telefonisk. Her blev det oplyst, at ft. havde været forsikret og at han i juni 2015 havde haft en skade, hvor der var blevet udbetalt kr. 41.XXX,-
>
> [Andet forsikringsselskab 1] v. [medarbejder 3] har den 260219 fremsendt følgende mail:
>
> Hej [Medarbejder 4]
>
> Bil har været indtegnet fra 21-5-2015 – 17-7-2015, [registreringsnummer 2]
> Der har været en ansvarsskade 2-6-2015 hvor vi har betalt kr. 41.365,53 – forsikringstager har efterfølgende betalt selvrisiko kl. 10.000
> Så skadeudgiften bliver kr. 31.365,53.
>
> Ulykkesforsikring der har været ikraft fra 22-5-2015 – 7-1-2016 er udgået pga restance, al skyld er dog betalt efterfølgende og der skyldes ikke noget mere.
>
> Håber dette er fyldestgørende ellers må du vende tilbage.
>
> Med venlig hilsen
> [Medarbejder 3]
> Skadebehandler
>
> [Andet forsikringsselskab 1] v. [medarbejder 3] fik den 260219 fremsendt en mail, hvor hun bliver forespurgt, om ft. var blevet opsagt eller havde fået skærpede vilkår, hvortil hun oplyser, at dette ikke var tilfældet.
>
> Korrespondance mellem klager og selskab er uploadet sammen med dette svar. "

Sekretariatet har ved brev af 18/7 2019 bedt selskabet om yderligere oplysninger. Selskabet har i brev af 19/7 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Ad. Præmiestørrelse
> Henvisningen til hjemmesiden var for at vise, at der er forskel i præmiens størrelse, afhængig af, hvor mange skader man har haft før indtegningen.
>
> Det er korrekt observeret at der ikke er nogle priser der stemmer med de tal vi har oplyst.
>
> Jeg uploader kommentar fra …, der forklarer lidt om prissætningen, samt kopi af policecertifikatet og de gamle pristrin."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af indtegningsmaterialet underskrevet af klageren den 18/2 2017 fremgår bl.a.:

7. 93634

Erklæring om skadefri kørsel

Kørselsforhold

Bruger erklærer hermed, at have haft kørekort de seneste 3 år. (sæt x)

Ja: ☑ Nej: ☐

Tidligere forsikringsforhold	
Seneste forsikringsselskab	[andet forsikringsselskab 2]
Police nr. fra seneste køretøj	?
Antal skader (Gælder alle skader sket i eget navn)	Ingen
Årstal for seneste skade (Noter 'Intet' ved nul skader)	Intet

…

Jeg har besvaret alle spørgsmål i overensstemmelse med sandheden, og jeg ved, at hvis jeg afgiver urigtige oplysninger, kan det i henhold til reglerne i Forsikringsaftaleloven betyde, at min ret til erstatning bortfalder helt eller delvist.

Jeg giver Techno Forsikring lov til at søge oplysninger om skadesforløb, anciennitet og eventuel opsigelsesårsag for mine og husstandens nuværende eller tidligere forsikringer i andre forsikringsselskaber.
Jeg er bekendt med, at endelig accept samt priser og dækningsomfang afhænger af eventuel besigtigelse, af de afgivne og indhentede oplysninger omkring skadeforløb samt om andet selskab har opsagt, afslået eller pålagt skærpede vilkår på mine eller husstandens tidligere forsikringer."

Af mail af 18/7 2019 fra Techno Forsikring til selskabet fremgår bl.a.:

"Vedhæftet i 'Priser 2017' er en oversigt over de pristrin kunden er tegnet ind på. Han har haft vejhjælp tilføjet siden start, så han blev tegnet ind til prisen i øverste kvadrat til højre – jeg har også markeret hans indtegningspræmie/trin med gul.
Kolonnerne til højre herfor er så hvis man har en skade (Trin 1 = 1 skade på indtegningstidspunkt, Trin 2 = mere end én skade)."

Af oversigt over de pristrin, som klageren er tegnet ind på, fremgår bl.a.:

Nyværdi	Elitebilist	Trin 1	Trin 2
120.000	6.293	19.277	15.605
200.000	6.437	10.517	16.001
400.000	7.625	12.593	19.277
600.000	**8.345**	**13.865**	21.281
800.000	14.213	24.113	37.445
Varebil			
250.000	5.957	9.701	14.729
500.000	8.141	13.517	20.765

Selvrisiko	6.611	6.611	15.258
Vejhjælp	413		

Nævnet udtaler:

I forbindelse med tegningen af en bilforsikring i selskabet udfyldte og underskrev klageren den 18/2 2017 et skema. I skemaet spørges der til tidligere forsikringsforhold, herunder "antal skader (Gælder alle skader sket i eget navn" og "årstal for seneste skade (Noter 'Intet' ved nul skader)", hvortil klageren har noteret henholdsvis "ingen" og "intet".

Klageren har den 10/12 2018 anmeldt, at hans bil blev stjålet den 9/12 2018. Han er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde fuld forsikringsdækning for den stjålne bil. Han har blandt andet anført, at "jeg kan ikke se nogen mening i at i trækker 74.000 kr. fra mig fordi jeg virkelig ikke havde fortalt om den skade som jeg ikke huskede. Fair nok at min præmie skulle havde været dyrere, men at i trækker sådan et beløb fra mig er ikke okay. Jeg er med i at i trækker det beløb som er fra 8.344 kr. til 13.452 kr. Det svarer til 5.108 kr. om året".

Selskabet har udbetalt forholdsmæssig erstatning under henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved tegningen, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2, da han ikke har oplyst om en tidligere skade, og at selskabet ville have opkrævet højere præmie, hvis dette havde været oplyst. Selskabet har anført, at bilforsikringen er indtegnet med en præmie på 8.344 kr., og at præmien ville have været 13.452 kr. Selskabet har herefter opgjort erstatningen til 108.720 kr.

Selskabet har oplyst, at selskabet den 26/2 2019 modtog mail fra klagerens tidligere forsikringsselskab, hvoraf det fremgår, at "der har været en ansvarsskade 2-6-2015 hvor vi har betalt kr. 41.365,53 – forsikringstager har efterfølgende betalt selvrisiko kr. 10.000. Så skadeudgiften bliver kr. 31.365,53".

9. 93634

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren i forbindelse med tegningen af bilforsikringen har afgivet urigtige oplysninger, da han ikke har oplyst om en tidligere skade den 2/6 2015, og at dette må tilregnes ham som mindst uagtsomt.

Det fremgår af Techno Forsikrings hjemmeside, at "er du fyldt 21 år, har haft kørekort i de seneste 3 år, og har du haft én skade inden for de seneste 3 år, placeres du på Trin 1". Selskabet har fremlagt oversigt over de pristrin, som klageren er tegnet ind på. Af oversigten fremgår det, at præmien stiger, hvis forsikringstageren har haft én skade.

Nævnet finder, at selskabet ved fremlagte oplysninger om fastsættelsen af præmien for bilforsikringen har bevist, at selskabet ville have beregnet sig den anførte højere præmie, hvis selskabet havde fået oplysning af klageren om den tidligere skade den 2/6 2015.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet alene har tilbudt en forholdsmæssig erstatning for den stjålne bil, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen