Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. oktober 2019 blev i sag nr. 93635:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring. I klageskema af 9/4 2019 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Forsikringstagers bil blev stjålet den 16. januar 2019. Codan afviser at betale erstatning. Se vedhæftede klage.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Anerkendelse af erstatningspligt og udbetaling af erstatning
> …
> **Brugerforhold ang. køretøjet:**
> Forsikringstagers [barn], […] har været bruger af køretøjet fra forsikringstagers erhvervelse af køretøjet.
>
> Denne ordning har været en del af [familiens] samlede økonomi. Forsikringstager og hendes [ægtefælle] har igennem mange år drevet virksomhed og foretaget diverse investeringer, hvorved de har oparbejdet en formue. Forsikringstager og hendes [ægtefælle] har på forskellig vis bidraget til deres [familiemedlemmers] økonomi. Et bidrag har bl.a. været at stille det stjålne køretøj til [barnets] disposition.
>
> **Forhold ang. tyveri**
> [Klagerens barn] er direktør i og medejer af [firma]. [Firmaet] er specialiseret i […].
>
> Onsdag den 16. januar 2019 havde [klagerens barn] et kundemøde med […] fra firmaet […] på virksomhedens adresse […] med efterfølgende middag på […]. [Klagerens barn] var kørende i [bil] [klagerens barn] parkerede kl. ca. 17.00 bilen på pendlerparkeringspladsen på […] afkørslen og

fortsatte sammen med […]. Da [klagerens barn] efter middagen kommer tilbage kl. ca. 19.30 er bilen væk.

[Klagerens barn] deltager gennem sit arbejde i mange repræsentative frokoster og middage og benytter sig ofte af at parkerer på pendlerparkeringen ved […] afkørslen. Har [klagerens barn] fået for meget til at kunne køre bilen hjem, kan bilen nemt hentes næste dag af [klagerens barn] selv eller en medarbejder.

Møde og middag med […] var skrevet ind i [klagerens barns] kalender, som er tilgængelig for alle medarbejdere i [firmaet].

På [firmaet] er den er kasse, hvor der opbevares diverse nøgler til firmaets mange køretøjer, herunder en nøgle til den stjålne [bil]. Kassen er frit tilgængelig for alle medarbejdere. Nøglen til [bilen] blev bl.a. benyttet, når [bilen] skulle hentes på f.eks. pendlerparkeringen ved […] afkørslen.

Der var 3 nøgler til [bilen]. Den ene havde [klagerens barn] på sig. Den anden lå i nøglekassen i firmaet og den tredje blev opbevaret hjemme hos [klagerens barn] privat.

Ved tyveri af bilen havde [klagerens barn] kun en nøgle på sig. [Klagerens barn] er sikker på, at han låste bilen efter sig, da han kørte videre med […] til [spisested].

[Klagerens barn] anmeldte på vegne forsikringstager tyveriet den 16. januar 2019, jf. kvittering fra politiet for anmeldelse (bilag 2).

Den 17. januar 2019 meddelte politiet til forsikringstager, at der ikke var grundlag for at indlede en efterforskning (bilag 3).

Den 21. januar 2019 anmeldte forsikringstager tyveriet til Codan Forsikring, som samme dag kvitterede for anmeldelsen (bilag 4).

Den 28. januar 2019 returnerede forsikringstager anmeldelsesblanket (bilag 5) til Codan.

Ultimo januar 2019 fremsender forsikringstager de 3 nøgler til [bilen] til Codan.

Der var efterfølgende en telefonisk dialog med [sagsbehandler] fra Codan, som taler med både forsikringstager og [klagerens barn].

[Sagsbehandler] er meget kritisk og meddeler, at der er uoverensstemmelse med hvad forsikringstager og [klagerens barn] har oplyst. Bl.a. skulle der være opgivet modstridende oplysninger, om hvornår bilen var sat til salg, opbevaring af nøgler m.v. [Klagerens barn] talte med [sagsbehandler] og oplyser, at hans mor (forsikringstager) er næsten […] år og ikke kender detaljer omkring bilen herunder hvornår den har været sat til salg, udstyr og opbevaring af nøgler. Det er forhold som [klagerens barn] har stået for. Forsikringstagers bidrag har været at betale for bilen, herunder udgifter relateret til bilen. Det kan i den forbindelse nævnes, at forsikringstager har haft flere […] og svigtende helbred (fysisk og mentalt) og i dag desværre ikke kan magte og overskue tingene på samme måde som tidligere.

Den 11. februar 2019 ringer [sagsbehandler] til [klagerens barn] og oplyse, at en af de nøgler som er sendt til Codan har været i kontakt med bilen den 18. januar 2019 og at Codan ikke vil dække skaden. Det stiller [klagerens barn] sig helt uforstående overfor. Codans påståede nøglehistorik bestrides. Før der foreligge dokumentation for det at Codan pr. telefon oplyste, giver det ingen mening at komme med forklaringer på nøglehistorikken.

Den 12. februar 2019 meddeler Codan pr. mail til forsikringstager, at Codan ikke vil dække skaden.

Den 18. februar 2019 meddeler [sagsbehandler] pr. telefon til [klagerens barn], at sagen var overdraget til politiet og at afvisning af forsikringsudbetaling blev fastholdt.

Klagers krav

1. Codan tilpligtes at anerkende forpligtelse til udbetaling af erstatning for den stjålne [bil]
2. Codan tilpligtes at anerkende at værdien af den stjålne [bil] kan sættes til kr. 250.000,00.

Bemærkninger til klagers krav:
Codans afvisning af det anmeldte tyveri synes at bygge på et synspunkt om, at forsikringstager Og/eller forsikringstagers [barn] har lavet forsikringssvindel.

1. Det kan lægges til grund at bilen er stjålet onsdag den onsdag den 16. januar 2019 i tidsrummet ca. kl. 17.00 til ca. kl. 19.30 på pendlerparkeringspladsen på […] afkørslen.
2. Forsikringstager har tegnet sædvanlig bilforsikring uden forbehold.
3. Der er ikke forhold i forbindelse med tyveriet som bevirker, at forsikringstager ikke skulle have krav på sædvanlig forsikringsdækning af den stjålne [bil].
4. Det afvises, at der er foretaget handlinger ang. den stjålne [bil], som har karakter af forsikringssvindel.
5. Det afvises, at forsikringstager har deltaget i forsikringssvindel ang. den stjålne [bil].
6. Det afvises at forsikringstager har haft viden om, at der er foretaget handlinger i relation til den stjålne [bil], som har karakter af forsikringssvindel.
7. Codans mistanke og beskyldninger er udokumenterede. Codan har bevisbyrden for sine grove beskyldninger. Denne bevisbyrde er ikke løftet af Codan.
8. Codans politianmeldelse, som i øvrigt er udokumenteret og uklar i forhold til hvem der er politianmeldt for hvilke forhold, har ikke opsættende virkning i forhold til Codans forsikringspligt. Således er Codan pligtig at udbetale erstatning til forsikringstager på det foreliggende grundlag.
9. Værdien af den stjålne [bil] kan sættes til kr. 250.000,00 svarende til hvad en tilsvarende bil kan erhverves for i dagens marked."

Selskabet har i brev af 30/4 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har afvist dækning med henvisning til, at det ikke er sandsynliggjort, at der foreligger en forsikringsbegivenhed (tyveri).

Sagens faktiske omstændigheder
Den forsikrede bil er en [bilmærke]. Klageren erhvervede bilen den 15. september 2016. Forsikringen er tegnet pr. 1. juli 2017.

I policen er forsikringstageren angivet som ejer og bruger, jf. policen fremlagt som bilag A. Vi har hverken i forbindelse med tegningen af forsikringen eller efterfølgende modtaget meddelelse om, at ægteparrets [barn] skulle være den faste bruger af bilen.

Klageren anmeldte den 21. januar 2019 telefonisk, at den forsikrede bil var blevet stjålet fra en rasteplads ved […] den 16. januar 2019. Hendes [barn] havde lånt den og havde parkeret den der, da han skulle til et møde i […] og kunne køre sammen med en kunde. Hun oplyste endvidere, at der alene var to nøgler til bilen, og at hun var i besiddelse af dem begge.

Den 23. januar 2019 ringede klageren og oplyste, at hun havde fundet en tredje nøgle til bilen, som hun havde glemt alt om. Den havde ligget i et plastikchartek sammen med bilens registreringsattest. Hun fandt nøglen, da hun skulle finde registreringsattesten. Vi oplyste, at hun skulle sende alle tre nøgler til os sammen med registreringsattesten og de øvrige papirer.

Ved en telefonsamtale den 25. januar 2019 spurgte vi bl.a. til, om nogen havde haft adgang til nøglerne. Hertil oplyste klageren, at hun ikke havde haft indbrud eller lignende, hvor nogen kunne have fået adgang til nøglerne. Hun oplyste endvidere, at hun heller ikke havde lånt nøglerne ud, bortset fra til [barnet]. [Klagerens barn] lånte somme tider hendes bil, og han hjalp hende, når den f.eks. skulle repareres.

Vi kontaktede samme dag telefonisk [klagerens barn]. Han oplyste, at bilen havde været til salg på […] i ca. et halvt år, men at han kun havde fået bud, der var for lave. Adspurgt oplyste han, at han havde fået lov at låne bilen, når han skulle ud til kunder. Han havde selv kun en gammel [bilmærke] på gule plader. Han oplyste endvidere, at bilen var købt af en […].

I forhold til den anmeldte hændelse oplyste han, at han havde parkeret bilen på pendlerpladsen […] ca. kl. 17, og at han herefter var blevet afhentet af en kunde. Da de kom retur tre timer senere, var bilen væk. Han oplyste, at han aldrig plejede at efterlade bilen der, fordi man tit så, at der havde været indbrud i bilerne. Adspurgt om der var spor efter tyveri på stedet, oplyste han, at det havde regnet meget, og at der altid lå lidt glasskår, så det var ikke til at vide, om de var fra den forsikrede bil. Han bekræftede, at han havde haft den ene nøgle, og at klageren havde haft de andre to.

Den 28. januar 2019 sendte klageren en skriftlig skadesanmeldelse. Heraf fremgik, at tyveriet fandt sted den 16. januar 2019 mellem kl. 17 og 20, og at bilen havde været udlånt til [klagerens barn]. Det fremgik også, at der var tre nøgler, og at [klagerens barn] på tyveritidspunktet havde haft den ene nøgle, mens de to andre havde været på klagerens bopæl.

I forbindelse med vores skadebehandling fik vi undersøgt brugen af de tre bilnøgler, jf. bilag C. Det viste sig, at alle tre nøgler havde været anvendt til bilen i dagene op til den anmeldte hændelse:

- Nøgle 1 var sidst anvendt den 15. januar 2019 kl. 18.31, hvor bilen havde kørt 339.483 km.
- Nøgle 2 var sidst anvendt den 16. januar 2019 kl. 16.42, hvor bilen havde kørt 339.519 km.
- Nøgle 3 var sidst anvendt den 18. januar 2019 kl. 10.09, hvor bilen havde kørt 339.576 km. Det vil sige, at nøglen var anvendt to dage efter det anmeldte tyveri.

Oplysningerne om benyttelsen af nøglerne blev efterfølgende bekræftet hos [bilmærke forhandler], jf. bilag D-F.

I forbindelse med vores sagsbehandling blev vi endvidere opmærksomme på, at bilen var blevet sat til salg på nettet i tre perioder (og ikke kun en som oplyst af [klagerens barn]): Således havde klageren haft bilen til salg fra oktober 2016 på […] og igen fra november 2017 på DBA. Endvidere havde [klagerens barn] haft den til salg fra oktober 2018 fra […]. På alle salgsannoncerne var [klagerens barns] telefonnr. angivet som kontakt.

Vi informerede den 11. og 12. februar 2019 telefonisk [klagerens barn] og klageren om resultatet af vores undersøgelser, og om at vi ikke fandt det sandsynliggjort, at der var sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. I forbindelse med samtalen med [klagerens barn] spurgte vi bl.a., hvorfor alle tre nøgler var anvendt for nyligt, når vi havde fået oplyst, at den ene var fundet i et plastikchartek, og at klageren havde glemt alt om den. Vi spurgte ligeledes, hvordan det kunne være, at en af nøglerne var anvendt efter tyveriet. [Klagerens barn] var meget uforstående over for begge dele. Vi spurgte ligeledes, hvorfor han havde oplyst, at bilen kun havde været til salg én gang, når vi havde fundet tre uafhængige salgsannoncer fra henholdsvis 2016, 2017 og 2018. Endvidere undrede det os, at den første annonce var fra den 24. november 2016 kun ca. to måneder efter købet. [Klagerens barn] oplyste, at en af annoncerne måtte vedrøre en anden [bilmærke], som var hvid. Vi gjorde dog opmærksom på, at teksten på annoncerne var stort set tilsvarende, herunder at det af alle annoncerne fremgik, at bilen tidligere var kørt som […]. Vi gjorde endvidere efterfølgende [klagerens barn] opmærksom på, at det står i alle tre annoncer, at bilen er sort – og ikke hvid.

Klageren var ligeledes uforstående over for vores oplysninger om nøglerne mv. Adspurgt hvorfor bilen allerede var sat til salg godt to måneder efter, hun havde købt en, oplyste hun, at hun havde fortrudt købet. Det havde ikke lige været den bil, hun havde regnet med.

Vi sendte endvidere den 12. februar 2019 en skriftlig afvisning.

Den 18. februar 2019 ringede [klagerens barn] til os. Han forklarede nu, at han havde haft alle tre nøgler, da det var ham, der havde kørt i bilen det meste af tiden. Vi spurgte til, at både han og klageren gennem forløbet havde oplyst, at klageren havde haft de to nøgler, herunder at den ene var fundet i et plastikchartek hjemme hos hende i forbindelse med, at hun ledte efter registreringsattesten. [Klagerens barn] oplyste, at klageren måtte have taget fejl af nøglerne, og at nøglen, hun havde fundet sammen med [bilens] registreringsattest, var til en [anden bil].

Han forklarede yderligere, at han altid havde en nøgle på sig, en nøgle hjemme i en skuffe samt en nøgle i firmaet. Nøglen i firmaet havde ligget i en ulåst kasse sammen med kunders nøgler. Denne havde han anvendt nogle gange, og dette var årsagen til, at vi havde kunnet konstatere, at alle tre nøgler var anvendt i tiden op til det anmeldte tyveri. Med hensyn til hvorfor en af nøglerne havde været anvendt den 18. januar 2019 (efter det anmeldte tyveri) mente han, at der kunne være sket to ting: Enten havde han af en eller anden uforklarlig grund medbragt to nøgler den 16. januar 2019 og glemt den ene i bilen, hvilken tyven så havde haft held til at finde og køre bort med. Alternativt havde nogen fra arbejdet taget ekstranøglen. Han kunne dog ikke svare på, hvordan han i begge tilfælde skulle have fået nøglen retur.

Adspurgt vedrørende forsøget på salg af bilen kort efter erhvervelsen i 2016, fastholdt han, at annoncen måtte vedrøre en anden bil, som var til salg. Da vi foreholdt ham, at klageren også havde oplyst, at hun fortrød købet af bilen kort efter erhvervelsen, og at dette stemte overens med, at annoncen angav at vedrøre en sort [bilmærke] (og ikke en hvid), kendte han ikke svaret på dette.

Sagen er herefter indbragt for ankenævnet.

Vores vurdering af sagen
Foranlediget af klagen til ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny, men vi finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Det er vores opfattelse, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i form af tyveri.

Vi har ved afgørelsen lagt vægt på de mange usammenhængende forhold og forklaringer.

Klageren har gennem hele forløbet oplyst, at bilen var hendes, og at [klagerens barn] kun lånte den lejlighedsvis. Først ved samtalen den 18. februar 2018 (den sidste samtale forud for ankenævnsklagen) er det oplyst, at det var [klagerens barn], der kørte i bilen det meste af tiden. Endvidere er det først i forbindelse med ankenævnsklagen oplyst, at bilen siden erhvervelsen har været stillet til [klagerens barns] disposition, og at det har været forældrenes måde at bidrage til hans økonomiske situation.

Klageren oplyste ved den telefoniske anmeldelse, at der var to nøgler til bilen. Efterfølgende oplyste hun, at hun i et plastikchartek havde fundet en tredje nøgle, som hun havde glemt, hun havde, men som hun fandt sammen med registreringsattesten. Det fremgår dog at vores udlæsning af de tre nøglers data, at de alle tre har været brugt i dagene op til det påståede tyveri.

Endvidere oplyste klageren i den skriftlige anmeldelse til os, at [klagerens barn] havde den ene nøgle på tyveritidspunktet, men at de to andre var hjemme, hvilket naturligt må forstås som hjemme hos hende (bilens ejer – på dette tidspunkt var der som anført ingen oplysninger om, at det i virkeligheden er [klagerens barn], der er rette bruger). Hun har ligeledes telefonisk oplyst til os, at hun ikke kunne tænke på nogen, der havde fået adgang til nøglerne, herunder at hun ikke havde haft indbrud eller lign., hvor nøglen kunne være stjålet. Først efter at være gjort bekendt med vores undersøgelser af nøglernes historik har klageren (i ankenævnsklagen) og [klagerens barn] (ved telefonsamtalen den 18. februar 2019) fuldstændig ændret forklaring omkring nøglerne. Således gør de nu gældende, at [klagerens barn] havde den ene nøgle på sig, og at den anden lå i en nøglekasse i hans firma, og at den tredje lå på hans privatadresse.

Vi har endvidere lagt afgørende vægt på, at en af nøglerne påviseligt er anvendt efter det anmeldte tyveri. Klageren har så sent som i klagen til ankenævnet bestridt dette. Oplysningerne er imidlertid afsløret af Codans egen maskine til nøgleudlæsning og bekræftet af [bilmærke forhandler].

Vi hæfter os også ved, at bilen ihærdigt er forsøgt solgt gennem tre perioder i henholdsvis 2016, 2017 og 2018. Dette er i modstrid med [klagerens barns] oplysning om, at bilen kun havde været til salg på […] én gang. Foreholdt dette meddelte [klagerens barn] som anført, at en af annoncerne vedrørte en anden [bil af samme mærke], som var hvid. Som redegjort for ligner annoncerne dog til forveksling hinanden, og det står endvidere i alle tre annoncer, at bilens farve er sort.

Endvidere bemærker vi, at [klagerens barn] har oplyst til os, at han normalt aldrig parkerede på den pågældende rasteplads, da han mente, at det var et usikkert sted, hvor der tit skete indbrud. Nu oplyses det i ankenævnsklagen, at det var normal procedure, at han parkerede der.

Vi bemærker også, at klageren ved den telefoniske anmeldelse oplyste, at [klagerens barn] lånte bilen, da han skulle til […]. Ved samtalen den 25. januar 2019 oplyste [klagerens barn], at han parkerede bilen på pendlerpladsen, og at han der blev hentet af en kunde, da de skulle ud og kigge på en lastbil sammen. I ankenævnsklagen er det nu angivet, at [klagerens barn]og kunden havde et møde på [klagerens barns] firmas adresse […] De skulle derefter spise på […]. Vi forstår angivelsen i ankenævnsklagen således, at [klagerens barn] og kunden kørte hver for sig til pendlerpladsen, og at [klagerens barn] herefter kørte med kunden til [spisested].

I klagen til ankenævnet anføres ligesom i samtalen den 18. februar 2019 nogle bemærkninger om, at [klagerens barn] opbevarede en nøgle til bilen i en kasse på sin arbejdsplads, og at nøglen var frit tilgængelig for alle medarbejdere. Vi går ud fra, at formålet med disse bemærkninger er at antyde, at en medarbejder skulle have taget en nøgle og stjålet bilen. Hertil skal vi igen understrege, at disse oplysninger om nøglernes placering er i direkte modstrid med, hvad vi tidligere har fået oplyst, jf. ovenfor om at nøglerne (bortset fra den [klagerens barn] anvendte til at køre bilen med) lå hjemme hos klageren, og at der ikke havde været indbrud eller lignende hos hende, hvor en nøgle kunne være stjålet. Endvidere forekommer det efter vores opfattelse ikke troværdigt, at en af [klagerens barns] medarbejdere skulle have stjålet nøglen og have fulgt efter [klagerens barn] til pendlerpladsen for der at stjæle bilen, hvorefter medarbejderen så nogle dage efter skulle aflevere nøglen tilbage. Hvis familien havde denne teori om årsagen til det anmeldte tyveri undrer det os også, at dette ikke er oplyst til os eller politiet. Det undrer os også, at [klagerens barn] skulle have opbevaret sin ekstranøgle til sin private bil (udover den han angiveligt skulle have på sig) i kassen med kundenøgler.

På baggrund af ovenstående er det således vores opfattelse, at det ikke er sandsynliggjort, at der foreligger en forsikringsbegivenhed i form af tyveri.

Vi bemærker, at det henset til de usammenhængende og påviseligt usande forklaringer fra såvel klageren som [klagerens barn] er vores opfattelse, at de begge har været involveret/vidende om bilens forsvinden. Men selv hvis det måtte antages, at alene [klagerens barn] har været aktivt deltagende, foreligger der ikke tyveri. Således er det oplyst i ankenævnsklagen, at [klagerens barn] har været den faste bruger af bilen siden dens erhvervelse, og at det har været en del af familiens samlede økonomi at stille bilen til rådighed for ham. Bilen har således i høj grad været i hans varetægt.

Vi gør endvidere opmærksom på, at det fremgår af kaskodækningens punkt 1.3, at forsikringen ikke dækker skader forvoldt med forsæt og grov uagtsomhed, samt at der sker identifikation med bilens faste bruger [klagerens barn].

Det skal bemærkes, at vi har opsagt såvel forsikringstagerens/klagerens som [klagerens barn] forsikringer. Endvidere er sagen anmeldt til politiet, da vi vanskeligt kan tolke omstændighederne anderledes end, at der foreligger forsøg på forsikringsbedrageri."

Klagerens advokat har i brev af 15/5 2019 til nævnet bl.a. anført:

"**Ad sagens faktiske forhold**
Det er muligt, at forsikringstager har givet oplysninger der umiddelbart kan virke modstridende med oplysninger modtaget fra forsikringstagers [barn] (i det følgende kaldet [klagerens barn])

Forsikringstager er [i 70'erne], har haft flere […] og er generelt svækket fysisk og mentalt. Forsikringstager vil gerne hjælp [sit barn] og andre. Forsikringstagers anmeldelse af tyveriet og kontakt til Codan er udtryk for forsikringstagers ønske om at hjælp mere end det er udtryk for forsikringstagers viden om tyveriet, hvorledes [klagerens barn] benyttede den stjålne bil, hvor nøgler blev opbevaret m.v.

Codan har tilsyneladende lagt megen vægt på den modstrid, der ifølge Codan er på oplysninger modtaget fra henholdsvis forsikringstager og [klagerens barn].

De faktiske oplysninger omkring opbevaring af nøgler, tyveriet, anvendelse af den stjålne bil er m.v. er som anført i klage af 8. april 2019.

Ad opbevaring af nøgler.
Fakta er således

- At der var 3 nøgler til [bilen]. Den ene havde [klagerens barn] på sig. Den anden lå i nøglekassen i firmaet og den tredje blev opbevaret hjemme hos [klagerens barn] privat.
- At ved tyveri af bilen havde [klagerens barn] kun en nøgle på sig. [Klagerens barn] er sikker på, at han låste bilen efter sig, da han kørte videre med […] til [spisested].
- At der på [firmaet] er en kasse, hvor der opbevares diverse nøgler til firmaets mange køretøjer, herunder en nøgle til den stjålne [bil]. Kassen er frit tilgængelig for alle medarbejdere.
- At nøglen til [bilen] bl.a. blev benyttet, når [bilen] skulle hentes på f.eks. pendlerparkeringen ved […] afkørslen, når [klagerens barn] var kørt med kunder og/eller havde kørt kundebiler ud til kunder (og [bilen] skulle afleveres i […]. Flere ansatte bor ligesom [klagerens barn] i […] og pendler dagligt til arbejdspladsen i […]).
- At der kunne gå flere dage eller uger, hvor nøglen i skuffen ikke blev benyttet og [klagerens barn] tjekkede ikke dagligt om nøglen lå i skuffen.
- At forsikringstager havde en nøgle i et plasticchartek. Det var imidlertid en ekstranøgle til hendes [anden bil] og ikke en nøgle til den stjålne [bil].

Ud fra de af Codan fremlagte bilag fremgår det at nøgle 3 skulle have været anvendt den 18. januar 2019 – altså 2 dage efter det anmeldte tyveri.

Hvis det af Codan anførte lægges til grund kan nøgle 3 alene have været den nøgle, der lå i kassen på [firma]. Noget kunne tyde på, at nøglen har været anvendt til tyveriet og efterfølgende er lagt tilbage i skuffen. Dette indikerer, at tyveriet er begået af en med kendskab til nøgleopbevaringsproceduren på [firma] og formodentlig en der har ønsket af skade [klagerens barn].

Codans mistanke og beskyldninger mod forsikringstager og [klagerens barn] om, at de har gjort sig skyldig i forsikringsbedrageri savner logik. Hvorfor skulle forsikringstager og/eller [klagerens barn] lade bilen stjæle/forsvinde og til dette anvende en nøgle (som de fleste ved kan spores i forhold til seneste benyttelse), som efterfølgende fremsendes til Codan, da Codan anmoder herom? Havde forsikringstager og/eller [klagerens barn] medvirket til at [bilen] forsvandt, havde de nok også sørget for at nøglen var forsvundet sammen med [bilen]. Det savner således en fornuftig forklaring, at forsikringstager og/eller [klagerens barn] har medvirket til at [bilen] forsvandt og dermed forsikringssvindel ved anvendelse af en nøgle som efterfølgende fremsendes til Codan.

Forsikringstager og hendes [barn] har naturligvis tænkt meget over, hvad der kan være sket. Den sandsynlige, fornuftige og logiske forklaring er, at en eller flere personer med kendskab til nøgle-opbevaringsproceduren på [firma], har taget nøglen til [bilen] i kassen på et eller andet tidspunkt og ventet på det rette tidspunkt til at stjæle [bilen]. Det rette tidspunkt var onsdag den 16. januar 2019 på pendlerpladsen på […] afkørslen. Efter tyveriet er nøglen lagt tilbage i skuffen - formodentlig i et forsøg på at skjule, at nøgle fra skuffen havde været anvendt til tyveriet.

Det bemærkes, at opbevaring af [bilens] nøgle i nøglekassen på [firma] ikke kan anses som en forsætlig eller groft uagtsom handling, med den betydning, at skaden ikke skal dækkes af Codan.

Ad [klagerens barn] benyttelse af den stjålne [bil]
Forsikringstager lod hendes [barn] benytte den stjålne [bil]. En sådan forældre/børn ordning er der intet galt eller forkert ved. Forholdet er uden betydning for om der foreligger en forsikringsbegivenhed, der er dækket af forsikringstagers forsikring hos Codan.

Ad forsøg på salg af [bilen]
Det bestrides ikke at [bilen] har været forsøgt solgt på […]. Det er muligt er det er sket af 3 gange. Codan synes at mistænkeliggøre, at [bilen] har været sat til salg, herunder at det er sket tre gang og ikke som husket af [klagerens barn] 2 gange.

[Klagerens barn] har haft flere biler og handlet flere af disse på nettet/[…]. At Codan gør et nummer ud af, at [klagerens barn] skulle have husket forkert/givet forkerte oplysninger om hvornår [bilen] var sat til salg på […] må stå for Codans egen regning. Forholdet er uden betydning for om der foreligger en forsikringsbegivenhed, der er dækket af forsikringstagers forsikring hos Codan.

Ad forsikringsbegivenhed i form af tyveri
[Bilen] er forsvundet den 16. januar 2019 på pendlerpladsen på […] afkørslen.

De faktiske forhold underbygger, at der foreligger en forsikringsbegivenhed i form af tyveri. En forsikringsbegivenhed som Codan er pligtig at anerkende og udbetale erstatning i henhold til.

Codans spekulationer over Forsikringstagers og/eller [klagerens barns] deltagelse i [bilens] forsvinden er og forbliver spekulationer. Spekulationer der ikke friholder Codan fra at anerkende tyveriet som en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Det afvises, at [klagerens barns] forhold i sig selv statuerer fortsæt/grov uagtsomhed som bevirker at Codan er berettiget til at afvise forsikringsdækning ud fra en identifikationsbetragtning.

Klagers krav fastholdes som følger:

1. Codan tilpligtes at anerkende forpligtelse til udbetaling af erstatning for den stjålne [bil].
2. Codan tilpligtes at anerkende at værdien af den stjålne [bil] kan sættes til kr. 250.000,00."

Selskabet har i brev af 13/6 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vedrørende det billede, der forsøges tegnet af klageren som mentalt svækket mv., skal vi bemærke, at ved de telefoniske kontakter, vi har haft med klageren, har hun virket helt 'almindelig' og klar i hovedet. Vi må således pure afvise, at 'mental svækkelse' skulle være årsagen til de helt fundamentale ændringer i hendes forklaringer, som vi har redegjort for i vores tidligere indlæg til

ankenævnet. Endvidere kan klagerens 'mentale svækkelse' selvsagt ikke forklare [klagerens barns] tilsvarende fuldstændigt ændrede forklaring som redegjort for i vores tidligere indlæg.

Advokaten gør gældende, at ved det anmeldte tyveri havde [klagerens barn] kun en nøgle på sig, og at [klagerens barn] er sikker på, at han låste bilen efter sig. Hertil skal vi bemærke, at [klagerens barn] ved telefonsamtalen den 18. februar 2019 oplyste, at han muligvis af en eller anden grund havde medbragt to nøgler den 16. januar 2019 og havde glemt den ene i bilen, hvilken tyven så havde haft held til at finde. Denne forklaring på det mulige hændelsesforløb er som anført givet den 18. februar 2019 – en uge efter at vi telefonisk afviste dækning, så [klagerens barn] har haft rigeligt med tid til at genkalde sig hændelsesforløbet og overveje sin forklaring, inden han gav den. Det skal bemærkes, at såfremt dette hændelsesforløb lægges til grund, foreligger der grov uagtsomhed.

Advokaten gør endvidere gældende, at den fundne ekstranøgle skulle være til en [anden bil]– altså til en anden bil. Det undrer os, at denne nøgle skulle ligge sammen med registreringsattesten til [den stjålne bil]. Endvidere har klageren først anmeldt, at der var to nøgler, men at hun så efterfølgende finder den tredje. Denne forklaring undrer os, hvis der – som klageren nu gør gældende – hele tiden har været tre nøgler, som [klagerens barn] har været i besiddelse af.

Der stilles i klagen også spørgsmålstegn ved, hvorfor klageren/[klagerens barn] har anvendt en nøgle 'som de fleste ved kan spores i forhold til seneste benyttelse'. Hertil skal vi oplyse, at det er forholdsvis nyt, at vi kan udlæse nøgledata vedr. seneste brug. Vi har kun haft en maskine hertil i nogle måneder. Endvidere er det kun muligt i forhold til nogle, men ikke alle bilmærker. Endelig anvender vi kun metoden i ganske få sager ud af utallige anmeldte biltyverier, hvor der foreligger mistænkelige forhold. Det er således langt fra almindelig viden, at disse nøgleoplysninger kan indhentes – og chancen for, at det faktisk sker, er meget lille.

Derimod er det meget nemt via forhandleren at tjekke en oplysning om, hvor mange nøgler en bil er udstyret med. Dette er et punkt, vi spørger direkte til ved skadens anmeldelse, jf. bilag B, da det altid er værd at bemærke, hvis en bil anmeldes stjålet, og en nøgle samtidig tilfældigvis mangler. Det giver derfor ganske god mening, at klageren/[klagerens barn] valgte at indsende alle tre nøgler – og ikke kun de to, der er anvendt inden det anmeldte tyveri – til os. Bilen kan i mellemtiden have fået kodet en ny, uautoriseret nøgle eller være solgt med henblik på ombygning/ anvendelse af reservedele.

Med hensyn til bemærkningerne til de tidligere forsøg på salg af bilen skal vi anføre, at [klagerens barn] alene oplyste, at bilen havde været forsøgt solgt én gang og ikke to, som det anføres i indlægget af 15. maj 2019. Om en bil tidligere – forgæves – er forsøgt afhændet inden en anmeldt forsikringsbegivenhed er som bekendt et forhold, der lægges vægt på i praksis. I nærværende tilfælde var bilen forsøgt solgt ved tre salgsannoncer i 2016, 2017 og 2018."

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 10/7 2019, hvori det bl.a. er anført:

"**Ad sagens faktiske forhold og Codans påståede oplysninger afgivet af forsikringstager og [klagerens barn]**
Codans påstand om usammenhængende forklaring fra [klagerens barn] afvises. Codan forsøger at tegne et billede af, at [klagerens barn] forklaring som værende usammenhængende og utroværdig alene ud fra, hvad Codan påstår at have fået oplyst. Det er en i bedste fald en useriøs tilgang

til sagen. Under alle omstændigheder er Codans påståede informationer fra [klagerens barn] udokumenterede og kan ikke lægges til grund for sagens afgørelse.

Tilsvarende betragtninger gør sig gældende i forhold til forsikringstagers/ klagers helbred og påståede oplysninger til Codan. Faktum er således, at forsikringstager er i [70'erne], at hun har haft flere […] og er generelt svækket fysisk og mentalt.

Ad opbevaring af nøgler.
Det tidligere anførte fastholdes. Codans seneste bemærkninger/spekulationer ændre ikke på, at det savner logik og har formodningen imod sig, at [klagerens barn] skulle medvirke til at indsende en nøgle til Codan, som [klagerens barn] vidste havde været anvendt på [bilen] efter det anmeldte tyveri. Det bemærkes i den forbindelse, at [klagerens barn] i det daglige arbejder professionelt med opbygning af […]. Det er derfor ikke ny viden for [klagerens barn], at der findes teknisk udstyr benyttet af forsikringsselskaber m.v. i forhold til sporing af nøgler og nøglers anvendelseshistorik. Det er almen viden i [klagerens barns] branche og underbygger igen, at det savner logik, at [klagerens barns] skulle have medvirket til forsikringssvindel som påstået af Codan."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder registreringsattest, nøgleudlæsninger, salgsannoncer, kort over rasteplads, forsikringspolice**,** tyveerklæring, og anmeldelsesblanket

Af selskabets notat af 21/1 2019 i forbindelse med klagerens telefonisk anmeldelse fremgår bl.a.:

"**Beskrivelse**
FT RINGER IND: […] Tlf. […]. SKADEDATO: 16/1 2019. [KLAGERENS BARN] HAR PARKERET BILEN. [KLAGERENS BARN] - TLF. […], [KLAGERENS BARN] SKULLE TIL ET MØDE OG SKULLE IKKE KØRE, SÅ DERFOR PARKEREDE HAN DER, FORDI DE HAVDE SAMKØRSEL TIL […]."

Af forhandlers nøgleudlæsning af 8/2 2019 af nøgle 1 fremgår bl.a.:



Af forhandlers nøgleudlæsning af 8/2 2019 af nøgle 2 fremgår bl.a.:



Af forhandlers nøgleudlæsning af 8/2 2019 af nøgle 3 fremgår bl.a.:



-	Hoveddata Service Key	
Antal kilometer		339576 km
Dato		2019-01-18
tid		10:09:48

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Kaskodækning**
1 Hvad omfatter Kaskodækningen?
1.1 Kaskodækningen omfatter
Skader på bilen, herunder tyveri og røveri, dog bortset fra, hvad der er nævnt i punkt
…
Fællesbestemmelser for Codan Bilforsikring.
Generelt
Der skelnes i betingelserne mellem:

- dig som forsikringstager
- den faste bruger, hvis denne er en anden end dig selv
- bilens fører i en given situation, hvis denne er en anden end dig selv eller en evt. fast bruger
- bilens ejer, hvis denne er en anden end forsikringstager."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hendes bil blev stjålet den 16/1 2019. Hun ønsker at få erstatning for den stjålne bil svarende til bilens værdi (250.000 kr.). Hun har oplyst, at hendes barn den 16/1 2019 parkerede på en rasteplads ca. kl. 17.00, og at bilen var væk, da barnet kom tilbage fra ca. kl. 19.30. Klageren har anført, at selskabets mistanke og beskyldninger er udokumenterede. Der var tre nøgler til bilen, og alle tre nøgler blev afleveret til selskabet ultimo januar 2019. Klageren har oplyst, at den ene nøgle havde barnet på sig, den anden nøgle blev opbevaret på barnets privatadresse, og den tredje nøgle blev opbevaret i en frit tilgængelige nøglekasse i barnets firma. Klageren har anført, at den mest sandsynlige forklaring er, at gerningsmanden tog nøglen fra firmaets nøglekasse, og at nøglen blev lagt tilbage efter tyveriet.

Selskabet har afvist dækning, idet selskabet ikke finder det sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har anført, at én af nøglerne er blevet anvendt efter det anmeldte tyveri, og at der har været usammenhængende forklaringer om

blandt andet placering og antallet af nøgler, hændelsesforløbet og antallet salgsannoncer. Selskabet har anført, at klageren den 21/1 2019 oplyste, at der alene var to nøgler til bilen, og at hun var i besiddelse af dem begge, og at klageren ved den 28/1 2019 oplyste, at klagerens barn på tyveritidspunktet havde haft den ene nøgle, mens de to andre nøgler havde været på klagerens bopæl. Selskabet har endvidere anført, at bilen har været sat til salg på nettet i tre perioder, og at det ikke stemmer overens med barnets forklaring om, at bilen kun havde været sat til salg én gang.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at bilen er bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren/barnet var i besiddelse af alle tre nøgler, og at udlæsningen på nøglerne viste, at nøgle 3 havde været i brug den 18/1 2019 kl. 10:09, hvilket er to dage efter det anmeldte tyveri, og at bilen ved nøgle 3's anvendelse den 18/1 2019 havde kørt 339576, hvilket er 57 km mere end ved nøgle 2's anvendelse den 16/1 2019, kl. 16:42.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren har afgivet skiftende forklaringer, og dusse forklaringer er modstridende med barnets forklaringer. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at bilen har været sat til salg 3 gange i perioden 2016 - 2018, og at der senest blev oprettet en salgsannonce på bilen den 4/10 2018.

Nævnet finder, at klagerens forklaring - om at gerningsmanden kan have taget nøglen fra firmaets nøglekasse - ikke kan føre til andet resultat. Nævnet bemærker, at politiet ikke har fundet grundlag for at indlede en efterforskning, da der ikke er en mistænkt, og da det på bag-

grund af anmeldelsen blev vurderet, at en efterforskning ikke ville kunne føre til en mulig gerningsmand.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
formand