Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. august 2019 blev i sag nr. 93636:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring med retshjælpsdækning. Han har i klageskemaet af 8/4 2019 til nævnet bl.a. anført:

> **"Kort redegørelse for sagen**
> Under opførelsen af vores private hus opstår der uenighed med entreprenøren om færdiggørelsen – der tegnes en bygningsforsikring med retshjælpsdækning den 1 august 2017 – der pågår løbende positiv dialog med entreprenøren om færdiggørelsen – den 6 oktober 2017 laves der en aftale om færdiggørelse af de sidste arbejde (mail vedhæftet) – 8 februar 2018 viser det sig at entreprenøren ikke overholder sin del af aftalen, da der opstår nye mangler og jeg overgiver sagen til vores advokat ... Herfra bliver der brugt advokater til at udrede en aftale om et nyt forlig.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At de betaler mine omkostninger til advokater og byggerådgivere mv."

I brev af 8/5 2019 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

> "[Klageren] klager over, at vi har afvist at yde retshjælpsdækning til en tvist mod den hovedentreprenør, der har opført hans ejendom.
>
> Vi har afvist dækning med henvisning til, at søgsmålsgrunden er opstået forud for forsikringens ikrafttræden.
>
> **Sagens faktiske omstændigheder**
> Sagen vedrører en tvist i forbindelse med opførelsen af forsikringstagerens ejendom beliggende ... Ejendommens opførelse blev påbegyndt i efteråret 2015/foråret 2016, og forsikringstageren tegnede i den forbindelse via forsikringsmæglervirksomheden … entrepriseforsikring i Codan. Denne

forsikring er ikke direkte relevant for sagens afgørelse, men omtales for at bibringe ankenævnet det historiske overblik.

Forsikringstageren tog efter det oplyste huset i brug i juni 2017. Han tegnede pr. 1. august 2017 husforsikring inkl. retshjælpsdækning i Codan.

Forsikringstagerens advokat anmodede ved e-mail af 26. juni 2018 om retshjælpsdækning til en tvist mod hovedentreprenøren ... Af e-mailen fremgik, at entreprisen skulle have været afleveret den 1. januar 2017, hvilket siden var blevet udskudt til den 1. april 2017, og at der fortsat bestod en række mangler ved ejendommen.

Vi anmodede om en egentlig anmeldelse med de for sagen relevante oplysninger og bilag, jf. retshjælpsbetingelsernes punkt 2.3, hvilket vi modtog ved e-mail af 13. juli 2018. Heraf fremgik ligeledes, at ejendommen ifølge entreprisekontrakten skulle være afleveret den 1. januar 2017, men at arbejdet blev forsinket, og at afleveringsfristen blev udskudt til den 1. april 2017 på betingelse af, at forsikringstageren herefter ville kræve dobbelt dagbod, såfremt hovedentreprenøren ikke var færdig pr. denne dato. Arbejdet blev imidlertid ikke færdig til tiden. I juni 2017 indkaldte hovedentreprenøren til afleveringsforretning, men huset var efter forsikringstagerens opfattelse langt fra færdigt, og afleveringen blev ikke accepteret af forsikringstageren. Der udestod en lang række arbejder, ligesom de udførte arbejder var mangelfulde og skulle udbedres. Selv om hovedentreprenøren efterfølgende udbedrede nogle af forholdene, var der stadig betydelige udeståender fra begge sider. Parterne antog derfor i februar 2018 hver især advokat, men der kunne fortsat ikke opnås enighed. Hovedentreprenøren var af den opfattelse, at forsikringstageren skulle betale ca. 2 mio. kr. (udestående entreprisesum og uafregnede ekstraarbejder), mens forsikringstageren påstod frifindelse for kravet og til gengæld krævede betaling for merudgifter til rådgivere og leverandører som følge af hovedentreprenørens forhold. Herudover krævede forsikringstageren et dagbodskrav, der på daværende tidspunkt var opgjort til ca. 10 mio. kr., samt erstatning for udbedring af mangler.

Forsikringstagerens advokat vedhæftede endvidere en række bilag, der i nærværende ankenævnssag er fremlagt som bilag A-D.

Ved e-mail af 23. august 2018 afviste vi at yde retshjælpsdækning med henvisning til, at søgsmålsgrunden var opstået forud for forsikringens ikrafttræden den 1. august 2017.

Forsikringstagerens advokat klagede ved brev af 30. august 2018 over afgørelsen, som vi fastholdt ved brev af 14. september 2018. Forsikringstageren klagede igen ved brev af 28. februar 2019. Vi fastholdt vores afgørelse ved brev af 21. marts 2019. Sagen er herefter indbragt for ankenævnet.

Vores vurdering af sagen
Foranlediget af klagen til ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny, men vi finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

> *'4. Dækningsperiode*
> *Forsikringen dækker omkostninger ved tvister, hvor søgsmålsgrunden indtræder i perioden fra forsikringens ikrafttræden og indtil dennes ophør. Søgsmålsgrunden anses for indtrådt på tidspunktet for den væsentligste årsag til tvisten.'*

Vi har ved afgørelsen lagt vægt på, at der var aftalt aflevering af entreprisen den 1. januar 2017, men at hovedentreprenøren ikke var færdig med arbejdet på dette tidspunkt, hvorfor afleveringsdatoen blev udskudt til den 1. april 2017. Her var arbejdet dog heller ikke færdigt, og der blev derfor først holdt afleveringsforretning i juni 2017. Forsikringstageren var imidlertid ikke tilfreds med arbejdet, der ifølge hans advokats angivelser var ufærdigt og fremstod langt fra afleveringsmodent. Advokaten har gentagne gange fastholdt, at entreprisen ikke kan anses for afleveret i juni 2017, 'da omfanget af de udestående arbejder samt væsentligt mangelfulde forhold har forhindret dette'.

Forsikringstageren har endvidere ved sin advokat bestridt, at der var aftalt fristforlængelse efter den 1. april 2017, jf. brev af 14. juni 2018. Af samme årsag har forsikringstageren krævet dagbod fra den 1. april 2017. Forsikringstageren har endvidere ved sin advokat anført, at en lang række af de påberåbte mangler har været kendt af og indeholdt i hovedentreprenørens mangelslister siden tidspunktet, hvor hovedentreprenøren påstod, at aflevering fandt sted (det vil sige juni 2017), jf. brev af 8. juli 2018.

Det er vores opfattelse, at søgsmålsgrunden opstod den 1. april 2017, hvor entreprisen ifølge det aftalte skulle have være afleveret, men ikke var klar, fra hvilket tidspunkt forsikringstageren har krævet dagbod (i juli 2018 opgjort over for modparten til ca. 10 mio. kr.). Søgsmålsgrunden er efter vores opfattelse i hvert fald senest opstået i juni 2017, hvor der blev afholdt afleveringsforretning, men hvor der efter forsikringstagerens opfattelse var sådanne mangler ved arbejdet, at entreprisen ikke kunne anses for afleveret i retlig forstand.

Vi finder på denne baggrund, at søgsmålsgrunden er opstået forud for forsikringens ikrafttræden den 1. august 2017. Vi bemærker i den forbindelse, at søgsmålsgrunden ikke defineres som selve tvisten, men som de centrale begivenheder, der har udløst den foreliggende tvist, jf. Michael Wiisbye i Retshjælpsforsikringen s. 419.

Vi skal endvidere henvise til kendelserne 66847 og 82871."

Klageren har i mail af 16/5 2019 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg har modtaget Codans svar af 08.05.2019 og er fortsat uenig i deres opfattelse af sagen – fordi at der flages med dagbøder og at vi ikke accepterer aflevering er det ikke ensbetydende med at der er en tvist – tvisten opstår først efter at den aftale som laves på mail den 5. oktober 2017 mellem entreprenøren … v … og Klager … ikke overholdes og når klagers advokat bliver inddraget i sagen i februar 2018 – inden da var dialogen og arbejdet med at få huset færdigt uden problemer og der var ikke nogen tvist."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af mail af 5/10 2017 fra entreprenøren til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg ridser lige op hvad vi talte om i dag.

> Vi udfører mangellisterne og nedenstående arbejder på hegn og porte, du afregner træet til det. Vi monterer 1 stk. natur sten på bagside og maler ventilations afkast. De 3 terrasser og altaner afventer udskiftning af træ for om der fremskaffes dokumentation for holdbarhed.
>
> Der slutfaktureres 500.000,- + moms til dig når vi er færdige. Der tilbageholdes 1.000.000,- inkl. moms af det fakturerede til vi er færdige, resten udbetales nu.
>
> Alle andre krav fra begge parter er hermed afsluttet."

I mail af 6/10 2017 fra klageren til entreprenøren hedder det bl.a.:

> "Vigtigt at vi får alt med i den aftale.
>
> Mangellisterne er ikke endelige der dukker sikkert mere op og det er med forbehold for at arkitekten skal gennemgå huset – vi har bl.a. det med loftet i pool teknik som er ubekendt, samt støj fra konvektorer som der skal ses på.
>
> De 500.000 plus moms er til fuld og endelig afregning fra min side for alle poster nedenfor uanset udfald af forsikringssag, [firma] og …/ingeniør mm.
>
> Lad os lige tage weekenden over hvis der er noget som er uklart i aftalen."

Af policen for husforsikringen fremgår bl.a.:

> **"Policens udstedelsesdato:** 1. august 2017"

Forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikringen indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> **"4. Dækningsperiode**
> Forsikringen dækker omkostninger ved tvister, hvor søgsmålsgrunden indtræder i perioden fra forsikringens ikrafttræden og indtil dennes ophør. Søgsmålsgrunden anses for indtrådt på tidspunktet for den væsentligste årsag til tvisten."

Nævnet udtaler:

Klageren har fået opført et nyt hus, i hvilken forbindelse der er opstået uenighed mellem ham og entreprenøren om færdiggørelsen og den endelige afregning for entreprisen. Han har pr. 1/8 2017 tegnet husforsikring med retshjælpsdækning. Han kræver, jf. klageskemaet, at selskabet betaler hans omkostninger til advokater og byggerådgivere.

Det fremgår af entrepriseaftalen, at det oprindeligt aftalte afleveringstidspunkt for entreprisen var den 1/1 2017. Nævnet lægger til grund, at afleveringstidspunktet siden blev aftalt udskudt

til den 1/4 2017, at entreprenøren i juni 2017 indkaldte til afleveringsforretning, men at klageren – med henvisning til, at der var væsentlige mangler – har afvist, at huset kunne anses for afleveret i juni 2017. Han har i det efterfølgende forløb fremsat krav mod entreprenøren om afhjælpning af mangler og betaling dagbod fra den 1/4 2017. Entreprenøren har på sin side gjort gældende, at klageren har været i misligholdelse med hensyn til betalinger af fakturaer, at entreprenøren ikke skal betale dagbod, idet huset var afleveret i juni 2017, og at der ikke har været mangler i det omfang, klageren påstod.

Klageren har anført, at der den 5-6/10 2017 blev indgået en aftale med entreprenøren vedrørende færdiggørelsen af arbejdet, men at entreprenøren ikke overholdt aftalen, og der derfor opstod tvist, hvor var nødvendigt for ham at involvere advokat.

Af punkt 4 i forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikringen fremgår det, at forsikringen dækker omkostninger ved tvister, hvor søgsmålsgrunden indtræder i perioden fra forsikringens ikrafttræden og indtil dennes ophør. Søgsmålsgrunden anses for indtrådt på tidspunktet for den væsentligste årsag til tvisten.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at de væsentligste årsager til tvisten mellem klageren og entreprenøren må anses for at være, dels at byggeriet ikke blev afleveret den 1/4 2017, på hvilket grundlag klageren har krævet betaling af dagsbod, og dels at byggeriet ved afleveringsforretningen i juni 2017 efter klagerens opfattelse var så mangelfuldt, at det ikke kunne anses for afleveret. Som sagen foreligger oplyst, lægger nævnet til grund, at de mangler, som klageren i det efterfølgende forløb har gjort gældende over for entreprenøren, i det væsentlige kunne konstateres i juni 2017 i forbindelse med afleveringsforretningen.

Nævnet finder, at årsagen til søgsmålsgrunden i tvisten mellem klageren og entreprenøren på den baggrund må anses for indtrådt forud for forsikringens ikrafttræden den 1/8 2017. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning over husforsikringen.

6. 93636

Det kan ikke føre til andet resultat, at klageren og entreprenøren den 5-6/10 2017 indgik aftale angående afslutning af entreprisearbejdet og det økonomiske mellemværende, men at der efterfølgende igen opstod uenigheder.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
formand