Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. august 2019 blev i sag nr. 93639:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring.

I klageskema af 8/4 2019 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Forsikringstager anvender ukrudtsbrænder i nærheden af trævæg til carport. Hun overser, at der er et ganske lille hul i trævæggen. Ilden fra ukrudtsbrænderen får gennem dette hul fat i papkasser opmagasineret i carporten på den anden side af væggen og alle papkasser med forsikringstagerens indbo i forbindelse med flytning brænder.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Erstatning for mit tab ud over det beløb på 30.000 kr., som man har betalt mig, angiveligt pr kulance."

Selskabet har i brev af 17/4 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "**3.0 Kort sagsfremstilling**
> Den 15. juni 2018 anmeldte klager telefonisk, at der var sat ild i garagen med en ukrudtsbrænder. Det er stadig lidt uoverskueligt hvor stor skaden er (bilag C anlæggelsesbillede).
>
> Skadestedet blev besigtiget den 19. juni 2018, og samme dag modtog selskabet en række fotos fra besigtigelsen (bilag D).

Den 20. juni 2018 modtog selskabet en mail fra klager og med mailen fulgte en opgørelse over klagers krav (bilag E).

Selskabets taksator meddeler klager telefonisk, at vi ikke kan anerkende dækningen, idet der efter selskabets opfattelse er udvist grov uagtsomhed i forbindelse med anvendelsen af ukrudtsbrænderen.

Den 29. juni 2018 sendte klager sine kommentarer til afvisningen, herunder sin beskrivelse af hændelsesforløbet (bilag F), og den 2. juli 2018 rykkede klager for en skriftlig afvisning af dækningen (bilag G).

Selskabets taksator rettede herefter den 9. juli 2018 telefonisk henvendelse til klager, og i den forbindelse meddelte taksatoren, at selskabet anså handlingerne som grov uagtsomme, men ville desuagtet pr. kulance tilbyde 30.000 kr. + oprydning, hvilket klager accepterede, selvom klager fortsat var uenig i, at hun skulle have handlet groft uagtsomt.

Den 10. juli 2018 modtog selskabet et tilbud på oprydning efter branden (bilag I). Tilbuddet var på 15.047 kr., og tilbuddet blev accepteret samme dag.

Herefter sendte selskabet den 13. juli 2018 en mail til klager, hvor selskabet fastholdt, at der var udvist grov uagtsomhed, men samtidig meddelte, at der rent kulant var udbetalt 30.000 kr. via Scalepoint, samt at selskabet ville betale oprydningsomkostningerne direkte til det selskab, der udførte oprydningen (bilag J).

Den 21. august 2018 sendte klager en mail til selskabet, og i denne mail meddelte klager, at hun fortsat ikke var enig i vurderingen (bilag K).

Denne henvendelse besvarede selskabet den 14. september 2018, hvor selskabet fastholdt, at der var tale om grov uagtsomhed, henset til den lange tørke forud for anvendelsen af ukrudtsbrænderen, at den blev anvendt op af en garage med gammelt træ, og med flyttekasser på modsat side af væggen (bilag L).

Den 8. marts 2019 rettede klagers advokat henvendelse til den klageansvarlige afdeling (bilag M).

Denne henvendelse besvarede vi den 1. april 2019, og herefter blev sagen indbragt for nævnet.

Vores vurdering
Spørgsmålet i denne sag er hvorvidt klager ved anvendelsen af brænderen på det pågældende tidspunkt og sted har udvist en adfærd, der kan betragtes som grov uagtsomhed med den virkning, at erstatningen enten skal nedsættes eller helt bortfalde.

Til orientering kan vi oplyse, at Sikkerhedsstyrelsen har udgivet vejledninger vedrørende brugen af ukrudts brændere (bilag O). Vejledningen er endvidere offentliggjort på følgende hjemmeside
…
Endvidere har Boligejernes Videnscenter Bolius den 21. februar 2017 offentliggjort en vejledning om, hvorledes ukrudtsbrændere anvendes sikkert (bilag P). Denne vejledning kan endvidere findes på hjemmesiden
…

Af begge disse vejledninger fremgår det indledningsvis, at ukrudt ikke skal brændes væk, men skal svitses.

Af de foreliggende oplysninger fremgår det, at klager anvendte ukrudtsbrænderen den 15. juni 2018, samt at den blev anvendt tæt op ad en klagerens garage/tidligere lade, der var opført med trævæg. Bag denne væg havde klager opmagasineret omkring 40 sammenklappede flyttekasser af pap.

Perioden op til den 15. juni 2018 var ekstrem tør, hvilket var omtalt i medierne, og flere steder i landet, herunder i hovedstadsområdet, var der nedlagt afbrændingsforbud og anvendelse af åben ild.

I Bilag O fremgår det blandt andet, af brænderen skal holdes væk fra tør jord og tør bevoksning, og af bilag P fremgår det under gode råd som de første to punkter, at man skal undgå at bruge ukrudtsbrænderen i tørkeperioder og i blæsevejr, samt at brænderen kun skal anvendes, når planter og omgivelserne er fugtige.

Idet klager anvendte brænderen i en tørkeperiode, hvor jord og planter ikke er fugtige, har klager ikke iagttaget disse forholdsregler i forbindelse med anvendelsen af brænderen.

Det fremgår endvidere, at klager anvendte brænderen meget tæt op ad garagen, der det pågældende sted havde en træfacade af profilbrædder.

I bilag O er det anført, at der skal holdes afstand til biler, bygninger og plankeværk, og i bilag P er det anført, at brænderen ikke skal anvendes i nærheden af huse, garager, buske, biler og lignende.

Det er således i begge vejledninger frarådet at anvende brænderen i nærheden af bygninger, uanset om disse er opført af træ eller ikke let antændeligt materiale.

Henset hertil, er det åbenbart, at brænderen ikke bør anvendes i nærheden af træbygninger, og især når træværket, grundet manglende nedbør er tør, og derfor letantændelig, er vores opfattelse, at klager ligeledes har tilsidesat denne del af vejledningerne.

Herudover er det vores opfattelse, at det er åbenbart, at brænderen ikke bør anvendes i nærheden af andre letantændeligt materiale.

På den modsatte side af trævæggen var der opmagasineret omkring 40 sammenklappede flyttekasser af pap, hvilket må betragtes som letantændeligt materiale.

Det er således vores opfattelse, at klager burde have flyttet disse kasser inden anvendelsen af brænderen, da det ikke er usædvanligt, at der i tørre perioder kan opstå revner eller åbninger i facader med profilbrædder.

Herudover er det vores opfattelse, at det i relation til vurderingen af den grove uagtsomhed også skal vurderes, om den reelle handling, afbrænding af ukrudt, var en absolut nødvendighed, eller om der kunne være valgt andre metoder til fjernelse af ukrudtet det pågældende sted.

Det er vores opfattelse, at netop i tørre perioder, i nærheden af bygninger eller andre let antændelige materialer, burde det være indlysende, at der skulle have været valgt en anden metode til at fjerne ukrudtet. Det kunne være trukket op med håndkraft eller ved anvendelse af almindeligt håndværktøj, så som graveske eller lignende.

Sammenfattende er det fortsat vores opfattelse, at klager ikke har iagttaget de retningslinjer, der er i bilag O og P, samt almindelige logiske forholdsregler, da klager anvendte brænderen, og at klager derfor har udvist grov uagtsomhed i forbindelse med anvendelsen af brænderen den pågældende dag, det pågældende sted og under med det oplag, der var bag facaden.

Af Forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2 fremgår det, at hvis den sikrede har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved en uagtsomhed, der under de foreliggende omstændigheder må betragtes som grov, skal der under hensyntagen til skyldgraden og omstændighederne i øvrigt afgøres, om erstatningen skal ydes og i bekræftende fald med hvilket beløb.

Henset til, at det ikke var absolut nødvendigt at anvende brænderen i nærheden af bygningerne, hvilket er frarådet i vejledningerne, og i den tørre periode, hvilket ligeledes er frarådet i vejledningerne, må udgangspunktet være, at uagtsomheden har været så grov, at erstatningen reelt burde være bortfaldet, herunder også omkostningerne til oprydning.

Selskabet har imidlertid kulancemæssigt den 9. juli 2018 kulancemæssigt tilbudt klageren 30.000 kr. af opgørelsen på 90.000 kr., samt at betale for oprydningen, hvor der er modtaget tilbud på 15.047,05 kr., hvoraf der indtil dato er betalt 7.604,05 kr. vil det samlede erstatningskrav udgøre 105.047,05 kr., mens udbetalingerne vil udgøre 45.047,05 kr.

Selskabet har således accepteret af betale 45.047,05 kr. af det samlede krav på 105.047,05 kr. svarende til ca. 43 % af erstatningskravet.

Det er fortsat vores opfattelse, at selskabet med denne udbetaling har opfyldt de retslige forpligtigelser, der er på forsikringen, når forsikringsbegivenheden er fremkaldt under omstændigheder, der kan betragtes som grov uagtsomhed.

For god ordens skyld henledes nævnets opmærksomhed på, at i henhold til telefonreferatet af 9. juli 2018 skulle klager have accepteret forligsforslaget, samt at klager først vendte tilbage med indsigelser mere end en måned efter samtalen.

Afslutningsvis skal vi henlede nævnets opmærksomhed på, at efter nævnets vedtægter bærer hver part egne omkostninger ved sagens behandling i nævnet, hvorfor vi ikke vil kunne imødekomme en eventuel honorarnota fra klagers advokat."

Klagerens advokat har i brev af 10/6 2019 til nævnet bl.a. anført:

"På bilag D - Fotos fra besigtigelsen, ser man på fotos nr. 3 og 6 det lille stenbelagte bed på 50 cms bredde, hvorfra branden opstod. Man ser på billede 6 nogle ret lange græsstrå, som ikke er gået til ved branden. Man ser endvidere et ret stort sodsværtet hul i trævæggen til carporten, som ifølge min klient var ganske lille før branden. Billederne understøtter min klients forklaring, hvorefter hun i en betydelig afstand – op til 50 cm fra trævæggen, afbrændte ukrudtsgræs med en brænder, og holdt afstand til trævæggen, og hvorefter branden opstod derved, at ilden vandrede

ad tørt græs til hullet i væggen og videre gennem hullet til papkasserne på den anden side af væggen – uden at hun opdagede det.

Det anerkendes, at min klient har udvist simpel uagtsomhed. Det bestrides derimod, at uagtsomheden skulle være af en sådan grovhed, at forsikringen ikke dækker.

Det forsikringsretlige begreb 'grov uagtsomhed' svarer til det erstatningsretlige, og dette er i ældre teori defineret som 'tilsidesættelse af den agtpågivenhed, som selv skødesløse personer plejer at udvise', og i nyere teori og retspraksis som adfærd, der indebærer 'en indlysende fare'. Der kan henvises til Henning Jønsson og Kjærgaard: Danske Forsikringsret, 8. udg. side 254ff med omfattende gennemgang af praksis. Det forekommer mig åbenbart, at min klients adfærd ikke lever op til den ældre definition, og at den heller ikke indebærer en indlysende fare, da det ikke var indlysende, at ilden kunne brede sig ad et tørt græsstrå 30-50 cm, gennem et hul i en væg til nogle papkasser på den anden side af væggen.

Alle forsikringsselskabets betragtninger i indlægget af 17. april 2019 er betragtninger om simpel uagtsom, ikke grov uagtsomhed. Naturligvis advares der i alle vejledninger om den fare, der er forbundet med brug af ukrudtsbrændere, og min klient burde ikke have benyttet en sådan i den tørre sommer og navnlig ikke i 30-50 cm's nærhed af en trævæg. Men hun medbragte vand, og der var ikke tale om antændelse direkte af træbygningen, men om et uheldigt og ikke påfaldende forløb, hvor ild vandrede ad tørre strå gennem et hul i trævæggen og først antændte en brand i carporten på den anden side af denne væg."

Selskabet har i brev af 13/6 2019 til nævnet bl.a. anført:

"I forsikringsrettens 10 udgave side 298, er der en gennemgang af domme og kendelser vedrørende området Grov uagtsomhed.

Heraf fremgår det blandt andet at Højesteret i dommen 1998.1693 har lagt vægt på, om adfærden har en så indlysende fare for, at der sker en skade, at adfærden må betragtes som grov uagtsomhed.

Det er fortsat vores opfattelse, at anvendelse af en ukrudtsbrænder under en tørke uden at sikre, at jorden er våd, at anvende ukrudtsbrænderen tæt på en træbygning med oplag af letantændeligt materiale, er en adfærd med så indlysende fare for, at der kan opstå en brand, at der er tale om grov uagtsomhed, hvorfor den foretagne nedsættelse af erstatningen er berettiget."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag heraf gengives i det følgende. Klageren har fremsendt oversigt over de ting, som hun ønsker erstattet af selskabet. Det fremgår af oversigten, at klageren har opgjort sit samlede krav til 90.146,50 kr. Nævnet har også modtaget selskabets fotos fra besigtigelsen af skaden.

Af klagerens redegørelse af 29/6 2018 til selskabet fremgår bl.a.:

6. 93639

"Jeg har forstået at i har vurderet, at jeg har handlet groft uagtsomt, den vurdering er på ingen måde min opfattelse. Og der var IKKE afbrændingsforbud i … kommune.

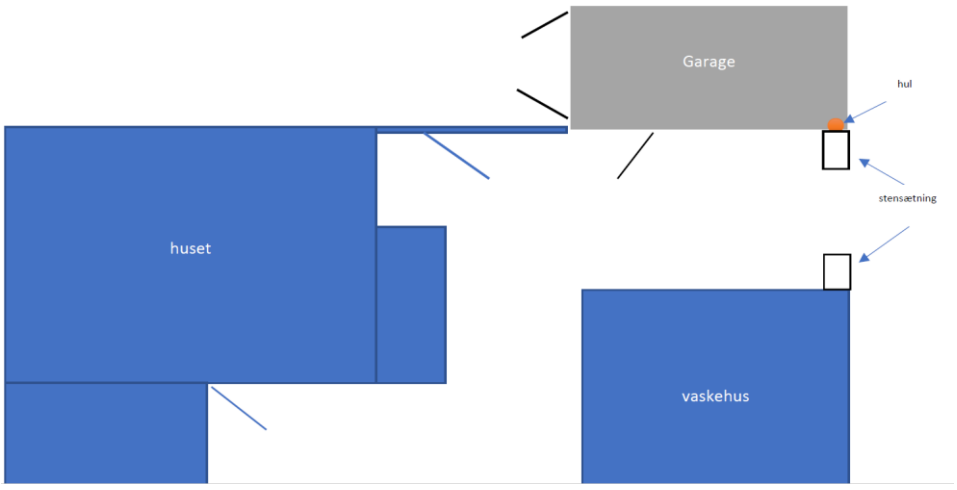
Jeg har aftalt med [taksator] at jeg beskriver selve hændelsesforløbet, således at i kan revurdere sag.

Jeg har gået og ryddet op i min gård/have fra morgenstunden, og gør klar til at få brændt lidt ukrudt. Som jeg altid gør det, starter jeg med at fylde en spand med vand, som jeg har med mig rundt.

Jeg er så uheldig at der et lille hul i siden på garagen, på den anden side af hullet står 40 flyttekasser, klappet sammen, og jeg tænker at en glød har fundet den vej.

Det hjørne af garagen som der er tale om, ligger op mod haven, og da det er fliserne jeg har tænkt mig at rense for ukrudt, kommer jeg i arbejdet til at stå med ryggen til. Idet jeg starter med de to stensætninger, og så tager de fliser der ligger op mod vaskehuset. Ukrudtsbrænderen hvæser en del, og jeg kan derfor ikke hører, at der er ved at gå ild i noget, jeg bliver opmærksom på at der er noget galt da jeg vender mig om igen, heldigvis har jeg jo spanden med vand, så hurtigt får jeg smidt vand på, opdager at det ikke er nok, løber efter mere, men heller ikke det er nok. Det går her op for mig at jeg er nødt til at ringe 112. på vej ind efter telefonen, flytter jeg gasbrænderen ned i den anden ende af gården (ved køkkendør)."

Klageren har fremsendt følgende tegning af skadestedet:



Af selskabets telefonreferat af 9/7 2018 fremgår bl.a.:

Talt med ft. Har forklaret hende at vi vurderer hendes handlinger som grov uagtsomhed og at vi derfor mud fra betingelserne kan afvise skaden fuldt ud. Vi har dog besluttet at vi kan hjælpe med 30.000 kr. + rydning, hvilket i princippet ydes pr. kulance.
Ft er ikke enig i at hun har handlet groft uagtsomt, men accepterer vores beslutning. Beløb sættes i Scalepoint.

7. 93639

Af Sikkerhedsstyrelsens vejledning om brug af ukrudtsbrændere fremgår bl.a.:

> **Hvordan skal du bruge ukrudtsbrænderen?**
>
> - Ukrudtet skal svitses, ikke brændes
> - Hold brænderen væk fra tør jord og tør bevoksning
> - Husk god afstand til biler, bygninger og plankeværk
> - Hold øje med glemte gløder
> - Forlad aldrig en tændt eller varm brænder
> - Afmonter gasflaske eller -dåse efter brug
> - Hav altid brandslukningsudstyr i nærheden (vandslange)

Af Bolius' vejledning om brug af ukrudtsbrændere fremgår bl.a.:

> Du kan nedsætte risikoen for brand, når du bruger ukrudtsbrænder, ved at følge disse råd:
>
> - Undgå at bruge ukrudtsbrænderen i tørkeperioder og i blæsevejr.
> - Brug kun brænderen, når planterne og omgivelserne er fugtige. Vand evt. området.
> - Sørg for at have en vandkande med vand eller andet brandslukningsudstyr i nærheden.
> - Fej belægningen først, så du fjerner visne blade og andet letantændeligt.
> - Brænd ikke ukrudtet af. Det skal kun svitses kortvarigt.
> - Hold altid øje med flammen, og forlad aldrig en tændt ukrudtsbrænder. Efterlad ikke en varm ukrudtsbrænder i nærheden af brandbare ting.
> - Hold afstand til bunker af tørre blade. De antændes let.
> - Brug ikke brænderen i nærheden af huse, garager, buske, biler m.v.
> - Lad ikke børn komme i nærheden af en tændt eller varm ukrudtsbrænder.
> - Efterlad ikke gløder eller ulmende planterester.
> - Afmonter gasflasken efter brug

Af forsikringsbetingelserne nr. 12T1 for Indbo fremgår bl.a.:

> "5.1 Brand
> Forsikringen dækker skader som følge af:
> Brand i form af en løssluppen ild, der danner flammer og breder sig ved egen kraft."

8. 93639

Af "Generelle bestemmelser for dine forsikringer" – forsikringsbetingelserne nr. 16T2 fremgår bl.a.:

> "**Generelle undtagelser**
> Forsikringen dækker ikke udgifter til advokatbistand og anden rådgivning, medmindre det direkte fremgår af forsikringens egne særlige betingelser og af betingelserne for retshjælp. Forsikringen dækker ikke skade, uanset din sindstilstand eller tilregnelighed, der direkte eller indirekte skyldes:
> - forsætlige, strafbare eller groft uagtsomme handlinger eller undladelser"

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 15/6 2018, at hun var kommet til at sætte ild til sin garage med en ukrudtsbrænder. Selskabet besigtigede skadesstedet den 19/6 2018 og afviste ved brev af 9/7 2018 dækning under henvisning til, at skaden var forvoldt ved grov uagtsomhed. Selskabet har anført, at det pr. kulance har betalt 30.000 kr. for brandskadet indbo, og at det har indvilliget i at betale oprydningsomkostningerne på 15.047,05 kr.

Klageren har opgjort sit krav for beskadiget indbo til 90.146,50 kr. Hun har blandt andet anført, at det ikke var indlysende for hende, at ilden fra ukrudtsbrænderen kunne brede sig via tørre græsstrå 30-50 cm gennem et hul i garagens væg til papkasserne indenfor i garagen. Hun har også anført, at hun medbragte vand.

Klagerens advokat har i brev til nævnet af 10/6 2019 blandt andet anført, "På bilag D - Fotos fra besigtigelsen, ser man på fotos nr. 3 og 6 det lille stenbelagte bed på 50 cms bredde, hvorfra branden opstod. Man ser på billede 6 nogle ret lange græsstrå, som ikke er gået til ved branden. Man ser endvidere et ret stort sodsværtet hul i trævæggen til carporten, som ifølge min klient var ganske lille før branden. Billederne understøtter min klients forklaring, hvorefter hun i en betydelig afstand – op til 50 cm fra trævæggen, afbrændte ukrudtsgræs med en brænder, og holdt afstand til trævæggen, og hvorefter branden opstod derved, at ilden vandrede ad tørt græs til hullet i væggen og videre gennem hullet til papkasserne på den anden side af væggen – uden at hun opdagede det. Det anerkendes, at min klient har udvist simpel uagtsomhed. Det

bestrides derimod, at uagtsomheden skulle være af en sådan grovhed, at forsikringen ikke dækker."

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at der ikke er tale om en dækningsberettigende skade, da skaden blev forvoldt ved grov uagtsomhed.

Selskabet har i brev af 17/4 2019 til nævnet blandt andet bemærket, "I [Sikkerhedsstyrelsens vejledning vedrørende brugen af ukrudtsbrændere] fremgår det blandt andet, af brænderen skal holdes væk fra tør jord og tør bevoksning. … Henset hertil, er det åbenbart, at brænderen ikke bør anvendes i nærheden af træbygninger, og især når træværket, grundet manglende nedbør er tør, og derfor letantændelig, er vores opfattelse, at klager ligeledes har tilsidesat denne del af vejledningerne. Herudover er det vores opfattelse, at det er åbenbart, at brænderen ikke bør anvendes i nærheden af andre letantændeligt materiale. På den modsatte side af trævæggen var der opmagasineret omkring 40 sammenklappede flyttekasser af pap, hvilket må betragtes som letantændeligt materiale. Det er således vores opfattelse, at klager burde have flyttet disse kasser inden anvendelsen af brænderen, da det ikke er usædvanligt, at der i tørre perioder kan opstå revner eller åbninger i facader med profilbrædder. Herudover er det vores opfattelse, at det i relation til vurderingen af den grove uagtsomhed også skal vurderes, om den reelle handling, afbrænding af ukrudt, var en absolut nødvendighed, eller om der kunne være valgt andre metoder til fjernelse af ukrudtet det pågældende sted. Det er vores opfattelse, at netop i tørre perioder, i nærheden af bygninger eller andre let antændelige materialer, burde det være indlysende, at der skulle have været valgt en anden metode til at fjerne ukrudtet. Det kunne være trukket op med håndkraft eller ved anvendelse af almindeligt håndværktøj, så som graveske eller lignende. … Af Forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2, fremgår det, at hvis den sikrede har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved en uagtsomhed, der under de foreliggende omstændigheder må betragtes som grov, skal der under hensyntagen til skyldgraden og omstændighederne i øvrigt afgøres, om erstatningen skal ydes og i bekræftende fald med hvilket beløb. Henset til, at det ikke var absolut nødvendigt at anvende brænderen i nærheden af bygningerne, hvilket er frarådet i vejledningerne, og i den tørre periode, hvilket ligeledes er frarådet i

vejledningerne, må udgangspunktet være, at uagtsomheden har været så grov, at erstatningen reelt burde være bortfaldet, herunder også omkostningerne til oprydning. Selskabet har imidlertid den 9. juli 2018 kulancemæssigt tilbudt klageren 30.000 kr. af opgørelsen på 90.000 kr., samt at betale for oprydningen, hvor der er modtaget tilbud på 15.047,05 kr., hvoraf der indtil dato er betalt 7.604,05 kr. vil det samlede erstatningskrav udgøre 105.047,05 kr., mens udbetalingerne vil udgøre 45.047,05 kr. Selskabet har således accepteret af betale 45.047,05 kr. af det samlede krav på 105.047,05 kr. svarende til ca. 43 % af erstatningskravet. Det er fortsat vores opfattelse, at selskabet med denne udbetaling har opfyldt de retslige forpligtigelser, der er på forsikringen, når forsikringsbegivenheden er fremkaldt under omstændigheder, der kan betragtes som grov uagtsomhed."

Nævnet bemærker indledningsvist, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at selskabet bliver helt fri for erstatningspligt, når klageren har udvist grov uagtsomhed. Nævnet bemærker endvidere, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler selskabet at bevise, at skaden er fremkaldt ved grov uagtsomhed.

Nævnets flertal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder flertallet, at selskabet på det foreliggende grundlag ikke har bevist, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed. Selskabet skal derfor opgøre og udbetale erstatning for det beskadigede indbo i henhold til forsikringsaftalen.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at klageren efter det oplyste medbragte vand sammen med gasbrænderen, men at branden desværre ikke kunne slukkes med den mængde vand, som hun havde medbragt, og derfor bredte sig. Endvidere har flertallet lagt vægt på klagerens forklaringer om, at hun ikke brugte brænderen tæt op ad udhusets trævæg, og at branden opstod inde i carporten som følge af, at hun ikke var opmærksom på et lille hul i siden af carporten.

Ankenævnet *for* Forsikring

11. 93639

Nævnets mindretal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder mindretallet, at selskabet har bevist, at klagerens brug af ukrudtsbrænderen medførte en indlysende fare for, at der kunne opstå brand og finder på denne baggrund, at klagerens uagtsomhed kan betegnes som grov. Mindretallet har noteret sig, at selskabet har dækket en del af klagerens krav og finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på, at klageren i en periode, hvor der var ekstraordinært tørt, anvendte ukrudtsbrænderen i et bed tæt på garagens trævæg af profilbrædder, hvor der på den anden side var placeret papkasser, og at klageren uden ulempe kunne have valgt at fjerne ukrudtet på anden måde.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tjenestemændenes Forsikring, skal opgøre og udbetale erstatning for det brandskadede indbo i henhold til forsikringsaftalen. En eventuel kontanterstatning forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels